

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

24 JUILLET 2013

**Projet de loi modifiant le titre préliminaire  
du Code de procédure pénale en ce  
qui concerne les nullités**

*Procédure d'évocation*

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**M. VASTERSAVENDTS**

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

24 JULI 2013

**Wetsontwerp tot wijziging van de  
voorafgaande titel van het Wetboek  
van strafvordering wat betreft de  
nietigheden**

*Evocatieprocedure*

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
**DE HEER VASTERSAVENDTS**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter :** Alain Courtois.

**Membres/Leden :**

N-VA Inge Faes, Danny Pieters, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.  
PS Hassan Boussetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.  
MR Alain Courtois, Christine Defraigne.  
CD&V Sabine de Bethune, Els Van Hoof.  
sp.a Guy Swennen, Fauzaya Talhaoui.  
Open Vld Yoeri Vastersavendts.  
Vlaams Belang Bart Laeremans.  
Écolo Zakia Khattabi.  
cdH Francis Delpérée.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Frank Boogaerts, Huub Broers, Patrick De Groot, Bart De Nij, Elke Sleurs.  
Caroline Désir, Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet.  
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.  
Wouter Beke, Dirk Claejs, Johan Verstreken.  
Bert Anciaux, Dalila Douifi, Ludo Sannen.  
Guido De Padt, Martine Taelman.  
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.  
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.  
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

*Voir:*

Documents du Sénat :

5-1924 - 2012/2013 :

N° 6: Projet amendé par la Chambre des représentants et renvoyé au Sénat.

N° 7: Amendements.

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

5-1924 - 2012/2013 :

Nr. 6: Ontwerp gemaand door de Kamer van volksvertegenwoordigers en teruggezonden naar de Senaat.

Nr. 7: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale facultative a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de M. Landuyt (doc. Chambre, n° 53-41/1).

La Chambre des représentants a adopté ce texte le 10 janvier 2013 et l'a transmis au Sénat.

Le 28 mars 2013, le Sénat a renvoyé le projet de loi à la Chambre des représentants après l'avoir amendé (doc. Sénat, n° 5-1924/5).

Le 13 juin 2013, la Chambre des représentants a renvoyé le projet de loi au Sénat après l'avoir à nouveau amendé (doc. Chambre, n° 53-41/12).

Conformément à l'article 64.1 du Règlement du Sénat, la commission n'est saisie du projet de loi que pour ce qui concerne les dispositions qui ont été amendées ou ajoutées par la Chambre et qui sont nouvelles par rapport au projet de loi adopté initialement par celle-ci et, pour ce qui est des autres dispositions, en vue seulement d'en améliorer la rédaction ou de mettre les textes en concordance avec le contexte et sans y apporter de nouvelles modifications substantielles.

La commission de la Justice a examiné le projet de loi faisant l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 18 et 26 juin et du 4 juillet 2013, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen vise à ancrer les critères Antigone dans la loi en vue de sanctionner les irrégularités commises lors de la collecte de preuves.

La Cour européenne des droits de l'homme a jugé que la jurisprudence Antigone est conforme à l'article 6 de la CEDH. En outre, les critères Antigone ont résisté à l'examen de la Cour constitutionnelle.

Après l'adoption du projet de loi au Sénat, le service juridique de la Chambre a formulé un avis relatif à la conformité du texte en projet à la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, particulièrement en ce qui concerne la preuve recueillie à l'étranger, et à la loi du 14 décembre 2012 améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité.

## I. INLEIDING

Het voorliggende wetsontwerp, dat onder de optioneel bicamerale procedure valt, werd oorspronkelijk in de Kamer ingediend als een wetsvoorstel van de heer Landuyt (stuk Kamer, nr. 53-41/1).

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft deze tekst op 10 januari 2013 aangenomen en overgezonden aan de Senaat.

Op 28 maart 2013 heeft de Senaat het wetsontwerp na amendinger teruggezonden naar de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Senaat, nr. 5-1924/5).

Op 13 juni 2013 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het wetsontwerp na een nieuwe amendinger teruggezonden aan de Senaat (stuk Kamer, nr. 53-41/12).

Overeenkomstig artikel 64.1 van het Reglement van de Senaat is het wetsontwerp bij de commissie slechts aanhangig wat betreft de bepalingen die door de Kamer werden geamendeerd of toegevoegd en die nieuw zijn in vergelijking met het aanvankelijk door de Kamer aangenomen wetsontwerp en wat betreft andere bepalingen, alleen om de redactie te verbeteren of de tekst in overeenstemming te brengen met het geheel zonder nieuwe inhoudelijke wijzigingen aan te brengen.

De commissie voor de Justitie heeft het voorliggende wetsontwerp in aanwezigheid van de minister van Justitie besproken tijdens haar vergaderingen van 18, 26 juni en 4 juli 2013.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggende wetsontwerp beoogt de Antigoon-criteria wettelijk te verankeren met het oog op de sanctivering van onregelmatigheden bij de bewijsgaar-

Het Europees Hof voor de mensenrechten heeft geoordeeld dat de Antigoonrechtspraak conform is met artikel 6 van het EVRM en de antigooncriteria hebben de toets van het Grondwettelijk Hof doorstaan.

Nadat het wetsontwerp in de Senaat was aangenomen, formuleerde de Juridische dienst van de Kamer een advies met betrekking tot de conformiteit van de ontwerptekst met de wet van 9 december 2004 met betrekking tot wederzijdse internationale rechts-hulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, in het bijzonder wat betreft het in het buitenland verzamelde bewijs en de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie in een gezagsverband.

Cela a conduit à l'adaptation du texte du projet de loi à la suite d'un amendement de M. Landuyt qui reprend le projet de texte initialement adopté à la Chambre. L'ancrage des critères Antigone est donc tel que prévu dans le projet de texte initialement adopté à la Chambre, et seules deux corrections techniques ont été apportées dans la phrase liminaire : les mots « preuve obtenue de manière illégale ou irrégulière » sont remplacés par les mots « élément de preuve obtenu irrégulièrement » et les mots « ne peuvent être décidées que si » sont remplacés par les mots « ne sont décidés que si ».

### III. DISCUSSION

Mme Faes affirme que son groupe peut, en principe, soutenir le projet de loi à l'examen tel qu'il a été renvoyé par la Chambre. Elle déplore uniquement la différence entre les éléments de preuve recueillis en Belgique et ceux recueillis à l'étranger. Cette différence dans le texte a d'ailleurs été soulevée également par le service juridique de la Chambre, qui a affirmé que, même si aucun problème fondamental n'était attendu, il était tout de même indiqué, par souci de clarté, d'adapter l'article 13 de la loi du 9 décembre 2004. L'intervenante renvoie, en la matière, aux amendements n°s 5 et 6 (doc. Sénat, n° 5-1924/7) qu'elle a déposés pour donner suite à cette observation.

Son amendement n° 6 vise à insérer un nouvel article 4 dans le projet de loi. L'auteure propose de remplacer, dans l'article 13 de la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, les mots « Ne peuvent être utilisés dans le cadre d'une procédure menée en Belgique, les éléments de preuve : » par les mots « Dans le cadre d'une procédure menée en Belgique, la nullité n'est décidée que pour les éléments de preuve : ».

L'amendement n° 5 de Mme Faes vise à adapter l'intitulé du projet pour tenir compte de la modification proposée à l'amendement n° 6.

M. Courtois renvoie à l'article 64.1 du Règlement du Sénat. À ce stade de la procédure législative, la saisine de la commission est limitée aux dispositions qui ont été amendées ou ajoutées par la Chambre et qui sont nouvelles par rapport au projet de loi adopté initialement par le Sénat.

Mme Faes décide dès lors de retirer ses amendements n°s 5 et 6.

M. Mahoux fait remarquer que le texte amendé par le Sénat et renvoyé à la Chambre des représentants (voir doc. Sénat n° 5-1924/5) prévoyait que le régime de nullité ne s'appliquait pas aux preuves recueillies à

Dit heeft geleid tot de aanpassing van de tekst van het wetsontwerp ingevolge een amendement ingediend door de heer Landuyt. Dit amendement herneemt de initieel in de Kamer goedgekeurde ontwerptekst. De verankering van de Antigoonriteria is dus zoals voorzien in de initieel goedgekeurde ontwerptekst en enkel in de aanhef zijn twee technische correcties doorgevoerd : zo worden de woorden « onrechtmatig verkregen » door de woorden « onregelmatig verkregen » en de woorden « kan enkel besloten worden » door de woorden « wordt enkel besloten ».

### III. BESPREKING

Mevrouw Faes verklaart dat haar fractie het voorliggende wetsontwerp, zoals door de Kamer teruggezonden, principieel kan steunen. Zij betreurt alleen het verschil tussen het binnenlands en het buitenlands bewijs. Dat verschil in tekst werd trouwens ook door de Juridische dienst van de Kamer opgeworpen die stelde dat, hoewel geen fundamentele problemen verwacht werden, het toch aangewezen was, omwille van de duidelijkheid, een aanpassing te doen van artikel 13 van de wet van de wet van 9 december 2004. Spreekster verwijst ter zake naar haar amendementen nrs. 5 en 6 (stuk Senaat, nr. 5-1924/7) die aan deze opmerking tegemoet komen.

Haar amendement nr. 6 wil een nieuw artikel 4 in het wetsontwerp invoegen. Spreekster stelt voor om in artikel 13 van de wet van 9 december 2004 betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, de woorden « mag geen gebruik worden gemaakt van bewijsmateriaal » te vervangen door de woorden « wordt enkel besloten tot nietigheid van bewijsmateriaal ».

Amendment nr. 5 van mevrouw Faes wil het opschrift van het ontwerp wijzigen om rekening te houden met de wijziging die in amendment nr. 6 wordt voorgesteld.

De heer Courtois verwijst naar artikel 64.1 van het Reglement van de Senaat. In dit stadium van de wetgevingsprocedure kan de commissie zich alleen buigen over bepalingen die door de Kamer werden toegevoegd of geamendeerd en die nieuw zijn in vergelijking met het aanvankelijk door de Senaat aangenomen wetsontwerp.

Mevrouw Faes trekt haar amendementen nrs. 5 en 6 dan ook in.

De heer Mahoux merkt op dat de door de Senaat geamendeerde en teruggezonden tekst (stuk Senaat, nr. 5-1924/5) bepaalde dat nietigheid niet van toepassing is op bewijzen die à décharge werden verkregen

décharge (article 32, alinéa 2, proposé). La Chambre a supprimé cette disposition. L'intervenant s'en étonne. Les preuves à décharge n'existent-elles pas ?

L'intervenant note par ailleurs une différence sémantique entre le texte renvoyé par la Chambre des représentants et celui adopté par le Sénat. Le texte de la Chambre (doc. Chambre, n° 53-41/12) précise que « la nullité d'un élément de preuve obtenu irrégulièrement n'est décidée que si ... » alors que le Sénat avait formulé les choses de manière inverse : « La preuve obtenue de manière illégitime ou irrégulière est annulée ou écartée si ... ». D'un point de vue symbolique, ces deux formulations ne sont pas identiques.

Par ailleurs, le texte du Sénat visait la nullité de la preuve alors que le texte de la Chambre vise la nullité des éléments de preuve. Quelle différence y-a-t-il entre ces deux notions ? Faut-il déduire de cette modification que seul un élément de preuve peut faire l'objet d'une nullité mais que la preuve comme telle ne le pourrait pas ?

Mme Defraigne fait remarquer que le projet vise à instaurer un régime général des nullités en matière de procédure pénale. Comment ce texte général s'articule-t-il avec les règles de nullités prévues dans la loi Salduz ? A-t-on veillé à la cohérence des textes ?

M. Delpérée pense qu'il faut se livrer à un examen de proportionnalité du texte renvoyé par la Chambre pour voir si le Sénat peut s'y rallier. L'intervenant pense que la notion d'« élément de preuve » utilisée par la Chambre est plus précise que celle de « preuve » qui figurait dans le texte du Sénat. L'intervenant n'a pas d'objection majeure par rapport au projet tel qu'il a été renvoyé par la Chambre des représentants.

Mme Van Hoof pense, à l'instar des intervenants précédents, qu'il faut revenir à l'article 3 approuvé par le Sénat qui prévoit que les preuves recueillies à décharge au profit de la défense, dans le cadre d'une perquisition, sont également prises en compte. L'intervenant renvoie aussi à la jurisprudence récente de la Cour de cassation.

Le texte amendé par la Chambre ne tient pas compte de la jurisprudence récente de la Cour de cassation, dans laquelle celle-ci estime que la violation d'une forme substantielle touchant à l'organisation des cours et tribunaux emporte l'irrégularité de la preuve (arrêt de la Cour de cassation du 24 avril 2013). En l'occurrence, le jugement portait sur une demande, introduite par des parties, d'annulation d'une preuve obtenue après un mandat de visite domiciliaire délivré à l'inspection sociale par le juge de police pour des infractions qui nécessitaient la délivrance d'un mandat de perquisition par le juge d'instruction. La Chambre des représentants veut transposer la jurisprudence Antigone dans le Code de procédure pénale. Vu l'avis

(voorgestelde artikel 32, tweede lid). De Kamer heeft deze bepaling geschrapt. Bestaan er geen bewijzen à décharge ?

Spreker wijst tevens op een semantisch verschil tussen de tekst die de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft teruggezonden en de tekst die de Senaat heeft aangenomen. De tekst van de Kamer (stuk Kamer, nr. 53-41/12) bepaalt dat « Tot nietigheid van een onregelmatig verkregen bewijs-element wordt enkel besloten indien ... » terwijl de Senaat dit omgekeerd had geformuleerd : « Een onrechtmatig verkregen bewijs wordt vernietigd of verworpen indien ... ». Vanuit symbolisch oogpunt zijn de twee formuleringen niet identiek.

Bovendien handelde de tekst van de Senaat over de nietigheid van een bewijs, terwijl die van de Kamer het over de nietigheid van een bewijs-element heeft. Welk verschil is er tussen deze twee begrippen ? Moet men uit deze wijziging afleiden dat alleen een bewijs-element nietig kan worden verklaard, maar niet het bewijs op zich ?

Mevrouw Defraigne merkt op dat het ontwerp een algemeen stelsel van nietigheden in de strafrechtspleging wil invoeren. Hoe verhoudt deze tekst zich tot de regels inzake nietigheden in de wet-Salduz ? Heeft men gelet op de overeenstemming van de teksten ?

De heer Delpérée meent dat men de proportionaliteit van de door de Kamer teruggestuurde tekst moet bestuderen om na te gaan of de Senaat hiermee akkoord kan gaan. Spreker acht het begrip « bewijs-element » dat de Kamer hanteert nauwkeuriger dan het begrip « bewijs » in de tekst van de Senaat. Spreker heeft geen fundamenteel bezwaar tegen de door de Kamer van volksvertegenwoordigers teruggezonden tekst.

Mevrouw Van Hoof sluit zich aan bij de vorige sprekers in de zin te willen terugkeren naar het in de Senaat goedgekeurde artikel 3, waarbij ook de bewijzen à décharge ten voordele van de verdediging, in een huiszoeking, terug worden opgenomen. Spreeker verwijst ook naar de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie.

De door de Kamer gemaendeerde tekst houdt geen rekening met de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie waarbij het Hof oordeelde dat de schending van een substantiële vormvereiste die raakt aan de organisatie van hoven en rechtbanken (arrest Hof van Cassatie, 24 april 2013), de onregelmatigheid van het bewijs met zich brengt. De voorliggende zaak betrof een verzoek van partijen tot nietigverklaring van het bewijsmateriaal verkregen na een bevel tot visitatie dat aan de sociale inspectie was afgegeven door de politierechter, voor misdrijven waarbij een huiszoekingsbevel van de onderzoeksrechter nodig was. De bedoeling van de Kamer van volksvertegenwoordigers is de Antigoonrechtspraak om te zetten in het Wetboek

rendu par la Cour de cassation au Sénat et la jurisprudence récente, l'ajout de cette condition de forme semble essentiel.

Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, il est également essentiel que les éléments de preuve puissent, le cas échéant, quand même être utilisés à décharge d'un suspect. Si une preuve obtenue d'une manière irrégulière entraînant la nullité de la preuve permet d'établir l'innocence ou la possible innocence du suspect, celui-ci doit pouvoir l'utiliser pour sa défense.

Mme Van Hoof dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1924/7) visant à remplacer l'article 3 du projet de loi par ce qui suit: «Art. 3. Dans le chapitre VII, inséré par l'article 2, il est inséré un article 32 rédigé comme suit: «Art. 32. La preuve obtenue irrégulièrement est annulée ou écartée

1. si la forme violée ou omise est prescrite à peine de nullité par la loi, ou

2. si l'irrégularité compromet la fiabilité de la preuve, ou

3. si l'usage de la preuve méconnaît le droit à un procès équitable, ou

4. si la preuve a été obtenue en violation d'une forme substantielle touchant à l'organisation des cours et tribunaux.» »

L'alinéa 1<sup>er</sup> ne s'applique pas aux preuves recueillies à décharge.

La ministre souligne que le projet de loi à l'examen vise à conférer un ancrage légal aux critères Antigone. Dans la jurisprudence Antigone, il est question d'éléments de preuve.

En ce qui concerne les preuves à décharge, l'intervenante renvoie à l'article 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, complété par la loi du 14 décembre 2012 relative aux abus sexuels.

M. Mahoux note que la ministre se réfère à l'objet de la proposition de loi initiale déposée à la Chambre des représentants. Il rappelle que l'objectif de la proposition de loi n'est pas exclusivement d'inscrire la jurisprudence Antigone dans le titre préliminaire du Code de procédure pénale. Il rappelle sa question : une preuve peut-elle être considérée comme nulle dans certaines conditions ou, faut-il considérer que seuls des éléments de preuve peuvent être frappés de nullité ?

Mme Van Hoof souligne que son amendement n° 7 vise justement à permettre qu'une preuve irrégulière soit déclarée nulle dans quatre hypothèses bien précises. Elle plaide pour un retour au texte tel qu'il avait été adopté par le Sénat lors du premier examen.

van strafvordering. Gelet op het advies van het Hof van Cassatie aan de Senaat en de recente rechtspraak lijkt de toevoeging van deze vormvereiste essentieel.

Bovendien is het essentieel, rekening houdende met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens dat bewijsmateriaal waar nodig toch à décharge van een verdachte kan worden gebruikt. Als uit een onrechtmatig verkregen bewijsstuk dat de nietigheid meebrengt, de onschuld of de mogelijke onschuld van de verdachte blijkt, moet deze hierop verdediging kunnen steunen.

Mevrouw Van Hoof dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-1924/7), dat ontwerpnummer 3 wil vervangen als volgt: «Art. 3. In hoofdstuk VII, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 32 ingevoegd, luidende: «Art. 32. Een onrechtmatig verkregen bewijs wordt vernietigd of verworpen

1. indien de geschonden of verzuimde vorm door de wet wordt voorgeschreven op straffe van nietigheid, of

2. indien de onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs aantast, of

3. indien het gebruik van het bewijs het recht op een eerlijk proces miskent, of

4. indien het bewijs werd verkregen door overtreding van een substantiële vormvereiste die betrekking heeft op de organisatie van de hoven en rechtbanken.» »

Het eerste lid is niet van toepassing op bewijzen die à décharge werden verkregen.

De minister stipt aan dat voorliggend wetsontwerp de Antigooncriteria wettelijk wil verankeren. In de Antigoonrechtspraak is er sprake van bewijselementen.

Wat betreft de bewijzen à décharge, verwijst spreekster naar artikel 235bis van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door de wet seksueel misbruik van 2012.

De heer Mahoux merkt op dat de minister verwijst naar het doel van het oorspronkelijke wetsvoorstel dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend. Hij herinnert eraan dat het opnemen van de Antigooncriteria in de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering niet het enige doel van het wetsvoorstel is. Hij herhaalt zijn vraag: kan een bewijs onder bepaalde voorwaarden nietig verklaard worden, of kan dit alleen voor bewijselementen ?

Mevrouw Van Hoof wijst erop dat haar amendement nr. 7 net bedoeld is om een onregelmatig bewijs nietig te laten verklaren in vier welbepaalde gevallen. Zij pleit voor een terugkeer naar de tekst die de Senaat aanvankelijk had aangenomen.

Mme Defraigne pense que l'objectif n'est pas de copier la jurisprudence Antigone mais de mettre en place un régime légal de nullités qui soit cohérent, praticable et en conformité avec nos obligations internationales. Elle demande s'il existe une raison objective qui justifie que l'on utilise la notion d'élément de preuve plutôt que celle de preuve.

L'intervenante demande également des précisions sur la manière dont le régime général de nullité prévu dans le projet de loi à l'examen s'articulera avec le régime de nullités prévu en matière d'abus sexuel.

#### IV. RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

En ce qui concerne la question de la différence entre les notions de « preuve » et d'« élément de preuve », la ministre précise que les deux notions sont utilisées dans la doctrine et dans la jurisprudence concernant les règles de preuve en matière pénale. L'arrêt Antigone du 14 octobre 2003 utilise également les deux concepts, qui ont la même portée.

Il n'y a pas de différence entre la notion de moyens de preuve (par exemple, l'aveu, le témoignage, les présomptions, etc.) et la notion d'éléments de preuve inclus dans chaque moyen de preuve, alors qu'en droit de la preuve, une distinction est bel et bien faite.

En ce qui concerne la deuxième question relative à la preuve à décharge, la loi du 14 décembre 2012 améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité dispose que l'article 131, § 2, du Code d'instruction criminelle est complété par la phrase suivante :

« La chambre du conseil statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre du conseil indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées. »

L'article 235bis, § 6, du même Code est complété, lui aussi, par les phrases suivantes :

« La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées. »

Ces articles déterminent les modalités suivant lesquelles les pièces annulées peuvent éventuellement encore être utilisées. Il est prévu que la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation, selon le cas, apprécie dans quelle mesure le respect des

Mevrouw Defraigne denkt niet dat het de bedoeling is de Antigoonrechtspraak te kopiëren, maar een wettelijk stelsel van nietigheden in te stellen dat coherent en werkbaar is en dat overeenstemt met onze internationale verplichtingen. Zij vraagt of er een objectieve verantwoording is voor het gebruik van het begrip bewijslement in plaats van bewijs.

Spreekster vraagt ook nadere uitleg over de manier waarop het algemene stelsel van nietigheden waarin het wetsontwerp voorziet, zal samengaan met het stelsel van nietigheden inzake seksueel misbruik.

#### IV. ANTWOORD VAN DE REGERING

Wat het verschil betreft tussen de begrippen « bewijs » en « bewijslement », preciseert de minister dat beide begrippen in de rechtsleer en in de rechtspraak over de bewijsregels in strafzaken worden gebruikt. Het Antigoonarrest van 14 oktober 2003 maakt eveneens gebruik van beide concepten, die dezelfde draagwijdte hebben.

Waar in het bewijsrecht wél een onderscheid wordt gemaakt, is tussen de begrippen « bewijsmiddelen » (bijvoorbeeld de bekentenis, getuigenis, vermoedens, ...) en de bewijslementen, die vervaat zitten in elk bewijsmiddel.

Wat betreft de tweede vraag over het bewijs à décharge, bepaalt de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilia binnen een gezagsrelatie dat artikel 131, § 2, van het Wetboek van strafvordering wordt aangevuld met volgende zin :

« De raadkamer oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De raadkamer geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken. »

Ook artikel 235bis, § 6, van datzelfde Wetboek wordt aangevuld met volgende zinnen :

« De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietig verklaarde stukken. »

In deze artikelen wordt bepaald hoe nietig verklaarde stukken eventueel nog kunnen worden aangewend. Er wordt in voorzien dat de raadkamer, respectievelijk kamer van inbeschuldigingstelling, beoordeelt in welke mate de eerbiediging van de

droits des parties exige qu'une partie puisse utiliser des pièces annulées, tout en veillant à ne pas léser les droits des autres parties. On précise aussi ce qu'il advient des pièces annulées déposées au greffe et retirées du dossier, une fois que celles-ci ne peuvent plus être utilisées dans le cadre de la procédure pénale. La chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation, selon le cas, décide à qui les pièces doivent être restituées. C'est donc à une instance judiciaire qu'on laisse le soin de régler la question.

Ce changement vise à répondre à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle du 8 mai 2002. La Cour a en effet jugé que la phrase « Les documents déposés au greffe ne peuvent pas être reconnus et ne peuvent être utilisés dans une procédure pénale », insérée par la loi du 4 juillet 2001, devait être annulée.

La Chambre a supprimé le dernier alinéa de l'article 32 proposé du Code de procédure pénale qui prévoyait que « l'alinéa 1<sup>er</sup> ne s'applique pas aux preuves recueillies à décharge ».

Le service juridique de la Chambre a jugé dans son avis que l'application de la disposition relative aux preuves à décharge, qui figure dans le projet de loi à l'examen, d'une part, et de la loi du 14 décembre 2012, d'autre part, aurait pour conséquence que des preuves à décharge ne pourraient pas être annulées et que, partant, la liberté d'appréciation dont disposent les juridictions d'instruction pour autoriser la consultation et l'utilisation de preuves annulées, telle qu'elle a été instaurée par la loi du 14 décembre 2012, devient sans objet en ce qui concerne la preuve à décharge.

Tout cela est également conforme à la jurisprudence de la Cour de cassation qui affirme que, pour sa défense, le prévenu peut toujours utiliser toutes les pièces, même celles qui ont été annulées.

Enfin, une question a été posée à propos de la conformité du texte à l'examen à la législation Salduz. Celle-ci a modifié notamment l'article 47bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, qui dispose actuellement qu'« Aucune condamnation ne peut être prononcée contre une personne sur le seul fondement de déclarations qu'elle a faites en violation des règles de procédure en ce qui concerne la concertation confidentielle préalable ou l'assistance d'un avocat au cours de l'audition ».

À la suite de larrêt de la Cour constitutionnelle du 14 février 2013, il ne saurait être question de restreindre légalement la sanction à l'hypothèse actuelle selon laquelle la condamnation ne peut pas « seulement » être basée sur de telles auditions, et, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2013, le mot « seul » ne figurera plus dans le texte.

rechten van partijen vereist dat een partij nietig verklaarde stukken kan aanwenden, daarbij erover wakend de rechten van de andere partijen niet te schaden. Tegelijk wordt bepaald wat moet gebeuren met ter griffie neergelegde nietig verklaarde en uit het dossier verwijderde stukken, eens die niet meer kunnen worden aangewend in de strafprocedure. De raadkamer, respectievelijk de kamer van inbeschuldigingstelling, beslist aan wie deze teruggave moet gebeuren. De beoordeling aan wie de teruggave dient te gebeuren, wordt dus overgelaten aan een rechterlijke instantie.

Die wijziging strekt om een antwoord te geven op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof van 8 mei 2002. Het Hof oordeelde immers dat de zin « De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend », die werd ingevoegd bij de wet van 4 juli 2001, moest worden vernietigd.

De Kamer heeft het laatste lid van het voorgestelde artikel 32 van het Wetboek van strafvordering, dat het volgende bepaalde: « Het eerste lid is niet van toepassing op bewijzen die à décharge werden verkregen », geschrapt.

De juridische dienst van de Kamer heeft in zijn advies geoordeeld dat de toepassing van de in het wetsontwerp vervatte bepaling met betrekking tot de bewijzen à décharge en de wet van 14 december 2012 ertoe zou leiden dat bewijzen à décharge niet kunnen worden vernietigd en dat derhalve de beoordelingsvrijheid van de onderzoeksgerechten om vernietigd bewijs te laten inzien en aanwenden, zoals ingevoerd door de wet van 14 december 2012, doelloos wordt wat betreft het bewijs à décharge.

Dit alles is eveneens in overeenstemming met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat stelt dat de beklaagde voor zijn verdediging altijd alle stukken mag gebruiken, ook deze die nietig zijn verklaard.

Ten slotte was er een vraag met betrekking tot overeenstemming van voorliggende tekst met de Salduz-wetgeving. Deze stelt namelijk in artikel 47bis, § 6, van het Wetboek van strafvordering dat « Tegen een persoon geen veroordeling kan worden uitgesproken die enkel gegrond is op verklaringen afgelegd in strijd met de procedurele voorschriften inzake het voorafgaandelijke vertrouwelijk overleg of bijstand van een advocaat tijdens het verhoor ».

De wettelijke beperking van de sanctie tot de huidige hypothese waarbij de veroordeling niet « enkel » gesteund mag zijn op dergelijke verhoren, kan ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof van 14 februari 2013 niet worden weerhouden en vanaf 1 september 2013 zal het woord « enkel » niet meer aanwezig zijn in de lezing van de tekst.

Le régime de sanction visé au § 6 concerne spécifiquement la situation de la personne entendue et la thématique de l'exclusion de la preuve et non les sanctions de nullité.

## V. SUITE DE LA DISCUSSION

Mme Faes déclare qu'elle retire ses amendements n°s 5 et 6 (doc. Sénat, n° 5-1924/7), devenus irrecevables, étant donné qu'ils ne portent pas sur les dispositions qui ont été amendées par la Chambre des représentants.

Mme Van Hoof renvoie à ses amendements n°s 7 et 8 (doc. Sénat, n° 5-1924/7) qui donnent suite à l'avis de la Cour de cassation et, partant, reprennent le texte qui avait été adopté initialement par le Sénat.

Le texte qui a été transmis par la Chambre prévoit que l'annulation ne peut intervenir que dans les cas visés au nouvel article. Le tribunal ne dispose ainsi d'aucune latitude pour exclure les preuves du dossier pénal.

En outre, la disposition n'est plus d'application pour la preuve à décharge. L'intervenante souligne qu'il s'agit de preuves déclarées nulles dans la loi de 2012, alors que l'on vise, en l'espèce, une preuve à utiliser éventuellement à décharge.

Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, il est également essentiel que les éléments de preuve puissent, le cas échéant, quand même être utilisés à décharge d'un suspect. Si une preuve obtenue d'une manière irrégulière entraînant la nullité de la preuve permet d'établir l'innocence ou la possible innocence du suspect, celui-ci doit pouvoir l'utiliser pour sa défense.

L'intervenante renvoie à l'article 6 de la CEDH relatif aux droits de la défense et à la présomption d'innocence, qui est mise à mal par le texte à l'examen.

Le texte amendé par la Chambre ne tient pas compte de la jurisprudence récente de la Cour de cassation, dans laquelle celle-ci estime que la violation d'une forme substantielle touchant à l'organisation des cours et tribunaux emporte l'irrégularité de la preuve (arrêt de la Cour de cassation du 24 avril 2013). En l'occurrence, le jugement portait sur une demande, introduite par des parties, d'annulation d'une preuve obtenue après un mandat de visite domiciliaire délivré à l'inspection sociale par le juge de police pour des infractions qui nécessitaient la délivrance d'un mandat de perquisition par le juge d'instruction.

M. Swennen déclare que son groupe soutient le texte transmis par la Chambre des représentants et

De sanctieregeling van § 6 betreft specifiek de situatie van de verhoorde persoon en de bewijsuitsluitingsthematiek en niet de nietigheidssancties.

## V. VOORTZETTING VAN DE BESPREKING

Mevrouw Faes verklaart haar amendementen nrs. 5 en 6 (stuk Senaat, nr. 5-1924/7) in te trekken, aangezien deze onontvankelijk zijn. Zij slaan immers niet op de bepalingen die door de Kamer van volksvertegenwoordigers werden geadviseerd.

Mevrouw Van Hoof verwijst naar haar amendementen nrs. 7 en 8, (stuk Senaat, nr. 5-1924/7) die gevolg geven aan het advies van het Hof van Cassatie en aldus teruggrijken naar de tekst die initieel door de Senaat werd goedgekeurd.

De tekst die door de Kamer werd overgezonden bepaalt dat de nietigverklaring enkel in de gevallen bedoeld in het nieuwe artikel kan gebeuren. Aldus laat men aan de rechtbank geen enkele ruimte om bewijsmateriaal uit het strafdossier te weren.

Verder geldt de bepaling niet meer voor het bewijs à décharge. Spreekster stipt aan dat het in de wet van 2012 gaat om nietig verklaarde stukken, terwijl hier eventueel te gebruiken bewijs à décharge wordt beoogd.

Rekening houdend met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens is het tevens essentieel dat de bewijselementen in voorkomend geval toch à décharge van een inverdenkinggestelde kunnen worden gebruikt. Indien een onregelmatig verkregen bewijs, waardoor het bewijs nietig is, de onschuld of de mogelijke onschuld van de inverdenkinggestelde kan aantonen, dan moet hij het voor verdediging kunnen gebruiken.

Spreekster verwijst naar artikel 6 van het EVRM met betrekking tot de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld, dat onderuit wordt gehaald door voorliggende tekst.

In de door de Kamer geadviseerde tekst wordt geen rekening gehouden met de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie, waarin dat Hof meent dat de schending van een substantiële vormvereiste de onregelmatigheid van het bewijs met zich brengt (arrest van het Hof van cassatie van 24 april 2013). Het vonnis ging hier over een door partijen ingediende eis tot vernietiging van een bewijs dat verkregen was na een bevel tot visitatie dat door de politierechter aan de sociale inspectie was afgegeven voor misdrijven waarvoor het afgeven van een huiszoekingsbevel door de onderzoeksrechter vereist was.

De heer Swennen verklaart dat zijn fractie zich wenst aan te sluiten bij de tekst zoals die door de

qu'il n'approuvera donc aucun amendement. Il renvoie à la jurisprudence de la Cour de cassation, sur laquelle se fonde le texte à l'examen.

Mme Van Hoof fait remarquer que ses amendements s'inspirent précisément de la jurisprudence de la Cour de cassation. Elle renvoie plus particulièrement à l'arrêt du 24 avril 2013 qui a déjà été évoqué.

M. Laeremans pense que la formulation de l'amendement n° 8 manque de clarté.

## VI. VOTES

Les amendements n°s 5 et 6 de Mme Faes sont retirés.

Les amendements n°s 7 et 8 sont successivement adoptés par 6 voix contre 3 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi amendé est adopté par 5 voix contre 3 et 2 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

\*  
\* \*

*Le rapporteur,*  
Philippe MAHOUX.

*Le président,*  
Alain COURTOIS.

Kamer van volksvertegenwoordigers is overgezonden en dus geen amendementen zal aannemen. Spreker verwijst naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie, waarop voorliggende tekst is gebaseerd.

Mevrouw Van Hoof werpt op dat haar amendementen precies geïnspireerd zijn door de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Zij verwijst meer bepaald naar het reeds aangehaalde recente arrest van 24 april 2013.

De heer Laeremans meent dat de formulering van amendement nr. 8 weinig duidelijk is.

## VI. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 5 en 6 van mevrouw Faes worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 7 et 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 6 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 5 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

\*  
\* \*

*De rapporteur,*  
Philippe MAHOUX.

*De voorzitter;*  
Alain COURTOIS.