

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

19 DÉCEMBRE 2012

## Projet de loi portant des dispositions fiscales et autres en matière de justice

*Procédure d'évocation*

### AMENDEMENTS

N° 1 DE MME FAES

Art. 7

Dans cet article, apporter les modifications suivantes :

1) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, insérer, après les mots « le juge d'instruction ou la chambre des mises en accusation décide », les mots « , à la demande de l'une des parties, »;

2) à l'alinéa 2, première phrase, insérer, entre les mots « lorsque la juridiction de jugement » et le mot « sursoit », les mots « , à la demande des parties, ».

Justification

La suspension de la prescription prévue par le projet de loi va trop loin, étant donné qu'elle s'applique également lorsque la juridiction d'instruction ou la juridiction de jugement ordonne d'office un devoir d'enquête complémentaire, sans aucune demande de la part des parties. Dans ce cas, il est clair que l'instruction est incomplète et il ne saurait être question d'une

*Voir:*

Documents du Sénat :

5-1887 - 2011/2012 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

19 DECEMBER 2012

## Wetsontwerp houdende fiscale en andere bepalingen betreffende justitie

*Evocatieprocedure*

### AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW FAES

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1) in het eerste lid, na de woorden « door de onderzoeksrechter of door de kamer van inbeschuldigingstelling » de woorden « , op vordering van een van de partijen, » invoegen;

2) in het tweede lid, in de eerste zin, na de woorden « telkens als de behandeling van de zaak » de woorden « , op vordering van de partijen, » invoegen.

Verantwoording

Het wetsontwerp voert een te verregaande schorsing van de verjaring in. De voorgestelde schorsing is immers ook van toepassing wanneer het onderzoeksgerecht of vonnisgerecht ambtshalve een bijkomend onderzoek beveelt, zonder enige vordering van de partijen. Het is duidelijk dat dit dan om een onvolledig onderzoek gaat, dat niets te maken heeft met enig

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

5-1887 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

quelconque manœuvre dilatoire. Une suspension n'est dès lors pas indiquée. C'est la raison pour laquelle le présent amendement prévoit que l'on ne peut procéder à la suspension que si le devoir d'enquête complémentaire est demandé par une des parties.

## N° 2 DE M. TORFS

### Art. 7

**Dans l'article 24 proposé, apporter les modifications suivantes :**

**a) dans l'alinéa 3, supprimer les mots « , sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an » ;**

**b) dans l'alinéa 4, supprimer les mots « , sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an » ;**

**c) compléter le texte par un alinéa 5 rédigé comme suit :**

*« En cas d'application des suspensions visées aux alinéas 3 et 4, ou d'une de celles-ci seulement, la durée totale de la suspension de la prescription ne peut dépasser un an. »*

### Justification

L'ajout apporté à l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale permet, en théorie, de prolonger à chaque fois d'un an les délais de prescription pour toutes les infractions si le juge d'instruction ou la chambre des mises en accusation demande des actes d'instruction complémentaires, ou si la chambre du conseil, dans le cadre du règlement de la procédure, ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête introduite conformément à l'article 61quinquies ou 127, § 3, du Code d'instruction criminelle. Le nouvel alinéa 4 de l'article 24 prévoit la même chose pour l'accomplissement de devoirs d'enquête complémentaires par la juridiction de jugement.

L'auteur de l'amendement ne nie pas que des inculpés soupçonnés de fraude fiscale demandent des devoirs d'enquête complémentaires, en se référant à la loi Franchimont, dans le but de retarder la procédure. Une suspension éventuelle du délai de prescription peut se justifier dans un tel contexte.

L'article 7 soulève cependant des questions, en ce (1) qu'il s'applique à toutes les infractions, (2) qu'il trouve à s'appliquer non seulement quand l'inculpé demande l'accomplissement de devoirs d'enquête complémentaires, mais aussi quand cette demande émane de la partie civile ou quand une juridiction en prend la décision d'office, (3) que l'affaire peut en théorie être chaque fois à nouveau suspendue, de sorte que l'on ne pourra plus garantir que les faits seront prescrits à un moment donné, et (4) que le régime n'offre aucune garantie quant au respect de l'obligation de juger l'affaire dans un délai raisonnable, comme l'impose l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Enfin, ces nouveaux motifs de suspension peuvent être combinés avec le motif d'interruption prévu à l'article 22 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, qui prévoit l'interrup-

vertragingsmanoeuvre. In dit kader is een schorsing dan ook niet aangewezen. Dit amendement bepaalt dan ook dat er maar sprake kan zijn van deze schorsing indien de bijkomende onderzoekshandeling gevraagd wordt door een van de partijen.

Inge FAES.

## Nr. 2 VAN DE HEER TORFS

### Art. 7

**In het voorgestelde artikel 24 de volgende wijzigingen aanbrengen :**

**a) in het derde lid de woorden « zonder dat elke schorsing evenwel langer dan een jaar mag duren » doen vervallen;**

**b) in het vierde lid de woorden « zonder dat elke schorsing van de verjaring evenwel langer dan een jaar mag duren » doen vervallen;**

**c) een nieuw vijfde lid invoegen, luidende :**

*« In geval van toepassing van de schorsingen bedoeld in het derde en vierde lid, of een van deze afzonderlijk, mag de totale duur van deze schorsing van de verjaring het jaar niet overstijgen. »*

### Verantwoording

De aanvulling van artikel 24 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, laat in theorie toe dat de verjaringstermijnen voor alle misdrijven telkens verlengd worden met een jaar, indien er door de onderzoeksrechter of de kamer van inbeschuldigingstelling bijkomende onderzoekshandelingen worden gevorderd of als de raadkamer in het kader van de regeling der rechtspleging ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61quinquies of 127, § 3 van het Wetboek van strafvordering, de rechtspleging niet kan regelen. Het nieuwe vierde lid van artikel 24 voorziet hetzelfde voor het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen door het vonnisgerecht.

De indiener van dit amendement ontkent niet dat een verdachte van fiscale fraude, zich beroepende op de Wet Franchimont, bijkomende onderzoekshandelingen vraagt, met als doel de rechtspleging te vertragen. Een eventuele schorsing van de verjaringstermijn kan in dit licht verantwoord worden.

Evenwel doet het artikel 7 verschillende vragen rijzen doordat het (1) voor alle misdrijven van toepassing is, (2) omdat het niet alleen van toepassing is als de verdachte bijkomende onderzoekshandelingen verzoekt, maar ook in geval dat de burgerlijke partij hierom verzoekt of het rechtcollege ambtshalve, (3) omdat theoretisch gezien de zaak telkens opnieuw kan geschorst worden, waardoor dat men niet de zekerheid heeft dat op een bepaald tijdstip de feiten verjaard zijn en (4) omdat de regeling geen garanties biedt op het respecteren van de redelijke termijnvereiste van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Ten slotte kunnen deze nieuwe schorsingsgronden gecombineerd worden met de stuitingsgrond van artikel 22 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, dat

tion de la prescription et fait courir, à partir des devoirs d'enquête ou des actes de poursuite, un tout nouveau délai à l'intérieur de la période initiale.

voorziet in de stuiting van de verjaringstermijn en vanaf de daad van onderzoek of vervolging binnen de initiële periode een volledig nieuwe termijn doet lopen.

Rik TORFS.