

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 2013-2014**

2 AVRIL 2014

**Projet de loi modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne la procédure
devant la Cour de cassation et la
procédure en récusation**

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. VASTERSAVENDTS**

I. PROCÉDURE

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport
relève de la procédure bicamérale optionnelle et a été

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 2013-2014**

2 APRIL 2014

**Wetsontwerp tot wijziging van het
Gerechtelijk Wetboek betreffende de
procedure voor het Hof van Cassatie
en de wrakingsprocedure**

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VASTERSAVENDTS**

I. PROCEDURE

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd door de
regering op 4 februari 2014 ingediend in de Kamer

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:

Président / Voorzitter: Alain Courtois.**Membres / Leden :**

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeni Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Groote, Bart De Nijn, Elke Sleurs, Lieve Maes.
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winkel.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstrecken.
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

*Voir:***Documents du Sénat :****5-2807 - 2013/2014 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

*Zie:***Stukken van de Senaat :****5-2807 - 2013/2014 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

déposé le 4 février 2014 par le gouvernement à la Chambre des représentants. Celle-ci l'a adopté à l'unanimité lors de sa séance plénière du 27 mars 2014.

Il a été transmis au Sénat le 28 mars 2014 et a été évoqué le 1^{er} avril suivant par 25 sénateurs.

La commission de la Justice l'a examiné au cours de sa réunion du 2 avril 2014, en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le cadre de l'objectif de simplification et d'accélération de la procédure de pourvoi en cassation.

Il reprend la proposition que la Cour de cassation avait elle-même élaborée en octobre 2011. En parfaite collaboration avec la Cour, le document a été mis en conformité avec les prescriptions légistiques et les arguments à l'appui des modifications proposées ont été exposés en détail.

Ce projet de loi, qui répond aux exigences de l'État de droit contemporain, vise à simplifier et à accélérer quelque peu la procédure de pourvoi en cassation, notamment par le biais des mesures suivantes :

- le remplacement, dans certains cas, de la formalité de la signification par huissier de justice par celle de la notification de la décision par le greffe;

- la possibilité pour le premier président, à la demande d'une partie, de raccourcir les délais de dépôt d'un mémoire quand l'intérêt général l'exige ou en cas d'absolue nécessité;

- la possibilité de soumettre la cause à une chambre restreinte de trois conseillers lorsque la solution du pourvoi paraît s'imposer ou n'appelle pas une décision dans l'intérêt de l'unité de la jurisprudence ou du développement du droit;

- ou encore la possibilité pour la Cour de poser des questions orales aux parties à l'audience.

Par ailleurs, ce projet de loi introduit, dans le Code judiciaire, une rubrique spécifiquement consacrée au pourvoi en cassation en matière disciplinaire; à l'heure actuelle, en effet, les nombreuses dispositions y afférentes se trouvent éparpillées dans plusieurs législations spécifiques.

van volksvertegenwoordigers en werd in de plenaire vergadering van 27 maart 2014 eenparig aangenomen.

Op 28 maart 2014 werd het wetsontwerp overgezonden aan de Senaat en op 1 april 2014 werd het geëvoceerd door 25 senatoren.

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp besproken tijdens de vergadering van 2 april 2014, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggende wetsontwerp kadert in de beoogde vereenvoudiging en versnelling van de rechtspleging van cassatieberoep.

Het herneemt het voorstel dat door het Hof van Cassatie zelf is uitgewerkt in oktober 2011. In volledige samenwerking met het Hof werd het document aangepast aan de legistieke voorschriften en werden de motieven ter ondersteuning van de voorgestelde wijzigingen uitgebreid uiteengezet.

In lijn met de vereisten van de hedendaagse rechtsstaat strekt dit ontwerp van wet ertoe de rechtspleging van cassatieberoep enigszins te vereenvoudigen en te versnellen, meer bepaald aan de hand van de volgende maatregelen :

- de vervanging van de vormvereiste van de betekening door de gerechtsdeurwaarder, in bepaalde gevallen, door de vormvereiste van de kennisgeving door de griffie;

- de mogelijkheid voor de eerste voorzitter om, op verzoek van een partij, de termijnen voor de indiening van een memorie in te korten wanneer het algemeen belang het vereist of in geval van absolute noodzaak;

- de mogelijkheid om de zaak voor te leggen aan een beperkte kamer met drie raadsheren wanneer de oplossing van het cassatieberoep blijkbaar voor de hand ligt of niet noopt tot een beslissing in het belang van de eenheid van de rechtspraak of van de rechtsontwikkeling;

- of de mogelijkheid voor het Hof om mondelinge vragen te stellen aan de partijen op de terechtzitting.

Overigens wijdt het wetsontwerp een specifieke rubriek in het Gerechtelijk Wetboek aan het cassatieberoep in tuchtzaken, die in de plaats komt van de talrijke bepalingen die vandaag verspreid zijn over specifieke wetgevingen.

Le titre IV*bis* relatif au pourvoi en cassation en matière disciplinaire reprend les règles déjà applicables, tout en assurant l'uniformisation et la cohérence, aux nombreuses professions libérales, telles que les huissiers, les notaires, les avocats, les médecins, les vétérinaires, les architectes mais aussi les experts comptables et les conseils fiscaux, les géomètres-experts, les experts automobiles, les agents immobiliers, etc.

À l'instar de ce qui existait pour grand nombre de ces professions, la procédure du pourvoi en cassation en matière disciplinaire est régie par les mêmes règles qu'en matière civile, à quelques exceptions près, notamment :

— le délai pour introduire le pourvoi en cassation est de deux mois à partir de la notification de la décision;

— à moins que la sentence n'en décide autrement, le pourvoi est suspensif;

— après cassation, la cause est renvoyée devant la même juridiction disciplinaire, composée différemment. Cette juridiction disciplinaire doit se conformer à l'arrêt de la Cour de cassation.

La ministre est convaincue que ce projet de loi participe à une bonne et saine administration de la Justice, et qu'il permettra une réelle amélioration de la procédure en cassation.

III. DISCUSSION

M. Vanlouwe renvoie à l'une des propositions formulées qui vise à réduire le formalisme des procédures en cassation en remplaçant, dans certains cas, la signification par huissier de justice par une notification par le greffe sous forme de pli recommandé. Qu'advient-il en cas d'erreur? L'huissier est responsable s'il y a une erreur, par exemple si la signification est effectuée à une mauvaise adresse. Qui sera responsable dans ce cas d'espèce? L'État belge?

La ministre confirme que le greffe envoie la notification. Toutefois, le problème évoqué se pose très rarement puisque les parties sont représentées par l'un des avocats près la Cour de cassation et que leur nombre est limité.

M. Laeremans demande si la simplification de la procédure a fait l'objet d'une concertation avec la Cour de cassation elle-même. La simplification proposée accélérerait-elle la procédure et le traitement des

Titel IV*bis* over het cassatieberoep in tuchtzaken omvat de reeds vigerende regels en zorgt voor de uniformering en de samenhang ervan voor heel wat vrije beroepen, zoals deurwaarders, notarissen, advocaten, artsen, dierenartsen, architecten, accountants en belastingconsulenten, landmeters-experten, auto-experten, vastgoedmakelaars enz.

Naar het voorbeeld van de reeds bestaande regeling voor veel van die beroepen is de procedure in verband met het cassatieberoep in tuchtzaken onderworpen aan dezelfde regels als in burgerlijke zaken, op enkele uitzonderingen na, met name :

— de termijn om cassatieberoep in te stellen, bedraagt twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing;

— het beroep heeft een opschortend effect, behalve wanneer in het vonnis daar anders over wordt beslist;

— na cassatie wordt de zaak verwezen naar hetzelfde tuchtgerecht, met een andere samenstelling; dat tuchtgerecht moet zich schikken naar het arrest van het Hof van Cassatie.

De minister geeft aan ervan overtuigd te zijn dat dit wetsontwerp zal bijdragen tot een behoorlijke en billijke rechtsbedeling, alsook tot een echte verbetering van de cassatieprocedure.

III. BESPREKING

De heer Vanlouwe verwijst naar één voorstel dat er toe strekt het formalisme bij een procedure in cassatie te verminderen, namelijk om in bepaalde gevallen de betekening niet langer te laten gebeuren door een gerechtsdeurwaarder. Ze wordt dan vervangen door een kennisgeving door de griffies door middel van een aangetekend schrijven. Wat als er een vergissing gebeurt? De deurwaarder is aansprakelijk als er vergissingen plaatsvinden, bijvoorbeeld bij de betekening op een verkeerd adres. Wie zal aansprakelijk gesteld worden als de kennisgeving op een verkeerd adres gebeurt? Is de Belgische Staat dan aansprakelijk?

De minister bevestigt dat de griffie de kennisgeving verstuurt. Het opgeworpen probleem is echter zeer beperkt, aangezien de partijen worden vertegenwoordigd door een advocaat bij het Hof van Cassatie, van wie het aantal gering is.

De heer Laeremans vraagt of er over de vereenvoudiging van de procedure overleg is gepleegd met het Hof van Cassatie zelf. Zal de voorgestelde vereenvoudiging de procedure en de behandeling

affaires à la Cour de cassation ou n'aura-t-elle guère d'influence ?

La ministre répond que le texte à l'examen a été élaboré en concertation avec la Cour de cassation.

Le projet facilitera la procédure en cassation de manière générale et ne ralentira donc certainement pas le traitement des affaires devant la Cour.

IV. VOTES

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur, *Le président,*
Yoeni VASTERSAVENDTS. Alain COURTOIS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre des
représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-3337/7).**

van de zaken door het Hof van Cassatie versnellen of zal deze weinig invloed hebben ?

De minister antwoordt dat voorliggende tekst tot stand gekomen is in overleg met het Hof van Cassatie.

Het ontwerp zal de cassatieprocedure in het algemeen vergemakkelijken en zal de behandeling van zaken voor het Hof dus zeker niet vertragen.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Yoeni VASTERSAVENDTS. Alain COURTOIS.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als die van het door de Kamer
van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-3337/7).**