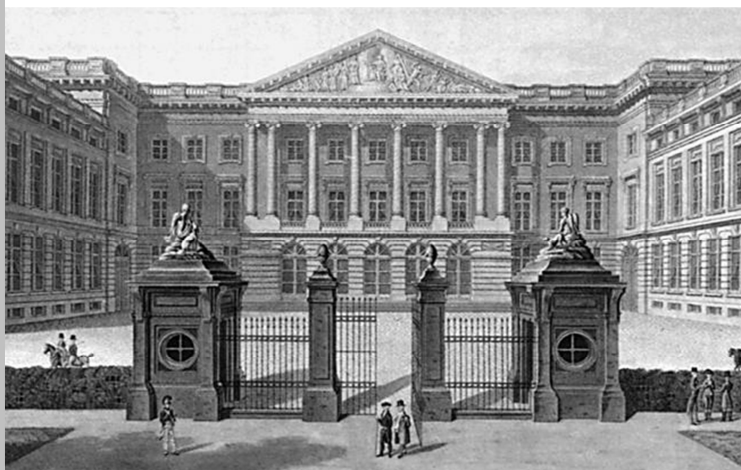


Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-264COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mardi 3 décembre 2013

Séance de l'après-midi

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Dinsdag 3 december 2013

Namiddagvergadering

5-264COM

Gewone Zitting 2013-2014

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

<p>Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la lutte contre la fraude fiscale» (n° 5-3703)4</p> <p>Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, et au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la lutte contre le blanchiment» (n° 5-3704)5</p> <p>Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les recettes de la lutte contre la fraude fiscale» (n° 5-3989).....6</p> <p>Demande d'explications de Mme Marie Arena au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «l'évasion fiscale des grandes entreprises» (n° 5-3844)8</p>	<p>Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de strijd tegen de fiscale fraude» (nr. 5-3703).....4</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, en aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de strijd tegen het witwassen» (nr. 5-3704)5</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de inkomsten van de strijd tegen de fiscale fraude» (nr. 5-3989)6</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Marie Arena aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de belastingontduiking van grote bedrijven» (nr. 5-3844).....8</p>
---	---

Présidence de Mme Fauzaya Talhaoui*(La séance est ouverte à 14 h 20.)***Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la lutte contre la fraude fiscale» (n° 5-3703)**

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Monsieur le secrétaire d'État, une étude du professeur Schneider de l'Université de Linz place la Belgique dans le peloton de tête des pays ayant le plus fort taux d'économie souterraine en Europe. Les facteurs explicatifs sont une pression fiscale élevée et un contrôle peu dissuasif. Pour lutter contre ce phénomène, l'auteur plaide pour la suppression de certaines formes de paiement, notamment les paiements en espèces.

Monsieur le secrétaire d'État, au vu de ce classement, pensez-vous que la lutte contre la fraude soit assez efficace en Belgique ? Je ne vous rends pas responsable de ce qui n'a pas été fait par vos prédécesseurs. Nous savons que vous réalisez un travail remarquable et nous vous encourageons à poursuivre dans cette voie. Pensez-vous que fixer un plafond pour les paiements en espèces soit une mesure adaptée ? Si oui, pourquoi ne pas abaisser le plafond à 1 000 euros comme compte le faire la France, qui est un de nos partenaires commerciaux les plus importants ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Le professeur Schneider est une voix éminente dans le débat sur la fraude fiscale. Sa méthode d'évaluation de l'économie souterraine est une méthode parmi d'autres, mais je la trouve intéressante. En effet, peu d'études comportent un historique permettant d'apprécier les tendances plutôt que les niveaux.

Sur la base d'une même méthodologie, son étude montre une baisse de 0,7% du PIB entre 2011 et 2013. Entre 2008 et 2010, la diminution a été de 0,1%. Au cours de ces trois années, et surtout en 2009, on peut penser que la décroissance économique a eu un effet sur ces pourcentages. La littérature montre qu'en période de récession, l'économie souterraine prend de l'ampleur. Évidemment, il s'agit de tendances.

Si l'on inclut les pays d'Europe du sud dans les comparaisons, la Belgique figure parmi les États qui ont le taux plus bas. Cependant, la comparaison avec les pays voisins indique que notre taux est relativement élevé, proche de l'Allemagne, mais sensiblement plus élevé que le taux des Pays-Bas, de la France et de l'Angleterre.

En ce qui concerne les causes, le professeur Schneider cite à juste titre le niveau de la pression fiscale. Les causes ont fait l'objet de nombreuses études économétriques qui se sont penchées sur la relation avec la pression fiscale. Nous avons examiné des études et, d'un point de vue économétrique, nous ne voyons pas de relation évidente entre la pression fiscale et l'économie souterraine. Cette affirmation, régulièrement relayée par la presse, n'a aucun fondement statistique. En vérité, certaines études économétriques indiquent que la seule relation existant réellement entre les deux est une relation négative. Par conséquent, l'idée de réduire la pression fiscale

Voorzitter: mevrouw Fauzaya Talhaoui*(De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de strijd tegen de fiscale fraude» (nr. 5-3703)**

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Mijnheer de staatssecretaris, volgens een onderzoek van professor Schneider van de universiteit van Linz (JKU) behoort België tot de groep van Europese landen met een belangrijke ondergrondse economie. Wellicht is dat te wijten aan de hoge fiscale druk en de beperkte controle. Om dit fenomeen te bestrijden pleit de auteur voor de afschaffing van contante betalingen.

Vindt u dat de strijd tegen fraude in België doeltreffend genoeg is? Ik acht u niet verantwoordelijk voor wat uw voorgangers niet hebben ondernomen. We weten dat u opmerkelijk werk levert en we moedigen u aan om op die weg door te gaan. Denkt u dat een bovengrens voor contante betalingen een gepaste maatregel zou zijn? Zo ja, waarom de bovengrens niet verlagen naar 1000 euro, zoals Frankrijk, een van onze belangrijkste handelspartners, van plan is te doen?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Professor Schneider is een prominente stem in het fraudedebat. Hij heeft een verdienstelijke methode ontwikkeld om de omvang van de ondergrondse economie in kaart te brengen. Er bestaan immers maar weinig studies waarin eerder tendensen dan niveaus worden uiteengezet.

Op basis van eenzelfde methodologie toont zijn studie een daling van 0,7% van het bbp aan tussen 2011 en 2013. Tussen 2008 en 2010 bedroeg de daling 0,1%. Er kan worden verondersteld dat tijdens die drie jaar, en vooral in 2009, de inkringing van de economie een weerslag had op deze percentages. Uit de literatuur blijkt dat ondergrondse economie groeit in periodes van recessie.

Als de Zuid-Europese landen worden meegeteld, blijkt dat België één van de landen is met het laagste percentage. In vergelijking met de ons omringende landen is het percentage bij ons vrij hoog, bijna even hoog als in Duitsland, en veel hoger dan in Nederland, Frankrijk en Engeland.

Wat de oorzaken betreft, vermeldt professor Schneider terecht de belastingdruk. Naar de oorzaken is al heel wat econometrisch onderzoek gedaan dat zich op een verband met de belastingdruk toespitst. Studies tonen aan dat uit econometrisch oogpunt geen evidente relatie bestaat tussen de belastingdruk en de ondergrondse economie. Die bewering, die vaak in de pers wordt weergegeven, heeft geen enkele statistische grond. Bepaalde econometrische studies wijzen veeleer op een negatief verband. Het idee om de belastingdruk te verlagen om de omvang van de ondergrondse economie te verminderen, is bijgevolg volkomen ongegrond.

pour diminuer l'ampleur de l'économie souterraine n'a pas le moindre fondement.

Le montant maximum des paiements en espèces a été ramené de 15 000 euros à 5 000 euros en l'espace de deux ans. À partir du 1^{er} janvier 2014, ils seront limités à 3 000 euros. Il appartiendra au SPF Économie de suivre le mouvement en effectuant un nombre suffisant de contrôles pour s'assurer de l'efficacité de la mesure. Pour autant qu'elle ait un réel impact sur le blanchiment et sur l'économie souterraine, il me semble parfaitement envisageable d'encore réduire le seuil. Par ailleurs, je crois qu'il y aurait lieu d'encourager les paiements électroniques dans certains secteurs sensibles où ils ne sont pas obligatoires, la dentisterie et la chirurgie esthétique, par exemple. Différents secteurs se verraient dans l'obligation d'installer un mode de paiement électronique. Il s'agit là aussi d'un débat important.

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Je vous remercie pour votre réponse, monsieur le ministre. Il n'y a donc pas de corrélation directe entre la pression fiscale et la fraude. Cependant, l'étude du professeur Schneider parle aussi de contrôles peu dissuasifs. Qu'en est-il ? Les contrôles sont-ils insuffisants ou les contrôleurs sont-ils trop gentils ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Je ne crois pas qu'il faille mettre les contrôleurs en cause, mais il faut rester proactif par rapport aux fraudes, qu'elles soient fiscales ou sociales. La durée des peines infligées par les tribunaux a augmenté et les sanctions pécuniaires ont été alourdies, mais nous continuons à perdre des milliards d'euros chaque année. Nous avons modifié beaucoup de choses en l'espace de deux ans, au grand dam de certains contribuables, mais les fraudeurs ne s'avouent pas vaincus pour autant. Si ces derniers sont dynamiques, les inspections et les contrôles doivent l'être tout autant.

Je vous transmettrai la note qui a été rédigée sur la corrélation entre fraude et économie souterraine.

Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, et au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la lutte contre le blanchiment» (n° 5-3704)

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – La célèbre divulgation, par un consortium de journalistes, d'informations relatives à des comptes bancaires situés dans des paradis fiscaux, connue sous le nom d'*Offshore Leaks*, a mis sous les feux de l'actualité les lacunes de la coopération entre États en matière de lutte contre le secret bancaire.

Si le travail ne manque pas aux niveaux européen et mondial, ces affaires médiatiques sont l'occasion de faire le point sur l'action de la Belgique en matière de lutte contre le blanchiment.

Le gouvernement, à votre initiative, a récemment annoncé la mise sur pied d'un nouveau collège contre le blanchiment.

In twee jaar tijd heeft de regering het maximumbedrag van de betalingen in contant geld verlaagd van 15 000 euro naar 5 000 euro, en die grens daalt automatisch naar 3 000 euro vanaf 1 januari 2014. De FOD Economie moet voldoende controles uitvoeren om zich ervan te vergewissen dat de maatregel efficiënt is. Als die maatregel een reële impact heeft op het witwassen van geld en de ondergrondse economie, is het volgens mij denkbaar dat de grens verder wordt verlaagd. Ik denk overigens dat elektronische betalingen moeten worden aangemoedigd in bepaalde gevoelige sectoren waar ze niet verplicht zijn, bijvoorbeeld bij tandartsen en voor esthetische chirurgie. Verschillende sectoren zouden verplicht moeten worden om een elektronisch betaalsysteem in te voeren. Ook dat is een belangrijk debat.

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de staatssecretaris. Er is dus geen rechtstreeks verband tussen de belastingdruk en fraude. Het onderzoek van professor Schneider heeft het echter ook over weinig schrikrijgende controles. Zijn er te weinig controles of zijn de controleurs te vriendelijk?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Ik denk niet dat er iets mis is met de controleurs, maar men moet proactief blijven ten opzichte van fraude, of het nu belastingfraude of sociale fraude is. De duur van de straffen die door de rechtbanken worden uitgesproken, is verhoogd en de geldboetes zijn verzwaaard, maar we blijven elk jaar miljarden euro's verliezen. In een tijdspanne van twee jaar hebben we heel wat gewijzigd, zeer tot schade van bepaalde belastingplichtigen, maar de fraudeurs geven zich nog niet zo snel gewonnen. Als zij dynamisch zijn, dan moeten de controles het des te meer zijn.

Ik bezorg u de nota over het verband tussen fraude en zwarte economie.

Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, en aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de strijd tegen het witwassen» (nr. 5-3704)

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – De bekendmaking door een consortium van journalisten van informatie over bankrekeningen in fiscale paradisijsen, ook bekend als *Offshore Leaks*, bracht de leemten aan het licht in de samenwerking tussen staten inzake opheffing van het bankgeheim.

Er wordt op Europees niveau en op wereldvlak aan gewerkt maar naar aanleiding van die grote media-aandacht kan ook de stand van zaken eens opgemaakt worden van de strijd tegen het witwassen van geld in België.

Op initiatief van de staatssecretaris heeft de regering onlangs beslist om een college tegen het witwassen op te richten.

Le temps presse car, en 2014, la Belgique fera l'objet d'une évaluation par le GAFI.

Où en est le gouvernement dans l'application des recommandations du GAFI ?

Pouvez-vous détailler le calendrier de mise en œuvre du nouveau collège contre le blanchiment ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – En ce qui concerne le GAFI, le collège de lutte contre la fraude s'est réuni à plusieurs reprises afin d'examiner ses recommandations et le suivi de celles-ci. Il appartiendra au GAFI d'évaluer leur conformité technique et l'effectivité de leur mise en œuvre et il incombera à chaque ministre et chaque organisme concerné de les appliquer.

La coordination sera finalement assurée par le collège.

La première recommandation porte sur l'analyse du risque de blanchiment et de financement du terrorisme. La deuxième concerne la coordination politique et opérationnelle en matière de blanchiment et de financement du terrorisme. Voilà pour les grandes lignes.

Le collège de lutte contre le blanchiment est installé mais s'agissant des détails de son calendrier, je vous conseille de poser la question à la ministre de la Justice qui est en charge de ce collège. Personnellement, je suis membre du comité ministériel et je n'ai pas connaissance des modalités pratiques.

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Je vous remercie de votre réponse. Je ne manquerai pas de m'adresser également à la ministre de la Justice.

Demande d'explications de M. Bertin Mampaka Mankamba au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les recettes de la lutte contre la fraude fiscale» (n° 5-3989)

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Vous avez annoncé dans la presse que la lutte contre la fraude fiscale et la fraude sociale rapporterait 1,2 milliard cette année. Dans la foulée, vous déclarez que les objectifs pour l'année 2013 seront largement dépassés.

Comment se décompose ce chiffre de 1,2 milliard entre la fraude sociale et la fraude fiscale, sachant qu'elles sont liées ?

Les recettes supplémentaires dues à la fin de la procédure de régularisation fiscale permanente sont-elles incluses dans ce total ?

Vous affirmez vouloir avant tout éviter la fraude dans le futur. Quels nouveaux dispositifs avez-vous mis en place pour inciter les contribuables à respecter la norme ?

Pensez-vous que la création d'un service des décisions anticipées, aux procédures simplifiées, pour les petits contribuables serait de nature à améliorer le respect des règles par ceux-ci ?

De tijd dringt, want in 2014 zal België geëvalueerd worden door de Financiële Actiegroep (FAG/FATF).

Hoever staat de regering met de toepassing van de aanbevelingen van de FAG?

Wat is het tijdsplan met betrekking tot de oprichting van het nieuwe college tegen het witwassen?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Het college voor de coördinatie van de strijd tegen het witwassen van geld is al meermaals samengekomen om de aanbevelingen van de FAG te bestuderen en op te volgen. De FAG zal moeten evalueren of ze op een technisch conforme en doeltreffende wijze worden uitgevoerd; elke bevoegde minister en elke betrokken instantie zal ze moeten toepassen.

De coördinatie gebeurt door het college.

De eerste aanbeveling gaat over de analyse van het risico op witwassen en op financiering van terrorisme. De tweede betreft de politieke en operationele coördinatie inzake de bestrijding van witwassen van geld en financiering van terrorisme. Dat zijn zo de grote lijnen.

Het College voor de coördinatie van de strijd tegen het witwassen van geld van illegale afkomst werd geïnstalleerd maar voor de details van het vergaderschema verwijs ik naar de minister van Justitie, die bevoegd is voor dit college. Ikzelf ben lid van het ministerieel comité en ben niet op de hoogte van de praktische regeling.

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik zal de vraag stellen aan de minister van Justitie.

Vraag om uitleg van de heer Bertin Mampaka Mankamba aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de inkomsten van de strijd tegen de fiscale fraude» (nr. 5-3989)

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – De staatssecretaris kondigde aan dat de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude dit jaar 1,2 miljard zou opbrengen. Meteen daarna verklaarde hij dat de doelstellingen voor het jaar 2013 ruimschoots zullen overschreden worden.

Wat is daarin het aandeel van de strijd tegen de fiscale fraude, enerzijds, en tegen de sociale fraude, anderzijds? Vaak is er een verband tussen beide.

Zijn de extra inkomsten die voortvloeien uit de permanente procedure voor fiscale regularisatie inbegrepen in het totaal?

De staatssecretaris zegt dat hij vooral fraude wil voorkomen in de toekomst. Welke nieuwe maatregelen heeft hij getroffen om de belastingplichtigen ertoe aan te zetten de voorschriften na te leven?

Zouden de regels beter worden nageleefd als er een dienst voorafgaande beslissingen met vereenvoudigde procedures zou worden ingesteld voor kleine belastingplichtigen?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – La recette était de 720 millions en 2012 et de 1,2 milliard en 2013. Dans les deux cas, la proportion est similaire : six euros sur sept viennent de la lutte contre la fraude fiscale et un euro, de la lutte contre la fraude sociale. La base en matière de lutte contre la fraude fiscale est un peu plus large que celle relative à la fraude sociale, ce qui explique dans une large mesure cette répartition.

Les recettes récoltées à la fin de la procédure de régularisation fiscale ne sont pas reprises dans ce montant.

Le dispositif mis en place pour respecter cette norme est un sujet intéressant. Lors des différents conclaves budgétaires de ces deux dernières années, nous avons examiné la tendance en matière de revenus. Nous travaillons sur un objectif très difficile à définir. En cas de doute, nous avons la possibilité de prendre des mesures supplémentaires, afin d'atteindre les objectifs. Ainsi, lors du dernier conclave de juillet, nous avons décidé d'introduire l'obligation de dénoncer au fisc belge les structures *offshore*. Il s'agit d'une mesure afin de réaliser les recettes prévues. En 2014, celles-ci dépasseront 1,2 milliard.

Ainsi, en matière de dumping social, les mesures prises renforcent le processus de lutte. S'agissant des grandes fraudes fiscales, les abus de *transfer pricing* et la façon dont la justice traite les dossiers importants portent leurs fruits. Notre législation s'adapte progressivement ; j'en veux pour preuves la loi qui crée la possibilité de mener une enquête sur l'exécution des peines, la loi sur les petites procédures – dite Landuyt – ou encore l'installation des juges compétents en matière fiscale et pénale, une première en Belgique. L'objectif est de donner obligatoirement la priorité aux grands cas de fraude. Le département de la Justice a déclaré récemment ne pas avoir la capacité suffisante pour travailler sur ces grands dossiers. Les initiatives que je viens de décrire ont pour but de répondre à cette situation.

J'ai exposé mon opinion sur le *ruling* fiscal en faveur des PME au sein de la commission des Finances. Si l'on veut lutter efficacement contre la fraude fiscale, il faut d'abord connaître parfaitement les cas de grande fraude. Les indépendants ou les PME expriment fréquemment un sentiment d'injustice, dans la mesure où les contrôles fiscaux qui leur sont appliqués sont beaucoup plus faciles pour l'administration fiscale. Ils n'ont pas tout à fait tort.

Je précise que le *ruling* existe pour les grandes entreprises ; certes, c'est une démarche coûteuse et intense. Cependant, le fait, pour l'administration, d'être capable d'apporter des réponses fiscales anticipées aux questions posées par les notaires, les avocats ou les entreprises suppose un véritable changement de mentalité, par rapport à la tradition qui consiste à intervenir après, en acceptant ou en rejetant un montage déjà en place. Selon moi, il est beaucoup plus intéressant de permettre aux PME d'interroger l'administration fiscale avant une transaction. Les services fiscaux pourront alors se positionner comme un organisme de service et non comme un élément de sanction. Le *ruling* fiscal permet, dans une large mesure, d'éviter l'insécurité juridique et d'autres inconvénients.

Les décisions ont été prises voici quelques mois ; nous attendons leur exécution par le ministre des Finances.

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – De inkomsten bedroegen 720 miljoen in 2012 en 1,2 miljard in 2013. In beide jaren was de verhouding dezelfde: op zeven euro komen zes euro van de strijd tegen de fiscale fraude en één euro van de strijd tegen de sociale fraude. Dat verschil wordt grotendeels verklaard door de iets ruimere basis voor de strijd tegen de fiscale fraude.

In dat bedrag zijn de inkomsten uit de procedure voor fiscale regularisatie niet vervat.

Tijdens de begrotingsconclaven van de jongste twee jaar hebben we de tendensen inzake de inkomsten onderzocht. De doelstelling is zeer moeilijk te omschrijven. In geval van twijfel kunnen we extra maatregelen nemen om de doelstellingen te halen. Zo hebben we tijdens het begrotingsconclaaf van juli 2014 de verplichting ingevoerd om offshorestructuren bij de fiscus aan te geven. Die maatregel strekt ertoe de vooropgestelde inkomsten te halen, die in 2014 1,2 miljard zullen overschrijden.

Zo hebben we maatregelen genomen die de strijd tegen sociale dumping zullen versterken. Ook de maatregelen inzake de grote fiscale fraude, de manipulaties van de verrekenprijzen en de manier waarop Justitie de grote dossiers aanpakt, werpen vruchten af. De wetgeving wordt geleidelijk aangepast. Voorbeelden hiervan zijn de wet die het mogelijk maakt de strafuitvoering te onderzoeken, de wet inzake de kleine procedurefouten en de aanstelling van gespecialiseerde rechters inzake fiscaal strafrecht. Doel is dat grote fraudedossiers verplicht voorrang krijgen. Justitie verklaarde onlangs dat het niet over voldoende capaciteit beschikt om die aan te pakken. Met die wettelijke initiatieven willen we dat verhelpen.

Mijn mening over de fiscale ruling voor KMO's heb ik in de commissie voor de Financiën gegeven. Om de fiscale fraude op efficiënte wijze te bestrijden moeten in de eerste plaats de dossiers van grote fraude in kaart worden gebracht. Bij de zelfstandigen en KMO's leeft vaak een terecht gevoel van onrechtvaardigheid omdat de controles waaraan zij worden onderworpen voor de fiscus veel eenvoudiger zijn.

De ruling bestaat voor grote bedrijven. Het is een dure en intensieve demarche. De fiscus was gewoon om ex post een fiscale constructie goed of af te keuren. Het vereist dus een echte mentaliteitswijziging om ex ante te antwoorden op fiscale vragen van de notarissen, advocaten en bedrijven. Volgens mij is het veel interessanter om KMO's toe te laten de fiscus een vraag te stellen vóór een dading wordt gesloten. De fiscus treedt in dat geval eerder dienstverlenend dan bestraffend op. Dankzij de fiscale ruling kunnen rechtsonzekerheid en andere ongemakken grotendeels worden vermeden.

De beslissingen werden enkele maanden geleden genomen. Het is nu wachten op de tenuitvoerlegging door de minister van Financiën.

De complexiteit van de fiscaliteit moet het probleem van de fiscus zijn, en niet van de kleine ondernemingen die er niet aan denken om ingewikkelde fiscale constructies op te stellen. Ze denken soms wel dat ze voor de fiscus makkelijker te controleren en te bestraffen zijn dan de grote ondernemingen. De vraag waar dat evenwicht ligt is van essentieel belang om

La charge de la complexité de la fiscalité doit reposer sur l'administration et non sur les petites entreprises qui ne pensent même pas à chercher des constructions fiscales complexes ; ce n'est pas leur métier. Par contre, elles pensent parfois qu'il est beaucoup plus facile pour l'administration de les contrôler et de les sanctionner, plutôt que de s'attaquer aux grosses sociétés capables de s'offrir des recherches élaborées pour créer des montages obscurs. Se poser des questions sur cet équilibre me semble vital pour amener chacun dans une logique de lutte contre la fraude fiscale.

M. Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – J'encourage M. le secrétaire d'État à poursuivre dans cette voie. Les résultats sont suffisamment probants et rassurants pour le modeste contribuable.

Demande d'explications de Mme Marie Arena au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «l'évasion fiscale des grandes entreprises» (n° 5-3844)

Mme Marie Arena (PS). – Madame la présidente, la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale a souvent l'occasion d'évoquer l'évitement fiscal et ses pratiques agressives.

Le lundi 17 juin, dans un discours prononcé à Bruxelles devant la Chambre américaine de commerce, la commissaire européenne chargée des Nouvelles technologies, Neelie Kroes, appelait les multinationales du secteur des nouvelles technologies à se comporter en « bons citoyens de l'Europe » et à cesser de contourner l'impôt.

Elle soulignait que l'évitement fiscal était loin d'être le seul fait de compagnies spécialisées dans les nouvelles technologies ou de compagnies américaines – il y a d'ailleurs actuellement un débat sur les compagnies pétrolières qui viennent en Belgique pour profiter des intérêts notionnels, autre forme d'évitement fiscal – mais que cette pratique était de plus en plus associée à ces deux éléments et que cela comportait un risque, notamment pour leur réputation.

De grandes entreprises américaines, Apple, Google et Amazon notamment, ont récemment fait l'objet de critiques pour avoir, en toute légalité, délocalisé de manière artificielle leurs bénéfices dans des territoires à faible fiscalité dans le but de réduire leurs impôts de manière très significative.

En cette période difficile de déficits publics importants et où de nombreuses personnes en Europe souffrent, il est important que ces compagnies, américaines et autres, comprennent qu'être un bon citoyen de l'Union européenne est incompatible avec l'évitement fiscal à grande échelle.

En octobre, un Conseil européen s'est penché sur la question du numérique. Je crois savoir que la Belgique fait partie d'un groupe de réflexion réunissant aussi l'Allemagne, le Royaume Uni, l'Espagne, l'Italie, la Pologne et la Hongrie, pays qui sont porteurs d'un certain nombre de revendications à l'échelle de l'Europe.

Monsieur le ministre, quelles sont les grandes entreprises présentes en Belgique dans le secteur des nouvelles technologies qui pratiquent l'évitement fiscal ? La Belgique

iedereen te mobiliseren in de strijd tegen de fiscale fraude.

De heer Bertin Mampaka Mankamba (cdH). – *Ik moedig de staatssecretaris aan op de ingeslagen weg voort te gaan. Voor de gewone belastingbetaler zijn de resultaten voldoende overtuigend en geruststellend.*

Vraag om uitleg van mevrouw Marie Arena aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de belastingontduiking van grote bedrijven» (nr. 5-3844)

Mevrouw Marie Arena (PS). – *De gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming heeft vaak de gelegenheid de belastingontwijking en de daarmee gepaard gaande agressieve praktijken aan te roeren.*

Op maandag 17 juni heeft de Europese commissaris belast met de Digitale agenda, Neelie Kroes, in een toespraak voor de Amerikaanse Kamer van Koophandel, de multinationals van de sector van de nieuwe technologieën opgeroepen zich te gedragen als “goede Europese burgers” en te stoppen belastingen te ontwijken.

Ze onderstreepte dat belastingontwijking zeker niet uitsluitend een aangelegenheid is van bedrijven die gespecialiseerd zijn in nieuwe technologieën of van Amerikaanse bedrijven – er loopt trouwens een debat over de petroleumbedrijven die naar België komen om te profiteren van de notionele intreestafrek, een andere vorm van belastingontwijking – maar dat die praktijk wel steeds meer geassocieerd wordt met “digitaal” en “Amerikaans”, wat de reputatie van die bedrijven kan schaden.

Grote Amerikaanse bedrijven, met name Apple, Google en Amazon, hebben onlangs kritiek gekregen omdat ze, volledig legaal, op een kunstmatige manier hun winsten hebben gedelokaliseerd naar gebieden met een lage fiscaliteit met als doel hun belastingen aanzienlijk te verminderen.

In deze moeilijke periode van grote openbare schulden waarin veel mensen in Europa het moeilijk hebben, is het belangrijk dat bedrijven, Amerikaanse en andere, begrijpen dat een goed burgerschap van de Europese Unie niet samengaat met belastingontwijking op grote schaal.

In oktober heeft een Europese raad zich gebogen over het digitaal probleem. Ik meen te weten dat België deel uitmaakt van een reflectiegroep, samen met Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Spanje, Italië, Polen en Hongarije, landen die een aantal eisen hebben op Europese schaal.

Welke grote ondernemingen die in België in de sector van de nieuwe technologieën actief zijn maken zich schuldig aan belastingontwijking? België kan zich niet verzetten tegen

ne peut à la fois s'insurger contre l'évitement fiscal et être en même temps la source de cette pratique avec des outils tels que les intérêts notionnels. Qu'envisage le gouvernement pour lutter contre cette pratique ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Je vous remercie pour cette question. Ce sujet compte, à mes yeux, parmi les plus importants de cette année et des deux suivantes, particulièrement sur le plan international. C'est d'ailleurs là que réside la nouveauté. En effet, jusqu'il y a peu, il était coutumier de considérer que ces questions ne pouvaient être traitées à l'échelon national. Or, désormais, une discussion internationale est engagée.

Je me réjouis d'autant plus de votre question, madame Arena, que la presse ne semble pas en faire un sujet majeur, pas plus que l'opinion publique ne s'en soucie. Les gens ont été mécontents face à la liste des grandes entreprises qui ne payaient pas correctement leurs impôts, mais la solution qui se met en place ne semble pas intéresser grand monde. Je le regrette.

Un aspect bien concret de votre question est difficile, dans la mesure où durant ces deux dernières années, je me suis refusé à donner des exemples, sous peine d'être accusé de stigmatisation – cela m'a parfois été reproché. Je ne le ferai donc pas, mais je comprends très bien que vous posiez cette question.

En ce qui concerne la deuxième partie de votre intervention, les décisions prises par le G 20 et surtout les mesures très concrètes envisagées par l'OCDE – que nous avons rencontré durant deux semaines et dont le département Taxes a visité le Parlement – sont remarquables. Je prendrai pour exemples le *Country by country reporting* – nous avons en effet besoin de mesures solides – ou le *Base Erosion and Profit Shifting* qui va être traduit et introduit concrètement au cours des prochains mois. Ces deux dispositifs réputés impossibles deviennent réalité sur le plan mondial.

De plus en plus de pays participent à la discussion car ils en comprennent le caractère indispensable.

Eu égard à la puissante réaction des lobbies, l'attention du public est nécessaire. L'ICIJ – évoqué dans une précédente demande d'explications – a publié la structure du lobbying mondial contre cette mesure, identifiant six groupes très actifs, dont nous ignorons les noms. Le lobbying s'intéresse aussi à l'OCDE, qui communique – et je l'en félicite – l'identité des lobbyistes et leurs souhaits. Ces derniers n'apprécient pas du tout le *Country by country reporting* mis en place par l'OCDE.

Deuxième exemple de lobbying, le *Big Four*. Comme par hasard, voici quelques semaines, le même rapport est sorti dans chaque pays. Chez nous, Deloitte affirmait que le climat d'investissement était assez bon en Belgique, mais qu'il ne fallait pas toucher à l'imposition des multinationales. Le lendemain, Ernst & Young disait exactement la même chose aux Pays-Bas... Ces déclarations sont répercutées par la presse.

Rappelons qu'en Belgique, les grandes entreprises paient trois fois moins d'impôts que les PME. Pour celles-ci, un cadre plus équitable est important ; certains éléments pourraient être

belastingontwijking en terzelfdertijd de bron vormen van die praktijk met instrumenten als de notionele inrestaftrek. Wat plant de regering om die praktijk te bestrijden?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Dit onderwerp is volgens mij een van de belangrijkste van dit jaar en de volgende twee jaar, vooral op internationaal vlak. Daarin schuilt trouwens de vernieuwing. Immers, tot voor kort ging men er over het algemeen van uit dat die vraagstukken enkel op nationaal vlak konden worden behandeld. Inmiddels is een internationaal debat op gang gebracht.

De pers blijkt niet zeer veel aandacht aan die probleem te besteden, en de publieke opinie maakt zich er evenmin druk om. De mensen waren ontevreden toen ze de lijst zagen met de namen van grote ondernemingen die hun belastingen niet correct hadden betaald, maar de oplossing die vorm krijgt, lijkt niemand te interesseren. Dat betreurt ik.

Het is moeilijk om het concrete aspect van uw vraag te beantwoorden, omdat ik tijdens de voorbije twee jaar geen voorbeelden heb willen geven, uit vrees te worden beschuldigd van stigmatisering, wat mij soms werd verweten. Ik zal dus geen voorbeelden geven, maar ik begrijp goed dat u die vraag stelt.

Wat het tweede deel van uw vraag betreft, zijn de beslissingen van de G20 en vooral de zeer concrete maatregelen die door de OESO worden gepland opmerkelijk. Voorbeelden van die maatregelen zijn de Country by country reporting – we hebben inderdaad sterke maatregelen nodig – of de Base Erosion and Profit Shifting, die in de loop van de komende maanden zal worden vertaald en concreet worden ingevoerd. Die twee onmogelijk geachte bepalingen worden nu werkelijkheid op wereldvlak.

Steeds meer landen nemen deel aan het debat omdat ze er de noodzaak van inzien.

Gezien de krachtige reactie van de lobby's is de aandacht van het publiek nodig. De ICIJ – genoemd in een vorige vraag om uitleg – heeft de structuur van de wereldwijde lobby tegen die maatregel gepubliceerd, waarbij zes zeer actieve groepen werden onderscheiden, waarvan we de namen niet kennen. De lobby interesseert zich ook voor de OESO, die – gelukkig – de identiteit en de wensen van de lobbyisten meedeelt. De lobby's stellen de Country by country reporting van de OESO absoluut niet op prijs.

Een tweede voorbeeld van lobbyen is de Big Four. Enkele weken geleden is in elk land als bij toeval hetzelfde rapport verschenen. Bij ons verklaarde Deloitte dat het investeringsklimaat redelijk goed was in België, maar dat er niet geraakt mocht worden aan de belastingheffing van de multinationals. De volgende dag maakte Ernst & Young net dezelfde analyse in Nederland ... Die verklaringen zijn overgenomen door de pers.

Ik herinner eraan dat de grote bedrijven in België drie keer minder belastingen betalen dan de KMO's. Voor hen is een eerlijk kader belangrijk: sommige elementen zouden ingevoerd moeten zijn vanaf 2015.

Ik dank u voor deze vraag en ik hoop dat onze gedachtewisseling ruim verspreid wordt, want weinig mensen

en place dès 2015.

Je vous remercie de cette question et j'espère que notre échange sera largement diffusé, car peu de gens savent ce qui se passe. Si, en 2012, peu après l'installation du gouvernement, j'avais proposé de lutter contre les multinationales, on m'aurait proposé des médicaments ! Heureusement, les choses sont en train de bouger.

Mme Marie Arena (PS). – Je vous remercie pour ces informations sur les lobbies.

Différents experts sont venus s'exprimer devant la Commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale. On a été étonné, voire outré, d'entendre des experts académiques déclarer que, pour éviter l'évitement fiscal des grandes entreprises, il fallait mettre l'impôt à zéro. À la question de la compensation, ils répondaient que, de toute manière, les grandes entreprises étaient déjà proches du taux zéro ; selon eux, une solution serait d'augmenter l'impôt des PME – alors que, de l'avis général, notre tissu économique et nos petites et moyennes entreprises doivent être protégés !

Voilà un exemple clair de lobbying venant des grands groupes. Les médias devraient en parler davantage, mais n'oublions pas qu'ils sont souvent financés par des structures financières, pas forcément dans l'intérêt de l'information.

(La séance est levée à 14 h 50.)

weten wat er gebeurt. Indien ik in 2012, vlak na de vorming van de nieuwe regering voorgesteld had de multinationals te bestrijden, zou men mij ziek hebben verklaard! Gelukkig komt er iets op gang.

Mevrouw Marie Arena (PS). – *Ik dank u voor de inlichtingen over de lobby's.*

Verschillende experts zijn komen spreken voor de Gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming. Men was verwonderd, en zelfs zeer verontwaardigd, academische experts te horen verklaren dat, om belastingontwijking van grote bedrijven te vermijden, de belasting naar nul moest worden gebracht. Op de vraag over de compensatie antwoordden ze dat de grote bedrijven in ieder geval al dicht bij het nultarief aanleunden. Volgens hen zou een oplossing erin bestaan de belasting van de KMO's op te trekken – terwijl algemeen wordt aangenomen dat ons economisch weefsel en onze kleine en middelgrote ondernemingen moeten worden beschermd!

Dat is een duidelijk voorbeeld van lobbying door grote groepen. De media zouden er meer moeten over praten, maar laten we niet vergeten dat ze vaak worden gefinancierd door financiële constructies, wat niet altijd in het belang is van correcte informatie.

(De vergadering wordt gesloten om 14.50 uur.)