

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

1^{er} JUILLET 2013

Projet de loi modifiant le régime de régularisation fiscale et instaurant une régularisation sociale

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
M. SIQUET

I. INTRODUCTION

Le projet de loi relevant de la procédure bicamérale facultative a été déposé initialement par le gouverne-

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

1 JULI 2013

Wetsontwerp tot wijziging van het systeem van fiscale regularisatie en tot invoering van een sociale regularisatie

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER SIQUET

I. INLEIDING

Het optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Ludo Sannen.

Membres/Leden :

| | |
|---------------|---|
| N-VA | Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Lieve Maes, Sabine Vermeulen. |
| PS | Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet. |
| MR | François Bellot, Richard Miller. |
| CD&V | Wouter Beke, Etienne Schouppe. |
| sp.a | Ludo Sannen, Fauzaya Talhaoui. |
| Open Vld | Rik Daems. |
| Vlaams Belang | Anke Van dermeersch. |
| Écolo | Jacky Morael. |
| cdH | Bertin Mampaka Mankamba. |

Suppléants/Plaatsvervangers :

| |
|---|
| Bart De Nijn, Inge Faes, Lies Jans, Helga Stevens, Karl Vanlouwe. |
| Paul Magnette, Philippe Mahoux, Fabienne Winckel, Olga Zrihen. |
| Christine Defraigne, Gérard Deprez, Dominique Tilmans. |
| Dirk Claes, Cindy Franssen, Johan Verstreken. |
| Dalila Douifi, Fatma Pehlivan, Guy Swennen. |
| Jean-Jacques De Gucht, Yoeri Vastersavendts. |
| Yves Buysse, Filip Dewinter. |
| Benoit Hellings, Cécile Thibaut. |
| Francis Delpérée, Vanessa Matz. |

Voir:

Documents du Sénat :

5-2176 - 2012/2013 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-2176 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoeerd door de Senaat.

ment à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 53-2874/1) qui l'a adopté, le 27 juin 2013, par 82 voix contre 33 et 14 abstentions.

Le projet de loi a été transmis le lendemain au Sénat, qui l'a évoqué.

La commission a examiné le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport au cours de sa réunion du 1^{er} juillet 2013.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Ces exposés traitent des dispositions du projet de loi modifiant le régime de régularisation fiscale et instaurant une régularisation sociale. Ce projet est la mise en œuvre de la décision du gouvernement de mettre un terme à la procédure de régularisation en date du 31 décembre 2013, et de modifier la procédure de régularisation existante à partir du 15 juillet 2013.

1. Régularisation fiscale et volet Justice : Exposé introductif de M. Koen Geens, ministre des Finances

Les principales modifications de la nouvelle procédure de régularisation fiscale concernent le champ d'application et les tarifs prévus.

Tout d'abord, la procédure est ouverte aux particuliers, aux sociétés, ainsi qu'aux personnes morales soumises à l'impôt des personnes morales.

Le principe selon lequel les revenus régularisés doivent subir leurs impôts respectifs est maintenu. La sanction actuelle de 10 points de pourcentage pour les autres revenus est cependant remplacée par deux types de régularisation fiscale pour lesquels est appliqué un taux différencié à titre de sanction.

Un premier type de régularisation concerne les «petits fraudeurs» qui sont soumis au tarif normal d'imposition, augmenté d'une amende de 15 points de pourcentage.

Un deuxième type de régularisation concerne les «grands fraudeurs», coupables de fraude fiscale grave et organisée et de délits connexes tels que l'abus de biens sociaux et l'abus de confiance. Ceux-là sont soumis au tarif normal d'imposition, augmenté d'une amende de 20 points de pourcentage.

Une modification importante est l'introduction du concept de «capitaux fiscalement prescrits». Il s'agit de capitaux pour lesquels l'administration fiscale, à la suite de l'expiration des délais que prévoient les

ingediend als een wetsontwerp (stuk Kamer, nr. 53-2874/1) van de regering en het werd op 27 juni 2013 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 82 stemmen tegen 33 bij 14 onthoudingen.

Het wetsontwerp werd de volgende dag overgezonden aan de Senaat en geëvoceerd.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 1 juli 2013.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Deze uiteenzettingen bespreken de bepalingen van het wetsontwerp tot wijziging van het systeem van fiscale regularisatie en tot invoering van een sociale regularisatie. Dit ontwerp is de uitvoering van de beslissing van de regering om de regularisatieprocedure stop te zetten op 31 december 2013 en de bestaande regularisatieprocedure te wijzigen vanaf 15 juli 2013.

1. Fiscale regularisatie en luik Justitie : Inleidende uiteenzetting door de heer Koen Geens, minister van Financiën

De belangrijkste wijzigingen van de nieuwe fiscale regularisatieprocedure vindt men terug in het toepassingsgebied en in de gehanteerde tarieven.

Voorerst wordt de procedure opengesteld voor particulieren, vennootschappen, alsook voor rechtspersonen onderworpen aan de rechtspersonenbelasting.

Het principe dat de geregulariseerde inkomsten hun respectievelijke belasting dienen te ondergaan is behouden. Wel is de huidige sanctie van 10 % punten voor de overige inkomsten, vervangen door twee types van fiscale regularisaties waarbij een onderscheiden sanctietarief wordt gehanteerd.

Een eerste type van regularisatie betreft de «kleine belastingontduikers» die onderworpen worden aan het normale belastingtarief verhoogd met een boete van 15 % punten.

Een tweede type van regularisatie betreft de «grote belastingontduikers» die zich schuldig hebben gemaakt aan ernstige en georganiseerde fiscale fraude en aanverwante misdrijven zoals misbruik van vennootschapsgoederen en misbruik van vertrouwen. Deze worden onderworpen aan het normale belastingtarief verhoogd met een boete van 20 % punten.

Een belangrijke wijziging is de invoering van het begrip «fiscaal verjaarde kapitalen». Dit zijn kapitalen waarvoor de fiscale administratie ingevolge het verstrijken van de termijnen zoals de respectievelijke

procédures fiscales respectives, ne peut plus exercer de compétence d'imposition. Cela signifie qu'au moment du dépôt d'une déclaration-régularisation pour les capitaux en question, il ne peut plus y avoir de suite que dans des domaines autres que la fiscalité. Ce projet prévoit que l'attestation de régularisation ne peut avoir d'effet utile pour le déclarant qu'en raison des garanties reprises dans l'article 127 modifié du projet. Cela justifie donc le tarif unique de 35 % sur le capital régularisé.

Comme auparavant, le déclarant devra communiquer, dans sa déclaration-régularisation, l'origine et le montant des sommes indiquées. Pour les déclarations-régularisation relatives aux capitaux et revenus provenant de la fraude fiscale grave et organisée, la période pendant laquelle les capitaux et revenus sont apparus, les comptes financiers utilisés, ainsi qu'une explication succincte sur le schéma de fraude, doivent également être communiqués. Pour permettre au déclarant de satisfaire à cette obligation, les pièces probantes peuvent être déposées jusqu'à six mois après la date du dépôt de la déclaration-régularisation.

Vu les modifications apportées au champ d'application, le gouvernement a estimé que la Cellule de traitement des informations financières doit par ailleurs être informée des attestations-régularisation délivrées. À cette fin, les données qui doivent être jointes à la déclaration, à l'exception de l'explication succincte sur le schéma de fraude, sont communiquées à la CTIF.

Le volet Justice figurait déjà, lui aussi, dans la législation existante. En effet, l'article 127 de la loi-programme du 27 décembre 2005 énonçait un système qui prévoyait que si certaines conditions étaient remplies, l'exemption de poursuites était accordée pour un nombre limité d'infractions spécifiées. Le projet de loi actuel n'affecte pas non plus ce système, ni les conditions qui y sont applicables.

Cette réglementation est étendue, également pour la même période que celle citée ci-dessus, par suite de l'insertion d'un nouveau deuxième paragraphe qui prévoit que l'auteur des délits énumérés dans ce nouveau paragraphe n'encourt aucune peine si certaines conditions strictement définies sont remplies.

Ainsi, en plus de plusieurs autres conditions, cette cause d'excuse absolutoire ne sera applicable que si tous les montants dus dans le cadre de la régularisation fiscale ont été payés correctement, et il faut que les délits commis l'aient été dans le but de commettre ou de faciliter une infraction fiscale.

Ce règlement ne fait pas obstacle à des poursuites pénales. Compte tenu du texte du deuxième paragraphe, les éventuelles poursuites pénales ne peuvent

fiscale procedures voorzien, geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen. Dit betekent dat op het moment van de indiening van een regularisatie-aangifte voor die bedoelde kapitalen, er enkel nog een gevolg kan zijn op andere domeinen dan het fiscale. Dit ontwerp voorziet dat het regularisatie-attest dan enkel een nuttig gevolg voor de aangever kan hebben omwille van de garanties opgenomen in het gewijzigde artikel 127 van het ontwerp. Dit verantwoordt dan ook het eenduidig tarief van 35 % op het geregulariseerd kapitaal.

Zoals voorheen zal de aangever bij zijn regularisatie-aangifte de oorsprong en het bedrag van de aangegeven sommen moeten meedelen. Voor de regularisatie-aangiften die betrekking hebben op kapitalen en inkomsten die afkomstig zijn van ernstige en georganiseerde fiscale fraude, dienen daarnaast ook de periode waarin de kapitalen en inkomsten zijn ontstaan, de gebruikte financiële rekeningen, alsook een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, meegegeeld te worden. Om de aangever de mogelijkheid te geven tot het voldoen aan die verplichting kunnen de onderliggende stukken ingediend worden tot zes maanden na de indiening van de regularisatie-aangifte.

Gezien de wijzigingen van het toepassingsgebied heeft de regering geoordeeld dat de Cel voor Financiële Informatieverwerking anders moet worden ingelicht over de afgeleverde regularisatie-attesten. Daartoe worden de gegevens die verplicht bij de aangifte worden meegegeeld, met uitzondering van de bondige verklaring omtrent het fraudeschema, aan de CFI overgemaakt.

Het luik Justitie bestond ook reeds in de bestaande wetgeving. De programmawet van 27 december 2005 bevat immers in haar artikel 127 een systeem waarbij, indien aan bepaalde voorwaarden was voldaan, een vrijstelling van strafvervolging wordt toegekend voor een limitatief aantal omschreven inbreuken. Ook aan dit systeem en de daartoe geldende voorwaarden wordt door het voorliggend wetsontwerp niet geraakt.

Deze regeling wordt, ook voor dezelfde tijdspanne die eerder werd aangehaald, uitgebreid met een nieuwe tweede paragraaf die erin voorziet dat de dader van de in deze nieuwe paragraaf opgesomde misdrijven vrij blijft van straf indien een aantal strikt omschreven voorwaarden vervuld zijn.

Zo zal, naast een aantal andere voorwaarden, deze strafuitsluitende verschoningsgrond slechts geldig zijn indien alle heffingen in het raam van de fiscale regularisatie correct betaald werden en moeten deze misdrijven begaan zijn met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van een fiscaal misdrijf.

Deze regeling sluit niet uit dat een strafvervolging wordt ingesteld. Gelet op de tekst van de tweede paragraaf zal de gebeurlijke strafvervolging evenwel

toutefois pas déboucher sur l'imposition d'une peine, s'il apparaît que toutes les conditions imposées sont remplies. Les auteurs de ces infractions « accessoires » peuvent encore, le cas échéant, être déclarés coupables des infractions accessoires portées contre eux, de sorte que les droits des tiers (tels que les parties civiles) soient préservés.

Le gouvernement tient à souligner à cet égard qu'il est donc question d'une cause d'excuse absolutoire : le délit continue d'exister, seule la sanction tombe, ce qui implique également que les conséquences civiles persistent. Autrement dit, le préjudicié conserve la capacité d'exercer une action civile devant les juridictions pénales. Le dépôt d'une plainte avec constitution de partie civile reste aussi possible.

Le présent projet de loi a une date précise d'entrée en vigueur, à savoir le 15 juillet 2013. Cela signifie que la procédure de régularisation modifiée sera d'application pour les déclarations-régularisation déposées à partir du 15 juillet 2013 et au plus tard le 31 décembre 2013.

2. Régularisation sociale : Exposé introductif de Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture

Le volet social concerne la possibilité d'obtenir une « régularisation sociale » pour des cotisations sociales de travailleur indépendant impayées. L'indépendant peut, à cette fin, élargir la déclaration-régularisation fiscale déjà déposée en vue d'obtenir une attestation régularisation qui couvre également les revenus professionnels non prescrits qui auraient dû être soumis aux cotisations sociales dans le statut social des travailleurs indépendants.

À cet effet, l'indépendant doit payer un prélèvement social qui correspond à 15 % des revenus professionnels visés.

Il s'ensuit que, pour ces revenus professionnels régularisés, plus aucune autre cotisation, majoration ou amende administrative ne pourra être infligée. Ce prélèvement social n'ouvre cependant aucun droit à des prestations sociales.

III. DISCUSSION

1. Régularisation fiscale et volet Justice : articles 1-9 et 17-19

Questions et observations des membres

M. Bellot aimerait avoir un éclaircissement d'ordre technique concernant l'application des mesures proposées par le projet de loi en discussion aux produits

niet kunnen resulteren in het opleggen van een straf zo blijkt dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan. De daders van deze « accessoire misdrijven » zullen in voorkomend geval wel nog schuldig kunnen worden verklaard voor de hen ten laste gelegde accessoire misdrijven, waardoor de rechten van derden (zoals de burgerlijke partijen) worden gevrijwaard.

In dit verband wenst de regering te benadrukken dat er dus sprake is van een strafuitsluitende verschoningsgrond : het misdrijf blijft dus bestaan, enkel de straf valt weg, hetgeen ook impliceert dat de burgerlijke gevolgen blijven bestaan. De benadeelde behoudt met andere woorden de mogelijkheid om zijn burgerlijke vordering voor de strafgerichten uit te oefenen. Ook klacht met burgerlijke partijstelling blijft mogelijk.

Dit wetsontwerp heeft een specifieke datum van inwerkingtreding, met name 15 juli 2013. Dit betekent dat de gewijzigde regularisatieprocedure van toepassing zal zijn voor de regularisatie-aangiften ingediend vanaf 15 juli 2013 en ten laatste op 31 december 2013.

2. Sociale regularisatie : Inleidende uiteenzetting door mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw

Het sociale gedeelte gaat over de mogelijkheid een « sociale regularisatie » te verkrijgen voor onbetaalde sociale bijdragen van zelfstandigen. Hier toe kan de zelfstandige de reeds ingediende fiscale regularisatie-aangifte uitbreiden om een regularisatie-attest te verkrijgen dat ook de niet verjaarde beroepsinkomsten dekt waarop sociale bijdragen onder het sociaal statuut van de zelfstandigen verschuldigd waren.

Daartoe moet de zelfstandige een sociale heffing betalen van 15 % van de bedoelde beroepsinkomsten.

Daaruit volgt dat voor die geregelariseerde beroepsinkomsten geen enkele bijdrage, verhoging of administratieve geldboete meer kan worden opgelegd. Die sociale heffing opent echter geen enkel recht op sociale uitkeringen.

III. BESPREKING

1. Fiscale regularisatie en luik Justitie : artikelen 1-9 en 17-19

Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bellot wenst technische opheldering over de toepassing van de maatregelen die in voorliggend wetsontwerp worden voorgesteld op de « Tak 23 »-

« Branche 23 », qui regroupent les assurances-vie liées à un ou plusieurs fonds d'investissement. Apparemment, il est possible de souscrire des produits « Branche 23 » pas uniquement en Belgique, mais également dans d'autres pays (Grande Bretagne, Grand-Duché du Luxembourg, France). Le système belge prévoit la défiscalisation pour ces produits « Branche 23 », mais perçoit un droit d'entrée.

M. Bellot demande si le taux de 35 % ne doit pas être appliqué sur les revenus taxables prescrits antérieurs à la souscription ? N'y-a-t-il pas un risque pour celles et ceux qui ont une assurance-vie « Branche 23 » à l'étranger et qui est déclarée, d'avoir un régime de taxation différent que celles ou ceux qui ont une assurance-vie « Branche 23 » belge ?

Mme Maes souligne tout d'abord que le groupe N-VA peut très bien se rallier à la décision du gouvernement de mettre fin à l'exonération de poursuites pénales pour fraude fiscale en cas de régularisation fiscale.

Mis à part le fait que certaines parties pourront procéder à une régularisation pour la troisième fois, sur la base du projet de loi à l'examen, Mme Maes souhaite tout de même souligner que celui-ci instaure une immunité pénale quant aux délits fiscaux et au blanchiment d'argent, ce qui, selon le groupe N-VA, a pour conséquence que la Belgique n'observe pas les dispositions de la Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et au financement du terrorisme, signée à Varsovie le 16 mai 2005. La Belgique est partie à la convention dont l'article 48 est formulé comme suit :

« Article 48. — Suivi de la mise en œuvre et règlement des différends

1. La Conférence des Parties est responsable du suivi de la mise en œuvre de cette Convention. La Conférence des Parties : *a) contrôler la mise en œuvre appropriée de cette Convention par les Parties; b) peut, à la demande d'une Partie, donner un avis sur toute question concernant l'interprétation et l'application de la Convention.*

2. La Conférence des Parties exerce les missions prévues au paragraphe 1.a en utilisant les résumés publics disponibles du Comité d'experts restreint sur l'évaluation des mesures anti-blanchiment (Moneyval) (pour les États membres de Moneyval) et ceux du GAFI (pour les États membres du GAFI), complétés, le cas échéant, par des questionnaires d'auto évaluation périodiques. La procédure d'évaluation portera uniquement sur des domaines couverts par cette Convention qui ne sont pas déjà couverts par d'autres normes internationales, pour lesquelles des évaluations mutuelles sont réalisées par le GAFI et Moneyval.

producten, waarin de levensverzekeringen die aan een of meer investeringsfondsen gekoppeld zijn, ondergebracht zijn. Het is blijkbaar niet alleen in België mogelijk « Tak 23 »-producten te onderschrijven, het kan ook in andere landen (Groot-Brittannië, Groot-hertogdom Luxemburg, Frankrijk). Het Belgisch systeem voorziet in de defiscalisering van die « Tak 23 »-producten, maar heft een toegangsrecht.

De heer Bellot vraagt of het tarief van 35 % niet moet worden toegepast op de verjaarde belastbare inkomsten van voor de onderschrijving ? Bestaat het risico niet dat wie een « Tak 23 »-levensverzekering in het buitenland heeft die aangegeven is, onder een andere belastingregeling valt dan wie een Belgische « Tak 23 »-levensverzekering heeft ?

Mevrouw Maes onderlijst vooreerst dat de N-VA-fractie zich zeer goed kan vinden in het feit dat de regering heeft besloten om de vrijstelling van strafvervolging voor fiscale fraude ingeval van fiscale regularisatie te beëindigen.

Behalve het feit dat er, aldus de spreekster, partijen zijn die op basis van het voorliggende wetsontwerp voor de derde keer zullen kunnen overgaan tot regularisatie, wenst mevrouw Maes er toch op te wijzen dat er door voorliggend wetsontwerp een vrijstelling van strafvervolging wordt ingevoerd voor fiscale misdrijven en witwassen van geld. Dit leidt er volgens de N-VA-fractie toe dat België zich niet houdt aan de bepalingen van het Verdrag van de Raad van Europa inzake het witwassen, de opsporing, de inbeslagneming en de confiscatie van opbrengsten van misdrijven en de financiering van terrorisme, ondertekend te Warschau op 16 mei 2005. België is partij bij het verdrag. Zo bepaalt artikel 48 van dit verdrag als volgt :

« Artikel 48. — Voortgangscontrole op de uitvoering en regeling van geschillen

1. De Conferentie van Partijen is verantwoordelijk voor de voortgangscontrole op de uitvoering van deze Overeenkomst. De Conferentie van de Partijen : *a) controleert de passende uitvoering van deze Overeenkomst door de Partijen; b) kan, op verzoek van een Partij, advies verstrekken over enige vraag betreffende de uitlegging en de toepassing van de Overeenkomst.*

2. De Conferentie van de Partijen oefent de in het eerste lid, a, bepaalde opdrachten uit door gebruik te maken van de beschikbare openbare samenvattingen van het Beperkt Comité van deskundigen inzake de evaluatie van antiwitwasmaatregelen (Moneyval) (voor de lidstaten van Moneyval) en van GAFI (voor de lidstaten van GAFI), zo nodig aangevuld met periodieke vragenlijsten voor zelfevaluatie. De evaluatieprocedure heeft enkel betrekking op de toepassingsgebieden van deze Overeenkomst waarop geen andere internationale normen van toepassing zijn, waarvoor wederzijdse evaluaties worden verricht door GAFI en Moneyval.

3. Si la Conférence des Parties estime qu'elle a besoin d'informations complémentaires pour mener à bien ses missions, elle consulte la Partie concernée en s'appuyant, si elle en décide ainsi, sur les mécanismes et les procédures de Moneyval. La Partie concernée communique ensuite ses éléments de réponse à la Conférence des Parties. Sur la base de ces éléments, la Conférence des Parties détermine s'il convient de réaliser une évaluation plus approfondie de la situation de la Partie concernée. Ceci peut, mais ne doit pas nécessairement inclure des visites sur place par une équipe d'évaluation.

4. En cas de différend entre les Parties sur l'interprétation ou l'application de la Convention, les Parties s'efforceront de parvenir à un règlement du différend par la négociation ou tout autre moyen pacifique de leur choix, y compris la soumission du différend à la Conférence des Parties, à un tribunal arbitral qui prendra des décisions qui lieront les Parties au différend, ou à la Cour internationale de justice, selon un accord commun par les Parties concernées.

5. La Conférence des Parties adopte ses propres règles de procédure.

6. Le secrétaire général du Conseil de l'Europe convoque la Conférence des Parties au plus tard un an après l'entrée en vigueur de la Convention. Des réunions périodiques sont ensuite tenues conformément aux règles de procédure adoptées par la Conférence des Parties. »

Mme Maes souhaite poursuivre plus avant l'examen des évaluations prévues au point 2 de l'article 48 par Moneyval et le GAFI (Groupe d'action financière). Le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale a déclaré à la Chambre que les dispositions du projet de loi ont été soumises au GAFI et qu'il n'y aurait pas de problème.

Mme Maes souligne cependant que le groupe N-VA a soumis les questions suivantes à Moneyval :

« The Convention of money Laundering of Warsaw (E.T.S. n° 198) lists in the annex predicate offences that should be applied to money laundering. If a Party to the convention has any declaration according to article 9, 4 of the Convention :

— can it provide an exemption on tax evasion (fraud) after it became Party of this Convention;

— can it provide an (temporarily) exemption of prosecution for serious and organised tax crimes ?

If the Belgian Parliament provides an exemption of prosecution for serious and organised tax crimes under a tax amnesty regulation, does the provisions of the Convention precede the national law? »

3. Ingeval de Conferentie van Partijen van oordeel is dat bijkomende gegevens noodzakelijk zijn om haar opdrachten tot een goed einde te brengen, raadpleegt zij de betrokken Partij, indien zij daartoe besluit, op grond van de instrumenten en procedures van Moneyval. Vervolgens deelt de betrokken Partij de elementen van antwoord mee aan de Conferentie van de Partijen. Op grond van deze elementen bepaalt de Conferentie van de Partijen of de toestand van de betrokken Partij grondiger moet worden geëvalueerd. Zulks kan, maar moet niet noodzakelijkerwijs bezoezen ter plaatse door een evaluatieteam onderstellen.

4. In geval van een geschil tussen de Partijen over de uitlegging of de toepassing van de Overeenkomst stellen zij alles in het werk om het geschil te regelen door middel van onderhandelingen of enig ander vreedzaam middel naar keuze, daaronder begrepen het voorleggen van het geschil aan de Conferentie van de Partijen, aan een scheidsgerecht dat beslissingen neemt waardoor de partijen bij het geschil zijn gebonden, of aan het Internationaal Gerechtshof, zulks in onderlinge overeenstemming tussen de betrokken Partijen.

5. De Conferentie van de Partijen neemt haar eigen procedureregels aan.

6. De Secretaris-generaal van de Raad van Europa roept de Conferentie van Partijen bijeen uiterlijk een jaar na de inwerkingtreding van de Overeenkomst. Vervolgens worden periodieke vergaderingen gehouden overeenkomstig de procedureregels aangenomen door de Conferentie van de Partijen. »

Mevrouw Maes wenst verder in te gaan op de in punt 2 van artikel 48 voorzien evaluaties door Moneyval en de FATF (*Financial Action Task Force — GAFI*). De staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude verklaarde in de Kamer dat de bepalingen van het wetsontwerp aan de FATF werden voorgelegd en dat er geen probleem zou zijn.

Maar senator Maes wijst erop dat de N-VA-fractie volgende vragen voorlegde aan Moneyval :

« The Convention of money Laundering of Warsaw (E.T.S. n 198) lists in the annex predicate offences that should be applied to money laundering. If a Party to the convention has any declaration according to article 9, 4 of the Convention :

— can it provide an exemption on tax evasion (fraud) after it became Party of this Convention;

— can it provide an (temporarily) exemption of prosecution for serious and organised tax crimes ?

If the Belgian Parliament provide an exemption of prosecution for serious and organised tax crimes under an tax amnesty regulation, does the provisions of the Convention precede the national law? »

Mme Maes cite la réponse du secrétaire exécutif de Moneyval et de la Conférence des Parties à STCE n° 198 :

« Under the Convention, as brought into force, it appears that tax evasion, as a particular type of fraud, could be exempted from the scope of the money laundering crime through a declaration under article 9 (4) as the category of « tax crimes » is not specifically included in the annexed list, so long as « fraud » in general is covered. In fact declarations made under A 9(4) are reservations, because they purport « to exclude or to modify the legal effect of certain provisions of the treaty in their application to that State » (see Article 2.d of the 1969 Vienna Convention on the Law of Treaties). Such reservations cannot be made after ratification, unless it is permitted by the treaty itself, which it is not in the case here. In effect, the Convention « freezes » the Party's legal regime under article 9(4) and prevents it from issuing new declarations about the scope of predicate crimes. Of course, existing declarations under A 9(4) can be withdrawn.

In any event exempting tax evasion may not be in line now with the revised FATF Recommendations which include in the designated categories of offences « tax crimes (related to direct taxes and indirect taxes) ». Thus the step you propose may have consequences in the next FATF evaluation of Belgium, which is due next year. You may wish to consult with your national FATF delegation on this point.

You should also be aware that the Conference of the Parties to the Warsaw Convention is conscious that the treaty may need some refinement to better align it with the evolving international anti money laundering framework. It has already decided to take appropriate steps under the fast-track procedure (provided for in article 54) to add tax crimes to the list of offences in the Appendix to the Convention, in the same way that they now appear in the FATF Recommendations. That fast track procedure will be commenced shortly.

I regret that my answer to the second question follows from the answer to the first. I cannot see how a temporary exemption against prosecution for « serious and organised tax crimes » could be introduced without this amounting to a derogation from the offences to which money laundering should apply in the Convention at present. I think that such an exemption can only be introduced by means of a proper declaration issued under article 9(4), but, as already stated, this can only be done no later than ratification. »

En d'autres termes, la Belgique aurait pu émettre une réserve à propos de la notion de « fraude fiscale » lors de la ratification, mais elle ne l'a pas fait. Mme Maes demande dès lors de pouvoir consulter les avis du GAFI dont le gouvernement a parlé en commission

De executive secretary to Moneyval and the Conference of the Parties to CETS 198 antwoordde hierop als volgt en mevrouw Maes citeert :

« Under the Convention, as brought into force, it appears that tax evasion, as a particular type of fraud, could be exempted from the scope of the money laundering crime through a declaration under article 9 (4) as the category of « tax crimes » is not specifically included in the annexed list, so long as « fraud » in general is covered. In fact declarations made under A 9(4) are reservations, because they purport « to exclude or to modify the legal effect of certain provisions of the treaty in their application to that State » (see Article 2.d of the 1969 Vienna Convention on the Law of Treaties). Such reservations cannot be made after ratification, unless it is permitted by the treaty itself, which it is not in the case here. In effect, the Convention « freezes » the Party's legal regime under article 9(4) and prevents it from issuing new declarations about the scope of predicate crimes. Of course, existing declarations under A 9(4) can be withdrawn.

In any event exempting tax evasion may not be in line now with the revised FATF Recommendations which include in the designated categories of offences « tax crimes (related to direct taxes and indirect taxes) ». Thus the step you propose may have consequences in the next FATF evaluation of Belgium, which is due next year. You may wish to consult with your national FATF delegation on this point.

You should also be aware that the Conference of the Parties to the Warsaw Convention is conscious that the treaty may need some refinement to better align it with the evolving international anti money laundering framework. It has already decided to take appropriate steps under the fast-track procedure (provided for in article 54) to add tax crimes to the list of offences in the Appendix to the Convention, in the same way that they now appear in the FATF Recommendations. That fast track procedure will be commenced shortly.

I regret that my answer to the second question follows from the answer to the first. I cannot see how a temporary exemption against prosecution for « serious and organised tax crimes » could be introduced without this amounting to a derogation from the offences to which money laundering should apply in the Convention at present. I think that such an exemption can only be introduced by means of a proper declaration issued under article 9(4), but, as already stated, this can only be done no later than ratification. »

Bij de ratificatie van het verdrag had België met andere woorden voorbehoud kunnen maken bij het begrip « fiscale fraude », maar dit is niet gebeurd. Mevrouw Maes vraagt dan ook inzage te kunnen krijgen in de adviezen van de FATF, waarover de

des Finances et du Budget de la Chambre (voir doc. Chambre, n° 53 2874/6, p. 26). Mme Maes soupçonne en effet que les avis du GAFI contredisent la réponse que la N-VA a obtenue de Moneyval, ce qui pourrait peut-être poser des problèmes par la suite.

M. Morael explique que le sujet discuté aujourd'hui remonte à 2003 lorsque le gouvernement violet a instauré la déclaration libératoire unique, qui s'est avérée ne pas être unique du tout puisqu'elle a été répétée à plusieurs reprises. Le groupe Ecolo est opposé à cette mesure car cela entraîne un sentiment d'impunité auprès des fraudeurs et il aurait fallu une mesure effectivement unique avec une gradation dans le temps des sanctions, de façon à inciter fortement les fraudeurs à se mettre en règle avec les obligations fiscales. Ce sentiment d'impunité est insupportable et ne peut qu'inciter les gens à continuer à frauder, sachant qu'il existe un échappatoire aisément à utiliser.

Dans le cadre du mécanisme instauré fin 2005, le « repenti » n'était pas obligé de communiquer l'origine des fonds régularisé et il pouvait choisir la voie qui lui semblait préférable. On constate donc un surpondération dans les déclarations de régularisation de revenus d'origine de capitaux. Cela permet d'être taxé à un taux favorable parfois inférieur à 6 %, alors qu'une autre origine implique une taxation supérieure. Diverses propositions de loi ont été déposées pour modifier le système, mais celles-ci n'ont pas été retenues.

Il y a néanmoins deux points positifs dans le projet en discussion aujourd'hui. Le premier est que la mesure sera limitée au 31 décembre 2013. L'intervenant espère que les futurs gouvernements ne viendront pas répéter l'opération une fois de plus. Le second point positif est le fait que ceux qui tardent à régulariser leur situation seront pénalisés.

Un aspect qui n'est malheureusement pas pris en compte dans la mesure proposée est la position des intermédiaires qui facilitent et aident à la fraude organisée. Il conviendrait de les responsabiliser beaucoup plus qu'aujourd'hui.

Ce projet élargit le champ d'application à des dossiers qui pourraient faire l'objet de poursuites pénales avec des fautes aussi graves que des abus de droit, des faux en écritures, des abus de confiance et des abus de biens sociaux. C'est un élargissement injustifié, car s'il y a des poursuites pénales en dehors des faits de fraude fiscale, ceux-ci doivent pouvoir être poursuivis.

L'intervenant regrette le sentiment d'impunité et l'impression qui est créé que l'administration fiscale est

regering sprak in de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting (zie stuk Kamer, nr. 53 2874/6, blz. 26). Senator Maes vermoedt immers dat de adviezen van de FATF tegenstrijdig zijn aan het antwoord dat de N-VA bekwam van Moneyval, wat later misschien tot problemen aanleiding zou kunnen geven.

De heer Morael verklaart dat het onderwerp dat nu wordt besproken, al in 2003ter sprake kwam toen de paarse regering de eenmalige bevrijdende aangifte invoerde, die helemaal niet eenmalig bleek te zijn aangezien ze verschillende keren werd herhaald. De Ecolo-fractie is gekant tegen die maatregel want ze geeft fraudeurs een gevoel van straffeloosheid. Men had een echte eenmalige maatregel moeten invoeren met verschillende sancties gespreid in de tijd zodat fraudeurs sterk zouden worden aangemoedigd om hun fiscale verplichtingen na te komen. Dat gevoel van straffeloosheid is ondraaglijk en spoort mensen alleen maar aan om te blijven frauderen omdat zij op een gemakkelijke uitweg kunnen terugvallen.

Volgens het mechanisme dat eind 2005 werd ingevoerd, moest de « spijtoptant » niet meedelen waar de geregulariseerde middelen vandaan kwamen en kon hij kiezen voor de oplossing die hem het beste leek. Men stelt dus vast dat er in de regularisatieaangifte overwegend gekozen werd voor inkomsten uit kapitaal. Hiervoor bestaat een gunstig belastingtarief dat soms lager ligt dan 6 %, terwijl een andere herkomst meer belast wordt. Er werden verschillende wetsvoorstellingen ingediend om dat systeem te wijzigen, maar ze werden niet aangenomen.

Toch zijn er twee positieve punten in dit ontwerp. Het eerste is dat de maatregel beperkt zal zijn tot 31 december 2013. Spreker hoopt dat de volgende regeringen die operatie niet zullen herhalen. Het tweede positieve punt is dat zij die de regularisatie uitstellen, bestraft zullen worden.

Een aspect waar jammer genoeg geen rekening mee wordt gehouden in de voorgestelde maatregel is de positie van de tussenpersonen die georganiseerde fraude vergemakkelijken en in de hand werken. Zij zouden veel meer aansprakelijk moeten worden gesteld dan momenteel het geval is.

Met dit ontwerp wordt het toepassingsgebied uitgebreid tot dossiers waarop in strafrechtelijke vervolging zou kunnen worden uitgesteld voor zware fouten als rechtsmisbruik, schriftvervalsing, misbruik van vertrouwen en misbruik van vennootschapsgoederen. Die uitbreiding is ongegrond want als er strafrechtelijke vervolging is voor feiten die niet met belastingontduiking te maken hebben, dan moeten die feiten kunnen worden vervolgd.

Spreker betreurt dat gevoel van straffeloosheid en de indruk die gewekt wordt dat de belastingdienst niet

incapable de poursuivre efficacement la fraude fiscale, mais il relève également deux points positifs cités plus haut. Pour ces raisons, il s'abstiendra lors du vote.

M. Laaouej tient à préciser que la possibilité de se régulariser fiscalement a toujours existé dans le code des impôts, avant même la création des déclarations libératoires uniques. La première déclaration libératoire unique a créé un cadre qui, par certains aspects, renforçait le cadre de régularisation tel qu'il existait préalablement et qui était laissé à la discrétion des inspecteurs en charge des différents services sans qu'il y ait véritablement de règles précises.

Aujourd'hui, le projet de loi en discussion vise à mettre un terme à la régularisation fiscale permanente telle qu'elle a été organisée par ce qui a été appelé la DLUBis (déclaration libératoire unique). Le contexte dans lequel cette mesure est proposée se compose d'un certain nombre d'éléments importants.

Il y a d'abord la pression mise par certaines organisations internationales en matière de lutte contre les paradis fiscaux et bancaires. Deux éléments historiques importants ont accéléré ce processus. Le premier élément sont les attentats du 11 septembre 2001. Ceux-ci ont permis de se rendre compte que les circuits financiers du terrorisme international empruntaient très souvent la voie des paradis fiscaux et des paradis bancaires. Ensuite, la crise financière de 2007, où l'on a vu que les paradis fiscaux et bancaires étaient des amplificateurs de la crise par l'opacité qu'ils créaient. Cette opacité rendait possible la dérégulation financière à l'échelle planétaire et permettait en plus, par le biais de certaines planifications, de faire de la fraude fiscale à échelle internationale. De plus en plus, les états ont considéré que ces paradis fiscaux constituaient une menace permanente pour leurs finances publiques. Dans le contexte de crise budgétaire, on a combiné ce constat à la nécessité de pouvoir y trouver des recettes complémentaires.

Ensuite, il y a le dévoilement de grandes affaires de fraude fiscale. L'intervenant pense à l'« Offshore-Leaks » ou le « Panamagate », qui ont mis en lumière le phénomène de la fraude fiscale internationale et la capacité qu'avaient un certain nombre de personnes de pouvoir mettre à l'abri de leurs autorités fiscales nationales des revenus des capitaux non déclarés accumulés depuis plusieurs années.

L'on remarque également qu'à l'intérieur de l'Europe, l'eau se resserre pour tous les candidats à la fraude fiscale. Le débat sur l'élargissement du système d'échange d'information concernant les revenus tirés de l'épargne que certains résidents possèdent dans d'autres états européens est un bon exemple. La pression est forte sur les quelques états encore récalcitrants (Grand-Duché du Luxembourg et Autri-

in) qui sont belastingontduiking doeltreffend à vervolgen. Spreker verwijst echter naar de hogervermelde positieve punten. Om die reden zal spreker zich onthouden bij de stemming.

De heer Laaouej wenst te verduidelijken dat er in het Wetboek van Inkomenbelasting altijd in de mogelijkheid van fiscale regularisatie is voorzien, zelfs vóór de invoering van de eenmalige bevrijdende aangifte. De eerste eenmalige bevrijdende aangifte gaf voor bepaalde aspecten, een sterkere basis aan het reeds bestaande regularisatiekader en werd overgelaten aan de welwillendheid van de leidinggevende inspecteurs van de verschillende diensten, maar er waren geen duidelijke regels.

Dit wetsontwerp strekt ertoe een einde te maken aan de permanente fiscale regularisatie zoals bepaald in de zogenoemde EBAbis (eenmalige bevrijdende aangifte). De context waarin die maatregel wordt voorgesteld, bevat een aantal belangrijke elementen.

Er is ten eerste de druk van bepaalde internationale organisaties die belasting- en bankparadijzen bestrijden. Twee belangrijke historische elementen hebben dit proces versneld. Het eerste element zijn de aanslagen van 11 september 2001. Hierdoor zag men in dat de financiële circuits van het internationaal terrorisme erg vaak via fiscale en bankparadijzen verlopen. Daarna was er de financiële crisis van 2007 waarbij men vaststelde dat de belasting- en bankparadijzen de crisis hadden aangewakkerd door hun ondoorzichtige werkwijze. Door dat gebrek aan transparantie was een wereldwijde financiële deregulering mogelijk en kon er bovendien, via bepaalde strategieën, internationaal aan belastingontduiking worden gedaan. Staten begrepen hoe langer hoe meer dat die belastingparadijzen een permanente bedreiging vormden voor de overheidsfinanciën. In de context van de begrotingscrisis, werd die vaststelling gekoppeld aan de noodzaak om hieruit aanvullende inkomsten te halen.

Vervolgens kwamen er grote zaken van belastingontduiking aan het licht. Spreker denkt aan de « Offshore-Leaks » of « Panamagate » waarbij het verschijnsel van internationale belastingontduiking onder de aandacht kwam en aan het licht kwam dat een aantal personen gedurende jaren niet aangegeven inkomsten uit kapitaal verborgen hadden voor hun nationale belastingautoriteiten.

Men stelt ook vast dat het net zich sluit voor potentiële belastingontduikers binnen Europa. Het debat over de uitbreiding van het systeem van informatie-uitwisseling over inkomsten uit spaarrechten die sommige inwoners bezitten in andere Europese staten, is daar een goed voorbeeld van. De druk op enkele weerbarstige staten (Groothertogdom Luxemburg en Oostenrijk) die de uitbreiding van het

che) pour éviter l'élargissement de ce système et rendez-vous est donné en 2015 avec ces états pour refaire le point et pour les amener à entrer aussi dans le système.

Un autre élément explicatif est le fait que notre gouvernement a fait le choix de ne pas accepter de négocier un accord « Rubik » avec la Suisse, qui proposait un chèque annuel en échange de l'acceptation de voir les avoirs déclarés par des belges en Suisse être couverts du secret bancaire *ad vitam aeternam*. C'est un choix stratégique car le gouvernement considère que le rapport de force avec la Suisse doit s'établir au niveau européen.

Tous ces éléments forment un contexte qui donne toute sa pertinence à ce projet de loi. Ce projet met fin à une régularisation fiscale qui existe déjà pour en proposer une qui aura une fin dans le temps. Il est d'ailleurs complémentaire avec d'autres initiatives prises par le gouvernement : le dossier du secret bancaire et la possibilité de faire une enquête en banque s'il existe des indices sérieux de fraude fiscale, l'introduction de la notion d'« abus fiscal », l'élargissement de la notion d'« origine frauduleuse » en matière de blanchiment. Le gouvernement approche le problème qui nous occupe avec une très grande cohérence, autant du point de vue des dispositifs légaux qu'il met en place que par rapport à l'évolution du contexte international.

M. Schouuppe cite en premier lieu un extrait de l'avis du Conseil d'État n° 53.179/VR/1/3 du 27 mai 2013 (doc. Chambre, n° 53 2874/1, p. 44). Au point 10.3, le Conseil d'État formule l'observation suivante : « L'amende en cas de régularisation de revenus non prescrits dans le cadre de la fraude fiscale grave et organisée est de cinq points plus élevée qu'en cas de fraude ordinaire (voir respectivement les articles 122/1, § 2, et 122, § 1^{er}, en projet, de la loi-programme du 27 décembre 2005), tandis que l'amende en cas de régularisation de capitaux fiscalement prescrits s'élève uniformément à 35 points, qu'il s'agisse d'une fraude ordinaire ou d'une fraude fiscale grave et organisée (voir l'article 122/1, § 1^{er}, en projet). Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination s'opposent à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard d'une mesure, sont essentiellement différentes. » Pourrait-on savoir pourquoi l'on a opté pour un tarif uniforme dans le cadre de la régularisation de capitaux fiscalement prescrits ?

L'intervenant pense avoir compris que 488 millions d'euros ont été inscrits au budget 2013 au titre des recettes prévues en matière de régularisation. Au vu du succès de l'opération en cours, dont le délai est prolongé, l'intervenant aimerait savoir quel montant le

système willen tegenhouden, is groot. In 2015 wordt met die staten opnieuw de balans opgemaakt en wil men hen ertoe bewegen tot dit systeem toe te treden.

Een ander verklarend element is het feit dat onze regering ervoor gekozen heeft om geen « Rubik »-overeenkomst met Zwitserland te sluiten, waarin Zwitserland voorstelde om een jaarlijkse cheque uit te schrijven om de aangegeven tegoeden door Belgen in Zwitserland onder het bankgeheim te laten vallen *ad vitam aeternam*. Dat is een strategische keuze want de regering meent dat de krachtmeting met Zwitserland zich op Europees niveau moet afspelen.

Al die elementen vormen een context die dit wetsontwerp relevant maakt. Dit ontwerp maakt een einde aan een bestaande fiscale regularisatie, maar brengt een nieuwe in de plaats die eindig is. Het vormt trouwens een aanvulling op andere initiatieven van de regering : het dossier van het bankgeheim en de mogelijkheid om in de bank een onderzoek in te stellen wanneer er ernstige aanwijzingen zijn van fiscale fraude, de invoering van het begrip « fiscaal misbruik », de uitbreiding van het begrip « frauduleuze oorsprong » inzake witwassen. De regering pakt dit probleem heel coherent aan, gelet op de wettelijke bepalingen die ze opstelt en de evolutie van de internationale context.

De heer Schouuppe citeert in eerste instantie het Advies van de Raad van State nr. 53.179/VR/1/3 van 27 mei 2013 (stuk Kamer, nr. 53 2874/1, p. 44). Daarin wordt in punt 10.3 volgende opmerking gemaakt : « De boete bij regularisatie van niet-verjaarde inkomsten in het kader van ernstige en georganiseerde fiscale fraude is vijf percentpunten hoger dan die bij gewone fraude (zie respectievelijk de ontworpen artikelen 122/1, § 2, en 122, § 1, van de programmawet van 27 december 2005), terwijl de boete voor de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen uniform 35 percentpunten bedraagt, ongeacht of het gaat om gewone, dan wel om ernstige en georganiseerde fiscale fraude (zie het ontworpen artikel 122/1, § 1). De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie verzetten er zich tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van een maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, indien daarvoor geen redelijke verantwoording bestaat. » Kan er worden aangegeven waarom er voor de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen voor een uniform tarief werd geopteerd ?

Spreker meent te hebben begrepen dat in de begroting voor 2013 de inkomsten van de regularisaties op 488 miljoen euro werden begroot. Gezien het succes van de lopende en verlengde regularisatie vraagt de spreker welk bedrag de regering momenteel

gouvernement espère recueillir actuellement en termes de recettes. Dans quelle mesure cette nouvelle opération contribuera-t-elle à alimenter ce poste ?

Les régularisations en cours seront les dernières. M. Schouppe se demande à partir de quand le personnel spécialisé concerné pourra être affecté dans d'autres services de l'administration fiscale.

M. Bellot a encore une question à poser au sujet des conséquences que les mesures prévues par le projet de loi pourraient avoir pour les personnes morales et, en particulier, pour les associations de fait. En Belgique, il y a en effet des associations de fait qui disposent de capitaux sur des comptes étrangers.

Réponses du gouvernement

En ce qui concerne la Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et au financement du terrorisme, faite à Varsovie le 16 mai 2005, le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale déclare que l'essence de la discussion tient au fait que la Belgique est membre du GAFI. C'est à ce titre que la Belgique a communiqué à ce dernier le projet de procédure initial, de même que sa version adaptée, qui n'ont soulevé aucune objection. Rien de ce qui est proposé ici n'est contraire à la Convention. Cela étant, l'essentiel est que la fraude fiscale ne sorte pas du champ d'application de la législation antiblanchiment. On ne demande aucune exception. De plus, les dispositions proposées n'instaurent pas d'impunité. Sur ce plan non plus, il n'y a donc aucun problème.

L'intervenant déclare que pour la première fois, le gouvernement manifeste la volonté de mettre un terme à l'opération de régularisation à une date déterminée. Alors que, du côté du Parlement, on parlait d'une prolongation du délai, le gouvernement a décidé que l'opération prendrait fin en décembre 2013.

En ce qui concerne le point 10.3 de l'avis du Conseil d'État, dans lequel celui-ci se demande pourquoi il n'y a pas de double tarif appliqué pour l'amende en cas de régularisation de revenus prescrits fiscalement, le secrétaire d'État répond qu'en matière de législation antiblanchiment, il n'y a pas de distinction selon qu'il s'agit d'un élément grave ou non grave. En fait, la question ne se pose pas et il n'y a pas lieu d'opter pour un tarif double.

Le ministre des Finances déclare tout d'abord qu'il partage entièrement le point de vue exprimé par M. Laaouej. Il est vrai que le climat général a changé au point que le gouvernement prend aujourd'hui, et pour la dernière fois, une mesure certes plus étendue

pour ogen heeft. In welke mate worden de inkomsten nog geholpen door deze actie ?

De voorliggende regularisaties zijn de laatste. Senator Schouppe vraagt zich af vanaf wanneer het betrokken gespecialiseerde personeel in andere diensten van de fiscale administratie zal kunnen worden ingezet.

Senator Bellot heeft nog een vraag over de gevolgen van de in het wetsontwerp opgenomen maatregelen voor de rechtspersonen en in het bijzonder voor de feitelijke verenigingen. Er zijn in België immers belangrijke feitelijke verenigingen die kapitaal hebben staan op buitenlandse rekeningen.

Antwoorden van de regering

In verband met het « Verdrag van de Raad van Europa inzake het witwassen, de opsporing, de inbeslagneming en de confiscatie van opbrengsten van misdrijven en de financiering van terrorisme », ondertekend te Warschau op 16 mei 2005, verklaart de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, dat de essentie van de discussie te maken heeft met het feit dat België een FATF-land is. In die zin werd het originele ontwerp van procedure en ook het aangepaste ontwerp van procedure meegegeeld. Daar werden geen bezwaren op ontvangen. Niets van wat hier wordt voorgesteld, is in strijd met het Verdrag. Echter, de essentie is dat fiscale fraude niet uit de witwaswetgeving wordt gehaald. Er wordt geen uitzondering op gevraagd. Bovendien stellen de voorgestelde bepalingen ook geen straffeloosheid in. Ook wat dat betreft, is er dus geen probleem.

Spreker verklaart dat, voor het eerst, de regering na een bepaalde termijn met de regularisatie wenst te stoppen. Alhoewel er vanuit het Parlement hints waren om de termijn te verlengen, heeft de regering bewust de termijn tot eind 2013 vastgelegd.

In verband met de opmerking van de Raad van State nr. 10.3 waarin hij zich afvraagt waarom er geen dubbel tarief wordt gehanteerd voor de boete voor de regularisatie van fiscaal verjaarde kapitalen, antwoordt de staatssecretaris dat er onder de materie van de witwaswetgeving geen onderscheid wordt gemaakt tussen ernstig en niet ernstig. Eigenlijk is het voorwerp daarmee onbestaande en moet er niet geopteerd worden voor een dubbel tarief.

De minister van Financiën verklaart vooreerst zich ten volle te kunnen scharen achter de tussenkomst van senator Laaouej. Inderdaad, het algemeen klimaat is in die mate gewijzigd dat de regering nu voor een laatste maal een weliswaar meer uitgebreide maatregel neemt,

mais qui n'en est pas moins dure si l'on considère le taux de prélèvement appliqué.

En réponse aux observations de M. Morael, le ministre admet qu'une telle loi donne effectivement l'impression que le SPF Finances ne se serait pas tout à fait correctement acquitté de sa tâche par le passé et qu'il aurait accumulé du retard dans les contrôles. C'est une impression que l'on pourrait avoir. Mais le climat actuel permettra à l'avenir au gouvernement et à l'administration fiscale de traiter d'une manière plus efficace les infractions fiscales et les dossiers de fraude fiscale, grâce, notamment, aux accords de coopération européens et internationaux mis en place en la matière. On peut ainsi par exemple se réjouir du fait que la Suisse ait déclaré qu'elle souhaitait engager le dialogue pour échanger à l'avenir des données financières. Pour le ministre, ceci signifie qu'un nouveau stade de maturité a été franchi.

Le ministre ne partage pas la remarque formulée par M. Morael au sujet de l'impunité. En tant que nouveau ministre, l'intervenant était lui-même plutôt partisan de cette régularisation existante. Au terme d'une conciliation intense avec le secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale et le ministre de la Justice, le gouvernement a déposé le projet de loi à l'examen, auquel le ministre souscrit totalement : une dernière mesure de régularisation fiscale qui est plus étendue (également pour les capitaux fiscalement prescrits), et qui offre au contribuable la certitude, sur le plan juridique, d'une immunité pénale à vie pour certaines infractions. Ceci ne vaut évidemment pas pour toutes les infractions. Le ministre souligne une fois de plus qu'il est donc question d'une cause d'excuse absolutoire : l'infraction continue d'exister et seule la peine disparaît, ce qui implique également que les conséquences civiles subsistent. En d'autres termes, la partie lésée conserve la possibilité d'exercer son action civile devant les juridictions pénales. Il demeure également possible de déposer une plainte avec constitution de partie civile.

Quant à la question posée par M. Bellot au sujet de la régularisation fiscale des produits étrangers de la branche 23, le ministre répond que, une fois expiré le délai de prescription en matière fiscale, qui est de 8 ans, le contribuable a toujours la possibilité de déclarer le capital d'un tel produit par la voie de la régularisation fiscale s'il considère que c'est nécessaire pour ne plus être embêté à l'avenir. Une taxe de 35 % sera toutefois prélevée sur cette opération. Dès lors qu'il s'agit d'un capital qui «ne doit pas sortir de l'ombre», l'intéressé peut encore le déclarer, même s'il s'agit d'un capital fiscalement prescrit.

maar die tegelijkertijd streng is voor wat de hoogte van de toegepaste heffing betreft.

In antwoord op de opmerkingen van senator Morael erkent de minister dat een dergelijke wet inderdaad de indruk wekt dat de FOD Financiën in het verleden zich niet volledig correct van haar taak zou hebben gekweten en vertraging in de controles zou hebben opgelopen. Dit is een indruk die zou kunnen ontstaan. Maar het huidige klimaat zal het voor de regering en de fiscale administratie gemakkelijker maken om fiscale misdrijven en de fiscale fraudedossiers efficiënter te behandelen. Dit mede dankzij de Europese en internationale samenwerkingsverbanden die ter zake werden opgezet. Zo is de minister van oordeel dat men er zich over kan verheugen dat bijvoorbeeld Zwitserland nu zelf heeft verklaard de dialoog te wensen aangaan om voor de toekomst financiële gegevens uit te wisselen. Dit betekent voor de minister dat men in dit verband in een nieuw stadium van beschaving is gekomen.

De opmerking van de heer Morael in verband met de straffeloosheid, deelt de minister niet. Als nieuwe minister was spreker zelf eerder voorstander van deze bestaande regularisatie. Na intens overleg binnen de regering met de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude en de minister van Justitie, is de regering tot het voorliggende wetsontwerp gekomen dat de minister volledig onderschrijft : een laatste maatregel van fiscale regularisatie die uitgebreider is (ook voor fiscaal verjaarde kapitalen), maar die aan de belastingplichtige de rechtszekerheid biedt dat, door de regularisatie, hij voor de rest van zijn leven vrij is van strafvervolging voor bepaalde misdrijven. Dit geldt uiteraard niet voor alle misdrijven. De minister onderlijnt nogmaals dat er sprake is van een strafuitsluitende verschoningsgrond : het misdrijf blijft bestaan, enkel de straf valt weg, hetgeen ook impliceert dat de burgerlijke gevolgen blijven bestaan. De benadeelde behoudt met andere woorden de mogelijkheid om zijn burgerlijke vordering voor de strafgerechten uit oefenen. Ook klacht met burgerlijke partijstelling blijft mogelijk.

Wat de vraag van senator Bellot betreft met betrekking tot de fiscale regularisatie van buitenlandse Tak-23-producten, antwoordt de minister dat, indien de in fiscale aangelegenheden voorziene verjaringstermijn van acht jaar is verstreken, de belastingbetaler nog steeds de mogelijkheid heeft om het kapitaal van dergelijk product via de fiscale regularisatie aan te geven indien betrokkene dit nodig acht om voor de toekomst geen verdere problemen meer te hebben. Maar betrokkene zal hierop een heffing van 35% betalen. Van zodra het een kapitaal betreft dat «het daglicht niet mag zien», kan betrokkene dit nog aangeven, zelfs indien het om een fiscaal verjaard kapitaal gaat.

En réponse à M. Schouuppe, le ministre répond qu'en date du 28 juin 2013, 6 956 déclarations de régularisation avaient été introduites. En 2012, année sans délai, le compteur en affichait 2 349, contre 1 573 en 2011.

En ce qui concerne la question relative aux agents de la fonction publique, l'intervenant déclare que le travail de régularisation ne rend pas les fonctionnaires inaptes au travail de contrôle. Une fois le moment venu, dès que la mission de régularisation sera clôturée, on prévoira un emploi utile pour eux.

À la question de M. Bellot, concernant les effets des mesures proposées pour les associations de fait, le ministre répond que, conformément au Code pénal, certaines associations de fait sont, en matière pénale, traitées de la même manière que les autres personnes morales. En ce qui concerne le volet fiscal du projet de loi, les associations de fait seront imposées dans le chef des personnes physiques qui en font partie. Pour ce qui est de l'application des dispositions pénales du projet de loi, il devrait être possible d'exempter ces associations, à l'instar de ce qui est prévu pour les autres personnes morales.

Répliques

Mme Maes résume comme suit la position du groupe N-VA au sujet de l'application du Pacte de Varsovie : la Belgique, qui est partie à ce Pacte et n'a émis aucune réserve en matière de fraude fiscale lorsqu'elle l'a signé, s'est engagée à respecter l'obligation d'incriminer le blanchiment d'argent. Or, le présent projet de loi vise précisément à instaurer une immunité pénale, incompatible avec les obligations contenues dans ce Pacte. Certes, la Belgique est aussi membre du GAFI, mais ceci n'exclut pas l'application du Pacte de Varsovie.

Le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale répète que le gouvernement ne partage pas le point de vue du groupe N-VA : les pays membres du GAFI soumettent leurs projets de texte au GAFI — ce que la Belgique a fait — et MONEYVAL est une structure similaire, qui a été créée pour les États membres du Conseil de l'Europe qui ne sont pas membres du GAFI.

M. Bellot connaît des organisations belges qui ont des capitaux aux Grand-Duché du Luxembourg ou en France, comme par exemple des établissements d'enseignement ou des organisations syndicales. Doivent-ils changer leur attitude ou sont-ils en règle ?

Le ministre des Finances répond qu'il n'est pas interdit d'avoir des capitaux à l'étranger et qu'il faut

Op de vragen van Senator Schouuppe antwoordt de minister als volgt : op 28 juni 2013, werden er 6 956 aangiftes tot regularisatie ingediend. In 2012, jaar zonder deadline, stond de teller toen op 2 349. In 2011 stond de teller op 1 573.

Wat de vraag met betrekking tot de ambtenaren betreft, verklaart de spreker dat regularisatiewerk de ambtenaren niet ongeschikt maakt voor controlewerk. Er zal voor hen ten gepaste tijde in een nuttige tewerkstelling worden voorzien zodra de regularisatietak tot een goed einde is gebracht.

Op de vraag van senator Bellot met betrekking tot de gevolgen van de voorgestelde maatregelen voor de feitelijke verenigingen, antwoordt de minister als volgt : overeenkomstig het Strafwetboek, worden sommige feitelijke verenigingen in strafzaken op dezelfde wijze behandeld als alle andere rechtspersonen. Voor het fiscale luik van het wetsontwerp zullen de feitelijke verenigingen belast worden in hoofde van de fysieke personen die deel uitmaken van deze feitelijke vereniging. Wat de toepassing van de strafrechtelijke bepalingen van het wetsontwerp betreft, zou het mogelijk moeten zijn om hen verschoning te geven, zoals het ook mogelijk is voor andere rechtspersonen.

Replieken

Mevrouw Maes vat de stelling van de N-VA-fractie met betrekking tot de toepassing van het Verdrag van Warschau als volgt samen : België, dat partij is bij dit verdrag en geen voorbehoud heeft gemaakt voor fiscale fraude bij de ondertekening ervan, heeft zich geëngageerd tot verplichte strafbaarstelling van witwassen van geld. Maar met voorliggend wetsontwerp wordt juist een vrijstelling van strafvervolging ingesteld en dit staat op gespannen voet met de verplichtingen in dit verdrag. België is inderdaad ook een FATF-land, maar dit sluit de toepassing van het Verdrag van Warschau niet uit.

De staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude benadrukt nogmaals dat de regering het standpunt van de NVA-fractie niet deelt : de FATF-landen leggen hun ontwerpteksten voor aan de FATF — wat België ook heeft gedaan — en Moneyval is een gelijkaardige structuur, die opgericht is voor de lidstaten van de Raad van Europa die geen lid zijn van de FATF.

De heer Bellot kent Belgische organisaties die kapitalen bezitten in het Groothertogdom Luxemburg of in Frankrijk, zoals onderwijsinstellingen of vakorganisaties bijvoorbeeld. Moeten zij iets veranderen aan hun gedrag of zijn zij in orde ?

De minister van Financiën antwoordt dat het niet verboden is om kapitalen te bezitten in het buitenland

bien sûr être en règle avec la loi fiscale belge, ainsi qu'avec la loi du pays en question.

2. Régularisation sociale : articles 10 à 16

Ces articles n'ont pas donné lieu à de plus amples discussions en commission.

IV. VOTES

L'ensemble du projet de loi a été adopté sans modification par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Louis SIQUET.

Le président,

Ludo SANNEN.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet de loi
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-2874/7).**

en dat men uiteraard moet voldoen aan de Belgische fiscale wet, alsook aan de buitenlandse wet.

2. Sociale regularisatie : artikelen 10-16

Deze artikelen gaven geen aanleiding tot een nadere besprekking in de commissie.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel werd ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur;

Louis SIQUET.

De voorzitter;

Ludo SANNEN.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-2874/7).**