

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2012-2013

---

22 FÉVRIER 2013

---

## Proposition de loi adaptant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, en vue de rendre le statut des artistes plus efficace

(Déposée par M. Guido De Padt et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi s'appuie sur l'avis n° 1744 du 13 octobre 2010 du Conseil national du travail (CNT) relatif à la problématique du secteur artistique. La législation qui est applicable à ce secteur recèle en effet un certain nombre de lacunes qui tiennent au fait que le statut a été créé sous le seul angle de la sécurité sociale. La protection sociale qui est actuellement accordée à l'artiste dans le cadre de la sécurité sociale ne donne pas nécessairement et automatiquement à celui-ci une protection équivalente en droit du travail. La présente proposition de loi entend remédier à cette lacune en inscrivant dans la loi relative aux contrats de travail, pour chaque artiste, une présomption réfragable d'occupation comme travailleur salarié.

Nous avons choisi de reproduire ci-après (parfois littéralement) certains passages de l'avis précité parce que celui-ci est très éclairant et explicite et qu'il présente la problématique mieux que nous ne pourrions le faire. Cet avis sert donc de fil conducteur à la présente proposition de loi.

La loi-programme du 24 décembre 2002 a réformé en profondeur le statut social des artistes. L'absence de protection pour un grand nombre d'artistes a conduit à l'élaboration d'un nouveau statut qui s'applique tant aux artistes de spectacle qu'aux artistes créateurs, ce statut devant leur accorder une protection sociale efficace, soit dans le cadre du régime des travailleurs salariés, soit dans celui des travailleurs indépendants.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2012-2013

---

22 FEBRUARI 2013

---

## Wetsvoorstel tot aanpassing van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeids-overeenkomsten teneinde het statuut van de kunstenaars efficiënter te maken

(Ingediend door de heer Guido De Padt c.s.)

---

### TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel is gebaseerd op het Advies nr. 1744 van 13 oktober 2010 van de Nationale Arbeidsraad (NAR) betreffende de problematiek van de artistieke sector. De wetgeving die op deze sector van toepassing is vertoont immers een aantal lacunes die verband houden met het feit dat het statuut alleen vanuit het oogpunt van de sociale zekerheid werd gecreëerd. De sociale bescherming die momenteel aan de aan de kunstenaar wordt geboden in het kader van de sociale zekerheid geeft hem/haar immers niet noodzakelijk automatisch een gelijkwaardige bescherming in het arbeidsrecht. Aan deze lacune wordt door huidig wetsvoorstel verholpen door voor elke kunstenaar een weerlegbaar vermoeden van tewerkstelling als werknemer in te bouwen in de wet betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Hieronder worden soms delen van voormeld advies (soms letterlijk) weergegeven, omdat dit advies zeer verhelderend en duidelijk opgesteld is en wij het niet beter zouden kunnen verwoorden. De tekst ervan is dan ook onze leidraad tot het wetsvoorstel.

De programmawet van 24 december 2002 heeft het sociaal statuut van de kunstenaars grondig hervormd. Het ontbreken van een bescherming voor een groot aantal kunstenaars heeft geleid tot de vaststelling van een nieuw statuut dat zowel op de podiumkunstenaars als op de scheppende kunstenaars van toepassing is; dat statuut moet hun een efficiënte sociale bescherming bieden, hetzij in het kader van het werknemersstelsel, hetzij in het kader van het stelsel van de zelfstandigen.

L'article 170 de la loi-programme dispose qu'il est inséré, dans la loi ONSS (loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs), un article 1<sup>er</sup>bis qui prévoit entre autres ce qui suit :

« § 1<sup>er</sup>. La présente loi est également applicable aux personnes qui, sans être liées par un contrat de travail, fournissent des prestations artistiques et/ou produisent des œuvres artistiques contre paiement d'une rémunération pour le compte du donneur d'ordre, personne physique ou morale, à moins que la personne qui fournit ces prestations artistiques et/ou produit ces œuvres artistiques ne prouve que ces prestations et/ou ces œuvres artistiques ne sont pas fournies dans des conditions socioéconomiques similaires à celles dans lesquelles se trouve un travailleur par rapport à son employeur. [...]

La personne physique ou morale de qui la personne qui fournit la prestation artistique ou qui produit l'œuvre artistique reçoit la rémunération est considérée comme étant l'employeur.

§ 2. Par « fourniture de prestations artistiques et/ou production des œuvres artistiques » il faut entendre la création et/ou l'exécution ou l'interprétation d'œuvres artistiques dans le secteur de l'audiovisuel et des arts plastiques, de la musique, de la littérature, du spectacle, du théâtre et de la chorégraphie. [...]

L'article 1<sup>er</sup>bis établit une présomption d'assujettissement des artistes de spectacle et des artistes créateurs au régime de la sécurité sociale des travailleurs salariés, qui est motivée par le fait qu'il n'est pas toujours évident pour les artistes, d'un point de vue juridique, de prouver l'existence d'un contrat de travail. L'objectif consistait plus particulièrement à accorder une protection sociale plus efficace aux artistes, et en particulier aux artistes créateurs, aux artistes débutants et aux artistes qui travaillent au cachet, étant donné qu'il est souvent difficile, dans le domaine des activités artistiques, de prouver que la condition relative à l'existence d'un lien de subordination est remplie.

La présomption d'assujettissement au régime de sécurité sociale peut toutefois être renversée. Si l'artiste peut apporter la preuve que ses prestations artistiques ne sont pas fournies « dans des conditions socioéconomiques similaires » à celles dans lesquelles se trouve un travailleur par rapport à son employeur, il est considéré comme un travailleur indépendant.

Pour les artistes qui pensent qu'ils relèvent du statut d'indépendant mais qui ont encore, malgré tout, des doutes à ce sujet, on a créé le formulaire de renseignements « déclaration d'activité indépendante » grâce auquel l'artiste peut demander l'avis de la Commission « Artistes ». Celle-ci peut délivrer une « déclaration d'activité indépendante » pour une durée

Artikel 170 van de programmawet bepaalt dat in de RSZ-wet (wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders) een artikel 1bis wordt ingevoegd, waarin onder meer het volgende is bepaald :

« § 1. Deze wet vindt eveneens toepassing op de personen die, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, tegen betaling van een loon artistieke prestaties leveren en/of artistieke werken produceren in opdracht van een natuurlijke of rechtspersoon, tenzij de persoon die de artistieke prestatie levert of het artistieke werk produceert, bewijst dat deze artistieke prestaties en/of werken niet worden geleverd in gelijkaardige socio-economische voorwaarden als die waarin een werknemer zich ten opzichte van zijn werkgever bevindt. [...]

De natuurlijke persoon of rechtspersoon van wie de persoon die de artistieke prestatie levert of het artistieke werk produceert, het loon ontvangt, wordt beschouwd als de werkgever.

§ 2. Onder « het leveren van artistieke prestaties en/of het produceren van artistieke werken » dient te worden verstaan de creatie en/of uitvoering of interpretatie van artistieke oeuvres in de audiovisuele en de beeldende kunsten, in de muziek, de literatuur, het spektakel, het theater en de choreografie [...]

Uit artikel 1bis kan worden afgeleid dat de uitvoerende en scheppende kunstenaars worden verondersteld onderworpen te zijn aan het sociale zekerheidsstelsel van de werknemers. Dit werd zo geregeld omdat het voor kunstenaars op juridisch vlak niet altijd zomaar vanzelfsprekend was om het bestaan van een arbeidsovereenkomst te bewijzen. Het was meer bepaald de bedoeling een efficiëntere sociale bescherming te bieden aan de kunstenaars, met name de scheppende kunstenaars, de beginnende kunstenaars en de kunstenaars die een gage krijgen, aangezien de voorwaarde van een band van ondergeschiktheid vaak moeilijk kan worden aangetoond wat de artistieke activiteiten betreft.

Het vermoeden van onderwerping aan het sociale zekerheidsstelsel kan evenwel weerlegd worden. Als de kunstenaar kan aantonen dat de artistieke prestaties niet geleverd worden « in gelijkaardige socio-economische voorwaarden » als tussen een werknemer en werkgever wordt hij beschouwd als zelfstandige.

Voor de kunstenaars die van oordeel zijn dat ze onder het zelfstandigenstatuut vallen, maar hier toch nog aan twijfelen, werd het « inlichtingsformulier zelfstandigheidsverklaring » uitgewerkt. Aan de hand van dit document kan de kunstenaar het advies van de « Commissie Kunstenaars » inwinnen. Deze Commissie kan een « zelfstandigheidsverklaring » uitreiken

de deux ans. L'Office national de sécurité sociale (ONSS) est lié par cette déclaration.

La modification du statut social de l'artiste est incontestablement un pas dans la bonne direction. Toutefois, la pratique montre que plusieurs lacunes font obstacle à l'instauration d'une protection sociale efficace et au déploiement d'une concurrence loyale dans le secteur artistique. Ces lacunes découlent, d'une part, du fait que l'article 1<sup>er</sup>*bis* interagit avec d'autres principes et réglementations liés au droit du travail en général ou à d'autres dispositions en matière de sécurité sociale et, d'autre part, du prescrit de l'article 1<sup>er</sup>*bis* lui-même et ce, en raison de la difficulté de définir la notion de « prestation artistique » et celle d'« employeur » dans le cadre de prestations artistiques.

### 1) L'article 1<sup>er</sup>*bis* et le droit du travail

Aux termes de l'article 1<sup>er</sup>*bis*, un artiste est assimilé à un travailleur salarié s'il se trouve dans des conditions socioéconomiques similaires à celles dans lesquelles se trouve un travailleur par rapport à son employeur. Cette fiction n'est toutefois applicable que dans le domaine de la sécurité sociale. Pour qu'un artiste puisse être considéré comme un travailleur salarié au regard du droit du travail, il faut que les conditions relatives à l'existence d'un lien de subordination au sens de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail soient remplies. Si aucune preuve n'est fournie quant à l'existence d'un lien d'autorité avec un employeur ou un donneur d'ordre, l'artiste ne peut donc pas invoquer automatiquement le respect du droit du travail en général et, notamment, des dispositions applicables en matière de contrats de travail, de protection de la rémunération, de mise à disposition, de jours fériés, de durée du travail ou encore de conventions collectives de travail existantes, ce qui amène le CNT à conclure que ces réglementations risquent de ne pas lui être appliquées.

### 2) L'article 1<sup>er</sup>*bis* et la notion d'« employeur »

Aux termes de l'article 1<sup>er</sup>*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, est considérée comme étant l'employeur, « la personne physique ou morale de qui la personne qui fournit la prestation artistique ou qui produit l'œuvre artistique reçoit la rémunération ».

Or, dans la pratique, il n'est pas toujours évident de déterminer qui est l'employeur dans le cadre de la relation triangulaire induite implicitement par l'article 1<sup>er</sup>*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 (« La personne physique ou morale de qui la personne qui fournit la prestation artistique ou qui produit l'œuvre artistique reçoit la rémunération est considérée comme l'employeur. »).

voor een duur van twee jaar. De Rijksdienst voor sociale zekerheid (RSZ) is gebonden door deze zelfstandigheidsverklaring.

Het gewijzigde sociale statuut van de kunstenaar is ongetwijfeld een stap in de goede richting. De praktijk leert ons evenwel dat verscheidene lacunes een efficiënte sociale bescherming en eerlijke concurrentie in de artistieke sector verhinderen. Die lacunes vloeien enerzijds voort uit het feit dat artikel 1*bis* interageert met andere beginselen en regelgevingen, in verband met het arbeidsrecht in het algemeen of met andere sociale zekerheidsbepalingen. Anderzijds genereren de bepalingen van artikel 1*bis* zelf een aantal lacunes, vanwege de moeilijkheid om de begrippen « artistieke prestatie » en « werkgever » in het kader van artistieke prestatie te omschrijven.

### 1) Artikel 1*bis* en het arbeidsrecht

Een kunstenaar wordt volgens artikel 1*bis* beschouwd als een werknemer indien hij zich in een analoge sociaal-economische toestand bevindt als die waarin een werknemer zich ten opzichte van zijn werkgever bevindt. Deze fictie is evenwel uitsluitend van toepassing op het stuk van de sociale zekerheid. In het arbeidsrecht wordt een kunstenaar pas als werknemer beschouwd indien de voorwaarden van ondergeschiktheid voorzien in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten vervuld zijn. Als er geen bewijs wordt geleverd dat er een gezagsrelatie is met een werkgever of opdrachtgever, kan de kunstenaar zich bijgevolg niet automatisch beroepen op de naleving van het arbeidsrecht in het algemeen en inzonderheid bepalingen die van toepassing zijn inzake arbeidsovereenkomsten, loonbescherming, terbeschikkingstelling, feestdagen, arbeidsduur of bestaande collectieve arbeidsovereenkomsten, waaruit de NAR concludeert dat het dus best zou kunnen zijn dat die regelgevingen niet op hem van toepassing zijn.

### 2) Artikel 1*bis* en het begrip « werkgever »

Krachtens artikel 1*bis*, § 1, tweede lid, wordt de natuurlijke persoon of rechtspersoon van wie de persoon die de artistieke prestatie levert of het artistiek werk produceert, het loon ontvangt, beschouwd als de werkgever.

In de praktijk is het evenwel niet altijd makkelijk om te bepalen wie de werkgever is in het kader van de driehoeksverhouding die artikel 1*bis*, § 1, tweede lid, impliciet bevat (« De natuurlijke persoon of rechtspersoon van wie de persoon die de artistieke prestatie levert of het artistieke werk produceert, het loon ontvangt, wordt beschouwd als de werkgever. »).

Le CNT fait remarquer que trois parties peuvent être impliquées dans ce type de relation de travail, à savoir la personne qui fournit la prestation artistique, le donneur d'ordre et l'employeur qui verse la rémunération. Dans un certain nombre de cas, le donneur d'ordre et celui qui verse la rémunération peuvent être la même personne mais, la plupart du temps, il s'agit de deux personnalités juridiques différentes.

Il arrive donc fréquemment que ni le donneur d'ordre ni la personne qui verse la rémunération ne se considèrent personnellement comme étant l'employeur. Tous deux peuvent arguer qu'ils ne peuvent être considérés comme l'employeur car ils ne remplissent chacun qu'une seule des conditions afférentes au statut d'employeur, à savoir soit l'existence d'un lien de subordination, soit le versement d'une rémunération.

Cela entraîne une série de conséquences néfastes et ce, à trois niveaux : *a)* pour l'artiste, qui ne bénéficie que d'un assujettissement partiel à la sécurité sociale; *b)* pour le secteur artistique, qui subit en son sein une concurrence déloyale lorsqu'il est confronté à un employeur qui ne respecte pas la législation sociale; *c)* pour l'ONSS, qui ne récupère pas l'intégralité des cotisations de sécurité sociale à charge des employeurs du secteur artistique parce que ceux-ci prétendent être une partie tierce dans la relation de travail entre un artiste et un donneur d'ordre alors même qu'ils bénéficient des réductions de cotisations de sécurité sociale applicables dans le cadre des prestations artistiques.

### 3) L'article 1<sup>er</sup>*bis* et la notion de « prestation artistique »

L'article 1<sup>er</sup>*bis*, § 2, définit la fourniture de prestations artistiques et/ou la production d'œuvres artistiques comme « la création et/ou l'exécution ou l'interprétation d'œuvres artistiques dans le secteur de l'audiovisuel et des arts plastiques, de la musique, de la littérature, du spectacle, du théâtre et de la chorégraphie ».

Il est à noter que l'article 1<sup>er</sup>*bis*, § 2, donne une définition non pas de ce qu'est une prestation artistique en soi mais plutôt du « secteur artistique » où les prestations artistiques sont fournies ou produites. Dans la pratique, l'absence de définition de la notion de prestation artistique a entraîné des dérives dans l'application du statut de l'artiste. C'est ainsi que l'on a fait entrer des prestations dénuées de caractère artistique dans le champ d'application de l'article 1<sup>er</sup>*bis* sous prétexte que le secteur dans lequel elles sont fournies est le secteur artistique. Cela a aussi pour conséquence que des travailleurs mal informés qui ne peuvent en aucun cas être considérés comme artistes de par la nature des prestations qu'ils fournissent relèvent quand même de ce statut. C'est le cas, par

NAR merkt op dat drie partijen kunnen betrokken zijn in de arbeidsverhouding, namelijk de persoon die de artistieke prestatie levert, de opdrachtgever en de werkgever die het loon betaalt. In een aantal gevallen kunnen de opdrachtgever en degene die het loon betaalt dezelfde persoon zijn, maar in de meeste gevallen gaat het om een verschillende rechtspersoonlijkheid.

Het komt dan ook frequent voor dat noch de opdrachtgever noch de persoon die het loon betaalt zichzelf als werkgever zien. Beide kunnen aanvoeren dat ze niet als werkgever kunnen worden beschouwd, omdat ze elk maar voldoen aan één element van het begrip « werkgever », hetzij de band van ondergeschiktheid, hetzij de betaling van een loon.

Dit leidt op drie niveaus tot een aantal nefaste gevolgen: *a)* voor de kunstenaar, die slechts gedeeltelijk is onderworpen aan de sociale zekerheid; *b)* voor de artistieke sector, waarin er oneerlijke concurrentie is wanneer hij wordt geconfronteerd met een werkgever die de sociale wetgeving niet in acht neemt; *c)* voor de RSZ, die niet alle socialezekerheidsbijdragen te laste van de werkgevers van de artistieke sector recupereert omdat de werkgevers beweren een derde partij in de arbeidsrelatie tussen een kunstenaar en een opdrachtgever te zijn, terwijl ze wel verminderingen van socialezekerheidsbijdragen in het kader van de artistieke prestaties genieten.

### 3) Artikel 1*bis* en het begrip « artistieke prestatie »

Artikel 1*bis*, § 2, definieert het leveren van artistieke prestaties en/of het produceren van artistieke werken als « de creatie en/of uitvoering of interpretatie van artistieke oeuvres in de audiovisuele en de beeldende kunsten, in de muziek, de literatuur, het spektakel het theater en de choreografie ».

Het valt ons op dat artikel 1*bis*, § 2, eerder « de artistieke sector » waar de artistieke prestaties worden geleverd of geproduceerd, omschrijft, dan dat ze bepaalt wat moet worden verstaan onder artistieke prestaties op zich. Het ontbreken van een definitie van het begrip « artistieke prestaties » heeft in de praktijk geleid tot ontsporingen in de toepassing van het statuut van de kunstenaar. Zo werden niet-artistieke prestaties onder het toepassingsgebied van artikel 1*bis* gebracht onder het voorwendsel dat die prestaties worden geleverd in de artistieke sector. Dat houdt ook in dat slecht geïnformeerde werknemers die door de aard van hun prestaties in geen geval als kunstenaars kunnen worden beschouwd toch onder dat statuut vallen. Dat geldt met name voor de podiumtechnici,

exemple, pour les techniciens du spectacle qui, actuellement, relèvent indûment du champ d'application de l'article 1<sup>er</sup> bis.

Afin de combler les lacunes constatées dans la réglementation actuelle, le CNT propose d'abroger l'article 1<sup>er</sup> bis de la loi ONSS et de prévoir, dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, une présomption réfragable de l'existence d'un contrat de travail pour tous les artistes. Selon le droit du travail, les artistes sont dès lors présumés être des travailleurs salariés. Ils peuvent renverser cette présomption en demandant une déclaration d'activité indépendante à la Commission « Artistes », laquelle conserve donc toute son utilité.

Un statut de travailleur salarié en droit du travail pour tous les artistes présente donc les avantages suivants :

— les artistes bénéficient de la protection tant du droit du travail que du droit de la sécurité sociale. La règle générale qui prévaut est que pour savoir de quel régime de sécurité sociale une personne relève, il faut d'abord déterminer son statut en droit du travail;

— il n'y a plus d'ambiguïté quant à l'identité de l'employeur. Étant donné qu'un contrat de travail implique un lien d'autorité, le donneur d'ordre est considéré de fait comme étant l'employeur.

Afin d'éviter toute application abusive de cette réglementation, il y a lieu de définir la notion d'« activité artistique » avec davantage de précision. Le CNT propose qu'une liste restrictive d'activités artistiques soit établie par arrêté royal, sur la base de la jurisprudence développée par la Commission « Artistes ». Il n'est pas indiqué d'ancrer la notion d'activité artistique dans la loi au vu de l'évolution constante de la réalité artistique (nouvelles matières, nouvelles techniques, etc.).

\*  
\* \*

die thans ten onrechte onder het toepassingsgebied van artikel 1bis vallen.

Om de vastgestelde lacunes in de huidige regelgeving weg te werken stelt de NAR voor om artikel 1bis van de RSZ-wet te schrappen en een weerlegbaar vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst voor alle kunstenaars in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten te schrijven. Kunstenaars worden volgens het arbeidsrecht dus geacht een werknemer te zijn. Dit vermoeden kan weerlegd worden door een zelfstandigheidsverklaring aan te vragen bij de « Commissie Kunstenaars ». Het bestaan van deze commissie blijft dus nuttig.

Een arbeidsrechtelijk statuut van werknemer voor alle kunstenaars heeft als voordeel dat :

— kunstenaars zowel bescherming genieten van het arbeidsrecht als van het sociaal zekerheidsrecht. Als algemene regel geldt namelijk dat om te weten in welk sociaal zekerheidsstelsel iemand thuishoort, men eerst het arbeidsrechtelijk statuut moet vaststellen;

— er geen ambiguïteit meer heerst over wie de werkgever is. Aangezien er in een arbeidsovereenkomst sprake is van een gezagsverhouding wordt de opdrachtgever *de facto* beschouwd als de werkgever.

Om misbruik van deze regeling te voorkomen dient het begrip « artistieke activiteiten » nader omschreven te worden. De NAR stelt voor dat op grond van de rechtspraak van de « Commissie Kunstenaars » bij koninklijk besluit een restrictieve lijst van artistieke activiteiten wordt vastgesteld. Een wettelijke regeling en dus een inbedding van het begrip « artistieke activiteiten » is, gezien de constante verandering van de artistieke realiteit (nieuwe stoffen, technieken, enz.), niet aangewezen.

Guido DE PADT.  
Rik DAEMS.  
Yoeni VASTERSAVENDTS.  
Jean-Jacques DE GUCHT.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 1<sup>er</sup>*bis* de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par la loi du 24 décembre 2002 et modifié par la loi du 9 juillet 2004, est abrogé.

**Art. 3**

L'article 1<sup>er</sup> de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail est complété par un alinéa rédigé comme suit :

«La présente loi est également applicable aux personnes qui fournissent des prestations artistiques ou produisent des œuvres artistiques contre paiement d'une rémunération pour le compte d'une personne physique ou morale, à moins que la personne qui fournit ces prestations artistiques ou produit ces œuvres artistiques ne prouve que ces prestations ou ces œuvres artistiques ne sont pas fournies dans des conditions socioéconomiques similaires à celles dans lesquelles se trouve un travailleur par rapport à son employeur. Le Roi établit, sur la base de la jurisprudence de la Commission «Artistes» créée par la loi-programme du 24 décembre 2002, une liste restrictive de prestations ou d'œuvres artistiques.»

31 mai 2011.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 1*bis* van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij de wet van 24 december 2002 en gewijzigd bij de wet van 9 juli 2004, wordt opgeheven.

**Art. 3**

Artikel 1 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten wordt aangevuld met een lid, luidende :

«Deze wet is eveneens van toepassing op de personen die tegen betaling van een loon artistieke prestaties leveren of artistieke werken produceren in opdracht van een natuurlijke of rechtspersoon, tenzij de persoon die de artistieke prestatie levert of het artistiek werk produceert bewijst dat deze artistieke prestaties of werken niet worden geleverd in gelijkaardige socio-economische voorwaarden als die waarin een werknemer zich ten opzichte van zijn werkgever bevindt. De Koning legt op grond van de rechtspraak van de «Commissie Kunstenaars», opgericht door de programmawet van 24 december 2002, een restrictieve lijst van artistieke prestaties of werken vast.»

31 mei 2011.

Guido DE PADT.  
Rik DAEMS.  
Yoeri VASTERSAVENDTS.  
Jean-Jacques DE GUCHT.