

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2012-2013



5-180COM

**Commission des Relations
extérieures et de la Défense**

Mardi 13 novembre 2012

Séance du matin

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Buitenlandse
Betrekkingen en voor de
Landsverdediging**

Dinsdag 13 november 2012

Ochtendvergadering

5-180COM

Gewone Zitting 2012-2013

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «sa vision de la Composante Air» (n° 5-2463)	4
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «la sécurité des entrepôts d'armes nucléaires américaines à Kleine Brogel» (n° 5-2496)	7
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «l'équilibre linguistique au sein des généraux de l'armée belge» (n° 5-2601).....	8
Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe au ministre de la Défense sur «l'affiliation de la Belgique au Centre d'excellence de l'OTAN pour la cyberdéfense» (n° 5-2337).....	10
Requalification en question écrite avec remise de la réponse	11

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «zijn visie op de Luchtmachtcomponent» (nr. 5-2463).....	4
Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «de veiligheid van de opslagplaatsen van Amerikaanse kernwapens in Kleine Brogel» (nr. 5-2496).....	7
Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «het taalevenwicht bij generaals in het Belgisch leger» (nr. 5-2601)	8
Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de minister van Landsverdediging over «de Belgische aansluiting bij de NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence» (nr. 5-2337).....	10
Herkwalificatie als schriftelijke vraag met overhandiging van het antwoord.....	11

Présidence de M. Karl Vanlouwe*(La séance est ouverte à 10 h 20.)***Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «sa vision de la Composante Air» (n° 5-2463)**

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Le ministre a déclaré à la Chambre que la Défense envisageait de déclasser progressivement les F-16 à partir de 2023. Aucune décision n'a encore été prise sur son remplacement. Le contexte n'est pas très propice. Il est ainsi tout à fait improbable et, à mes yeux, inutile d'accroître les dépenses de défense ces prochaines années. Il est d'autant plus important de prévoir et de faire des choix en temps opportun.*

Le renforcement de la collaboration internationale joue un grand rôle pour l'avenir de l'armée. La spécialisation, la mise en commun et le partage du matériel seront sans doute essentiels pour l'avenir de notre Défense dans le contexte du Benelux, européen et international. De plus, les opérations se déroulent de plus en plus dans des pays fort éloignés, ce qui nécessite une plus grande mobilité et flexibilité.

Toutes ces évolutions et fondements amènent à douter de la poursuite des investissements dans une Composante Air autarcique. Le budget ne permet pas d'exécuter toutes les missions de manière autonome et satisfaisante. Les problèmes croissants le prouvent. Les bricolages continus sur du matériel rapidement obsolète ne garantissent plus une force aérienne performante et opérationnelle. L'état déplorable des Sea King et des C-130, pourtant indispensables pour des missions capitales, illustre cruellement ce malaise. Alors que personne ne doute de l'utilité exceptionnelle de notre flotte d'hélicoptères, on ne lui offre aucune perspective d'avenir claire et audacieuse.

En revanche, on n'épargne ni les moyens financiers ni les efforts pour nos F-16. Toucher à cette composante prestigieuse est manifestement un tabou, surtout pour les gros bonnets de l'establishment militaire. Le ministre et les hauts responsables de la Défense se plaisent à répéter qu'ils veulent maintenir la capacité de combat, entre autres en remplaçant le F-16 par un autre appareil.

Le ministre pense-t-il comme moi que les restrictions budgétaires contraindront notre pays à faire des choix précis concernant la mission de la Composante Air et donc les instruments et investissements nécessaires ? Quel est le budget annuel de la Composante Air et que représente-t-il par rapport au budget total de la Défense ? Le ministre envisage-t-il un glissement à l'avenir dans l'optique de forces plus flexibles et plus mobiles ?

Que représente l'aviation de chasse, dont les F-16, dans le budget total de la force aérienne ? Le ministre juge-t-il ce rapport raisonnable sachant que d'autres composantes cruciales de la force aérienne sont négligées ? Le ministre peut-il me communiquer un aperçu budgétaire montrant la proportion qu'occupent toutes les composantes de la force aérienne ? Le ministre envisage-t-il un glissement à l'avenir et, si oui, dans quelle direction ? Le ministre nie-t-il que, vu

Voorzitter: de heer Karl Vanlouwe*(De vergadering wordt geopend om 10.20 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «zijn visie op de Luchtmachtcomponent» (nr. 5-2463)**

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *De minister verklaarde in de Kamer dat defensie plant om vanaf 2023 de F-16's geleidelijk uit roulatie te halen. De beslissing of er een opvolger komt voor de jachtcomponent is nog niet genomen. De context voor deze beslissingen ontplooit zich niet veelbelovend. Zo lijkt het hoogst twijfelachtig en mijns inziens ook niet nodig dat de defensie-uitgaven de komende jaren stijgen. Tijdig plannen en keuzes maken is daarom des te noodzakelijker.*

De toenemende internationale samenwerking speelt een belangrijk rol voor de toekomst van het leger. Wellicht zullen specialisering en het poolen en delen van materiaal essentieel zijn in de toekomst van onze defensie binnen een Benelux-, Europees of een ander internationaal verband. Bovendien vinden operaties steeds vaker plaats in verre landen, wat meer mobiliteit en flexibiliteit vereist.

Al die evoluties en uitgangspunten leiden tot gereede twijfel over verdere investeringen in een autarkische luchtmachtcomponent. Het budget biedt niet de mogelijkheid om alle taken autonoom op een behoorlijke wijze uit te voeren. De huidige en toenemende problemen bewijzen dat. Het voortdurend knutselen aan snel verouderend materiaal waarborgt niet meer dat onze luchtmacht performant en operationeel is. De schrijnende conditie van de Sea Kings en de C-130's, nochtans onontbeerlijk voor cruciale taken, illustreert deze malaise op schrijnende wijze. Zeker met betrekking tot de helikoptervloot blijven het heden en vooral ook de toekomst erg duister. Niemand twijfelt nog aan het uitzonderlijke nut van deze component van de luchtmacht. Toch lijkt een duidelijk en vooral gedurfd toekomstperspectief afwezig.

Daarentegen worden kosten nog moeite gespaard om onze F-16's te behouden. Het is duidelijk taboe om aan deze prestigieuze component te raken, vooral dan bij de kopstukken van het militair establishment. De minister en de defensietop laten steeds opnieuw optekenen dat ze de gevechtscapaciteit in de toekomst willen behouden, onder andere door in een opvolger voor de F-16's te voorzien.

Beaamt de minister mijn opvatting dat ons land door het beperkte budget van defensie duidelijker keuzes moet maken over de taak van de luchtmachtcomponent en dus ook over de noodzakelijke instrumenten en investeringen? Wat is het jaarlijkse budget van de luchtmachtcomponent, en hoe verhoudt zich dat tot het totale budget van defensie? Plant de minister een verschuiving in de toekomst met in het achterhoofd de transformatie naar een meer flexibele en mobiele strijdmacht?

Wat is het aandeel van de jachtcomponent, met name de F-16's, in het totale budget van de luchtmacht? Vindt de minister dit een redelijke verhouding, rekening houdend met de verwaarlozing van andere cruciale componenten van de

les évolutions décrites ci-dessus, une spécialisation et une répartition des tâches soient indispensables ? Une concertation à ce sujet a-t-elle lieu au sein de l'OTAN, du Benelux ou dans d'autres forums internationaux ?

Comment la proportion des hélicoptères de nature et de taille diverses va-t-elle évoluer au sein de l'armée ? Le ministre confirme-t-il qu'il est particulièrement nécessaire d'investir dans des hélicoptères, que ce soit pour des raisons militaires ou humanitaires ? Notre armée ne peut-elle se spécialiser dans cette composante et en faire un fer de lance ? Le ministre et la hiérarchie de l'armée reconnaissent-ils l'importance prioritaire des hélicoptères à l'avenir et, si oui, dans quelle mesure ? Si non, pour quelle raison le ministre et la hiérarchie de l'armée ne défendent-ils pas cette option ?

Le ministre et la hiérarchie de l'armée semblent surtout désireux de consolider la capacité de combat des chasseurs pour une question de prestige. Le ministre reconnaît-il qu'une spécialisation et une réputation dans le domaine du maintien de la paix nous vaudront autant et même davantage de prestige et d'estime ? Le fiasco militaire en Afghanistan ne montre-t-il pas que la capacité de combat de l'Alliance atlantique est suffisante, contrairement à ses capacités dans le domaine humanitaire et dans celui de la reconstruction d'une nation ? Le ministre admet-il que ce sont précisément ces aspects – contrairement aux aspects purement militaires – qui prendront de l'importance dans les interventions à l'étranger mais qu'ils sont dramatiquement sous-développés, avec les conséquences chaotiques et catastrophiques que l'on sait, entre autres en Afghanistan ? Reconnaît-il que la Défense belge a des possibilités exceptionnelles de se développer dans cette niche et de se doter ainsi d'une image forte sur le plan éthique, budgétaire et même militaire ? Dans cette optique, les hélicoptères peuvent peut-être s'avérer plus importants que les avions de chasse.

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense. – *La politique étrangère et de sécurité fait l'objet d'un débat permanent au niveau tant international que national. Quant à l'aspect militaire de cette politique, notre pays apporte sa contribution, non seulement au niveau des coûts et les charges, – il s'agit là comme on a coutume de l'appeler du *burden* –, mais aussi en acceptant des risques et en maintenant sa capacité opérationnelle, on parle à cet égard de *risk and readiness*. La Composant Air de la Belgique y joue un rôle capital.*

Quant aux choix et priorités, j'assume mes responsabilités en concertation avec nos alliés. Le plan de réforme « La finalisation de la transformation », élaboré pendant mon mandat précédent, est poursuivi et complété d'initiatives récentes relatives au pooling et sharing, c'est-à-dire la mise en commun et le partage des capacités. Je pense entre autres au récent sommet de Chicago, à la collaboration militaire au sein du Benelux et avec la France. Cette initiative fait l'objet d'un débat en commission de la Défense de la Chambre qui procédera demain aux dernières auditions.

Les avions de combat modernes demeureront un élément du noyau de toute capacité militaire de combat digne de ce nom

luchtmacht? Kan de minister mij een verhoudingsgewijs budgettair overzicht bezorgen van alle onderdelen van de luchtmacht? Plant de minister in de toekomst een verschuiving en zo ja, in welke richting? Ontkent de minister de vaststelling, in het licht van de eerder beschreven evoluties, dat er hoge nood is aan specialisatie en taakverdeling? Wordt er in die zin overlegd met de NAVO, binnen de Benelux of in andere internationale verbanden?

Hoe zal het aandeel van de helikopters van uiteenlopende aard en omvang binnen de diverse onderdelen van het leger verder ontwikkelen? Bevestigt de minister dat investeringen in helikopters bijzonder noodzakelijk zijn, zowel vanuit militaire als humanitaire en veiligheidsoverwegingen? Kan ons leger zich niet meer specialiseren in dit onderdeel en er een speerpunt van maken? Past een prioriteit voor helikopters in de visie van de minister en de legertop op het Belgisch leger in de toekomst, en zo ja, in welke mate? Zo niet, wat weerhoudt de minister en de legertop van die keuze?

De minister en de defensietop lijken vooral de huidige gevechtscapaciteit van jagers te willen consolideren omwille van het prestige. Beamt de minister mijn opvatting dat een specialisatie en reputatie als *peacekeeper* wellicht evenveel of zelf meer prestige en appreciatie zullen opleveren? Toonde het militaire fiasco in Afghanistan niet aan dat er in het NAVO-bondgenootschap meer dan voldoende gevechtscapaciteit aanwezig is, maar er een schrijnend gebrek is aan humanitaire en natieopbouwende capaciteiten? Gaat de minister ermee akkoord dat juist deze aspecten – in tegenstelling tot de puur militaire – aan belang zullen winnen in buitenlandse interventies, maar dat ze nog dramatisch onderontwikkeld blijven, met de gekende chaotische en rampzalige gevolgen, zoals in Afghanistan? Beamt de minister de uitzonderlijke mogelijkheden om zich als Belgische defensie juist in deze niche te ontwikkelen en daardoor een ethisch, budgettair en zelfs militair sterk profiel te verwerven? In dat perspectief kan de helikoptercomponent in het leger misschien veel belangrijker zijn dan de jachtcomponent.

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging. – Over het buitenlandse veiligheidsbeleid wordt continu gedebatteerd, zowel internationaal als nationaal. Wat het militaire aspect van dit beleid betreft, levert ons land zijn bijdrage, niet alleen op het vlak van kosten en lasten, de zogenaamde *burden*, maar ook in het aanvaarden van risico's en het klaarhouden en inzetten van capaciteit, de *risk and readiness*. De Belgische luchtcomponent speelt daarin een belangrijke rol.

In verband met de keuzes en prioriteiten ga ik, in nauwe samenwerking met onze bondgenoten, mijn verantwoordelijkheid niet uit de weg. Het hervormingsplan *De voltooiing van de transformatie* uit mijn vorige ambtstermijn wordt verdergezet en aangevuld met recente initiatieven betreffende *pooling and sharing*, of het bundelen en delen van capaciteiten. Ik verwijs onder andere naar de recente NAVO-top van Chicago en de nieuwe impuls die ik samen met mijn Nederlandse en Luxemburgse collega's aan de Benelux-samenwerking op militair vlak heb gegeven, maar ook naar onze samenwerking met Frankrijk, zoals bijvoorbeeld voor de gezamenlijke opleiding van onze piloten. Er werd over bundelen en delen een parlementair

et resteront indispensables tant pour la prévention des conflits que pour la résolution des conflits. Pour notre pays, cela signifie que le F-16 doit être remplacé si nous voulons rester pour nos alliés un partenaire fiable, ne fuyant ni les risques ni les charges qu'entraîne une politique de sécurité responsable. En tant que ministre de la Défense, je me refuse en tout cas à opter pour un scénario dans lequel notre pays rejoindrait le groupe de plus en plus nombreux des security consumers qui se contentent de profiter de la sécurité assurée par les efforts et les sacrifices d'autres. Le gouvernement n'est d'ailleurs pas favorable à ce scénario.

M. Anciaux affirme que d'autres composantes cruciales de la force aérienne sont négligées et mises au second plan. Je ne partage pas cet avis. En effet, la Défense belge a opté pour des hélicoptères de soutien, chargés d'assister les troupes belges pour le transport, l'évacuation médicale et le search and rescue (SAR). La Composante Air disposera dans les prochaines années des nouveaux hélicoptères NH90 qui remplaceront avantageusement les Sea King et les Alouette III et procureront en outre une capacité de transport supplémentaire.

Depuis l'instauration d'une structure unique dans les forces armées en 2001, il n'y a plus de budget pour la force aérienne ou la Composante Air. Les frais de fonctionnement de l'ensemble de la capacité aérienne – avions d'entraînement, F-16, avions de transport, hélicoptères et drones – sont estimés cette année à 115 millions d'euros, soit 4,5% du budget de la Défense qui se monte à quelque 2,7 milliards d'euros. Le fonctionnement des F-16 représente environ 48 millions d'euros, la flotte de transport aérien 39 millions et les hélicoptères 19 millions.

J'ai déjà répondu à certaines des questions de M. Anciaux à l'occasion de sa demande d'explications n° 5-1689 du 17 janvier 2012.

Si je me souviens bien, dix-sept hélicoptères Agusta A109 sont encore en activité et ils peuvent donc encore être utilisés.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je partage la philosophie du ministre. Je suis un pacifiste et j'émet des réserves sur l'importance des armées et de l'appareil militaire mais j'accepte qu'une majorité de notre pays fasse le choix d'une alliance militaire et n'ose la quitter. Ce choix impose à notre pays des responsabilités qu'il doit assumer.*

Je n'ai pas reçu de réponse complète sur l'avenir des hélicoptères de soutien et le remplacement des Agusta. Je n'ai jamais compris qu'au sein de l'OTAN, on ne prenne plus l'initiative d'investir dans le remplacement des Agusta. Les hélicoptères peuvent jouer un rôle capital dans les opérations

debat opgestart in de commissie voor de Landsverdediging van de Kamer. Morgen wordt daarover een laatste hoorzitting georganiseerd.

Moderne gevechtsvliegtuigen zullen een deel van de kern blijven uitmaken van elke militaire gevechtscapaciteit die die naam waardig is en zij zullen – naast een aantal van de niet-militaire capaciteiten die de heer Anciaux vermeldt – onontbeerlijk blijven, zowel in conflictpreventie als in conflictresolutie. Voor ons land betekent dat inderdaad dat een opvolger voor de F-16 een must is, indien wij in de ogen van onze bondgenoten en partners een betrouwbare partner willen blijven, die de risico's, noch de lasten schuwt die een verantwoordelijk veiligheidsbeleid met zich meebrengt. Een scenario waarbij ons land zich bij de groeiende groep van *security consumers*, of veiligheidsconsumenten, aansluit, die zich liever beperkt tot het profiteren van de veiligheid die door de inspanningen en offers van anderen worden gecreëerd, is een keuze die ik als minister van Defensie in elk geval niet wil maken. De regering verdedigt die keuze trouwens evenmin.

Ik ben het niet eens met de bewering van de heer Anciaux over de verwaarlozing of achteruitstelling van andere cruciale componenten van de luchtcomponent. Immers, de Belgische Defensie heeft geopteerd voor ondersteuningshelikopters. Die hebben tot doel de Belgische troepen bij te staan voor transport, medische evacuatie en *Search and Rescue* (SAR). De luchtcomponent zal in de komende jaren de nieuwe NH90-helikopters bevatten, die niet alleen de waardige opvolgers zullen worden van de Sea King- en de Alouette III-helikopters maar die ook een extra transportcapaciteit zullen leveren.

Sinds de invoering van de eenheidsstructuur in de krijgsmacht in 2001 is er niet langer sprake van een budget voor de luchtmacht of de luchtcomponent. De werkingskosten van de volledige luchtcapaciteit – trainingsvliegtuigen, F-16's, transportvliegtuigen, helikopters en onbemande vliegtuigen (UAV's) – worden voor dit jaar geraamd op 115 miljoen euro of 4,25% van het budget van Defensie, dat ongeveer 2,7 miljard euro bedraagt. Daarin bedraagt het aandeel voor de werking van de F-16's ongeveer 48 miljoen euro, van de luchttransportvloot 39 miljoen euro en van de helikopters 19 miljoen euro. Het overige dient voor training en UAV's.

Op sommige vragen heb ik reeds geantwoord in het kader van vraag om uitleg 5-1689 van 17 januari 2012 van de heer Anciaux.

Voor zover ik het uit het hoofd weet, zijn nog zeventien Agusta A109-helikopters actief. Dat wil zeggen dat ze nog kunnen worden ingezet.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik ben het eens met de filosofie van de minister. Ik ben een pacifist, maar ik aanvaard dat een meerderheid in ons land voor een militair bondgenootschap kiest en niet uit dat bondgenootschap durft stappen. Die keuze houdt in dat ons land zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Ik heb veel bedenkingen bij het belang van legers en van het hele militaire apparaat, maar dat is niet het onderwerp van deze vraag.

Mijn vraag over de toekomst van de ondersteuningshelikopters en de vervanging van de Agusta's is echter niet helemaal beantwoord. Ik heb nooit begrepen dat

de maintien de la paix, lesquelles supplanteront les opérations de guerre à l'avenir. Je ne comprends pas que cette composante soit négligée.

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense. – *Agusta est historiquement un dossier à forte connotation. Indépendamment de cela, l'Agusta A109, avec son équipement antichars, doit être considéré comme un appareil de la Guerre froide. Ces appareils ont été commandés avant la chute du Rideau de fer. Leur rayon d'action est défavorable. Ils peuvent difficilement être engagés dans les nombreuses opérations que nous effectuons à l'étranger, par exemple en Afrique, surtout dans les régions situées en altitude où le rapport entre l'azote et l'oxygène rend ces appareils moins performants. Certains de ces appareils ont été transformés en appareils d'évacuation et sont utilisés en exercice. Dans la future Défense belge, où les hélicoptères n'auront plus une fonction de combat, ces appareils sont appelés à disparaître. Les hélicoptères NH 90 font partie de la nouvelle génération et offrent des capacités de transport et search and rescue. Ils peuvent s'avérer utiles dans les opérations de maintien de la paix et sont interoperables, certains de nos partenaires ayant acquis le même type d'appareils.*

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «la sécurité des entrepôts d'armes nucléaires américaines à Kleine Brogel» (n° 5-2496)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *En 2010 déjà, des bomspotters ont constaté qu'un grand nombre de hangars pour avions de la base militaire de Kleine Brogel abritaient des armes nucléaires. Nous avons ainsi la preuve, inquiétante, de la protection peu sûre de ces armes dangereuses.*

L'utilité de ces armes nucléaires est limitée voire inexistante. C'est pourquoi les États-Unis prévoient une modernisation. J'espère – comme le ministre peut-être – qu'à la suite de la réélection du président Obama, un glissement se produira dans ce domaine.

Comment le ministre évalue-t-il le rapport coût-bénéfice, la nécessité militaire et la pertinence sociale de la modernisation des armes nucléaires américaines, devenues obsolètes et inutiles, qui se trouvent sur notre territoire ? Le coût de cette modernisation de 200 armes, selon estimation, est passé de quatre milliards de dollars US en 2011 à six milliards et peut-être même dix milliards de dollars US. Ces estimations proviennent du Pentagone et datent de juillet dernier. Des analystes ont calculé qu'il serait moins coûteux de remplacer l'ensemble des armes nucléaires B-61 par des modèles en or pur que de les moderniser d'un point de vue militaire. Le ministre estime-t-il cette opération justifiée, compte tenu des nombreuses analyses critiques faites à ce

er binnen de NAVO niet meer initiatief wordt genomen om te investeren in de vervanging van de Agusta's. De helikoptercomponent kan volgens mij een belangrijke rol spelen in peacekeeping, wat wellicht in de toekomst belangrijker wordt dan de klassieke oorlogsvoering. Ik begrijp niet dat die component binnen de luchtmacht wordt achtergesteld.

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging. – *Agusta is historisch gezien een zwaar beladen dossier. Los daarvan, moet de Agusta A109-helikopter, met zijn antitankinrichting, die dient om in echte gevechtssituaties te worden ingezet, gezien worden als een Koude Oorlogstoestel. De bestelling van die toestellen dateert van vóór de val van het IJzeren Gordijn. De actieradius van het toestel is ongunstig. In de vele buitenlandse operaties waaraan we deelnemen, bijvoorbeeld in Afrika, is het moeilijk om de Agustahelikopter in te zetten, zeker in hoger gelegen gebieden, omdat door de verhouding tussen stikstof en zuurstof op grotere hoogte het toestel minder performant is. Sommige toestellen zijn omgebouwd tot evacuatiestoestellen en ze worden ook gebruikt voor oefeningen. Die toestellen zullen in de toekomstige Belgische defensie, waarin de helikoptercomponent geen gevechtsfunctie meer krijgt, echter verminderen of zelfs helemaal verdwijnen. De NH90-helikopters behoren tot een nieuwe generatie, met Search and Rescue- en transportcapaciteiten. Ze kunnen hun nut bewijzen in peacekeepingoperaties en ze zijn ook interoperabel; dat wil zeggen dat sommige van onze partners hetzelfde type toestel hebben gekocht.*

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «de veiligheid van de opslagplaatsen van Amerikaanse kernwapens in Kleine Brogel» (nr. 5-2496)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Reeds in 2010 stelden bomspotters vast dat een groot aantal vliegtuighangars op de militaire basis in Kleine Brogel Amerikaanse kernwapens bevatten. Daarmee werd het angstwekkende bewijs geleverd van de onveilige bescherming van deze gevaarlijke wapens.*

De relevantie van die kernwapens blijkt beperkt of zelfs onbestaand. Daarom plant de VS een modernisering. Ik hoop – wellicht samen met de minister – dat zich op dit terrein door de herverkiezing van president Obama een verschuiving zal voordoen.

Hoe beoordeelt de minister de kosten-baten, de militaire noodzakelijkheid en de maatschappelijke relevantie van de modernisering van de verouderde en onnuttige kernwapens van de VS die zich op ons grondgebied bevinden? De kostprijs voor die modernisering van de naar schatting 200 wapens is opgelopen van 4 miljard dollar in 2011 naar 6 miljard en mogelijk zelfs 10 miljard dollar. Die schattingen komen niet van kritische duiven, maar van de superhavig zelf, met name het Pentagone, en dateren van juli jongstleden. Analisten berekenden dat het goedkoper zou zijn om alle B61-kernwapens te vervangen door modellen in puur goud, dan ze militair te moderniseren. Vindt de minister deze operatie verantwoord, rekening houdend met de vele kritische

sujet ?

Comment le ministre évalue-t-il la sécurité et la protection des armes nucléaires américaines entreposées en Belgique ? Le ministre peut-il garantir qu'elles sont suffisamment surveillées pour résister à d'éventuelles actions terroristes ? Qui porte la responsabilité dans ce domaine, et quelle est cette responsabilité ? Dans quelle mesure notre pays est-il aussi tenu d'assurer une sécurité optimale ? Ou notre allié américain en porte-t-il l'entière responsabilité ? Combien la sécurisation, la surveillance et le contrôle des armes nucléaires américaines coûtent-ils chaque année à notre pays ? Notre pays est-il autonome pour l'organisation de cette sécurisation, ou les États-Unis en assurent-ils la direction et le commandement ?

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense. – *La réponse à cette demande d'explications se limite, pour des raisons évidentes, à ce qui suit. L'infrastructure de Kleine Brogel est régulièrement soumise à des inspections et évaluations internationales. Les normes sont fixées par un groupe de travail international où la Belgique est représentée.*

De nombreuses questions ont déjà été posées au parlement sur le coût de la sécurisation de la base de la force aérienne de Kleine Brogel. Je renvoie aux réponses aux questions parlementaires du député Roland Defreyne du 23 janvier 2012 et du député Willem-Frederik Schiltz du 30 mars 2012.

Je propose, compte tenu du rôle important que le président Obama et le nouveau gouvernement américain joueront dans les quatre prochaines années en matière de désarmement et d'armement, y compris en ce qui concerne les armes conventionnelles, d'organiser un débat au Sénat en février 2013. Cela nous permettra de parler des activités qui sont menées à la base de Kleine Brogel et aux alentours et qui frappent l'imagination.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *C'est une proposition intéressante.*

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur «l'équilibre linguistique au sein des généraux de l'armée belge» (n° 5-2601)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Les médias, toujours friands de polémiques, ont évoqué un conflit qui couvrirait entre le ministre et un parti de la majorité, à savoir le MR. S'il faut croire celui-ci, l'équilibre linguistique serait rompu à l'échelon des généraux de notre armée. Selon le MR, 72% des généraux sont néerlandophones et 28% francophones. Les prochaines mises à la retraite feraient passer l'année prochaine ces pourcentages respectifs à 70 contre 30.*

Comment le ministre apprécie-t-il les pourcentages cités ? Reflètent-ils la réalité, à savoir que la répartition linguistique des généraux de l'armée belge s'établira, début 2013, à 70% de néerlandophones et 30% de francophones, ou bien le ministre dispose-t-il de chiffres différents ? Va-t-il tenir compte de cette critique relative à l'équilibre linguistique, ou la réfute-t-il ?

analyses die daarover werden gemaakt?

Hoe evalueert de minister de veiligheid en de bescherming van de in België opgeslagen Amerikaanse kernwapens? Kan de minister waarborgen dat ze voldoende worden bewaakt om eventueel terroristisch geïnspireerde acties te weerstaan? Wie draagt daarvoor welke verantwoordelijkheid, in welke mate is ook ons land verantwoordelijk en aansprakelijk voor een optimale veiligheid? Of is dat de volledige verantwoordelijkheid van onze Amerikaanse bondgenoot? Hoeveel kosten de beveiliging, de bewaking, het toezicht van de Amerikaanse kernwapens ons land jaarlijks? Beschikt ons land over de autonomie voor de organisatie van die beveiliging of voert de VS daarover de regie en het commando?

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging. – Een antwoord op deze vraag om uitleg wordt om evidente redenen beperkt tot het volgende. De infrastructuur te Kleine Brogel wordt geregeld aan internationale inspecties en evaluaties onderworpen. De normen worden vastgelegd door een internationale werkgroep waarin België vertegenwoordigd is.

Over de kostprijs van de beveiliging van de luchtmachtbasis van Kleine Brogel zijn reeds heel wat vragen gesteld in het Parlement. Ik verwijs naar de antwoorden op de parlementaire vragen van volksvertegenwoordiger Roland Defreyne van 23 januari 2012 en van volksvertegenwoordiger Willem-Frederik Schiltz van 30 maart 2012.

Ik stel voor om naar aanleiding van de belangrijke rol die president Obama en de nieuwe Amerikaanse regering de komende vier jaar inzake ontwapening en bewapening – ook met betrekking tot conventionele wapens – zal spelen, in februari 2013 een debat te organiseren in de Senaat. Dat biedt ons ook de mogelijkheid om te spreken over de immer tot de verbeelding sprekende activiteiten op en rondom de basis van Kleine Brogel.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Dat is een interessant voorstel.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over «het taalevenwicht bij generaals in het Belgisch leger» (nr. 5-2601)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – De media, altijd tuk op spanningen, berichten over een dreigend conflict tussen de minister en de meerderheidspartij MR. Blijkbaar, althans volgens de MR, is het taalevenwicht bij de generaals in ons leger helemaal verstoord. De cijfers die de MR hanteert geven aan dat 72% van de generaals Nederlandstalig en dus 28% Franstalig zou zijn. Door de nakende pensioneringen zouden deze percentages na Nieuwjaar evolueren naar 70% versus 30%.

Hoe apprecieert de minister de percentages die hier worden genoemd? Stemmen zij overeen met de waarheid, met andere woorden, zal het taalevenwicht bij de generaals van het Belgisch leger begin 2013 op 70% Nederlandstaligen en 30% Franstaligen liggen, of hanteert de minister andere cijfers? Is hij bereid om met deze kritiek op het taalevenwicht rekening

L'équilibre linguistique à l'échelon des généraux a-t-il été fixé ou convenu, ou doit-il être placé dans un contexte plus large, par exemple l'ensemble des officiers supérieurs ? Y a-t-il des conventions, des coutumes, des règles ou des directives et dans l'affirmative, lesquelles ? Quelle est la ventilation linguistique de l'ensemble des officiers supérieurs, et quels sont les grades concernés ?

En réaction à cette critique émise par l'un des partis de la coalition, le ministre modifiera-t-il sa politique de nomination au grade de général et aux autres grades supérieurs ?

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense. – *Bien que, légalement, il n'existe pas de cadres linguistiques pour les militaires, une règle a été prévue. L'objectif est 60% de néerlandophones et 40% de francophones dans les forces armées.*

Les chiffres cités sont corrects. À la Défense nationale, les proportions actuelles sont 71% de néerlandophones contre 29% de francophones au niveau des généraux, et 64% contre 36% pour l'ensemble des officiers supérieurs.

Les officiers généraux sont choisis parmi les colonels qui ont démontré la connaissance approfondie de la deuxième langue nationale. Le bilinguisme est donc un critère de promotion au grade de général.

La sous-représentation actuelle des francophones au sein des officiers supérieurs résulte du faible nombre de colonels qui répondent aux exigences linguistiques. La Défense s'efforce pourtant de permettre à tous les candidats d'acquérir la connaissance approfondie de la deuxième langue nationale.

Dans le groupe de travail « Équilibre linguistique à l'armée », constitué en novembre 2010 au sein de la commission de la Défense de la Chambre, j'ai expliqué la pénurie de candidats francophones comme suit.

Tout d'abord, le niveau d'apprentissage de la deuxième langue nationale diffère entre les Communautés française et flamande, ce qui a certainement une incidence sur le début de carrière des militaires.

Par ailleurs, les militaires francophones, pour des raisons de navette domicile-travail et de pension différée, sont moins motivés à faire carrière.

J'attends les recommandations du groupe de travail susdit en vue d'améliorer la politique qui offre déjà bien des possibilités d'approfondir la deuxième langue nationale. J'espère y trouver le levier qui permettra de rétablir les équilibres linguistiques.

te houden, of wijst hij deze kritiek af?

Vormt het taalevenwicht bij generaals een bepalende en/of afgesproken maat, of dient het taalevenwicht in een bredere context te worden bekeken, bijvoorbeeld over het geheel van de topofficieren? Bestaan er hieromtrent afspraken, gewoonten, regels of richtlijnen en zo ja, welke?

Hoe ligt het taalevenwicht bij het geheel van de topofficieren, en over welke graden gaat het daarbij?

Zal de minister zijn beleid voor de aanstelling van generaals en andere topofficieren na de kritiek van een van de meerderheidspartijen aanpassen?

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging. – Er bestaat geen wettelijk taalkader voor militairen, maar er is wel in een beheersregel voorzien. De doelstelling voor de taalverhouding binnen de strijdkrachten ligt op 40% Franstaligen en 60% Nederlandstaligen.

Het globale cijfer is correct. Momenteel beschikt Defensie over 71% Nederlandstalige generaals en 29% Franstalige generaals. In totaal heeft Defensie momenteel 64% Nederlandstalige hoofdofficieren en 36% Franstalige hoofdofficieren.

Opperofficieren, generaals dus, worden gekozen binnen de kolonels die de grondige kennis van de tweede landstaal hebben bewezen. Gezien elke generaal tweetalig moet zijn, vormen de competenties van de betrokkenen de criteria voor bevordering tot generaal.

De huidige ondervertegenwoordiging van Franstaligen bij de opperofficieren is het gevolg van het beduidend kleine aantal Franstalige kolonels dat aan de taalvoorwaarden voldoet. Nochtans levert Defensie heel wat inspanningen om het voor alle kandidaten mogelijk te maken de grondige kennis van de tweede landstaal te verwerven.

In de werkgroep “taalevenwicht bij het leger”, die in november 2010 binnen de Kamercommissie Landsverdediging werd opgericht, heb ik de redenen van het lage aantal Franstalige kandidaten als volgt toegelicht.

Ten eerste, het opleidingsniveau voor wat betreft de tweede landstaal is verschillend in de Franse en in de Vlaamse Gemeenschap, hetgeen minstens een invloed heeft op de beginnende loopbaan van de militair.

Voorts zijn de Franstalige militairen, om redenen zoals woon-werkverkeer en uitgestelde pensioendatum, minder gemotiveerd om een carrière te maken bij Defensie.

Om het beleid, dat reeds in uitgebreide mogelijkheden voorziet om de tweede landstaal te verwerven, te verbeteren wacht ik op aanbevelingen van de werkgroep belast met het onderzoek naar het taalevenwicht bij het leger. Daarin hoop ik de hefboomen te kunnen vinden om het taalevenwicht te kunnen herstellen.

**Demande d'explications de
M. Karl Vanlouwe au ministre de la Défense
sur «l'affiliation de la Belgique au Centre
d'excellence de l'OTAN pour la
cyberdéfense» (n° 5-2337)**

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Le Centre d'excellence de l'OTAN pour la cyberdéfense (CCD COE) est une enceinte de coopération militaire entre certains États membres de l'OTAN. Il mène des recherches sur divers aspects de la guerre et de la menace électroniques mais également sur des questions politiques et juridiques. Il a été créé en 2008 et s'est installé dans la capitale estonienne Tallinn, en réaction à une grave cyberattaque à laquelle l'Estonie a dû faire face en 2007.

En avril dernier, les Pays-Bas sont devenus le onzième membre de ce centre de cyberdéfense de l'OTAN. Les autres membres sont l'Allemagne, l'Estonie, la Hongrie, l'Italie, la Lettonie, la Lituanie, la Pologne, l'Espagne, la Slovaquie et les États-Unis. Cette collaboration étroite en matière de cyberdéfense permet à ces États membres d'unir leurs forces et de collaborer à un projet commun de cyberdéfense de l'OTAN.

Des cyberattaques sont régulièrement menées et même le site web de la Défense en a déjà été la cible. Malheureusement, on ne semble pas encore avoir suffisamment conscience de ce problème.

À quelles conditions un État membre peut-il adhérer au CCD COE ?

La Belgique compte-t-elle le faire ? Dans l'affirmative, quand et quels efforts doit-elle encore consentir avant de pouvoir devenir membre ? Dans la négative, pourquoi ?

Quels effets positifs une adhésion au CCD COE aurait-elle sur la cyberpolitique de la Belgique ?

La CERT militaire a-t-elle déjà des contacts avec le CCD COE ? À quelle fréquence ?

Combien de fois la CERT Défense a-t-elle déjà participé à des cyberexercices de l'OTAN ? Dans combien de cas s'agissait-il de simulations ?

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense. – Les conditions permettant à un État membre de l'OTAN d'adhérer au Cooperative Cyber Defence Center of Excellence, CCD COE, sont les suivantes : approbation par le Steering Committee de ce Centre, fourniture d'effectifs, paiement d'une contribution financière. Des accords pratiques doivent encore être conclus sur le plan du fonctionnement.

Une adhésion permanente au CCD COE n'a pas encore été jugée opportune par la Défense. Une coopération axée sur des projets est actuellement plus efficace. Ainsi, en 2011, la Défense belge a occupé un ingénieur pendant six mois à Tallinn. La Défense coopère dans ce domaine avec de nombreux services nationaux et internationaux. Chaque coopération doit toutefois être évaluée en termes de coûts et avantages.

Une adhésion au CCD COE pourrait renforcer la capacité actuelle de la Belgique en matière de cyberdéfense. Toutefois,

**Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe
aan de minister van Landsverdediging over
«de Belgische aansluiting bij de NATO
Cooperative Cyber Defence Centre of
Excellence» (nr. 5-2337)**

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Het NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence, NATO CCD COE, is een militair samenwerkingsverband tussen een aantal NAVO-lidstaten. Het doet onderzoek naar diverse aspecten van elektronische oorlogsvoering en -dreiging, maar ook beleids- en juridische zaken. Het werd opgericht in 2008 en is gevestigd in de Estse hoofdstad Tallinn, als reactie van de NAVO op de zware cyberaanval die Estland in 2007 te verduren kreeg.

In april jongstleden trad Nederland toe als elfde lid van dit NAVO-cyberdefensiecentrum. De andere leden zijn Duitsland, Estland, Hongarije, Italië, Letland, Litouwen, Polen, Spanje, Slowakije en de Verenigde Staten. Deze nauwe samenwerking op vlak van cyberdefensie geeft deze NAVO-lidstaten de kans om krachten te bundelen en mee te werken aan een vrij omvattend gezamenlijk NAVO-cyberdefensieproject.

Er zijn geregeld cyberaanvallen en ook de website van Defensie werd wel eens aangevallen. Jammer genoeg blijkt men zich nog niet voldoende bewust te zijn van dat probleem.

Wat zijn de voorwaarden voor een NAVO-lidstaat om zich bij het CCD COE aan te sluiten?

Heeft België plannen om zich bij het CCD COE aan te sluiten? Zo ja, wanneer en welke inspanningen moet ons land nog doen vooraleer het lid kan worden? Zo neen, waarom niet?

Welke positieve effecten zou een lidmaatschap van het CCD COE hebben voor het Belgische cyberbeleid?

Heeft het militaire CERT reeds contacten met het CCD COE? Hoe frequent zijn deze?

Hoeveel keer heeft CERT Defensie reeds aan NAVO-cyberoefeningen deelgenomen? In hoeveel gevallen ging het om simulaties?

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging. – De voorwaarden voor een NAVO-lidstaat om te kunnen toetreden tot het Cooperative Cyber Defence Center of Excellence, CCD COE zijn een goedkeuring door het Steering Committee van dit Center, een bijdrage in mankracht en het leveren van de nodige financiële bijdrage. Er moeten ook enkele praktische overeenkomsten voor functionering worden afgesloten.

Een permanente toetreding tot het CCD COE werd voor Defensie nog niet opportuun geacht. Een projectgerichte samenwerking is momenteel efficiënter. Zo heeft de Belgische Defensie in 2011 gedurende 6 maanden een ingénieur tewerkgesteld in het CCD COE in Tallinn. Defensie werkt in dit domein samen met heel wat nationale en internationale diensten. Elke samenwerking moet echter geëvalueerd worden naar kosten en baten.

Een lidmaatschap van het CCD COE zou de bestaande

plusieurs développements communs de capacité pourraient impliquer une importante plus-value. Dans le cyberdomaine, une coopération Benelux est également de l'ordre du possible. Une éventuelle adhésion au Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence sera évaluée lors de l'élaboration de la future cyberstratégie de la Défense.

La Défense a des contacts réguliers avec le CCD COE. En juin, elle prendra part à la Conférence internationale sur les cyberconflits à Tallinn. Elle participe également aux cours organisés par ce Centre.

Depuis 2009, la Computer Emergency Response Team (CERT) de la Défense belge participe à des exercices Cyber Coalition de l'OTAN. Il s'agit chaque fois de simulations auxquelles la Défense assiste en tant qu'observateur. Une participation à part entière à ces exercices est prévue dès qu'une autorité nationale aura été créée en matière de sécurité de l'information.

(La séance est levée à 10 h 50.)

Requalification en question écrite avec remise de la réponse

- Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur « le taux d'occupation des militaires belges en Afghanistan » (n° 5-2511) (QE 5-7331)
- Demande d'explications de M. Bert Anciaux au ministre de la Défense sur « l'opération Steadfast Noon 2012 à Büchel » (n° 5-2536) (QE 5-7332)

Belgische cyberdefensiecapaciteit kunnen versterken. Er zijn echter meerdere gemeenschappelijke ontwikkelingen van capaciteiten die een grote meerwaarde kunnen betekenen. In het cyberdomein behoort een Benelux-samenwerking bijvoorbeeld ook tot de mogelijkheden. Een eventuele toetreding tot het Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence zal worden geëvalueerd bij het opstellen van de toekomstige cyberstrategie voor Defensie.

Defensie heeft regelmatig contact met het CCD COE. Zo zal Defensie in juni deelnemen aan de International Conference on Cyber Conflict in Tallinn. Defensie neemt ook deel aan cursussen die door dit centrum worden georganiseerd.

Sinds 2009 neemt het Computer Emergency Response Team (CERT) van de Belgische Defensie deel aan de NAVO-oefeningen Cyber Coalition. Het gaat telkens om simulaties waarbij Defensie als observator deelneemt. Een volwaardige deelname aan dergelijke oefeningen is gepland zodra er een nationale autoriteit voor informatieveiligheid is opgericht.

(De vergadering wordt gesloten om 10.50 uur.)

Herkwalificatie als schriftelijke vraag met overhandiging van het antwoord

- Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over “de graad van werkzaamheid van Belgische militairen in Afghanistan” (nr. 5-2511) (SV 5-7331)
- Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Landsverdediging over “de operatie Steadfast Noon 2012 in Büchel” (nr. 5-2536) (SV 5-7332)