

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2011-2012

---

17 JUILLET 2012

---

**Proposition de loi complétant l'article 124 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne la réduction du capital d'une assurance vie en cas de succession**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 14 DE M. TORFS ET CONSORTS

Articles 2 à 4

**Remplacer ces articles par un nouvel article 2 rédigé comme suit :**

*Art. 2. L'article 124 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est remplacé par ce qui suit :*

*« Art. 124. — Rapport ou réduction en cas de décès du preneur d'assurance.*

*En cas de décès du preneur d'assurance, la prestation d'assurance est, conformément au Code civil, sujette à réduction et, si le preneur d'assurance l'a spécifié expressément, à rapport. »*

---

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**5-528 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Beke et consorts.

N° 2 : Amendements.

**5-528 - 2011/2012 :**

N° 3 : Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2011-2012

---

17 JUILLET 2012

---

**Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 124 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst betreffende de inkorting van het kapitaal van een levensverzekering ingeval van erfopvolging**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 14 VAN DE HEER TORFS C.S.

Artikelen 2 tot 4

**Deze artikelen vervangen door een nieuw artikel 2, luidende :**

*Art. 2. Artikel 124 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wordt vervangen door wat volgt :*

*« Art. 124. — Inbreng of inkorting in geval van overlijden van de verzekeringsnemer.*

*In geval van overlijden van de verzekeringnemer, is de verzekeringsprestatie overeenkomstig het Burgerlijk Wetboek onderworpen aan de inkorting en, voor zover de verzekeringsnemer dit uitdrukkelijk heeft bedongen, aan de inbreng. »*

---

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**5-528 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Beke c.s.

Nr. 2 : Amendementen.

**5-528 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Amendementen.

## Justification

(1) Un contrat d'assurance-vie peut être l'instrument d'une donation indirecte. La réalité d'une donation indirecte ne peut être appréciée que sur la base des règles du droit civil, auxquelles il est donc fait explicitement référence. S'il s'agit d'une donation indirecte, son objet est représenté par la prestation d'assurance, et non par les primes payées. Cette théorie est en effet celle qui est la plus en phase avec la nature et l'objet de l'opération (N. Carette, *Derdenbeding*, *Intersentia* 2011, p. 781, n° 839; J.-L. Renchon, *Le régime successoral des assurances sur la vie à la lumière complémentaire de l'arrêt du 16 décembre 2010 de la Cour constitutionnelle*, *Journal des Tribunaux*, 2012, p. 151, n° 35).

Ceci est d'ailleurs parfaitement conforme au prescrit tant de l'article 107 que de l'article 110/1 (inséré par la loi du 13 janvier 2012) de la loi sur le contrat d'assurance terrestre. Si aucun bénéficiaire n'a été désigné, la prestation d'assurance échoit à la succession; il en va de même lorsque les héritiers légaux ont été désignés comme bénéficiaires. C'est donc bel et bien la prestation d'assurance qui fait l'objet de l'attribution bénéficiaire puisqu'elle échoit au preneur d'assurance ou à sa succession lorsqu'elle ne peut être versée à un bénéficiaire.

(2) Lorsque l'assurance-vie réalise une donation indirecte, il faut lui appliquer les règles de la réduction prescrites par le Code civil. Il n'y a en effet aucune justification objective et raisonnable pour faire de l'assurance-vie un instrument d'attribution bénéficiaire qui permettrait de neutraliser les règles de la réserve (la part réservée) étant donné que celles-ci sont impératives et que, par principe, elles s'appliquent à toutes les autres donations.

La Cour constitutionnelle s'est prononcée en ce sens dans son arrêt du 26 juin 2008, mais elle a alors limité son analyse à l'assurance-vie qui constitue également une opération d'épargne. La règle doit toutefois s'appliquer à tous les contrats d'assurance-vie. En effet, si l'on établissait une distinction pour le produit d'assurance spécifique utilisé pour effectuer une donation indirecte, on aboutirait à nouveau à une différence de traitement impossible à justifier de manière objective et raisonnable.

(3) Mais pour ce qui concerne l'apport, les règles peuvent effectivement être différentes, ainsi que la Cour constitutionnelle l'a d'ailleurs confirmé dans son arrêt du 16 décembre 2010.

Le présent amendement confirme que le preneur d'assurance qui a désigné un héritier légal comme bénéficiaire de son contrat d'assurance-vie peut être réputé avoir voulu attribuer à celui-ci l'avantage de cette attribution bénéficiaire hors part, c'est-à-dire avec dispense de rapport.

S'il avait voulu traiter tous ses héritiers légaux sur un pied d'égalité, il les aurait tous désignés comme bénéficiaires. De même, si le preneur d'assurance est marié et désigne son enfant unique comme bénéficiaire, l'on peut supposer qu'il a ainsi voulu exclure l'usufruit de son épouse sur la prestation d'assurance. C'est ce qui explique la présomption légale de dispense de rapport (qui est sans incidence sur la possibilité de demander la réduction en cas de dépassement de la quotité disponible de la succession, c'est-à-dire en cas d'atteinte à la réserve).

Toutefois, il s'agit seulement d'une présomption comme celle qui, par exemple, est également visée aux articles 858*bis* et 918 du Code civil.

Cette présomption peut être renversée par la volonté exprimée par le preneur d'assurance/le testateur d'imposer le rapport. Mais il

## Verantwoording

(1) Een levensverzekeringsovereenkomst kan het instrument zijn waarmee een onrechtstreekse schenking wordt verwezenlijkt. Of sprake is van een onrechtstreekse schenking moet enkel worden beoordeeld op basis van de regels van het burgerlijk recht, waarnaar dus uitdrukkelijk wordt verwezen. Als er sprake is van een onrechtstreekse schenking, dan is het voorwerp van deze schenking, de verzekeringsprestatie, niet de betaalde premies. Deze opvatting « spoort inderdaad het best met de aard en het doel van de operatie » (N. Carette « Derdenbeding » *Intersentia* 2011, blz.781 nr. 838; J.-L. Renchon, *Le régime successoral des assurances sur la vie à la lumière complémentaire de l'arrêt du 16 décembre 2010 de la Cour constitutionnelle*, *Journal des Tribunaux*, 2012, blz. 151 nr. 35).

Dit is overigens volkomen in overeenstemming met het bepaalde in zowel artikel 107 als artikel 110/1 (ingevoegd bij wet van 13 januari 2012) van de wet op de landverzekeringsovereenkomst. Indien er geen begunstigde is aangeduid komt de verzekeringsprestatie aan de nalatenschap toe; zo ook indien de wettelijke erfgenamen als begunstigten zijn aangeduid. Het is dus wel degelijk de verzekeringsprestatie die het voorwerp is van de begunstiging, vermits het de verzekeringsprestatie is die aan de verzekeringsnemer of zijn nalatenschap toekomt indien ze niet aan een begunstigde kan worden uitgekeerd.

(2) Als de levensverzekering een onrechtstreekse schenking verwezenlijkt, moeten de regels van de inkorting daarop toepasselijk zijn, zoals ze in het Burgerlijk Wetboek zijn bepaald. Er is inderdaad geen objectieve en redelijke verantwoording om van de levensverzekering een begunstigingsinstrument te maken dat zou toelaten de regels van de reserve (het voorbehouden erfdeel) uit te schakelen, daar waar deze regels van dwingend recht zijn en principieel op alle overige schenkingen wel toepasselijk zijn.

In die zin sprak het Grondwettelijk Hof zich uit in zijn arrest van 26 juni 2008, maar beperkte het zijn analyse toen tot de levensverzekering die tevens een spaarverrichting vormt. De regel moet echter voor alle levensverzekeringsovereenkomsten gelden. Indien men een onderscheid zou maken naar het specifieke verzekeringsproduct dat werd gehanteerd om een onrechtstreekse schenking te maken, zou men immers opnieuw tot een verschil in behandeling komen dat niet objectief en redelijk kan worden verantwoord.

(3) Wat de inbreng betreft mogen de regels echter wel verschillend zijn, zoals overigens bevestigd door het arrest van het Grondwettelijk Hof van 16 december 2010.

Dit amendement bevestigt dat de verzekeringsnemer geacht mag worden, als hij een wettelijke erfgenaam als begunstigde van zijn levensverzekeringsovereenkomst heeft aangeduid, hem het voordeel van deze begunstiging buiten erfdeel, dus met vrijstelling van inbreng, te hebben willen toekennen.

Mocht hij al zijn wettelijke erfgenamen gelijk hebben willen behandelen, dan had hij ze wel allemaal als begunstigten vermeld. Zo ook, indien de verzekeringsnemer gehuwd is, en zijn enig kind als begunstigde aanduidt, mag verondersteld worden dat hij daarmee het vruchtgebruik van zijn echtgenote op de verzekeringsprestatie wilde uitsluiten. Vandaar dus het wettelijk vermoeden van vrijstelling van inbreng (die geen weerslag heeft op de mogelijkheid om inkorting te vragen indien sprake zou zijn van een overschrijding van het beschikbaar deel van de nalatenschap, dus van een aantasting van de reserve).

Het gaat echter slechts om een vermoeden, zoals dit bijvoorbeeld ook in artikel 858*bis* en artikel 918 van het Burgerlijk Wetboek is vervat.

Dit vermoeden mag door een wilsuiking van de verzekeringsnemer/erflater worden omgekeerd: de verzekeringsnemer/erflater

doit l'avoir stipulé explicitement, faute de quoi il subsisterait une trop grande incertitude quant aux circonstances dans lesquelles on a voulu déroger à la présomption légale, dès lors que ladite présomption légale déroge elle-même à la règle de l'égalité de droits des héritiers légaux (article 843 du Code civil).

mag de inbreng opleggen. Maar hij moet dat wel uitdrukkelijk doen. Zoniet zou te veel onzekerheid bestaan over de omstandigheden waarin men van het wettelijk vermoeden is afgeweken, nu dat wettelijk vermoeden zelf afwijkt van de regel van de gelijke aanspraken van de wettelijke erfgenamen (artikel 843 van het Burgerlijk Wetboek).

Rik TORFS.  
Martine Taelman.  
Alain Courtois.  
Hassan Bousetta.