

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

25 MAI 2011

Proposition de loi visant à modifier le Code judiciaire et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en ce qui concerne la conversion de la procédure de divorce

(Déposée par Mme Sabine de Bethune et M. Peter Van Rompuy)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition de loi qui a été déposée à la Chambre des représentants le 30 septembre 2010 (doc. Chambre, SE 2010, n° 53-0232/001).

L'ancien article 1259 du Code judiciaire prévoyait la possibilité de convertir une procédure de divorce pour cause déterminée en procédure de divorce par consentement mutuel.

Cette disposition a été rétablie par l'article 9 de la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire. On a constaté à cette occasion qu'il est possible que les parties décident d'un commun accord, éventuellement après l'intervention d'un médiateur, de demander la conversion de la procédure de divorce pour cause déterminée en divorce par consentement mutuel (1). L'article 10 de la loi précitée, qui a inséré un alinéa 3 dans l'article 269 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, prévoyait que cette conversion serait exemptée de tout droit.

La loi du 27 avril 2007 a malencontreusement abrogé cette disposition. Le projet initial n'abrogeait pas cette disposition, mais bien les dispositions relatives à la procédure de divorce par consentement

(1) Voir les développements, *Doc. parl.*, Chambre, n° 67/1 — 1999 (SE), 9.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

25 MEI 2011

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, en van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten wat de omzetting van echtscheidingsprocedure betreft

(Ingediend door mevrouw Sabine de Bethune en de heer Peter Van Rompuy)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een wetsvoorstel dat werd ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 30 september 2010 (stuk Kamer, BZ 2010, nr. 53-0232/001).

Overeenkomstig oud artikel 1259, van het Gerechtelijk Wetboek, kon een procedure tot echtscheiding op grond van bepaalde feiten omgezet worden in een procedure tot echtscheiding door onderlinge toestemming.

Deze bepaling werd hersteld door artikel 9 van de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken. Vastgesteld werd dat het mogelijk is dat partijen, eventueel na tussenkomst van een bemiddelaar, tot een akkoord zijn gekomen om de procedure op grond van bepaalde feiten om te zetten in een procedure van echtscheiding door onderlinge toestemming (1). Deze omzetting werd door artikel 10 van voornoemde wet, dat een derde lid invoegde in artikel 269 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, vrijgesteld van enig recht.

De wet van 27 april 2007 hief deze bepaling op ongelukkige wijze op. In het oorspronkelijke ontwerp werd deze bepaling niet opgeheven, maar wel de bepalingen met betrekking tot de procedure inzake

(1) Zie Toelichting, *Parl. St.*, Kamer, nr. 67/1 — 1999 (BZ), 9.

mutuel (article 1288*bis* et suivants du Code judiciaire). À la suite de cette abrogation, le Conseil d'État a conseillé, dans son avis, d'abroger également l'article 1259 du Code judiciaire, étant donné que cette disposition renvoyait encore à l'article 1288*bis* et suivants du Code judiciaire (1). Le gouvernement de l'époque a suivi cet avis dans le projet.

Lors de la discussion du projet, le gouvernement a néanmoins présenté un amendement tendant à conserver les dispositions relatives à la procédure de divorce par consentement mutuel (2). L'abrogation de l'article 1259 du Code judiciaire n'a cependant pas été annulée. Cette abrogation n'a pas fait non plus l'objet d'un débat sérieux. À la suite de l'avis du service d'Évaluation de la législation du Sénat, on a même adopté un amendement qui annulait également l'adaptation de l'article 269¹, alinéa 3, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (3).

Inversement, cette loi a cependant permis le passage de la procédure de divorce par consentement mutuel à la procédure de divorce pour désunion irrémédiable (article 1294*bis* du Code judiciaire (4)).

Les chiffres montrent que le nombre de divorces par consentement mutuel diminue, alors que le nombre de divorces pour désunion irrémédiable augmente. En 2006, le nombre de divorces par consentement mutuel représentait encore 63,09 % du nombre total de divorces, alors qu'en 2008, ce nombre a diminué pour atteindre 49,67 % (5).

Nous regrettons cette tendance à reporter les problèmes à plus tard. De cette manière, on n'incite plus les époux à réfléchir aux conséquences de leur

(1) Voir l'avis du Conseil d'État, Doc. Chambre, DOC 51-2341/001, 63.

(2) Voir Rapport, Doc. Chambre, DOC 51-2341/018, 68.

(3) Voir Rapport, Doc. Sénat, DOC 3-2068/4, 92.

(4) Art. 1294*bis*. § 1^{er}. Si l'une des parties ne comparaît pas lors de l'audience prévue à l'article 1294, ou fait savoir en cours de procédure qu'elle ne souhaite pas poursuivre celle-ci, la partie la plus diligente peut solliciter l'application de l'article 1255. Dans ce cas, le délai d'un an pour la fixation de l'audience prévue à l'article 1255, § 2, alinéa 2, prend cours à la date de la comparution visée à l'article 1289.

§ 2. Si la procédure est abandonnée, les conventions prévues à l'article 1288 lient les parties à titre provisoire, jusqu'à ce qu'il soit fait application des articles 1257 ou 1280. Si les conventions ne revêtent pas la forme d'un titre exécutoire, la cause est, à la demande de la partie la plus diligente, fixée à l'audience des référés conformément à l'article 1256. Si l'une des parties en fait la demande, le président prononce une ordonnance provisoire conforme aux conventions.

(5) Question écrite n° 20 du 13 mai 2009 de Raf Terwingen au secrétaire d'État Wathelet sur les modalités d'introduction d'une demande en divorce (Chambre QRVA 52 067, 29 juin 2009, 402-404).

chtscheiding door onderlinge toestemming (art. 1288*bis* e.v. Ger. W.). Ten gevolge van deze opheffing raadde de Raad van State in zijn advies aan om artikel 1259, van het Gerechtelijk Wetboek, ook op te heffen, aangezien deze bepaling nog verwees naar artikel 1288*bis* e.v. van het Gerechtelijk Wetboek (1). De toenmalige regering volgde dit advies in het ontwerp.

Tijdens de bespreking van het ontwerp diende de regering echter een amendement in tot behoud van de bepalingen inzake de procedure echtscheiding door onderlinge toestemming (2). De opheffing van artikel 1259 van het Gerechtelijk Wetboek werd echter niet ongedaan gemaakt. Evenmin vond er een ernstig debat plaats naar aanleiding van deze opheffing. In navolging van het advies van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat werd zelfs een amendement aangenomen dat ook de aanpassing van artikel 269¹, derde lid, van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten ongedaan maakte (3).

Omgekeerd maakte deze wet wel de overstap van de procedure echtscheiding door onderlinge toestemming naar de procedure echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting mogelijk (artikel 1294*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (4)).

De cijfers tonen aan dat het aantal echtscheidingen door onderlinge toestemming afnemen, terwijl het aantal echtscheidingen op grond van onherstelbare ontwrichting toeneemt. In 2006 bedroeg het aantal echtscheidingen door onderlinge toestemming nog 63,09 % van het totale aantal echtscheidingen, terwijl in 2008 dit aantal is teruggelopen naar 49,67 % (5).

Wij betreuren deze tendens die ertoe leidt dat problemen worden doorgeschoven naar later. Mensen worden op die manier niet meer aangezet om na te

(1) Zie het Advies van de Raad van State, *Parl. St.*, Kamer DOC 51-2341/001, 63.

(2) Zie Verslag, *Parl. St.*, Kamer DOC 51-2341/018, 68.

(3) Zie Verslag, *Parl. St.*, Senaat DOC 3-2068/4, 92.

(4) Art. 1294*bis*. § 1. Indien een van de partijen niet verschijnt tijdens de zitting waarin artikel 1294 voorziet of in de loop van de procedure meedeelt dat ze die niet wenst voort te zetten, kan de meest gereede partij om de toepassing van artikel 1255 verzoeken. In dit geval neemt de termijn van een jaar voor het bepalen van de zitting waarin artikel 1255, § 2, tweede lid, voorziet een aanvang op de dag van de in artikel 1289 bedoelde verschijning.

§ 2. Indien afstand wordt gedaan van de procedure, verbinden de in artikel 1288 bepaalde overeenkomsten de partijen voorlopig, tot wanneer de artikelen 1257 of 1280 worden toegepast. Indien de overeenkomsten niet de vorm van een uitvoerbare titel hebben, wordt, op verzoek van de meest gereede partij, de zaak bepaald op de rechtsdag van kort geding, in overeenstemming met artikel 1256. Indien een van de partijen daarom verzoekt, spreekt de voorzitter een voorlopige beschikking uit, in overeenstemming met de overeenkomsten.

(5) Schriftelijke vraag nr. 20 van 13 mei 2009 van Raf Terwingen aan de staatssecretaris Wathelet over de wijze waarop een vordering tot echtscheiding wordt ingeleid (Kamer QRVA 52 067, 29 juni 2009, 402-404).

choix tant sur le plan patrimonial qu'en ce qui concerne les enfants. Cela entraîne davantage de conflits et de procédures. Ce que les époux conviennent est généralement aussi exécuté et respecté sur une base volontaire.

Nous estimons qu'il ne faut pas faire marche arrière et nous avons toujours été partisans d'un divorce sans faute, précisément pour réduire la charge conflictuelle. Cela ne peut toutefois pas se faire au détriment d'une réflexion sur les conséquences du divorce et d'une incitation à parvenir à des accords sur ces conséquences par le biais d'une médiation.

En déposant la présente proposition de loi, nous entendons promouvoir à nouveau le divorce par consentement mutuel en offrant aux parties la possibilité de passer, sans frais, de la procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable à la procédure de divorce par consentement mutuel. L'abrogation n'a jamais fait l'objet d'un débat sérieux. Récemment, les professeurs Van Gysel et Senaevé ont encore fait savoir dans la sous-commission Droit de la famille que cette abrogation était regrettable (1).

Concrètement, la présente proposition rétablit l'article 1259 du Code judiciaire, qui a été abrogé, et l'article 269¹, alinéa 3, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, qui a été abrogé.

*
* *

denken over de gevolgen van hun keuze zowel op vermogensrechtelijk vlak als wat de kinderen betreft. Dit leidt tot meer conflicten en procedures. Hetgeen echtgenoten overeenkomen wordt over het algemeen ook vrijwillig uitgevoerd en nageleefd.

Wij zijn van oordeel dat de klok niet teruggedraaid moet worden en zijn steeds voorstander geweest van een schuldloze echtscheiding precies om het conflictgehalte te laten afnemen. Dit mag echter niet ten koste gaan van het stilstaan bij de gevolgen van de echtscheiding en de stimulans om door middel van bemiddeling te komen tot overeenkomsten over deze gevolgen.

Met dit voorstel willen wij de echtscheiding door onderlinge toestemming terug stimuleren door partijen opnieuw de mogelijkheid te bieden zonder kosten over te stappen van de procedure echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting naar de procedure echtscheiding door onderlinge toestemming. Over de opheffing werd nooit een ernstig debat gevoerd. Ook de professoren Van Gysel en Senaevé gaven recent nog in de subcommissie Familierecht te kennen dat deze opheffing te betreuren valt (1).

Concreet voert dit voorstel het opgeheven artikel 1259 van het Gerechtelijk Wetboek en het opgeheven artikel 269¹, derde lid, van het Wetboek der registratie, hypotheek en griffierechten terug in.

Sabine de BETHUNE.
Peter VAN ROMPUY.

*
* *

(1) Voir le rapport de l'audition relative à la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure de divorce, doc. Chambre, DOC 52 1517, 013.

(1) Zie het verslag van de hoorzitting bij het wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de procedure inzake echtscheiding betreft, *Parl. St.*, Kamer DOC 52 1517, 013.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 269¹, alinéa 3, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, abrogé par la loi du 27 avril 2007, est rétabli dans la rédaction suivante :

«Aucun droit n'est perçu pour la demande visée à l'article 1259 du Code judiciaire.»

Art. 3

L'article 1259 du Code judiciaire, abrogé par la loi du 27 avril 2007, est rétabli dans la rédaction suivante :

«Art. 1259. Le juge peut être saisi d'une requête déposée par les parties en application de l'article 1288*bis*.

Dans ce cas, le juge ordonne que la cause soit rayée du rôle. Le greffe fixera la procédure pour cette requête en fonction des articles 1288*ter* et suivants.»

19 mai 2011.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 269¹, derde lid, van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, opgeheven bij de wet van 27 april 2007, wordt hersteld in de volgende lezing :

«Voor de vordering bedoeld in artikel 1259 van het Gerechtelijk Wetboek wordt geen recht geheven.»

Art. 3

Artikel 1259, van het Gerechtelijk Wetboek, opgeheven bij de wet van 27 april 2007, wordt hersteld in de volgende lezing :

«Art. 1259. De rechter kan worden geadieerd door een verzoekschrift dat is ingediend door de partijen met toepassing van artikel 1288*bis*.

In dat geval beveelt de rechter dat de zaak op de rol wordt doorgehaald. De griffie bepaalt de procedure voor dat verzoekschrift op grond van de artikelen 1288*ter* en volgende.»

19 mei 2011.

Sabine de BETHUNE.
Peter VAN ROMPUY.