

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2010

---

23 SEPTEMBRE 2010

---

**Proposition de loi insérant un article 337/1 dans le Code pénal, en vue d'aggraver les peines applicables aux délits commis par des détenus évadés**

(Déposée par Mme Christine Defraigne)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 26 juillet 2007 (doc. Sénat, n° 4-110/1 - SE 2007).

L'évasion collective de vingt-huit détenus de la prison de Termonde au cours de l'été 2006 a rappelé — et de manière combien spectaculaire — que nos établissements carcéraux sont loin d'être parfaitement étanches et infranchissables de l'intérieur vers l'extérieur. On a beaucoup glosé sur la vétusté de la prison de Termonde en tentant de trouver dans cette circonstance la cause essentielle, sinon la seule, de cette évasion si réussie.

Cette explication, même si elle repose sur un incontestable fond de vérité, ne leurre néanmoins personne. Chaque année, dans diverses prisons du Royaume, et même si le phénomène n'a pas chaque fois l'ampleur qu'il a eu l'été 2006 à Termonde, des prisonniers parviennent à s'échapper, soit individuellement soit par groupes. Ils prouvent ainsi régulièrement qu'aucun établissement pénitentiaire, aussi moderne et aussi sécurisé soit-il, n'est exempt de failles dans son système de sécurité. Le prisonnier le plus surveillé du pays, violeur et assassin d'enfants tristement célèbre bien au-delà de nos frontières, n'est-il pas parvenu lui aussi à s'évader, heureusement pour quelques heures seulement ?

# BELGISCHE SENAAAT

---

BUITENGEWONE ZITTING 2010

---

23 SEPTEMBER 2010

---

**Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 337/1 in het Strafwetboek, tot verzwaring van de straffen voor misdrijven gepleegd door ontsnapte gevangenen**

(Ingediend door mevrouw Christine Defraigne)

---

## TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 26 juli 2007 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-110/1 - BZ 2007).

De collectieve ontsnapping van achtentwintig gevangenen uit de gevangenis van Dendermonde in de zomer van 2006 heeft er ons op wel heel spectaculaire wijze aan herinnerd dat onze gevangenissen lang niet volledig hermetisch afgesloten zijn en dat het zeker niet onmogelijk is om er buiten te geraken. Er is heel wat te doen geweest over de verouderde staat van de Dendermondse gevangenis in een poging om in die omstandigheid de hoofdoorzaak, of zelfs de enige oorzaak te vinden van die zo succesvolle ontsnapping.

Met die uitleg kan men echter niemand een rad voor de ogen draaien, ook al schuilt er ontegensprekelijk een grond van waarheid in. Elk jaar slagen gevangenen in verscheidene gevangenissen van het rijk erin te ontsnappen, individueel of in groep, ook al heeft het verschijnsel niet telkens de omvang die het in in de zomer van 2006 in Dendermonde had. Op die manier bewijzen ze regelmatig dat ook het veiligheidssysteem van zelfs de modernste en best beveiligde penitentiaire instellingen barsten vertoont. Is de best bewaakte gevangene van het land, de kinderverkrachter en -moordenaar die zo berucht is tot buiten onze grenzen, er op zijn beurt niet in geslaagd te ontsnappen, al was het — gelukkig maar — voor slechts enkele uren ?

Incontestablement, une vigilance accrue et de nouveaux aménagements de nos prisons, reposant sur une conception plus rigoureuse de la sécurité, s'imposent. C'est là bien évidemment affaire de gouvernements.

Le législateur, de son côté, est interpellé par un autre aspect du phénomène de l'évasion.

Dès qu'il a pu franchir le mur d'enceinte du pénitencier où il était détenu, le prisonnier en cavale n'a plus qu'une seule idée fixe : réussir son évasion, la mener jusqu'au bout, c'est-à-dire ne pas se faire reprendre. Ainsi guidé par son obsession de ne pas perdre la liberté retrouvée, le prisonnier évadé présente alors un danger sérieux pour quiconque se trouve sur son chemin et semble présenter un obstacle à la réussite de son évasion : ce sont les coups et blessures, voire même le meurtre qui peuvent, en un instant, résulter d'une rencontre fortuite avec l'évadé. Un danger non moins grave guette également quiconque pourrait, à l'inverse, lui apparaître comme susceptible de lui apporter une aide quelconque pour parvenir à ses fins : ce sont alors les vols avec effraction ou avec violence ou les prises d'otages qui sont à redouter. Bref, le détenu évadé est généralement enclin, ou poussé par la nécessité, à commettre de nouveaux délits pour s'assurer de la réussite de sa cavale. La population doit donc, par principe, craindre toute évasion de prisonnier, chacune d'elle — même lorsqu'elle concerne des « petits délinquants » — constituant une cause de danger potentiel pour l'ensemble de la société.

Pour prévenir ces situations potentiellement dangereuses et le grand émoi qu'elles suscitent toujours au sein de la population, que faire sinon s'efforcer, par des dispositions législatives adéquates, de dissuader au maximum les détenus de s'évader ?

À cet égard, des options peuvent être prises.

Une première voie pourrait être de considérer l'évasion en elle-même comme constitutive d'un délit qui serait, comme toute autre infraction, l'objet d'une sanction pénale plus ou moins lourde. Cette option ne semble pas avoir jusqu'à ce jour rencontré les faveurs du législateur. L'auteur de la présente proposition a néanmoins déposé, dans le passé, une proposition de loi allant dans ce sens (*cf.* doc. Sénat, n° 3-682/1 - 2003/2004 du 13 mai 2004).

Il peut en effet paraître assez curieux de constater qu'un chapitre entier du titre VI du livre II de notre Code pénal traite « De l'évasion des détenus » et propose, en semblables circonstances, diverses sanctions pénales à charge de toute une série de personnes, sauf à l'encontre de l'évadé lui-même. Les articles 332 à 334 du Code pénal sanctionnent en effet ceux qui ont laissé le détenu s'évader alors que celui-ci était placé sous leur garde, tandis que les articles 335 à 337 du Code sanctionnent ceux qui, d'une manière ou d'une

Ongetwijfeld zijn meer waakzaamheid en nieuwe door een strenger veiligheidsconcept ingegeven aanpassingen van onze gevangenissen vereist. Dat is uiteraard een regeringszaak.

De wetgever van zijn kant heeft aandacht voor een ander aspect van het ontsnapingsverschijnsel.

Zodra hij de muur rond de strafinrichting waarin hij werd vastgehouden heeft kunnen overschrijden, denkt de gevangene op de loop nog slechts aan één ding : succesvol ontsnappen, de ontsnapping tot een goed einde brengen, dat wil zeggen zich niet opnieuw laten vatten. Omdat hij zo gedreven wordt door zijn obsessie de herwonnen vrijheid niet te verliezen, wordt de ontsnapte gevangene een ernstig gevaar voor al wie zich op zijn weg bevindt en een hinderpaal kan zijn voor het welslagen van zijn ontsnapping : slagen en verwondingen, zelfs doodslag, kunnen in een oogwenk het resultaat worden van een toevallige ontmoeting met de ontsnapte. Een niet minder groot gevaar dreigt ook voor al degenen van wie hij dan weer denkt, dat zij hem enige hulp kunnen bieden om zijn doel te bereiken : dan moet er worden gevreesd voor diefstal met braak of met geweld of voor gijzelnemingen. Kortom, de ontsnapte gevangene is meestal geneigd, of door noodzaak gedwongen, nieuwe misdrijven te plegen om het succes van zijn vlucht te verzekeren. In principe moet de bevolking bij elke ontsnapping van een gevangene bang zijn, want elke ontsnapping — zelfs wanneer het om « kleine criminelen » gaat — is een potentieel gevaar voor de hele samenleving.

Wat kan men meer doen om die potentieel gevaarlijke situaties en de grote beroering die ze steeds bij de bevolking veroorzaken te voorkomen, dan aangepaste wetsbepalingen goedkeuren om gevangenen zoveel mogelijk te doen afzien van ontsnapingspogingen ?

Er zijn hiertoe verscheidene mogelijkheden.

Een eerste mogelijkheid kan zijn de ontvluchting zelf als een misdrijf te beschouwen, dat zoals elk misdrijf strafrechtelijk al dan niet zwaar kan worden bestraft. Tot dusver blijkt de wetgever weinig voor die oplossing te voelen. De indiener van dit voorstel heeft niettemin enige tijd geleden een wetsvoorstel in die zin ingediend (zie stuk Senaat, nr. 3-682/1 - 2003/2004 van 13 mei 2004).

Het is immers een merkwaardige vaststelling dat een volledig hoofdstuk van titel VI van boek II van ons Strafwetboek over de « Ontvluchting van gevangenen » gaat, en voor dergelijke omstandigheden allerlei strafrechtelijke straffen voorstelt voor een hele reeks mensen, op de ontvluchte zelf na. De artikelen 332 tot 334 van het Wetboek straffen immers hen die de gevangene hebben laten ontsnappen terwijl hij onder hun bewaking stond, terwijl de artikelen 335 tot 337 van het Wetboek hen straffen die de ontvluchting

autre, ont favorisé ou facilité l'évasion du détenu. Quant à l'évadé lui-même, rien n'est prévu...

L'incrimination du fait d'évasion suscite jusqu'à ce jour certaines réticences d'une partie du monde parlementaire. L'on peut comprendre ces réticences si l'on se place dans une optique humaine purement individuelle, dégagée de toute contingence sociale : le désir de liberté est une force innée et incompressible, présente en chacun de nous, et même chez ceux qui ont enfreint la loi. Retrouver une liberté perdue — même si cette perte est légitime ou moralement justifiée — est un besoin vital inhérent à la nature humaine et il ne peut, comme tel et pour lui-même, faire l'objet d'une sanction pénale. Cette approche est évidemment fort honorable mais le débat est de savoir si cet argument — basé sur une conception individuelle du désir de liberté — conserve toute sa pertinence dès lors qu'il est rapporté en termes de conscience collective. Peut-être devrait-on, à ce moment, reconnaître que, même en l'absence de tout nouveau délit, l'évasion d'une personne légalement condamnée trouble suffisamment, par elle-même, l'ordre et la sécurité publique. À bien y considérer, l'évasion n'est-elle pas le signe évident que le condamné, en refusant de s'incliner et en rejetant la sanction qui lui a été légalement appliquée par des institutions judiciaires démocratiquement constituées, démontre à suffisance, et de manière particulièrement démonstrative, qu'il n'a en lui aucun désir d'amendement véritable et de bonne réinsertion sociale? Le débat reste ouvert...

Mais une autre voie peut être suivie. L'auteur de la proposition pense que l'effet recherché — minimiser le danger potentiel que tout évadé fait courir à la société — peut également être atteint si l'on dissuade suffisamment l'intéressé de commettre un nouveau délit pour favoriser son évasion. Cet effet dissuasif est recherché, dans le cadre de la présente proposition, par une augmentation des peines qui devraient sanctionner les délits commis par un prisonnier évadé, non seulement à l'occasion de son évasion mais aussi pendant toute la durée de celle-ci. Bref, il s'agirait de faire de l'évasion elle-même une circonstance aggravante du nouveau délit commis par le détenu évadé. Il s'agit donc d'insérer dans notre Code pénal un nouveau cas de circonstance aggravante personnelle liée à la qualité d'évadé de celui qui commet l'infraction.

On pourrait objecter que cette aggravation de peine est d'ores et déjà prévue par les dispositions du Code pénal qui traitent de la récidive, puisque les nouveaux méfaits d'un condamné évadé seront généralement constitutifs de récidive. Cette objection n'est toutefois pas fondamentale : d'une part, notre système légal de récidive ne fait pas obligation au juge d'aggraver la nouvelle peine mais lui en laisse seulement la faculté,

van de gevangene op een of andere wijze bewerkt of vergemakkelijkt hebben. De ontvluchte zelf blijft echter buiten schot...

Het strafbaar stellen van de ontvluchting botst tot dusver op terughoudendheid vanwege een deel van de parlementaire wereld. Die terughoudendheid is begrijpelijk wanneer men een zuiver menselijk, individueel standpunt inneemt, los van elk maatschappelijk gebeuren : de vrijheidsdrang is een aangeboren en niet te onderdrukken kracht, die wij allen hebben, zelfs zij die de wet overtreden. De verloren vrijheid herwinnen is een primaire behoefte die eigen is aan de menselijke natuur — zelfs wanneer het vrijheidsverlies legitiem of moreel verantwoord is — en kan als dusdanig niet strafbaar gesteld worden. Uiteraard is die visie heel eerbaar, maar het is nog maar de vraag of dat argument, dat op een individueel concept van de vrijheidsdrang berust, ook overeind blijft in het collectief bewustzijn. Misschien moet men dan toegeven dat de ontvluchting van een wettig veroordeeld persoon op zich voldoende is om de openbare orde te verstoren, ook al is er geen nieuw misdrijf. Is ontvluchting alles goed en wel beschouwd geen duidelijk teken dat de veroordeelde weigert zich neer te leggen bij de straf die hem wettig werd opgelegd door democratisch samengestelde gerechtelijke instellingen en hierdoor voldoende en op bijzonder overtuigende wijze aantoont dat hij geenszins van plan is zich beter te gedragen of zich in de samenleving te integreren? Het debat blijft open...

Ook andere wegen kunnen echter worden bewandeld. De indiener van het voorstel denkt dat het beoogde doel — het potentiële gevaar dat elke ontvluchte voor de samenleving betekent verminderen — ook kan worden bereikt wanneer men de betrokkene voldoende ontraadt een nieuw misdrijf te plegen om zijn ontsnapping mogelijk te maken. Die ontrading kan bijvoorbeeld worden nagestreefd door een verzwaring van de straffen op misdrijven gepleegd door een ontsnapte gevangene, niet alleen bij zijn ontsnapping maar ook in de periode waarin die gevangene voortvluchtig blijft. Het komt er dus op neer dat men van de ontsnapping zelf een verzwarende omstandigheid maakt voor het nieuwe misdrijf dat de ontsnapte gevangene pleegt. Het gaat er dus om in ons Strafwetboek een nieuwe persoonlijke verzwarende omstandigheid in te voegen die geldt wanneer degene die het misdrijf pleegt, ontsnapt is.

Men zou kunnen opwerpen dat de bepalingen van het Strafwetboek over herhaling reeds in die strafverzwaring voorzien, aangezien de nieuwe misdrijven van een ontvluchte veroordeelde meestal een herhaling vormen. Dit bezwaar is evenwel niet fundamenteel : enerzijds verplicht onze rechtsregeling inzake herhaling de rechter niet de nieuwe straf te verzwaren — ze geeft hem slechts de mogelijkheid dit te doen

alors que le régime présentement préconisé organise une aggravation d'office; d'autre part, le Code pénal ne prévoit pas actuellement l'hypothèse d'une récidive de crime sur délit (pourtant malheureusement fort plausible en cas d'évasion) de sorte que, en semblable situation, le juge pénal se trouve dans l'impossibilité d'aggraver la nouvelle peine, impossibilité qui disparaît dans le présent texte. Enfin, les dispositions relatives à la récidive ne peuvent évidemment s'appliquer au détenu provisoire qui, en s'évadant, commettrait un crime ou délit, sauf à supposer que, indépendamment du motif ayant entraîné la détention préventive, il aurait fait l'objet d'une condamnation pénale antérieure définitive, de sorte que les nouveaux méfaits le placent en état de récidive légale.

Il en découle donc la nécessité d'une nouvelle législation spécifique.

Devraient être visées par cette nouvelle circonstance aggravante les infractions — crimes ou délits — que les prisonniers évadés sont généralement le plus enclin à commettre en vue de poursuivre leur évasion : les vols de voitures ou d'argent, sous les formes violentes du *car-jacking* ou d'intrusion dans des habitations qui peuvent être appliquées, les coups et blessures pour favoriser la fuite ou l'extorsion de fonds, voire même le meurtre en cas d'opposition ou d'obstruction de la victime ou encore à l'occasion d'une tentative d'arrestation par les forces de l'ordre.

Pour ce qui concerne la mise en œuvre technique de cette aggravation des peines, l'auteur propose non pas d'insérer la circonstance aggravante de l'évasion dans chacune des dispositions du Code pénal qui concerne les infractions visées, mais plutôt de créer dans le chapitre consacré à l'évasion des détenus une disposition générique faisant état de la circonstance aggravante et reprenant l'ensemble des articles du Code pénal auquel celle-ci devrait s'appliquer.

Quant à l'importance de l'aggravation de peine que doit entraîner la qualité d'évadé lors de la commission de nouveaux délits par l'intéressé, l'auteur propose de se référer à l'article 405<sup>ter</sup> du Code pénal qui envisage lui aussi certains types de circonstances aggravantes et qui prévoit que le minimum de la peine sera doublé s'il s'agit de l'emprisonnement, et augmenté de deux ans s'il s'agit de la réclusion.

Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

— terwijl de hier verdedigde regeling een verzwaring organiseert die automatisch wordt toegepast; anderzijds voorziet het Strafwetboek momenteel niet in de mogelijkheid van herhaling van misdaad na wanbedrijf (ongelukkigerwijze is dat nochtans heel goed mogelijk bij ontvluchting) zodat de strafrechter in dergelijk geval de nieuwe straf onmogelijk kan verzwaren. Onderhavige tekst wil die verzwaring wel mogelijk maken. Tot slot kunnen de bepalingen inzake herhaling uiteraard niet worden toegepast op iemand die zich in voorlopige hechtenis bevindt en die bij zijn ontsnapping een misdaad of een wanbedrijf pleegt, tenzij hij, los van de reden voor de voorlopige hechtenis, reeds voordien een definitieve strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen, waardoor de nieuwe misdrijven hem in een wettelijke staat van herhaling brengen.

Er is dus een nieuwe specifieke wetgeving nodig.

Onder die nieuwe verzwarende omstandigheid moeten de misdrijven — misdaden of wanbedrijven — vallen die ontsnapte gevangenen het meest geneigd zijn te plegen om hun ontsnapping voort te zetten : diefstal van wagens of geld, in de mogelijke gewelddadige vormen van *carjacking* of indringing in woningen, slagen en verwondingen om de vlucht te vergemakkelijken of afpersing, of zelfs doodslag wanneer het slachtoffer zich verzet of de ontvluchte hindert, of nog bij een poging tot aanhouding door de ordediensten.

Wat de technische uitvoering van die strafverhoging betreft, stelt de indiener voor de verzwarende omstandigheid van de ontvluchting niet in te voegen in elke bepaling van het Strafwetboek over de bedoelde misdrijven, maar veeleer in het hoofdstuk over ontvluchting van gevangenen een algemene bepaling in te voegen waarin de verzwarende omstandigheid wordt vermeld en waarin alle artikelen van het Strafwetboek worden vermeld waarop ze moet worden toegepast.

Wat de omvang van de strafverzwaring betreft die moet gelden voor een ontsnapte die nieuwe misdrijven pleegt, stelt de indiener voor te verwijzen naar artikel 405<sup>ter</sup> van het Strafwetboek, dat eveneens voorziet in bepaalde verzwarende omstandigheden en dat bepaalt dat het minimum van de straf wordt verdubbeld indien het gaat om gevangenisstraf en wordt verhoogd met twee jaar indien het om opsluiting gaat.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans le chapitre III du titre VI du livre II du Code pénal il est inséré un article 337/1, rédigé comme suit :

« Art. 337/1. — Si un détenu condamné du chef d'un crime ou délit commet, à l'occasion de son évasion ou à un moment quelconque pendant la durée de celle-ci, une infraction visée aux articles 347*bis*, 393, 398 à 401, 405*bis*, 439, 440, 442, 467, 468 ou 470 à 475, le minimum des peines portées par ces articles sera augmenté conformément à l'article 405*ter*.

Les mêmes peines seront applicables aux crimes et délits visés et commis dans les circonstances de l'alinéa précédent par un détenu provisoire.

Les peines visées au présent article sont applicables sans préjudice de l'application éventuelle des dispositions du livre premier, chapitre V, relatif à la récidive. »

20 juillet 2010.

Christine DEFRAIGNE.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In hoofdstuk III van titel VI van boek II van het Strafwetboek wordt een artikel 337/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 337/1. — Indien een gevangene die veroordeeld is voor een misdaad of een wanbedrijf bij zijn ontvluchting of gedurende de periode waarin hij voortvluchtig blijft een misdrijf pleegt bedoeld in de artikelen 347*bis*, 393, 398 tot 401, 405*bis*, 439, 440, 442, 467, 468 of 470 tot 475, wordt het minimum van de bij die artikelen bepaalde straffen verhoogd overeenkomstig artikel 405*ter*.

Voor de bedoelde misdaden en wanbedrijven die gepleegd worden in de omstandigheden van het voorgaande lid door een persoon in voorlopige hechtenis, gelden dezelfde straffen.

De straffen bedoeld in onderhavig artikel zijn van toepassing onverminderd de eventuele toepassing van de bepalingen van het eerste boek, hoofdstuk V, inzake herhaling. »

20 juli 2010.