

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

23 APRIL 2009

Belangenconflict tussen het Waals Parlement en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk nr. 1163 (2006-2007) - Nrs. 1 tot 8)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VANDENBERGHE**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

23 AVRIL 2009

Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, doc. n^o 1163 (2006-2007) - n^{os} 1 à 8)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. VANDENBERGHE

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Armand De Decker.**Leden / Membres :**

CD&V	Wouter Beke, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Pol Van Den Driessche.
MR	Berni Collas, Armand De Decker, Christine Defraigne.
Open Vld	Filip Anthuenis, Patrik Vankrunkelsven.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.
PS	Christophe Collignon, Philippe Moureaux.
SP.A-VI. Pro	Geert Lambert, Johan Vande Lanotte.
CDH	Francis Delpérée.
Écolo	Marcel Cheron.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Miet Smet, Tony Van Parys.
Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch, Karim Van Overmeire.
Sfia Bouarfa, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
Marc Elsen, Vanessa Matz.
José Daras, Isabelle Durant.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-643 - 2007/2008 :**

- Nr. 1 : Verslag van de heren Delpérée en Vankrunkelsven.
Nr. 2 : Aanvullend verslag namens de commissie.
Nr. 3 : Amendementen op het voorstel van advies aangenomen door de commissie.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****4-937 - 2008/2009 :**

- Nr. 1 : Verslag van de heren Cheron en Van den Brande.
Nr. 2 : Amendementen op het voorstel aangenomen door de commissie.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-643 - 2007/2008 :**

- N^o 1 : Rapport de MM. Delpérée et Vankrunkelsven.
N^o 2 : Rapport complémentaire fait au nom de la commission.
N^o 3 : Amendements à la proposition d'avis adoptée par la commission.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****4-937 - 2008/2009 :**

- N^o 1 : Rapport de MM. Cheron et Van den Brande.
N^o 2 : Amendements sur la proposition adoptée par la commission.

INLEIDING

Met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden het voorliggende belangenconflict besproken tijdens haar vergadering van 26 maart 2009.

Tijdens de vergadering van 23 april 2009 werd dit verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

In dit verslag wordt eerst een overzicht gegeven van de verschillende procedurestappen die met betrekking tot dit belangenconflict werden doorlopen (I). Vervolgens komt de bespreking aan bod die de commissie aan deze zaak heeft gewijd met het oog op de redactie van een gemotiveerd advies aan het Overlegcomité (II). Het verslag wordt afgesloten met de stemmen over de voorstellen van gemotiveerd advies (III) en de tekst van het door de commissie aangenomen voorstel (IV).

De problematiek die aan het belangenconflict ten grondslag ligt, is dezelfde als die van de belangenconflicten die respectievelijk door het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie werden opgeworpen naar aanleiding van het voorstel van Vlaams decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44^{bis} en 62, § 1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (1).

I. BELANGENCONFLICT: PROCEDURE

1. Op 13 december 2007 nam de commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie van het Vlaams Parlement een geamendeerd voorstel van decreet aan «houdende interpretatie van de artikelen 44, 44^{bis} en 62, § 1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997» (2).

2. Diezelfde dag, 13 december 2007, nam het Parlement van de Franse Gemeenschap een motie aan betreffende een belangenconflict naar aanleiding van dat voorstel van decreet (3). Een gemengde overlegcommissie van het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap had plaats op 11 februari 2008. Deze gemengde overlegcommissie kwam niet tot een akkoord en verwees het belangenconflict naar

(1) Stukken Vlaams Parlement, 2006-2007, nrs. 1163/1 tot 7; Verslagen van de heren Delpérée en Vankrunkelsven namens de commissie voor de institutionele aangelegenheden, Stukken Senaat, 2007-2008, nrs. 4-643/1 en 2; Verslag van de heren Van den Brande en Cheron namens de commissie voor de institutionele aangelegenheden, Stuk Senaat, 2008-2009, nrs. 4-937/1.

(2) Stuk Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/5.

(3) Stuk PCF, 2007-2008, nr. 507/1; Stuk PCF, CRI, 17 juni 2008, nr. 10 (2007-2008).

INTRODUCTION

En application de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, la commission des Affaires institutionnelles a discuté du conflit d'intérêts à l'examen au cours de sa réunion du 26 mars 2009.

Le présent rapport a été soumis à la commission pour approbation lors de la réunion du 23 avril 2009.

Il passe d'abord en revue les étapes de procédure parcourues dans le cadre du présent conflit d'intérêts (I). Vient ensuite la discussion que la commission a consacrée à cette question en vue de présenter un avis motivé au Comité de concertation (II). Le rapport se conclut par les votes sur les propositions d'avis motivé (III) et sur le texte de la proposition adoptée par la commission (IV).

Le présent conflit d'intérêts a trait à la même problématique que les conflits soulevés respectivement par le Parlement de la Communauté française et par l'Assemblée de la Commission communautaire française concernant la proposition de décret flamand relatif à l'interprétation des articles 44, 44^{bis} et 62, § 1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental (1).

I. CONFLIT D'INTÉRÊTS: PROCÉDURE

1. Le 13 décembre 2007, la commission de l'Enseignement, de la Formation, des Sciences et de l'Innovation du Parlement flamand a voté une proposition amendée de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44^{bis} et 62, § 1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental (2).

2. Le Parlement de la Communauté française a voté le même jour, soit le 13 décembre 2007, une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret en question (3). Une commission mixte de concertation du Parlement flamand et du Parlement de la Communauté française s'est tenue le 11 février 2008, mais sans parvenir à un accord; elle a renvoyé le conflit d'intérêts au Sénat. Tant le Sénat (le 15 mai

(1) Doc. Parlement flamand, 2006-2007, n^{os} 1163/1 à 7; Rapports de MM. Delpérée et Vankrunkelsven faits au nom de la commission des Affaires institutionnelles, doc. Sénat, 2007-2008, n^{os} 4-643/1 et 2; Rapport de MM. Van den Brande et Cheron fait au nom de la commission des Affaires institutionnelles, doc. Sénat, 2008-2009, n^o 4-937/1.

(2) Doc. Parlement flamand, 2006-2007, n^o 1163/5.

(3) Doc. PCF, 2007-2008, n^o 507/1; doc. PCF, CRI, 17 juin 2008, n^o 10 (2007-2008).

de Senaat. Zowel de Senaat (op 15 mei 2008) (1) als het Overlegcomité (op 11 juni 2008) moesten echter ook vaststellen dat er geen consensus was over een voorstel van oplossing, waardoor de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap op 23 december 2007 aangehangig gemaakte belangenconflict ten einde liep.

3. Bij brief van 17 juni 2008 zond de heer Doukeridis, voorzitter van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, de motie over die deze assemblee diezelfde dag had aangenomen (2) betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het betwiste voorstel van decreet. De motie stelde dat de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie van oordeel was dat het voorstel van decreet van die aard is dat het de Franstalige inwoners van de randgemeenten discrimineert en ernstige schade toebrengt aan de belangen van de Franstalige Belgen en bijgevolg aan de belangen van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Een gemengde overlegcommissie van het Vlaams Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie had plaats op 8 juli 2008 (3). Deze gemengde overlegcommissie kwam niet tot een akkoord en verwees het belangenconflict naar de Senaat. Zowel de Senaat (op 4 december 2008) (4) als het Overlegcomité (op 16 januari 2009) moesten echter vaststellen dat er geen consensus was over een voorstel van oplossing, waardoor de procedure betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie aangehangig gemaakte belangenconflict ten einde liep.

4. Op 14 januari 2009 heeft het Waals Parlement een motie aangenomen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van hetzelfde betwiste voorstel van decreet (5). De motie van het Waals Parlement stelt dat het voorstel van decreet van het Vlaams Parlement eenzijdig de vroegere akkoorden over het pedagogisch toezicht inzake de Franstalige scholen uit de zes randgemeenten in vraag stelt. Het voorstel van decreet zou afbreuk doen aan de taalfaciliteiten inzake onderwijs die werden toegekend aan de Franstaligen in die zes randgemeenten, faciliteiten die worden gegarandeerd door de Grondwet en de wetten op het gebruik van de talen. Met dit voorstel van decreet wordt ernstige schade toegebracht aan de belangen van de leerlingen en leerkrachten en wordt de goede

2008) (1) que le Comité de concertation (le 11 juin 2008) ont cependant dû constater, eux aussi, l'absence de consensus sur une proposition de solution, ce qui mit un terme à la procédure concernant le conflit d'intérêts soulevé le 23 décembre 2007 par le Parlement de la Communauté française.

3. Par lettre du 17 juin 2008, M. Doukeridis, président de l'Assemblée de la Commission communautaire française, a transmis la motion que ladite assemblée avait votée le jour même (2) sur un conflit d'intérêts portant sur la proposition de décret litigieuse. Aux termes de la motion, l'Assemblée de la Commission communautaire française estimait que la proposition de décret est de nature discriminatoire à l'encontre des habitants francophones des communes de la périphérie et qu'elle nuit gravement aux intérêts des Belges francophones et donc aux intérêts de l'Assemblée de la Commission communautaire française. Une commission mixte de concertation du Parlement flamand et de l'Assemblée de la Commission communautaire française s'est tenue le 8 juillet 2008 (3). Celle-ci n'est pas parvenue à un accord et a renvoyé le conflit d'intérêts au Sénat. Tant le sénat (le 4 décembre 2008) (4) que le Comité de concertation (le 16 janvier 2009) ont cependant dû constater, eux aussi, l'absence de consensus sur une proposition de solution, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française.

4. Le 14 janvier 2009, le Parlement wallon a adopté une motion en conflit d'intérêts portant sur la même proposition de décret litigieuse (5). La motion du Parlement wallon affirme que la proposition de décret du Parlement flamand met unilatéralement en cause les accords antérieurs sur la tutelle pédagogique des écoles francophones établies dans les six communes périphériques. La proposition de décret porterait atteinte aux facilités linguistiques en matière d'enseignement reconnues aux francophones dans ces six communes, telles qu'elles sont garanties par la Constitution et par les lois sur l'emploi des langues. La proposition de décret lèserait en outre gravement les intérêts des élèves et des enseignants et entraverait le bon fonctionnement des écoles francophones de la

(1) Stukken Senaat, nrs. 4-643/1 en 2 en Handelingen, Senaat, 15 mei 2008.

(2) *Proposition de motion en conflit d'intérêts*, Stuk CCF, 2007-2008, nr. 140/2; Stuk CCF, CRI, 17 juni 2008, nr. 10 (2007-2008).

(3) Verslag van de heer Voorhamme, stuk Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/7 en Verslag van de heer du Bus de Warnaffe, stuk, CCF, 2007-2008, nr. 140/3.

(4) Stukken Senaat, nrs. 4-937/1 en 2 en Handelingen Senaat, nr. 4-51 van 4 december 2008.

(5) *Proposition de motion en conflit d'intérêts*, Stuk Waals Parlement, 2008-2009, nr. 908/1; Stuk Waals Parlement, CRA, 14 januari 2009, nr. 9 (2008-2009).

(1) Doc. Sénat, n° 4-643/1 et 2, et Annales, Sénat, 15 mai 2008.

(2) *Proposition de motion en conflit d'intérêts*, doc. CCF, 2007-2008, n° 140/2; doc. CCF, CRI, 17 juin 2008, n° 10 (2007-2008).

(3) Rapport de M. Voorhamme, doc. Parlement flamand, 2006-2007, n° 1163/7 et Rapport de M. du Bus de Warnaffe, doc. CCF, 2007-2008, n° 140/3.

(4) Doc. Sénat, n° 4-937/1 et 2 et Annales, Sénat, n° 4-51 du 4 décembre 2008.

(5) *Proposition de motion en conflit d'intérêts*, doc. Parlement wallon, 2008-2009, n° 908/1; doc. Parlement wallon, CRA, 14 janvier 2009, n° 9 (2008-2009).

werking van de Franstalige scholen in de Rand ondergraven door het opleggen van een leerplan, de eindtermen en ontwikkelingsdoelen van de Vlaamse Gemeenschap. Verder stelt de motie dat het voorstel van decreet moet gezien worden als een daad die schade toebrengt aan het institutioneel evenwicht tussen de twee grote gemeenschappen van het land. Het Waals Parlement verklaart ten slotte zich bewust te zijn van het respect voor het institutioneel evenwicht, enerzijds, en het recht van alle Franstaligen van het land, anderzijds, en herbevestigt door het aannemen van de motie haar solidariteit met hen.

5. Conform artikel 32, §§ 1*bis* en 1*ter*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vond er op 9 februari 2009 een overleg plaats tussen het Vlaams en het Waals Parlement (1).

6. Bij brief van 6 maart 2009, ontvangen op 10 maart 2009, heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de voorzitter van de Senaat meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing heeft geleid en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die, overeenkomstig artikel 32, § 1*quater*, eerste lid, van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, binnen dertig dagen een gemotiveerd advies dient uit te brengen aan het in artikel 31 van dezelfde wet bedoeld Overlegcomité. Het Overlegcomité beschikt vervolgens eveneens over dertig dagen om, volgens de procedure van de consensus, een beslissing te nemen.

7. Op 12 maart 2009 heeft de plenaire vergadering van de Senaat het belangenconflict verzonden naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (2).

8. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 16 maart 2009.

Gedurende het paasreces werd de adviestermijn voor de Senaat geschorst van 4 april 2009 tot en met 19 april 2009, overeenkomstig de door de Parlementaire Overlegcommissie vastgelegde termijnen (3).

(1) Verslag van de heer Tavernier, stuk Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 1163/8.

(2) Handelingen, Senaat, nr. 4-66 van 12 maart 2009.

(3) POC, Stuk Senaat, 2008-2009, nr. 4-82/13 van 26 maart 2009.

périphérie, en leur imposant l'adhésion à un programme ainsi qu'aux objectifs finaux et de développement de la Communauté flamande. Par ailleurs, selon la motion, la proposition de décret doit être considérée comme un acte mettant en péril l'équilibre institutionnel entre les deux grandes communautés du pays. Enfin, le Parlement wallon se dit conscient de la nécessité, d'une part, du respect de l'équilibre institutionnel et, d'autre part, du droit de tous les francophones du pays, avec lesquels il réaffirme sa solidarité par l'adoption de la motion.

5. Conformément à l'article 32, §§ 1^{er}*bis* et 1^{er}*ter*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, une concertation a eu lieu le 9 février 2009 entre le Parlement flamand et le Parlement wallon (1).

6. Dans une lettre du 6 mars 2009, reçue le 10 mars 2009, le président du Parlement flamand a informé le président du Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le litige était par conséquent porté devant le Sénat qui, conformément à l'article 32, § 1^{er}*quater*, alinéa 1^{er}, de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, devait rendre un avis motivé dans les trente jours au Comité de concertation visé à l'article 31 de la même loi. Ce dernier disposait à son tour d'un délai de trente jours pour prendre une décision selon la procédure du consensus.

7. Le 12 mars 2009, l'assemblée plénière du Sénat a renvoyé le conflit d'intérêts devant la commission des Affaires institutionnelles (2).

8. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 16 mars 2009.

Durant les vacances de Pâques, le délai imparti au Sénat pour rendre un avis a été suspendu du 4 avril 2009 au 19 avril 2009 inclus, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation (3).

(1) Rapport de M. Tavernier, doc. Parlement flamand, 2008-2009, n° 1163/8.

(2) Annales, Sénat, n° 4-66 du 12 mars 2009.

(3) CPC, doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-82/13 du 26 mars 2009.

II. BESPREKING MET HET OOG OP DE REDACTIE VAN EEN GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE SENAAAT AAN HET OVERLEGCOMITÉ

De voorzitter, de heer De Decker, herinnert eraan dat de commissie, naar aanleiding van de bespreking van het belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en het Vlaams Parlement over dezelfde kwestie aan de plenaire vergadering van de Senaat heeft voorgesteld geen gemotiveerd advies uit te brengen (1).

De heer Van Hauthem is van oordeel dat over het voorliggende belangenconflict inhoudelijk niets meer te zeggen valt. Alles is reeds gezegd naar aanleiding van de bespreking van de twee vorige belangenconflicten betreffende het voornoemd voorstel van decreet. Spreker vindt het dan ook nutteloos om alle argumenten nogmaals naar voren te brengen. Wat de procedure van het belangenconflict betreft, meent spreker dat er *in casu* misbruikt wordt gemaakt van de procedure. De Franstaligen beschikken over drie of vier parlementen die een belangenconflict kunnen opwerpen tegen een voorstel of ontwerp van decreet van het Vlaams Parlement. Men kan dit betreuren, maar de wet laat dit op dit ogenblik toe. Wat echter niet kan — en dat gaat volgens spreker in tegen de geest van de wet — is dat er successief belangenconflicten tegen dezelfde tekst worden opgeworpen. Men wordt immers met de eigenaardige situatie geconfronteerd dat het voorstel van decreet in de commissie van het Vlaams Parlement is goedgekeurd op 13 december 2007 en dat nu, in januari 2009, het Waals Parlement een belangenconflict inroept tegen dit ontwerp-decreet. Na meer dan een jaar is dit toch niet meer logisch en zelfs belachelijk. Voor spreker zouden belangenconflicten tegen een voorstel of ontwerp van wet of decreet moeten worden ingeroepen binnen een bepaalde tijdsspanne te rekenen vanaf de stemming in commissie van de betrokken assemblee. Spreker verwijst voor het overige naar zijn voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 32, § 1^{er}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, betreffende de voorkoming en de regeling van belangenconflicten (2), dat ertoe strekt te bepalen dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen. Deze termijn gaat in na de indiening van het verslag, en uiteraard voor de eindstemming.

Spreker suggereert dat de commissie aan de plenaire vergadering van de Senaat zou voorstellen te verklaren dat er in deze geen sprake is van een belangenconflict maar van een bevoegdheidsconflict.

(1) Zie Verslag van de heren Cheron en Van den Brande, stuk Senaat, 2008-2009, nr. 4-937/1 en *Handelingen Senaat*, 2008-2009, nr. 4-51 van 4 december 2008.

(2) Stuk Senaat, 2008-2009, nr. 4-1180/1.

II. DISCUSSION EN VUE DE LA RÉDACTION D'UN AVIS MOTIVÉ DU SÉNAT À L'INTENTION DU COMITÉ DE CONCERTATION

Le président, M. De Decker, rappelle que dans le cadre de la discussion du conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et le Parlement flamand portant sur la même question, la commission a proposé à l'assemblée plénière du Sénat de ne pas rendre d'avis motivé (1).

M. Van Hauthem estime qu'il n'y a plus rien à dire sur le fond du conflit d'intérêts à l'examen. Tout a déjà été dit lors de la discussion des deux précédents conflits d'intérêts relatifs à la proposition de décret en question. L'intervenant trouve dès lors inutile de rappeler une nouvelle fois tous les arguments. En ce qui concerne la procédure du conflit d'intérêts, l'intervenant pense qu'il s'agit en l'espèce d'un abus de procédure. Les francophones disposent de trois ou quatre parlements qui sont en mesure de soulever un conflit d'intérêts contre une proposition ou un projet de décret du Parlement flamand. On peut déplorer cette situation, mais la loi l'autorise actuellement. Ce qui n'est pas permis en revanche, d'autant que cette pratique est contraire à l'esprit de la loi selon l'intervenant, c'est de soulever successivement plusieurs conflits d'intérêts visant le même texte. Nous nous trouvons en effet confrontés à une situation singulière: alors que la proposition de décret a été votée le 13 décembre 2007 en commission du Parlement flamand, c'est maintenant, en janvier 2009, que le Parlement wallon invoque un conflit d'intérêts contre ledit projet de décret. Après plus d'un an, cela n'a plus rien de logique et c'en est même ridicule. Pour l'intervenant, les conflits d'intérêts dirigés contre une proposition ou un projet de loi ou de décret devraient être soulevés dans un certain délai à compter du vote en commission de l'assemblée concernée. Pour le reste, il renvoie à sa proposition de loi spéciale modifiant l'article 32, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, concernant la prévention et le règlement des conflits d'intérêts (2), qui vise à limiter à trente jours le délai dans lequel un conflit d'intérêts peut être soulevé. Ce délai prend cours après le dépôt du rapport et naturellement avant le vote final.

L'intervenant suggère que la commission propose à l'assemblée plénière du Sénat de déclarer que, dans le cas d'espèce, il s'agit non pas d'un conflit d'intérêts, mais d'un conflit de compétences.

(1) Voir le rapport de MM. Cheron et Van den Brande, doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-937/1, et *Annales Sénat*, 2008-2009, n° 4-51 du 4 décembre 2008.

(2) Doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-1180/1.

Mevrouw Stevens sluit zich aan bij de analyse van de heer Van Hauthem. Tevens merkt zij op dat het voorstel van decreet aan Franstalige zijde vaak verkeerd wordt geduid. Het voorstel voorziet geenszins in een taalinspectie, maar in een pedagogische inspectie. Uitdrukkelijk wordt gesteld dat niet geraakt wordt aan de krachtens de Grondwet voorziene taalfaciliteiten van de Franstalige leerlingen en hun ouders. Het Vlaams Parlement kan dit grondwettelijk ook niet. In die zin is de motivering van de opeenvolgende belangenconflicten juridisch niet correct.

Zij wenst tevens te beklemtonen dat het voorstel geenszins beoogt de werking van de betrokken scholen in gevaar te brengen of de belangen van de betrokken leerlingen te schaden. De erkenning van de pedagogische eigenheid van deze scholen als brug tussen twee onderwijssystemen wordt niet in vraag gesteld. Zij is het niet eens met het standpunt dat het tot de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van het Waals Parlement behoort om de belangen van de Franssprekenden in Vlaanderen te bewaken en te verdedigen. Hoe emotioneel begrijpbaar ook, dit druipt in tegen de Grondwet en dus tegen de fundamenten van de federale staat.

Spreekster wenst vervolgens te benadrukken dat het voorstel van interpretatief decreet in eerste instantie een instrument is om juridische duidelijkheid te krijgen over de Vlaamse bevoegdheid inzake deze scholen. Daarom is het belangrijk dat het voorstel van decreet zo snel mogelijk wordt goedgekeurd in het Vlaams Parlement om zo een procedure voor het Grondwettelijk Hof uit te lokken en uiteindelijk uitsluitel te krijgen over deze rechtsvraag.

Daarom zegt zij tot besluit dat noch zijzelf, noch een ander lid van de N-VA nog langer wenst mee te spelen in de carrousel van belangenconflicten die opgeworpen worden tegen dit voorstel van decreet, dat ondertussen anderhalf jaar geleden werd goedgekeurd in de commissie «Onderwijs» van het Vlaams Parlement. De vorige belangenconflicten werden ahangig gemaakt door het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Dat is nog enigszins begrijpelijk, aldus spreekster. Vandaag gaat het echter om een belangenconflict van het Waals Parlement. Daardoor moet de Senaat hetzelfde verhaal voor een derde keer overdoen op vraag van een parlement dat niet eens bevoegd is voor onderwijs. Dat is puur misbruik van het systeem van de belangenconflicten. Vlaanderen kan slechts eenmaal een belangenconflict inroepen, de Franstaligen zitten ondertussen al aan het derde belangenconflict. Het enige wat men hiermee bereikt, is dat alles wordt vertraagd. Het toonbeeld van de federale disloyauteit van de Franstaligen. De N-VA

Mme Stevens partage l'analyse de M. Van Hauthem. En outre, elle observe que la proposition de décret est souvent mal interprétée du côté francophone. La proposition ne prévoit aucunement une inspection linguistique, mais une inspection pédagogique. Il est indiqué explicitement que la proposition ne touche pas aux facilités linguistiques que la Constitution octroie aux élèves francophones et à leurs parents. Le Parlement flamand n'en a d'ailleurs constitutionnellement pas le pouvoir. Dans cette optique, la motivation des conflits d'intérêts successifs est juridiquement incorrecte.

Elle souhaite également souligner que la proposition ne tend en aucune manière à compromettre le fonctionnement des écoles concernées ni à nuire aux intérêts des élèves en question. La proposition ne remet pas en question la reconnaissance de la spécificité pédagogique de ces écoles en tant que pont entre deux systèmes d'enseignement. L'intervenante ne partage pas le point de vue selon lequel il relève de la compétence et de la responsabilité du Parlement wallon de surveiller et de défendre les intérêts des francophones en Flandre. Bien que cette position soit compréhensible d'un point de vue émotionnel, elle est contraire à la Constitution et donc aussi aux fondements de l'État fédéral.

L'intervenante désire ensuite mettre l'accent sur le fait que la proposition de décret interprétatif constitue en premier lieu un instrument destiné à faire la clarté juridique sur la compétence flamande en ce qui concerne ces écoles. Il importe dès lors que la proposition de décret soit votée le plus vite possible au Parlement flamand, afin qu'elle puisse donner lieu à une procédure devant la Cour constitutionnelle et que l'on obtienne enfin une réponse définitive sur cette question de droit.

C'est pourquoi elle déclare en conclusion que ni elle ni aucun autre membre de la N-VA ne souhaitent plus participer au carrousel des conflits d'intérêts soulevés contre la proposition de décret en question, laquelle a été votée il y a un an et demi en commission «Enseignement» du Parlement flamand. Les précédents conflits d'intérêts avaient été soulevés par le Parlement de la Communauté française et par l'Assemblée de la Commission communautaire française. L'intervenante peut encore le comprendre. En revanche, le conflit d'intérêts à l'examen a été soulevé par le Parlement wallon. Le Sénat doit donc traiter ce troisième conflit d'intérêt, à la demande d'un Parlement qui n'est même pas compétent en matière d'enseignement. Il s'agit d'un abus pur et simple du système des conflits d'intérêts. Alors que la Flandre ne peut invoquer un conflit d'intérêts qu'une seule fois, les francophones en sont déjà à leur troisième. En agissant de la sorte, on ne fait que ralentir la procédure. C'est une preuve éclatante de la déloyauté fédérale des francophones. La N-VA ne veut plus jouer

wenst hier niet langer in mee te spelen en zal dan ook niet verder deelnemen aan de inhoudelijke bespreking.

Hierop verlaat mevrouw Stevens de vergadering.

De heer Monfils spreekt zijn afkeuring uit over de houding van de N-VA die niet verder aan de bespreking wenst deel te nemen. Het getuigt niet echt van politieke moed, aldus spreker.

Verwijzend naar de grond van de zaak, wijst de heer Monfils erop dat alle discussiepunten reeds bij de behandeling van de vorige belangenconflicten aan bod zijn gekomen, meer bepaald wat betreft de bevoegdheid van de deelgebieden om te oordelen dat er sprake is van een belangenconflict. Het is uiteraard niet de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat die bepaalt of het belang dat wordt opgeworpen door een deelgebied al dan niet is geschaad. Vanzelfsprekend beslist het parlement in kwestie soeverein. De Vlamingen moeten niet klagen dat zij voor hun deelgebied slechts over één parlementaire assemblee beschikken die een belangenconflict kan aanvoeren en dat de Franstaligen er verschillende hebben. Het gaat hier immers om een institutionele realiteit die in de Grondwet is verankerd.

Wat de grond van de zaak betreft, zijn alle meningen bekend. Spreker gelooft niet in de minste vooruitgang vóór de regionale en Europese verkiezingen van 7 juni 2009. De heer Monfils stelt bijgevolg voor om de door de commissie aangenomen tekst van het belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en het Vlaams parlement te hernemen (1).

De heer Cheron herinnert eraan dat de procedure van het belangenconflict wordt geregeld door artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en dat het Waals Parlement het recht heeft om een belangenconflict aan te voeren. Het is niet de taak van de Senaat om te oordelen of het Waals Parlement een dergelijk conflict kan aanvoeren. Het is een feit dat het Waals Parlement een belangenconflict heeft aangevoerd, en geen bevoegdheidsconflict. Wat de grond van de zaak betreft, verwijst spreker naar de commissieverslagen met betrekking tot de vorige twee belangenconflicten (2).

De heer Van Nieuwerkerke is van oordeel dat de procedure betreffende het belangenconflict op een absurde wijze wordt gehanteerd. Dit getuigt van weinig wederzijds respect van de Belgische instellingen. De sp.a-fractie blijft erop aandringen dat de adviesprocedure in de Senaat zou vooruitgaan. Ook deze spreker is van oordeel dat inhoudelijk alles

dans cette pièce et ne participera donc pas à la suite de la discussion sur le fond.

Sur ce, Mme Stevens quitte la réunion.

M. Monfils fustige l'attitude de la N-VA qui ne souhaite plus participer à la discussion. Ce n'est pas vraiment une preuve de courage politique selon l'intervenant.

En ce qui concerne le fond de l'affaire, M. Monfils indique que tous les points de discussion ont déjà été abordés au cours de l'examen des précédents conflits d'intérêts. Notamment en ce qui concerne la capacité des entités fédérées de considérer qu'il y a conflit d'intérêts. Ce n'est évidemment pas la commission des Affaires institutionnelles du Sénat qui détermine si l'intérêt soulevé par une entité fédérée a été lésé ou non. C'est évidemment le parlement en question qui décide souverainement. Les flamands ne doivent pas se plaindre du fait qu'ils n'ont qu'une assemblée parlementaire pour leur entité fédérée qui peut déclencher un conflit d'intérêts et que les francophones en ont plusieurs, c'est la réalité institutionnelle, ancrée dans la Constitution.

En ce qui concerne le fond du problème, toutes les opinions sont connues. L'orateur ne croit pas en la moindre avancée avant les élections régionales et européennes du 7 juin 2009. Par conséquent, M. Monfils propose de reprendre le texte adopté par la commission du conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et le Parlement flamand (1).

M. Cheron rappelle que la procédure du conflit d'intérêts est réglée par l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles et que le Parlement wallon est en droit de déclencher un conflit d'intérêts. Il n'appartient pas au Sénat de juger si le Parlement wallon peut déclencher un tel conflit. Le fait est qu'il a déclenché un conflit d'intérêts et non pas un conflit de compétence. Pour ce qui concerne le fond, l'intervenant renvoie aux rapports de la commission relatifs aux deux conflits d'intérêts antérieurs (2).

M. Van Nieuwerkerke estime que la procédure en conflit d'intérêts est appliquée de manière absurde et que cela témoigne d'un manque de respect mutuel des institutions belges. Le groupe sp.a continue à insister pour que la procédure d'avis en cours au Sénat se poursuive. Il estime, lui aussi, que tout a déjà été dit sur le fond et il ajoute qu'il déposera, dans un dernier

(1) Verslag namens de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de heren Cheron en Van den Brande, stuk Senaat, 2008-2009, nr. 4-937/1, blz. 17.

(2) Stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-643/1 en stuk Senaat, 2008-2009, nr. 4-937/1.

(1) Voir le rapport fait au nom de la Commission des Affaires institutionnelles par MM. Cheron et Van den Brande, doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-937/1, p. 17.

(2) Voir doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-643/1 et doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-937/1.

vroeger reeds is gezegd en zal, met de moed der wanhoop, een voorstel van gemotiveerd advies indienen waarin duidelijk wordt gesteld dat de Onderwijscommissie van het Vlaams Parlement de volheid van bevoegdheid had om het voorstel van decreet in te dienen, en waarom de Senaat wordt opgeroepen de bevoegdheden van het Vlaams Parlement te respecteren.

De heer Van Nieuwkerke dient vervolgens een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

« De Senaat is van oordeel dat het belangenconflict met betrekking tot het voorstel van decreet van de Vlaamse Gemeenschap, opgeworpen door het Waals Parlement op 14 januari 2009, ten onrechte aanhangig werd gemaakt. Zo respecteert de Senaat de bevoegdheid van het Vlaams Parlement. »

De heer Vandenberghe, rapporteur, stelt vast dat de standpunten van de commissieleden betreffende het belangenconflict niet gewijzigd zijn ten opzichte van die welke zijn neergeschreven in het commissieverslag nr. 4-937/1 betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie opgeworpen belangenconflict. Spreker meent dan ook dat het niet zinvol is dat de commissie een ander standpunt zou innemen dan dat wat ze heeft ingenomen naar aanleiding van het belangenconflict dat werd ingeroepen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.

De CD&V-fractie, waartoe spreker behoort, is van oordeel dat er na de regionale en Europese verkiezingen van 7 juni 2009 een globale onderhandeling zal moeten plaatsvinden om ervoor te zorgen dat de hervorming van de Staat wordt gerealiseerd. Op dat ogenblik zal ook moeten worden onderzocht hoe de problemen met betrekking tot de behandeling van belangenconflicten meer functioneel kunnen worden opgelost. In dit verband is de heer Vandenberghe er steeds voorstander van geweest de Senaat hierin een andere rol te laten spelen, maar deze discussie zal moeten worden gevoerd in een breder perspectief. Voorts wenst spreker erop te wijzen dat, wanneer instellingen elkaar blokkeren, er geen winnaar kan zijn. De huidige economische en financiële omstandigheden zijn bovendien van die aard dat men in een ander gedachtenschema zal moeten treden en dat de verschillende politieke standpunten op een positieve manier zullen moeten worden benaderd om van daaruit tot bepaalde oplossingen te komen.

Spreker steunt ten slotte de suggestie om het voorstel over te nemen dat de commissie heeft aangenomen betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie ingeroepen belangenconflict.

De heer Vankrunkelsven sluit zich aan bij de vorige spreker. Hij herinnert er tevens aan dat het bijna een jaar geleden is dat hij zich voor een stukje heeft aangesloten bij het standpunt van de heer Cheron uit

sursaut d'espoir, une proposition d'avis motivé précisant clairement que la Commission de l'Enseignement du Parlement flamand était pleinement compétente pour déposer la proposition de décret en question et exposant les raisons pour lesquelles le Sénat est exhorté à respecter les compétences du Parlement flamand.

M. Van Nieuwkerke dépose ensuite une proposition d'avis motivé rédigée comme suit :

« Le Sénat estime que le conflit d'intérêts relatif à la proposition de décret de la Communauté flamande soulevé le 14 janvier 2009 par le Parlement wallon a été invoqué indûment. Le Sénat respecte ainsi la compétence du Parlement flamand. »

M. Vandenberghe, rapporteur, constate que les points de vue des commissaires au sujet du conflit d'intérêts demeurent inchangés par rapport à ceux qui ont été consignés dans le rapport de commission n° 4-937/1 relatif au conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française. Dès lors, l'intervenant juge inutile que la commission adopte un point de vue autre que celui qu'elle a fait valoir à propos du conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française.

Le groupe CD&V, auquel l'intervenant appartient, estime qu'au lendemain des élections régionales et européennes du 7 juin prochain, il faudra entamer des négociations globales afin de concrétiser la réforme de l'État. Il faudra examiner par la même occasion comment résoudre d'une manière plus fonctionnelle les problèmes relatifs à la gestion des conflits d'intérêts. À cet égard, M. Vandenberghe a toujours été favorable à l'idée de conférer un autre rôle au Sénat dans cette matière, mais cette discussion devra être menée dans une perspective plus large. Il ajoute que, lorsque des institutions se bloquent mutuellement, personne n'a rien à y gagner. En outre, les circonstances économiques et financières sont telles à l'heure actuelle que nous devons changer d'optique et aborder les différents points de vue politiques dans un esprit positif si nous voulons parvenir à des solutions.

Enfin, l'intervenant approuve la suggestion prévoyant de reprendre la proposition que la commission a adoptée à propos du conflit d'intérêts invoqué par l'Assemblée de la Commission communautaire française.

M. Vankrunkelsven partage l'avis de l'intervenant précédent. Il rappelle également qu'il y a environ un an, préoccupé par le sort des enfants qui fréquentent les écoles des communes périphériques, il s'est rallié

bezorgdheid voor de kinderen die schoollopen in de randgemeenten. Op dat ogenblik was spreker nog bereid om aan de betrokken onderwijsministers een signaal te geven er toch alles aan te doen om tot een vergelijk te komen (1). De heer Vankrunkelsven betreurt echter te moeten vaststellen dat er sedertdien niets is gebeurd. De commissie kan dan ook niet anders dan opnieuw vaststellen dat er geen eensluidend advies kan worden gegeven.

De heer Van Hauthem stelt vast dat CD&V de kar voor de onderhandelingen na 7 juni 2009 wel heel erg vol aan het laden is: de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, de Staatshervorming in het algemeen en nu ook nog de regeling van de inspectie op de basisscholen in de randgemeenten. Tijdens de vergadering van de Gemengde Overlegcommissie Vlaams Parlement-Waals Parlement heeft de heer Caluwé, CD&V-fractievoorzitter in het Vlaams Parlement, nochtans verklaard verbaasd te zijn dat het Waals Parlement het belangenconflict had ingeroepen. De heer Van Hauthem citeert als volgt uit het verslag :

«De heer Caluwé kan nog begrijpen dat het Parlement van de Franse Gemeenschap en de COCOF een belangenconflict inroepen. Maar hij betreurt met nadruk dat het Waals Parlement ook een belangenconflict inroept. Hij betwist niet het recht van het Waals Parlement om een belangenconflict in te roepen maar het wijst toch eerder op rechtsmisbruik en spelen met de instellingen om de procedure te rekken. Op die manier wordt het onmogelijk gemaakt dat het Vlaams Parlement nog tijdens de huidige legislatuur het voorstel van decreet kan stemmen.» (2)

Spreker stelt vast dat de meerderheid in de Senaat zich bij die werkwijze blijkt neer te leggen en het logisch lijkt te vinden dat de verschillende parlementen na elkaar een belangenconflict aanhangig maken en hierbij wachten tot de ene procedure is uitgeput om vervolgens een andere procedure op te starten. Dit alles met het oogpunt om de discussie over de verkiezingen van 7 juni 2009 te tillen.

Op de opmerking van de heer Monfils dat men zich in een democratie moet neerleggen bij een stemming van meerderheid tegen oppositie, repliceert de heer Van Hauthem dat deze terechte opmerking evenzeer geldt voor andere dossiers : zo bestaat er in de Kamer van volksvertegenwoordigers reeds geruime tijd een meerderheid om de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. Blijkbaar worden in dat dossier de mooie, democratische principes niet toegepast ...

(1) Zie Verslag namens de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden uitgebracht door de heren Delpérée en Vankrunkelsven, stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-643/1, blz. 12.

(2) Verslag van de heer Voorhamme, stuk Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/7, blz. 6 en Verslag van de heer du Bus de Warnaffe, stuk, CCF, 2007-2008, nr. 140/3, blz. 6.

en partie à la position défendue par M. Cheron et qu'il était encore prêt, à l'époque, à adresser un signal aux ministres concernés ayant l'Enseignement dans leurs attributions afin qu'ils mettent tout en œuvre pour parvenir à un compromis (1). Mais M. Vankrunkelsven déplore d'avoir à constater que les choses sont toujours au point mort depuis lors. La commission ne peut que constater une fois de plus l'impossibilité d'émettre un avis unanime.

M. Van Hauthem constate que cela n'empêche pas le CD&V d'élaborer un programme extrêmement ambitieux en vue des négociations qui auront lieu après le 7 juin 2009, dans lequel on trouve la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et la réforme de l'État en général, matières auxquelles vient s'ajouter à présent l'inspection des écoles fondamentales dans les communes périphériques. Lors de la réunion de la Commission mixte de concertation Parlement flamand — Parlement wallon, M. Caluwé, président du groupe CD&V au Parlement flamand, s'est pourtant dit surpris que le Parlement wallon ait invoqué le conflit d'intérêts. M. Van Hauthem cite un extrait du rapport :

«M. Caluwé peut encore comprendre que le Parlement de la Communauté française et la COCOF invoquent un conflit d'intérêts, mais il déplore avec force que le Parlement wallon fasse de même. Il ne conteste pas le droit de ce dernier d'invoquer un conflit d'intérêts, mais il considère que la méthode consistant à faire traîner la procédure revient à commettre un abus de droit et à jouer avec les institutions. De ce fait, le Parlement flamand sera dans l'impossibilité d'encore voter la proposition de décret sous la présente législature.» (traduction) (2)

L'intervenant constate que la majorité au Sénat approuve apparemment cette méthode et semble trouver logique que les différents parlements invoquent un conflit d'intérêts les uns après les autres et attendent qu'une procédure soit épuisée avant d'en entamer une autre et tout cela, dans le but de reporter la discussion au-delà des élections du 7 juin 2009.

À la remarque de M. Monfils selon laquelle, en démocratie, on doit s'incliner face à un vote de la majorité contre l'opposition, M. Van Hauthem réplique que ce principe légitime s'applique aussi dans d'autres dossiers : ainsi, à la Chambre des représentants, il existe depuis longtemps déjà une majorité favorable à la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Dans ce dossier, les beaux principes démocratiques ne sont manifestement pas appliqués ...

(1) Voir le rapport fait au nom de la Commission des Affaires institutionnelles par MM. Delpérée et Vankrunkelsven, doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-643/1, p. 12.

(2) Rapport de M. Voorhamme, doc. Parlement flamand, 2006-2007, n° 1163/7, p. 6, et rapport de M. du Bus de Warnaffe, doc. CCF, 2007-2008, n° 140/3, p. 6.

Ten slotte wenst de heer Van Hauthem er nog voor te waarschuwen dat als men op deze wijze met de instellingen blijft spelen en van de procedures echte blokkeringsmachines maakt, men achteraf niet moet komen klagen dat de mensen in Vlaanderen geen vertrouwen meer hebben in die instellingen.

De heer Van Hauthem dient vervolgens een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

« *De Senaat,*

Is van oordeel dat in de Grondwet en duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de vraag wie bevoegd is inzake regelgeving over het basisonderwijs in de randgemeenten, enerzijds, en de taal waarin dit onderwijs wordt gegeven, anderzijds;

Is bijgevolg van oordeel dat het Grondwettelijk Hof desgevallend een oordeel zal moeten vellen. »

De voorzitter wenst, mede in zijn hoedanigheid van co-voorzitter van de Dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap, te onderlijnen dat het niet volledig nutteloos is om de procedure van de belangenconflicten te hanteren. Deze procedure laat de betrokken regeringen immers voldoende tijd om te blijven zoeken naar een oplossing en de dialoog gaande te houden. *In casu* is deze tijd weliswaar onvoldoende nuttig kunnen worden gebruikt, maar er zijn echter wel pogingen geweest om naar een oplossing te zoeken. Zo is het probleem bijvoorbeeld formeel besproken tijdens de Dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap. Spreker drukt dan ook de hoop uit dat alle inspanningen uiteindelijk tot een oplossing zullen leiden en rekent erop dat onmiddellijk na de regionale en Europese verkiezingen van 7 juni 2009 er snel onderhandelingen worden opgestart om tot oplossingen te komen. Er stellen zich immers ook nog andere problemen: zo bestaat er in de Franse Gemeenschap een nijpend tekort aan germanisten om de lessen Nederlands in de scholen te geven. Misschien doet zich wel een gelijkaardig fenomeen voor in Vlaanderen voor wat het aantal romanisten betreft voor de lessen Frans. Dergelijke verontrustende fenomenen tonen voldoende aan dat het hoog tijd is dat er samenwerkingsakkoorden worden gesloten tussen de gemeenschappen om het hoofd te bieden aan de problemen en bijvoorbeeld te voorzien in uitwisselingsprojecten voor leerkrachten Nederlands en Frans. Het kan toch niet langer dat de gemeenschappen veelvuldig internationale samenwerkingsakkoorden afsluiten, maar er niet in slagen om een onderling samenwerkingsakkoord af te sluiten, dat nochtans in hun eigen belang zou zijn.

Na het aanhoren van de tussenkomsten, stelt *de rapporteur, de heer Vandenberghe*, voor dat de commissie dezelfde tekst zou goedkeuren als die welke ze heeft aangenomen met betrekking tot het

Enfin, M. Van Hauthem tient encore à souligner, à titre de mise en garde, que si l'on continue à jouer de la sorte avec les institutions et si l'on transforme les procédures en véritables machines de blocage, on ne devra pas se plaindre par la suite si la population flamande n'a plus confiance dans les institutions.

M. Van Hauthem dépose ensuite une proposition d'avis motivé, rédigée comme suit :

« *Le Sénat,*

Considère que la Constitution établit une nette distinction entre, d'une part, la question de savoir qui est compétent pour régler l'enseignement fondamental dans les communes de la périphérie et, d'autre part, la langue dans laquelle cet enseignement est dispensé;

Estime par conséquent qu'il appartiendra à la Cour constitutionnelle de statuer sur la question le cas échéant. »

Le président souhaite souligner, en sa qualité de coprésident du Dialogue de communauté à communauté, qu'il n'est pas tout à fait inutile de recourir à la procédure de conflit d'intérêts. Cette dernière laisse en effet aux gouvernements concernés suffisamment de temps pour continuer à chercher une solution et pour maintenir le dialogue. En l'occurrence, ce temps n'a certes pas pu être suffisamment mis à profit. Néanmoins, des tentatives de recherche d'une solution ont bel et bien eu lieu. Par exemple, le problème a été discuté formellement lors du Dialogue de communauté à communauté. L'intervenant appelle dès lors de ses vœux que tous les efforts finissent par aboutir à une solution et il compte bien que des négociations soient entamées au lendemain des élections régionales et européennes du 7 juin 2009 en vue d'arriver rapidement à une solution. En effet, ce problème n'est pas le seul qui se pose. Il y a par exemple une grave pénurie de germanistes en Communauté française pour enseigner le néerlandais dans les écoles. Un phénomène semblable se produit peut-être en Flandre en ce qui concerne le nombre de romanistes pour les cours de français. Ces phénomènes inquiétants démontrent à suffisance qu'il est grand temps de conclure des accords de coopération entre les communautés afin de faire face aux problèmes et de prévoir, par exemple, des projets d'échange d'enseignants de néerlandais et de français. Les communautés concluent quantité d'accords de coopération à l'échelon international, mais ne parviennent pas en conclure entre elles, alors que ce serait pourtant dans leur propre intérêt.

Après avoir entendu les interventions, *le rapporteur, M. Vandenberghe*, propose que la commission approuve le même texte que celui qu'elle a adopté à propos du conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de

door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie aanhangig gemaakte belangenconflict (stuk Senaat, nr. 4-937/1).

De tekst zou dan luiden als volgt:

« In het licht van de discussie, zoals weergegeven in de commissieverslagen nrs. 4-937/1 en 4-1212/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. »

III. STEMMINGEN

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Vannieuwkerke wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Van Hauthem wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van de heer Vandenberghe wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

IV. VOORSTEL AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

« In het licht van de discussie, zoals weergegeven in de commissieverslagen nrs. 4-937/1 en 4-1212/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. »

*
* *

Het verslag werd eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *De voorzitter,*
Armand DE DECKER.

la Commission communautaire française (doc. Sénat, n° 4-937/1).

Le texte serait rédigé comme suit :

« À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans les rapports de la commission n° 4-937/1 et n° 4-1212/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. »

III. VOTES

La proposition d'avis motivé de M. Vannieuwkerke est rejetée par 8 voix contre 3.

La proposition d'avis motivé de M. Van Hauthem est rejetée par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

La proposition de M. Vandenberghe est adoptée par 8 voix et 3 abstentions.

IV. PROPOSITION ADOPTÉE PAR LA COMMISSION

« À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans les rapports de la commission n° 4-937/1 et n° 4-1212/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. »

*
* *

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *Le président,*
Armand DE DECKER.