

# BELGISCHE SENAAT

---

ZITTING 2008-2009

---

24 NOVEMBER 2008

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensten, met het oog op de intrekking van de erkenning van de islamitische eredienst, en tot wijziging van de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van de titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten**

(Ingediend door de heer Yves Buysse c.s.)

---

## TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van een wetsvoorstel dat reeds op 29 april 2004 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 3-658/1 - 2003/2004).

De verhoudingen tussen de katholieke Kerk en de lekenstaat worden nog altijd beheerst door het concordaat van 26 messidor jaar IX. De praktische uitwerking van deze verhouding werd geregeld door de wet van 18 germinal jaar X, het keizerlijk decreet van 30 december 1809 en de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensten. De katholieke Kerk is daarmee een erkende eredienst. Haar bedienaars worden bezoldigd door de Staat.

Het was logisch dat, in de geest van oecumene en het besef van de gemeenschappelijke Europese traditie, ook de andere christelijke Kerken door de lekenstaat erkend zouden worden: de anglicaanse, protestantse en orthodoxe erediensten genieten dus terecht dezelfde voorrechten als de katholieke Kerk. Ook de Israëlitische eredienst werd erkend, gelet op de eeuwenlange aanwezigheid in onze gewesten en de constructieve bijdrage van de Israëlitische gelovigen aan de opbouw en de welvaart van de lekenstaat.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2008-2009

---

24 NOVEMBRE 2008

---

**Proposition de loi modifiant la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes en vue de mettre fin à la reconnaissance du culte islamique et modifiant la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes**

(Déposée par M. Yves Buysse et consorts)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi reprend, sous une forme modifiée, le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 29 avril 2004 (doc. Sénat, n° 3-658/1 - 2003/2004).

Les relations entre l'Église catholique et l'État laïc sont toujours régies par le concordat du 26 messidor an IX. Les modalités pratiques qui matérialisent ces relations ont été fixées par la loi du 18 germinal an X, le décret impérial du 30 décembre 1809 et la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes. L'ensemble de ces dispositions a fait de l'Église catholique un culte reconnu, dont les ministres sont rémunérés par l'État.

Il était logique que, dans l'esprit œcuménique et à la suite de la prise de conscience de la tradition européenne commune, les autres Églises chrétiennes soient également reconnues par l'État laïc: les cultes anglican, protestant et orthodoxe bénéficient donc, à juste titre, des mêmes privilèges que l'Église catholique. Vu la présence séculaire des croyants israélites dans nos régions et leur contribution à la construction et à la prospérité de l'État laïc, le culte israélite a, lui aussi, été reconnu.

Sinds 1974 wordt ook de erkenning van de islamitische eredienst bij wet geregeld. De erkenning van de islamitische eredienst gebeurde evenwel zonder voldoende kennis van deze godsdienst. Sinds de erkenning van de islam in ons land is immers duidelijk gebleken dat er fundamentele en onoverbrugbare tegenstellingen bestaan tussen het islamitische en het Westerse waardengoed. Gedurende tientallen jaren zijn er ontelbare pogingen ondernomen om het Westen en de islamitische wereld dichter bij elkaar te brengen. Deze experimenten zijn, op enkele schaarse uitzonderingen na, allemaal mislukt.

Anno 2008 is het onmiskenbaar dat de islam steeds meer greep krijgt op het openbare leven in dit land. In zwembaden worden aparte zwembaden ingevoerd voor vrouwen, omdat de islam dat wil. De regeling dat er geen religieuze symbolen mogen gedragen worden, is in stadsscholen overboord gegooid, omdat de islam hoofddoeken wil. Om dezelfde reden werd de regeling verlaten dat je op een identiteitskaart geen hoofddekse mag dragen.

Niet zelden wordt geargumenteed dat de erkenning van de islam het logische gevolg is van de tolerantie die onze Westerse samenleving nu eenmaal kenmerkt. Met tolerantie op zich is uiteraard niets verkeerd. Tolerantie mag echter geen synoniem worden van grenzenloze naïviteit. De erkenning van de islamitische eredienst getuigde van een dergelijke grenzenloze naïviteit, aangezien zij berustte op een totaal gebrek aan kennis omtrent de ware aard en de achtergronden van de islam. In tegenstelling tot de Westerse maatschappelijke ordening maakt de islam geen onderscheid tussen het politieke, culturele en godsdienstige leven. Daardoor tast deze godsdienst de openbare orde ernstig aan en vertroebelt hij de verhouding tussen de religieuze gemeenschap en de lekenstaat.

De erkenning van de islam in 1974 was een grote vergissing. Die mening is blijkbaar ook Philippe Moureaux toegegaan. Dit PS-kopstuk was de initiatiefnemer van de antiracismewet. Hij steunde eveneens de erkenning van de islam. Toen hij jaren later burgemeester werd van Sint-Jans-Molenbeek, waar de islam sterk staat, verklaarde hij over de erkenning van de islam: «Dat is een voorbeeld van een beslissing waar het beleid weliswaar met goede bedoelingen, maar fout gehandeld heeft» (*Le Soir*, 14/2/1990). Guy Verhofstadt schreef in een vorig leven het volgende: «De vraag is of de Islam wel in overeenstemming te brengen is met de liberale democratie en de vrijheid, de verdraagzaamheid, de verscheidenheid en het tegensprekelijke debat zonder dewelke geen open samenleving mogelijk is. [...] Is de zaak Rushdie niet het ultieme bewijs van de onmogelijkheid van de islam zich in te passen in onze samenleving? Toont zij niet aan dat de islam in wezen een intolerante en totalitaire ideologie is, die botst met de culturele,

Depuis 1974, la loi reconnaît également le culte islamique. Ce culte a toutefois été reconnu sans que l'on ait une connaissance suffisante de cette religion. Depuis que notre pays a reconnu l'islam, il est en effet apparu clairement qu'il existe des antinomies fondamentales et irréductibles entre les valeurs islamiques et les valeurs occidentales. Pendant des dizaines d'années, des tentatives innombrables ont été entreprises pour rapprocher l'Occident et le monde islamique. À quelques rares exceptions près, toutes ces tentatives ont échoué.

Il est indubitable, en 2008, que l'islam a une influence croissante sur la vie publique dans notre pays. Certaines piscines prévoient des heures d'ouverture distinctes pour les femmes parce que l'islam le veut. Les écoles communales font fi des dispositions interdisant le port de symboles religieux dès lors que l'islam impose le port du voile. Et c'est pour cette même raison que la disposition interdisant le port d'un couvre-chef sur la photo de la carte d'identité a été reléguée aux oubliettes.

S'il n'est pas rare d'entendre soutenir que la reconnaissance de l'islam s'inscrit dans la logique de tolérance qui caractérise notre société occidentale et si, en soi, la tolérance n'a bien évidemment rien de mauvais, celle-ci ne peut toutefois s'assimiler à une naïveté sans bornes, naïveté sans bornes dont on a fait preuve en reconnaissant le culte islamique alors que l'on ignorait tout de sa vraie nature et de ses racines. Contrairement à l'ordre social occidental, l'islam ne fait aucune distinction entre la vie politique, culturelle et religieuse, de sorte qu'il s'agit d'une religion qui porte gravement atteinte à l'ordre public et qui perturbe les relations entre la communauté religieuse et l'État laïc.

La reconnaissance de l'islam, en 1974, a été une grave erreur. C'est visiblement aussi l'opinion de Philippe Moureaux. Ce ténor du PS a été l'initiateur de la loi contre le racisme. Il a également, à l'époque, appuyé la reconnaissance de l'islam. Lorsque, des années plus tard, il est devenu bourgmestre de Molenbeek-Saint-Jean, une commune où la religion islamique est très présente, il a toutefois déclaré sur cette reconnaissance de l'islam: «Un cas typique de décision en toute bonne foi du monde politique, qui n'en a pas mesuré les implications à moyen terme» (*Le Soir*, 14/2/1990). Guy Verhofstadt, a, quant à lui, écrit dans une vie antérieure: «La question est de savoir si l'islam est compatible avec la démocratie libérale et la liberté, la tolérance, la diversité et le débat contradictoire, sans lesquels une société ouverte n'est pas envisageable. (...) L'affaire Rushdie n'est-elle pas la preuve ultime de l'incapacité de l'islam de s'intégrer dans notre société? Ne démontre-t-elle pas que l'islam est en réalité une idéologie intolérante et totalitaire, qui

morele en juridische voorschriften die gelden in een open en democratische samenleving?» (Guy Verhofstadt, *De weg naar politieke vernieuwing, tweede burgermanifest*, stuk IV-6-1, blz. 64-65).

De bloedige terroristische aanslagen op de WTC-torens en op het Pentagon op 11 september 2001 leverden het bewijs bij uitstek van de diepgewortelde vijandigheid van de islam tegenover de Westerse samenleving. Vóór 11 september werd door het politieke establishment en de politiek correcte media het dogma gehuldigd dat de islam vredelievend en onschadelijk is en dat, als wij maar tolerant genoeg zijn, er als vanzelf een soort multicultureel Disneyland zou ontstaan waar iedereen steeds lacht, de zon altijd schijnt, en iedereen lief is voor elkaar. Sinds 11 september is dat nog moeilijk vol te houden. Er werd evenwel een nieuw dogma uitgevonden: slechts een verwaarloosbaar klein deel van de islamieten, ook die in ons land, zou de terreurdaad steunen. Enig objectief bewijsmateriaal om dit te staven, zoals een opiniepeiling uitgevoerd naar de mening van de Belgische moslims over de aanslagen, bestaat helaas niet. Een dergelijke peiling werd wel uitgevoerd in Nederland door het onderzoeksbureau *Foquz Etnomarketing* in opdracht van het multiculturele weekblad «Contrast». De resultaten waren verbijsterend: 47,7% van de moslims in Nederland heeft begrip voor de aanslagen. Als jongeren in het Nederlandse plaatsje Ede onder het oog van de camera na de aanslagen van 11 september feestvierden, het V-teken maakten en Osama Bin Laden «hun leider» noemden, dan is er slechts 48,8% die dat afkeurt. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de Belgische moslims er een significant andere mening zouden op na houden dan de Nederlandse. Een aantal indicaties wettigen deze veronderstelling:

— Onmiddellijk na 11 september waren er uitbarstingen van spontane vreugde bij islamieten: in bedrijven waar veel islamieten werken, werd gedanst en geapplaudiseerd; op diverse plaatsen werden graffiti aangebracht met de woorden «leve Bin Laden»;

— Toen op initiatief van de regering drie minuten stilte ter herdenking van de slachtoffers gehouden werden, besloten directies in sommige scholen die drie minuten niet in acht te nemen, omdat dit door de islamitische leerlingen niet aanvaard werd;

— In Antwerpen wilde een muziekgroep ten bate van de slachtoffers in New York een benefietconcert houden op de Groenplaats; het concert werd door het Schepencollege verboden uit angst voor rellen en mocht pas weken later doorgaan, onder de gewijzigde benaming «vredesconcert»;

se heurte aux préceptes culturels, moraux et juridiques qui président à une société ouverte et démocratique?» (traduction) (Guy Verhofstadt, «De weg naar politieke vernieuwing, tweede burgermanifest», doc IV-6-1, pp. 64-65).

Les attentats terroristes sanglants perpétrés le 11 septembre 2001 contre les tours du WTC et contre le Pentagone sont l'illustration parfaite de l'hostilité viscérale que nourrit l'islam envers la société occidentale. Avant le 11 septembre, l'establishment politique et les médias politiquement corrects cultivaient le mythe d'un islam pacifique et inoffensif selon lequel, en faisant preuve d'un peu de tolérance, nous pourrions vivre côte à côte dans un Disneyland multiculturel où tout le monde rit, où le soleil brille chaque jour que Dieu fait et où tout le monde est gentil. Depuis le 11 septembre, il est difficile d'en croire y croire. Mais un nouveau dogme a été inventé: seul un nombre infime de musulmans, dans notre pays aussi, soutiendraient le terrorisme. Il n'existe, hélas, pas de preuves objectives étayant cette affirmation, comme par exemple un sondage d'opinion sur les attentats auprès des musulmans belges. Aux Pays-Bas, le bureau d'études *Foquz Etnomarketing* a réalisé un tel sondage à la demande du magazine multiculturel *Contrast*. Les résultats furent stupéfiants: 47,7% des musulmans vivant aux Pays-Bas ont dit comprendre les attentats. Et seulement 48,8% d'entre eux ont désapprouvé le comportement des jeunes musulmans qui, après les attentats, avaient, sous l'œil des caméras, fait la fête dans la petite localité d'Ede, en faisant le signe de la victoire et en clamant qu'Osama Ben Laden était leur guide. Or, il n'y a pas de raison que l'opinion des musulmans de Belgique diverge, d'une manière significative, de celle de leurs voisins néerlandais. Un certain nombre d'indices tendent à légitimer cette hypothèse:

— les événements du 11 septembre ont immédiatement donné lieu à des explosions de joie chez les musulmans: on a dansé et applaudi dans les entreprises où ils sont nombreux, et des graffitis, portant les mots «Vive Ben Laden», ont fait leur apparition en divers endroits;

— lorsque le gouvernement a demandé d'observer trois minutes de silence en mémoire des victimes des attentats, certaines directions d'école ont décidé de ne pas respecter cette consigne parce que les élèves musulmans ne l'acceptaient pas;

— le collège des échevins d'Anvers, qui craignait des émeutes, a interdit l'organisation, par un groupe de musiciens, d'un concert caritatif au bénéfice des victimes des attentats de New York sur la Groenplaats; ce concert n'a pu se tenir que plusieurs semaines plus tard, après avoir été rebaptisé «vredesconcert» (concert pour la paix);

— HUMO trok naar een islamitische wijk in Brussel en kon er nauwelijks een islamiet vinden die zich ook maar enigszins kritisch uitliet over de aanslagen. De reacties varieerden van begrip over sympathie tot enthousiaste steunbetuigingen;

— In P-magazine kwam een Antwerpse imam aan het woord, ene Nordine Taouil, die de Taliban in Afghanistan als volgt beschreef: «Heel vriendelijke, vrijgevege mensen die met lede ogen aanzagen hoe nergens in de buurlanden de mensenrechten werden nageleefd, maar ook dat de islam niet werd gerespecteerd. Ik vind het jammer dat de Taliban nooit een kans hebben gekregen om te bewijzen dat ze goed kunnen regeren, en dat het Westen het land economisch niet heeft gesteund.»

Uit dit alles blijkt dat het dogma van de verwaarloosbaar kleine minderheid van fundamentalistische moslims met een stevige korrel zout dient genomen te worden.

Van de «prioritaire» lijst van 129 moskeeën die door de Executieve van de Moslimgemeenschap in 2002 werd voorgelegd met het oog op erkenning, waren er 54 die niet in aanmerking kwamen, omdat daar fundamentalistische activiteiten ontplooid werden. Eind januari 2002 verklaarde de woordvoerder van de Veiligheid van de Staat, de heer Desmedt, in het TV-journaal dat er inderdaad in diverse moskeeën fundamentalistische activiteiten ontplooid worden. In 1995 publiceerde het weekblad Télémoustique een opzienbarend artikel met de titel: «La Belgique deviendra-t-elle musulmane?». Hierin was onder meer sprake van een moskee in Sint-Jans-Molenbeek, nabij het Klein Kasteeltje, waar herhaaldelijk werd opgeroepen tot een heilige oorlog tegen België. De stichting van een islamitische republiek in België werd door de plaatselijke imam als einddoel vooropgesteld. We citeren hier letterlijk uit een van de preken: «Wij zijn hier op het grondgebied van de ongelovigen en het is onze heilige plicht het enig ware geloof te laten overwinnen, zoals dat werd geopenbaard door onze profeet. (...) Wij zijn op weg naar de overwinning en de moslims zullen binnenkort de meerderheid zijn in dit land. Dan zullen wij de sharia opleggen en België zal deel uitmaken van de islamitische gemeenschap. De overwinning is binnen bereik. Vandaag misprijzen de Belgen ons, zij bekritisieren ons, zij beledigen ons: ze zullen het zich tot in de eeuwigheid beklagen als België ons toebehoort. Dan zullen zij ons dienen; zij die de heerschappij van onze Profeet niet erkennen zullen ons dienen. Bereid u voor, want de overwinning is nabij.» Deze imam is geen alleenstaand feit. België, en in het bijzonder Brussel, is een draaischijf voor allerlei fundamentalistische groepen. Naar aanleiding van de oorlog in Afghanistan kwam heel wat informatie over extremistische moslimnetwerken in ons land aan het licht. De antiwesterse Pakistaanse religieuze beweging Jamâhal-tablîgh zet moslims via

— des journalistes du magazine HUMO, qui ont parcouru un quartier musulman de Bruxelles, ont eu des difficultés à trouver des habitants un tant soit peu critiques au sujet des attentats. Les réactions recueillies oscillaient plutôt entre la compréhension, la sympathie et le soutien enthousiaste;

— le P-magazine a rapporté des déclarations dans lesquelles un imam anversois, un certain Nordine Taouil, a défini les Talibans d'Afghanistan de la manière suivante: «Il s'agit de personnes extrêmement amicales et généreuses qui voyaient d'un mauvais œil le non-respect des droits de l'homme et de l'islam dans les pays qui les entouraient. Je regrette que les Talibans n'aient jamais eu la chance de démontrer qu'ils étaient capables de bien gouverner et je regrette également que l'Occident n'ait jamais soutenu économiquement ce pays.» (traduction)

Il ressort de tout ce qui précède qu'il convient de relativiser le dogme de l'infime minorité de fondamentalistes musulmans.

Dans la liste «prioritaire» de 129 mosquées présentée en 2002 par l'Exécutif musulman en vue de la reconnaissance, 54 ne remplissaient pas les conditions requises, car elles étaient des creusets de fondamentalisme. Fin janvier 2002, le porte-parole de la Sûreté de l'État, M. Desmedt, déclarait au journal télévisé que, de fait, diverses mosquées abritaient des activités intégristes. En 1995, l'hebdomadaire Télémoustique publiait un article qui avait fait sensation et qui était intitulé: «La Belgique deviendra-t-elle musulmane?» Il y était notamment question d'une mosquée à Molenbeek-Saint-Jean, située non loin du Petit-Château, qui avait à plusieurs reprises appelé à la guerre sainte contre la Belgique. L'imam local avait fixé comme objectif ultime la création d'une république islamique en Belgique. Nous citons ici mot pour mot un de ses sermons: «Nous nous trouvons ici en terre d'incroyants et il est de notre saint devoir de faire triompher l'unique vraie foi, telle qu'elle nous a été révélée par notre prophète. (...) Nous sommes en route vers la victoire et les musulmans seront bientôt majoritaires dans ce pays. Nous pourrions alors imposer la sharia et la Belgique fera partie de la communauté islamique. La victoire est à notre portée. Aujourd'hui, les Belges nous méprisent, nous critiquent et nous insultent: ils s'en repentiront jusqu'à la fin de leurs jours lorsque la Belgique nous appartiendra. Alors, ils nous serviront, eux qui ne reconnaissent pas le règne de notre Prophète, ceux-là nous serviront. Préparez-vous, la victoire est imminente.» Cet imam n'est pas un exemple isolé. La Belgique, et Bruxelles en particulier, est une plaque tournante pour toutes sortes de groupes intégristes. Du fait de la guerre en Afghanistan, les informations concernant les réseaux d'intégristes musulmans dans notre pays sont de plus en plus nombreuses. Le mouvement religieux pakistanais anti-occidental Jamâhal-tablîgh pousse les musulmans au radicalisme et à l'extrémisme par des campagnes de porte à porte. Les frères musulmans fondamentalistes

deur-tot-deur-campagnes aan tot radicalisme en extremisme. Ook de internationale fundamentalistische Moslimbroeders, en vooral de Syrische tak, zijn in ons land actief. Ook de Egyptische moslimbroeders richtten gebedshuizen op, waarrond islamitische verenigingen ontstonden. Jeugdkampen in de Ardennen zouden eigenlijk trainingskampen zijn. Gevluchte Algerijnse fundamentalisten vonden onderdak in de gebedshuizen. Sommige moslimjongeren voelen zich sterk aangesproken door het fundamentalisme. Een aantal van hen volgde trainingskampen in Afghanistan. In het verleden kenden we al de bende Zaoui (GIA).

Er is verder de zaak van de bende Nizar Trabelsi, de Tunesiër die in november 2001 werd opgepakt, omdat hij op het punt stond de luchtmachtbasis van Kleine Brogel op te blazen. Trabelsi werd op 30 september 2003 door de Brusselse correctionele rechtbank veroordeeld tot tien jaar gevangenisstraf. Volgens rechter Claire Degryse dreigde hij een van de zwaarste misdaden te begaan sinds het ontstaan van België. De Belg van Tunesische afkomst Tarek Maaroufi werd, eveneens op 30 september 2003, veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes jaar wegens de rekrutering van strijders voor de « Heilige Oorlog » in Afghanistan en wegens zijn aandeel in de beraming van de moordaanslag op Massoud, de commandant van de Noordelijke Alliantie, op 9 september 2001. Het hof van beroep deed daar nadien nog een jaartje bij. De moordenaars van Massoud waren in het bezit van gestolen Belgische paspoorten, die Maaroufi hen ter beschikking stelde. Één van de moordenaars, Abdessatar Dahmane verbleef bijna tien jaar in België en werd in het islamitisch centrum van Sint-Jans-Molenbeek in de echt verbonden met een Marokkaans-Belgische. Tijdens het GIA-proces in 1995 in Brussel werd Maaroufi reeds veroordeeld tot drie jaar cel met uitstel. Maaroufi wordt vaak beschouwd als de grote organisator en de draaischijf van het moslimfundamentalisme in Europa.

Dat inderdaad ook Europa kwetsbaar is voor moslimfundamentalisme kwam driest tot uiting toen Madrid op 11 maart 2004 van een reeks aanslagen opschrikte. Bomexplosies aan boord van vier treinen kostten toen 191 mensen het leven en meer dan 1 400 mensen raakten gewond. Algemeen wordt aangenomen dat de GICM (*Groupe Islamique Combattant Marocain*), een groepering die banden heeft met Al-Qaeda, mee het bloedbad in Madrid orkestreerde. Minstens drie spilfiguren van de aanslag hadden een overduidelijke connectie met België. In 2005 liet de Spaanse onderzoeksrechter Juan Del Olmo zich trouwens ontvallen dat er zich in België veel meer GICM-leden bevinden dan de Belgen zelf vermoeden.

Een goed jaar later, op 7 juli 2005, werd ook Londen geteisterd door een terreuraanslag, waarbij zich in volle ochtendspits ontploffingen voordeden in drie metro's en aan boord van een bus. 56 personen

internationaux, et en particulier la branche syrienne de ce mouvement, sont également actifs dans notre pays. Les frères musulmans égyptiens ont également érigé des lieux de culte qui ont, à leur tour, donné lieu à la création d'associations islamiques. Les camps de jeunesse installés dans les Ardennes seraient en réalité des camps d'entraînement. Quant aux fundamentalistes algériens réfugiés, ils ont trouvé asile dans les lieux de culte. Certains jeunes musulmans se sentent très concernés par l'intégrisme. Certains d'entre eux participent à des camps d'entraînement en Afghanistan. Dans le passé, nous avons déjà connu la bande Zaoui (GIA).

Il y a par ailleurs l'affaire de la bande de Nizar Trabelsi, le Tunisien qui a été appréhendé en novembre 2001, parce qu'il était sur le point de faire sauter la base aérienne de Kleine Brogel. Trabelsi a été condamné par le tribunal correctionnel de Bruxelles, le 30 septembre 2003, à dix ans de prison. Selon la juge Claire Degryse, il menaçait de commettre l'un des attentats les plus graves que la Belgique ait connus depuis son indépendance. Le Belge d'origine tunisienne Tarek Maaroufi a, lui aussi, été condamné à six ans de prison, le 30 septembre 2003, pour avoir recruté des combattants pour la « Guerre Sainte » en Afghanistan et participé à la préparation de l'élimination de Massoud, le commandant de l'Alliance du Nord, le 9 septembre 2001. La cour d'appel lui a par la suite infligé une année supplémentaire. Les assassins de Massoud étaient en possession de passeports belges volés, qui leur étaient fournis par Maaroufi. L'un des assassins, Abdessatar Dahmane, a séjourné près de dix ans en Belgique et a épousé une Belgo-Marocaine au centre islamique de Molenbeek-Saint-Jean. Au cours du procès du GIA, tenu en 1995 à Bruxelles, Maaroufi avait déjà été condamné à trois ans de prison avec sursis. Il est généralement considéré comme la cheville ouvrière et le pivot du fondamentalisme musulman en Europe.

La série d'attentats qui a secoué Madrid le 11 mars 2004 a montré à quel point l'Europe était effectivement, elle aussi, vulnérable au fondamentalisme islamique. Des explosions à bord de quatre trains avaient alors coûté la vie à 191 personnes et avaient fait plus de 1400 blessés. Il est généralement admis que le GICM (Groupe islamique combattant marocain), un groupement en lien avec Al-Qaïda, a participé à l'orchestration du bain de sang madrilène. Au moins trois des figures clés de l'attentat avaient très clairement des liens avec la Belgique. En 2005, le juge d'instruction espagnol Juan Del Olmo a d'ailleurs laissé entendre que la Belgique abritait beaucoup plus de membres du GICM que les Belges eux-mêmes ne l'imaginaient.

Plus d'un an après, le 7 juillet 2005, Londres a elle aussi été la cible d'un attentat terroriste: en pleine heure de pointe matinale, des explosions se sont produites à bord de trois rames de métro et à bord d'un

lieten het leven, meer dan 700 mensen raakten gewond. De aanslag werd nadien in een videoboodschap opgeëist door Al-Qaeda.

Op de internationale luchthaven London Heathrow werden op 10 augustus 2006 een reeks van aanslagen vrijdeld op trans-atlantische vluchten. Het doel van de daders was negen tot twaalf vliegtuigen op te blazen, maar door maandenlang onderzoek door de Britse, Amerikaanse en Pakistaanse veiligheidsdiensten was men de daders te vlug af. Ook hier zouden een aantal spilfiguren banden hebben met Al-Qaeda.

Dat ook in ons land een niet te onderschatten netwerk van moslimextremisten bestaat, staat buiten kijf. In een interview in *De Morgen* van 27 februari 2008 stelde Arthur Van Amerongen, voormalig Midden-Oostencorrespondent, die een jaar lang undercover leefde in Brussel, het volgende: « Kort na 9/11 bezwoer de Belgische regering haar onderdanen dat er geen enkele dreiging bestond van terroristen. Inmiddels is wel anders gebleken. Brussel is wel degelijk een sluimerend bolwerk van moslimextremisten. De Belgische gevangenis zitten vol met terroristen. » In hetzelfde interview zegt de onderzoeksjournalist ook het volgende: « Ik heb ruim vijftien jaar positief over de islam en de multiculturele samenleving geschreven, maar de tijden zijn veranderd. Moderne moslims, als die al bestaan, houden altijd zalvende praatjes over de mogelijkheid van een Europese islam. Maar in Brussel zag ik enkel getto's vol moslims met middeleeuwse opvattingen die op geen enkele manier in contact staan met de Belgische samenleving. Sterker nog, ze verachten die samenleving. Ook in Brussel verkondigden die moderne moslims tegen de buitenwereld dat de islam het geloof van liefde is, het geloof van vrede. Maar binnenshuis predikten diezelfde de haat en de jihad tegen hun gastland. »

Twee jaar eerder stelde Hind Fraihi, eveneens onderzoeksjournaliste, al soortgelijke bevindingen vast: « Jullie blanke autochtone Vlamingen onderschatten het probleem van het moslimextremisme in Brussel. Het is geen fabel maar een olievlek die langzaam maar zeker uitbreidt ». Hind, die volgens *Het Nieuwsblad* een grote voorkennis heeft over de wereldislam en kan vergelijken, liet in diezelfde krant op 12 maart 2005 het volgende optekenen: « Wat ik in Molenbeek aantrof, overtrof mijn bangste verwachtingen. Dat is een totaal andere dimensie dan in Gent of Borgerhout of Genk. Het is niet vergelijkbaar. Molenbeek is een echte moslimstaat. Meer nog, de radicalisering gaat in versneld tempo door. Jonge mannen en vrouwen worden systematisch in een strikt islamkeurslijf gestoken. Ze worden verplicht te huwen op jonge leeftijd, hebben geen vrijheid, meisjes van 5 jaar moeten al een hoofddoek dragen. Er is maar één

bus, faisant 56 morts et plus de 700 blessés. L'attentat fut ensuite revendiqué par Al-Qaïda dans un enregistrement vidéo.

Le 10 août 2006, à l'aéroport international de London Heathrow, une série d'attentats prévus sur des vols transatlantiques ont été déjoués. L'objectif des auteurs était de faire exploser de neuf à douze avions, mais une enquête menée pendant plusieurs mois par les services de sécurité britanniques, américains et pakistanais a permis d'intercepter les intéressés avant qu'ils ne commettent les attentats. Dans ce cas également, plusieurs personnages clés avaient des liens avec Al-Qaïda.

Il ne fait aucun doute que notre pays abrite lui aussi un réseau non négligeable d'extrémistes musulmans. Dans une interview au journal *De Morgen* du 27 février 2008, Arthur Van Amerongen, ancien correspondant au Moyen-Orient qui a vécu durant un an à Bruxelles sous couverture, déclarait ce qui suit: (traduction) « Peu après le 11 septembre, le gouvernement belge a juré à ses ressortissants qu'il n'existait aucune menace terroriste en Belgique. Mais entre-temps, on s'est rendu compte qu'il n'en est rien. Bruxelles est bel et bien un bastion dormant d'extrémistes musulmans. Les prisons belges sont remplies de terroristes. » Dans la même interview, le journaliste d'investigation ajoute: (traduction) « Pendant plus de quinze ans, j'ai écrit des choses positives sur l'islam et la société multiculturelle, mais à présent, les temps ont changé. Les musulmans modernes, si tant est qu'ils existent, tiennent toujours des discours lénifiants sur la possibilité d'un islam européen. Mais, à Bruxelles, je n'ai vu que des ghettos de musulmans aux conceptions moyenâgeuses, tout à fait déconnectés de la société belge. Plus grave encore, ces musulmans méprisent notre société. À Bruxelles également, ces musulmans modernes proclamaient au monde extérieur que l'islam était la religion de l'amour et de la paix. Mais en interne, ils prêchaient la haine et le jihad contre leur pays d'accueil. »

Deux ans plus tôt, Hind Fraihi, elle aussi journaliste d'investigation, en arrivait à des constats similaires: (traduction) « Vous, les Flamands autochtones blancs, sous-estimez le problème de l'extrémisme musulman à Bruxelles. Ce n'est pas une fable, mais une tache d'huile qui se répand lentement mais sûrement ». Hind, qui, selon le *Nieuwsblad*, est une grande connaisseuse de l'islam dans le monde et est à même de faire des comparaisons, a déclaré ce qui suit dans une interview au même journal, le 12 mars 2005: (traduction) « Ce que j'ai vu à Molenbeek allait au-delà des mes craintes les plus grandes. J'ai assisté là à des phénomènes d'une toute autre ampleur qu'à Gand, Borgerhout ou Genk. Il n'y a rien de comparable. Molenbeek est un véritable État musulman. Qui plus est, la radicalisation progresse à un rythme accéléré. Les jeunes gens et les jeunes femmes sont placés systématiquement dans un carcan islamique strict. Ils sont obligés de se marier

weg, één chef: Allah. Al de rest moet wijken en is ondergeschikt, luidt de indoctrinatie. De overheid heeft in hun ogen geen enkel gezag. Het zijn vooral de moslims uit de tweede en derde generatie.»

Uiteraard is niet elke islamiet een fundamentalist of een potentiële terrorist. Er zijn ongetwijfeld heel wat islamieten die zeer verdraagzaam zijn en het goed menen. Deze mensen zijn echter verdraagzaam ondanks het feit dat zij islamiet zijn, en niet omdat zij islamiet zijn. Kortom: er bestaan verdraagzame islamieten, maar er bestaat geen verdraagzame islam. De islam is een door en door onverdraagzame godsdienst, die haat predikt tegenover ongelovigen en oproept tot de jihad. Hij is onverenigbaar met Europese waarden zoals democratie, scheiding van Kerk en Staat, vrijheid van meningsuiting en de gelijkwaardigheid van man en vrouw. Het fundamentalisme zit in de islam ingebakken en is alles behalve een door een minderheid beleden afwijkende variant van de islam. Wie islam zaait, zal fundamentalisme oogsten.

De indieners van onderhavig wetsvoorstel achten het niet wenselijk dat we toelaten dat de islam met geld van de belastingbetaler uitgroeit tot een waarachtige moslimzuil. Dit wetsvoorstel beoogt de intrekking van de erkenning van de islamitische eredienst door een wijziging van artikel 19*bis* van de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensten. De erkenning van de islam vloeit, in tegenstelling tot wat ons vaak wordt voorgehouden, niet voort uit artikel 19 van de Grondwet, dat enkel de vrijheid van eredienst en de vrije openbare uitoefening ervan waarborgt. De overheid is dus geenszins verplicht elke godsdienst te erkennen en vervolgens te subsidiëren.

De artikels 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 van dit wetsvoorstel brengen aan de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van de titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten wijzigingen aan die noodzakelijk zijn ten gevolge van de door artikel 2 van onderhavig wetsvoorstel beoogde intrekking van de erkenning van de islam. Artikel 10 heft het koninklijk besluit op van 3 mei 1999 houdende erkenning van het Executief van de Moslims van België op, aangezien dit door de intrekking van de erkenning van de islamitische eredienst zonder voorwerp wordt.

Yves BUYSSE.  
Anke VAN DERMEERSCH.  
Hugo COVELIERS.

\*  
\* \*

jeunes, ils n'ont aucune liberté, et des filles de 5 ans doivent déjà porter le voile. Il n'y a qu'une seule voie, un seul chef: Allah. Selon les discours d'endoctrinement, tout le reste doit plier devant ce chef unique, tout lui est subordonné. À leurs yeux, les pouvoirs publics n'ont aucune autorité. Il s'agit principalement des musulmans de la deuxième et de la troisième génération.»

Chaque musulman n'est évidemment pas un fondamentaliste ou un terroriste potentiel. Il y a sans aucun doute de nombreux musulmans qui sont très tolérants et qui ont de bonnes intentions. Mais ces personnes sont tolérantes malgré qu'elles soient musulmanes, et non pas parce qu'elles sont musulmanes. En résumé: il existe des musulmans tolérants, mais il n'existe pas d'islam tolérant. L'islam est une religion foncièrement intolérante, qui prêche la haine des incroyants et appelle au jihad. Il est incompatible avec les valeurs européennes telles que la démocratie, la séparation de l'Église et de l'État, la liberté d'expression et l'égalité des hommes et des femmes. Le fondamentalisme est inhérent à l'islam et est tout sauf une variante déviationniste de l'islam, pratiquée par une minorité. Qui sème l'islam récolte le fondamentalisme.

Les auteurs de la présente proposition estiment dès lors qu'il n'est pas souhaitable que notre pays permette à l'islam de devenir un véritable bastion musulman avec l'argent du contribuable. La présente proposition de loi vise à mettre fin à la reconnaissance du culte islamique en modifiant l'article 19*bis* de la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes. Contrairement à ce que l'on prétend souvent, la reconnaissance de l'islam ne découle pas de l'article 19 de la Constitution, qui garantit uniquement la liberté des cultes et de leur exercice public. Les pouvoirs publics ne sont donc nullement tenus de reconnaître chaque religion et ensuite de la subsidier.

Les articles 3, 4, 5, 6, 7, 8 et 9 de la présente proposition de loi visent à apporter à la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes les modifications qu'impose la fin de la reconnaissance de l'islam à laquelle tend l'article 2. L'article 10 abroge l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant reconnaissance de l'Exécutif des musulmans de Belgique, qui n'a plus de raison d'être par suite du retrait de la reconnaissance du culte musulman.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 19*bis* van de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensten, ingevoegd bij de wet van 19 juli 1974, vervangen bij de wet van 10 maart 1999 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden «islamitische en orthodoxe erediensten» vervangen door de woorden «orthodoxe eredienst»;

2° in het tweede lid vervallen de woorden «door het representatief orgaan van de islamitische eredienst en»;

3° in het laatste lid worden de woorden «islamitische en orthodoxe erediensten» vervangen door de woorden «orthodoxe eredienst».

## Art. 3

In het opschrift van hoofdstuk IV van de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van de titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten worden de woorden «Israëlitische erediensten en de Imams van de Islamitische eredienst» vervangen door de woorden «en Israëlitische erediensten».

## Art. 4

Artikel 29*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 23 januari 1981 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, wordt opgeheven.

## Art. 5

In artikel 30 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 juni 2002, vervallen de woorden «, de imams».

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 19*bis* de la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes, inséré par la loi du 19 juillet 1974, remplacé par la loi du 10 mars 1999 et modifié par l'arrêté royal du 20 juillet 2000, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «aux cultes islamique et orthodoxe» sont remplacés par les mots «au culte orthodoxe»;

2° dans l'alinéa 2, les mots «l'organe représentatif du culte islamique et» sont supprimés;

3° dans le dernier alinéa, les mots «aux cultes islamique et orthodoxe» sont remplacés par les mots «au culte orthodoxe».

## Art. 3

Dans l'intitulé du chapitre IV de la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes, les mots «, des Imams du culte islamique» sont supprimés.

## Art. 4

L'article 29*bis* de la même loi, inséré par la loi du 23 janvier 1981 et modifié par la loi-programme du 27 décembre 2004, est abrogé.

## Art. 5

Dans l'article 30 de la même loi, remplacé par la loi du 21 juin 2002, les mots «, aux Imams» sont supprimés.



## Art. 6

In artikel 31 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 23 januari 1981 en 21 juni 2002, vervallen de woorden « , de imams ».

## Art. 7

In artikel 31*bis* van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 23 januari 1981 en 21 juni 2002, vervallen de woorden « , de imams ».

## Art. 8

In artikel 35 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008, vervalt het tweede lid.

## Art. 9

In artikel 36 van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 24 juli 2008, worden de woorden « tot 29*bis* » telkens vervangen door de woorden « tot 29 ».

## Art. 10

Het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende erkenning van het Executief van de Moslims van België wordt opgeheven.

## Art. 11

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarop ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

12 november 2008.

Yves BUYSSE.  
Anke VAN DERMEERSCH.  
Hugo COVELIERS.

## Art. 6

Dans l'article 31 de la même loi, modifié par les lois des 23 janvier 1981 et 21 juin 2002, les mots « , aux Imams » sont supprimés.

## Art. 7

Dans l'article 31*bis* de la même loi, modifié par les lois des 23 janvier 1981 et 21 juin 2002, les mots « , aux Imams » sont supprimés.

## Art. 8

Dans l'article 35 de la même loi, modifié par la loi du 24 juillet 2008, le deuxième alinéa est supprimé.

## Art. 9

Dans l'article 36 de la même loi, inséré par la loi du 24 juillet 2008, les mots « à 29*bis* » sont chaque fois remplacés par les mots « à 29 ».

## Art. 10

L'arrêté royal du 3 mai 1999 portant reconnaissance de l'Exécutif des musulmans de Belgique est abrogé.

## Art. 11

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

12 novembre 2008.