

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

8 JULI 2008

Voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem

Voorstel van resolutie betreffende de terugkeer naar een stelsysteem met papieren stembiljetten bij de verkiezingen van juni 2009

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **CLAES**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

8 JUILLET 2008

Proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré

Proposition de résolution visant le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **CLAES**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Philippe Moureaux.**Leden / Membres :**

CD& N-VA	Dirk Claes, Nahima Lanjri, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Richard Fournaux, Philippe Monfils.
Open VLD	Filip Anthuenis, Nele Lijnen.
Vlaams Belang	Yves Buysse, Nele Janssegers.
PS	Sfia Bouarfa, Philippe Moureaux.
SP.A-Vl. Pro	Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
CDH	Marc Elsen.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Helga Stevens, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Els Van Hoof.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven, Marc Verwilghen.
Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.
Christophe Collignon, Joëlle Kapompolé, Anne-Marie Lizin.
Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte, André Van Nieuwkerke.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.
Marcel Cheron, Isabelle Durant.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-828 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Claes.
Nr. 2 : Amendementen.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****4-843 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Mahoux c.s.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-828 - 2007/2008 :**

N° 1 : Proposition de résolution de M. Claes.
N° 2 : Amendements.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****4-843 - 2007/2008 :**

N° 1 : Proposition de résolution de M. Mahoux et consorts.

I. INLEIDING

België heeft een lange ervaring met het systeem van de geautomatiseerde stemming. Na een eerste test van de geautomatiseerde stemming in twee kieskantons bij de wetgevende en provinciale verkiezingen van 24 november 1991 werd het systeem van de geautomatiseerde stemming ingevoerd bij wet van 11 april 1994 die de kiesdistricten, kieskantons of gemeenten de mogelijkheid biedt bij de organisatie van de verkiezingen geautomatiseerde stelsystemen te gebruiken.

Het huidige systeem van geautomatiseerd stemmen dient evenwel vernieuwd te worden. De regering heeft er op gewezen dat het onderhouds- en bijstandscontract met de leveranciers moet verlengd worden vóór 1 juli 2008 zodat de nodige schikkingen kunnen getroffen worden om deze apparatuur ook in te zetten bij de volgende regionale en Europese verkiezingen van 2009.

Door het consortium van universiteiten werden diverse voorstellen gedaan voor een vernieuwing van het geautomatiseerde stemmen waarbij het « verbeterd papieren stelsysteem » uiteindelijk werd aanbevolen.

Om dergelijk systeem ook in de praktijk ingang te laten vinden, heeft de federale regering er op gewezen dat ook hiervoor snel een beslissing dient genomen te worden, zodat bij de volgende verkiezingen reeds een pilootproject zou kunnen georganiseerd worden. De regering heeft in een belangrijke materie als het stemrecht, die fundamenteel is voor het functioneren van een democratie, gevraagd dat het parlement hierover een beslissing zou nemen.

Daarom hebben de Senaat en de Kamer van Volkvertegenwoordigers gezamenlijk hoorzittingen georganiseerd. De weerslag van deze hoorzittingen en de debatten vindt men terug in het verslag 4-765/1 dat door beide assemblees gezamenlijk wordt gepubliceerd.

Senaat en Kamer hebben dan afzonderlijk vergaderd om een beslissing te nemen. Deze beslissing is genomen op grond van twee resoluties :

1° het voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (4-828/1);

2° het voorstel van resolutie betreffende de terugkeer naar een stelsysteem met papieren stembiljetten bij de verkiezingen van juni 2009 (4-843/1).

De commissie heeft deze voorstellen besproken tijdens haar vergadering van 8 juli 2008.

I. INTRODUCTION

La Belgique a une longue expérience du système de vote automatisé. Après un premier test du vote automatisé dans deux cantons électoraux lors des élections législatives et provinciales du 24 novembre 1991, ce système a été instauré par la loi du 11 avril 1994, qui permet aux districts électoraux, aux cantons électoraux et aux communes d'utiliser des systèmes de vote automatisés lors de l'organisation des élections.

Toutefois, le système actuel de vote automatisé doit être renouvelé. Le gouvernement a déjà souligné que le contrat de maintenance et d'assistance avec les fournisseurs doit être prolongé avant le 1^{er} juillet 2008 de manière à ce que les dispositions nécessaires puissent être prises pour utiliser également ce matériel lors des prochaines élections régionales et européennes de 2009.

Le consortium d'universités a formulé diverses propositions en vue d'une rénovation du vote automatisé; il a finalement recommandé un « système de vote papier amélioré ».

Le gouvernement fédéral a souligné qu'une décision devait également être prise rapidement pour que ce système soit également adopté en pratique, afin qu'un projet-pilote puisse déjà être organisé lors des prochaines élections. Vu l'importance que revêt le droit de vote, matière fondamentale pour le fonctionnement d'une démocratie, le gouvernement a demandé au parlement de prendre une décision à ce sujet.

C'est pourquoi le Sénat et la Chambre des représentants ont organisé conjointement des auditions. Le rapport n° 4-765/1, publié conjointement par les deux assemblees, relate l'incidence qu'ont eue ces auditions ainsi que les débats.

Le Sénat et la Chambre se sont ensuite réunis séparément pour prendre une décision, et ce sur la base de deux propositions de résolution :

1° la proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (4-828/1);

2° la proposition de résolution visant le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009 (4-843/1).

La commission a examiné ces propositions au cours de sa réunion du 8 juillet 2008.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DIRK CLAES, HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE INVOERING VAN EEN VERBETERD ELEKTRONISCH STEM-SYSTEEM (4-828/1)

In de resolutie wordt gevraagd wordt gevraagd dat de regering, in het kader van het subsidiariteitsprincipe, de nodige maatregelen zou nemen om de gemeenten die bij de federale verkiezingen in 2007 het systeem van de geautomatiseerde stemming hebben toegepast dit opnieuw te laten doen bij de regionale en Europese verkiezingen in 2009 indien de stemapparatuur aan de technische voorwaarden voldoet. De gemeenten die beslissen om met potlood en papier te stemmen moeten dit kunnen doen.

Tevens wordt de regering gevraagd om maximale inspanningen te leveren in het kader van de openbare aanbestedingen om een experiment voor een verbeterd elektronisch stelsysteem, waarbij de kiezer een papieren afdruk ter controle van zijn stem ontvangt zodat hij kan controleren voor wie hij gestemd heeft. Indien dit niet tijdig door de regering kan worden georganiseerd wordt gevraagd om zeker een ander experiment van geautomatiseerde stemming te organiseren.

Ten slotte wordt gevraagd dat de regering rekening houdt met de bevindingen van dit experiment zodat een verbeterd elektronisch stelsysteem of een ander geautomatiseerd systeem kan toegepast worden bij de verkiezingen die volgen op de regionale en Europese verkiezingen van 2009 in de gemeenten die hiervoor opteren. De overige gemeenten zullen met potlood en papier stemmen.

III. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW ZRIHEN, MEDE-INDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE TERUGKEER NAAR EEN STEMSYSTEEM MET PAPIEREN STEMBILJETTEN BIJ DE VERKIEZINGEN VAN JUNI 2009 (stuk Senaat 4-843/1)

Naar aanleiding van de hoorzittingen van de voorbije weken tijdens de gezamenlijke vergaderingen met onze collega's van de Kamer, denkt fractie dat het een risico zou zijn het huidige elektronisch stelsysteem te behouden bij de volgende regionale en Europese verkiezingen.

De 9 sprekers voerden niet veel overtuigende argumenten aan voor de elektronische stemming.

Hiervan onthouden wij de volgende voordelen: resultaten die bijna meteen bekend zijn (als er geen incidenten zijn, ...), de afschaffing van papier (maar de herinvoering ervan met het nieuwe systeem *be-*

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DIRK CLAES, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION RELATIVE À L'INSTALLATION D'UN SYSTÈME DE VOTE ÉLECTRONIQUE AMÉLIORÉ (4-828/1)

La résolution proposée invite le gouvernement à prendre, dans le cadre du principe de subsidiarité, les mesures nécessaires afin que les communes qui ont appliqué le système du vote automatisé lors des élections fédérales de 2007 l'appliquent à nouveau lors des élections régionales et européennes de 2009 si le matériel de vote satisfait aux conditions techniques, étant entendu que les communes qui décident d'opter pour le vote papier doivent pouvoir le faire.

Il est également demandé au gouvernement de faire le maximum, dans le cadre des adjudications publiques, afin d'organiser une expérience de système de vote électronique amélioré, dans le cadre de laquelle l'électeur recevrait une copie papier afin qu'il puisse vérifier le vote qu'il a exprimé. Pour le cas où le gouvernement ne pourrait pas organiser une telle expérience en temps voulu, il lui est demandé de mettre en place une autre expérience de vote automatisé.

Enfin, il est demandé au gouvernement de tenir compte des résultats de cette expérience, de manière qu'on puisse appliquer un système de vote électronique amélioré ou un autre système de vote automatisé lors des élections qui suivent les élections régionales et européennes de 2009 dans les communes qui optent pour celui-ci. Les autres communes appliqueront le vote papier.

III. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ZRIHEN, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION VISANT LE RETOUR AU VOTE PAPIER POUR LE PROCHAIN SCRUTIN ÉLECTORAL DE JUIN 2009 (doc. Sénat 4-843/1)

Suite aux auditions réalisées ces dernières semaines lors de réunions conjointes avec nos collègues de la Chambre, le groupe de l'intervenante pense qu'il serait risqué de maintenir le système de vote électronique actuel aux prochaines élections régionales et européennes.

Sur les 9 intervenants, peu d'arguments valables ont été énoncés en faveur du vote électronique.

On peut ainsi retenir: des résultats quasi immédiats (lorsqu'il n'y a pas d'incident, ...), l'abandon du papier (mais sa réintroduction avec le nouveau système *be-voting*), la diminution des infrastructures et du nombre

ting), minder infrastructuur en bijzitters en natuurlijk de wil om nieuwe technologieën te gebruiken.

Na 15 jaar experimenteren, menen wij echter dat de beginargumenten (zie hierboven), niet bewaarheid zijn :

Dat geldt ten eerste voor de snellere en efficiëntere telling. Tijdens de proefperiode kwamen meerdere mankementen naar boven. In Luik waren de resultaten in 2006 maar heel laat bekend, veel later zelfs dan in de kantons waar op papier werd gestemd. In Schaerbeek in 2003 was er een vergissing van 4096 voorkeurstemmen voor een kandidaat. Dan hebben we het nog niet gehad over de talrijke technische problemen zoals defecte optische pennen, stroomonderbrekingen, geblokkeerde magnetische kaarten enz. met vaak lange wachtrijen voor de stemlokalen tot gevolg.

Als we dan spreken over een vermindering van het aantal bijzitters, dan kunnen we ons toch afvragen of dit een lovenswaardige doelstelling is in een democratie. Door de aanwezigheid van bijzitters in de telbureaus, is een efficiënte democratische controle op de betrouwbaarheid van de resultaten mogelijk, in tegenstelling tot de elektronische stemming waarbij de telling helemaal niet kan worden gecontroleerd door de burgers-kiezers. Hoewel het klopt dat er minder bijzitters nodig zijn bij een elektronische stemming, worden ze wel langer ingeschakeld omdat de stembureaus in Brussel geopend zijn tot 15 of 16u. Hierbij wordt dan nog geen rekening gehouden met incidenten of vertragingen die ontstaan door de technische handelingen die de kiezer moet uitvoeren waardoor bepaalde bureaus soms pas na 19u de deuren sluiten (Molenbeek, enzovoort).

Voor de kosten, slechts één vaststelling: elektronisch stemmen is duur. Cijfers van het ministerie van Binnenlandse Zaken tonen aan dat het huidige elektronische stemmen 4,5 euro per kiezer kost terwijl stemmen met papieren stembiljetten slechts 1,5 euro per kiezer kost (het presentiegeld in de stembureaus en in de telbureaus meegerekend). Het komt er dus op neer dat de huidige elektronische stemming drie keer meer kost dan het traditionele stelsysteem met potlood en papier. En dan spreken we nog niet over het systeem van *be-voting*, zoals voorgesteld door het universitair consortium, dat volgens deskundigen zelfs 11 keer duurder zou zijn dan het stemmen op papier !

Bovendien hebben de experts erop gewezen dat er heel wat vragen zijn rond de toegankelijkheid van de elektronische stemming voor bepaalde categorieën kiezers (ouderen, lager opgeleiden).

De allerbelangrijkste kritiek is wel dat elektronisch stemmen niet transparant is voor de kiezer, want het invoeren van een machine in het stemproces veron-

d'assesseurs et bien sûr, la volonté d'utiliser des technologies nouvelles.

Cependant, après 15 années d'expérimentation, nous estimons que les arguments de départ (ci-dessus) n'ont pas été atteints :

Premièrement en ce qui concerne le dépouillement plus rapide et efficace. Les années d'expérimentation ont fait apparaître plusieurs dysfonctionnements importants. À Liège, en 2006, les résultats n'ont été connus qu'à une heure tardive, bien après ceux obtenus dans les cantons où le vote papier était d'application. À Schaerbeek, en 2003, une erreur de 4096 voix de préférence a été détectée chez un candidat. Sans oublier de nombreux problèmes techniques tels que des crayons optiques défectueux, pannes de courant, blocage des cartes magnétiques dans les machines, etc, ce qui a souvent entraîné de longues files d'attente devant les bureaux de vote.

Ensuite pour parler de la diminution du nombre d'assesseurs, on peut s'interroger sur caractère louable de cet objectif dans une démocratie. En effet, la présence d'assesseurs dans les bureaux de dépouillement permet un contrôle démocratique efficient de la fiabilité des résultats, à la différence du vote électronique, qui rend le dépouillement totalement incontrôlable par les citoyens électeurs. Par ailleurs, s'il est vrai que le vote électronique requiert moins d'assesseurs dans les bureaux de dépouillement, il les mobilise par contre plus longtemps puisque les bureaux de vote restent ouverts jusqu'à 15 heures et 16 heures à Bruxelles. Cela sans compter les incidents ou la lenteur engendrée par les manipulations techniques auxquelles est confronté l'électeur, ce qui conduit parfois certains bureaux à fermer leurs portes après 19h (Molenbeek, etc).

En ce qui concerne les coûts, un seul constat : le vote électronique coûte cher. Les chiffres fournis par le ministère de l'Intérieur montrent que le vote électronique actuel coûte 4,5 euros par électeur alors que le vote papier ne coûte que 1,5 euro par électeur (en ce compris les jetons de présence dans les bureaux de vote et dans les bureaux de dépouillement). Ce qui revient à dire que le vote électronique actuel coûte trois fois plus cher que le vote papier traditionnel. Sans parler du système *be-voting* proposé par le consortium universitaire qui coûterait, selon les experts, jusqu'à 11 fois plus cher que le vote papier !

De plus, les experts ont attiré notre attention sur le fait que le vote électronique suscite de nombreuses inquiétudes au sujet de son accessibilité pour certaines catégories d'électeurs (personnes âgées, moins éduquées).

Et pour en venir au principal reproche du vote électronique qui est le manque de transparence que celui-ci entraîne pour l'électeur, le recours à la

derstelt een immaterieel element dat tussen de kiezer en zijn wilsuitdrukking wordt geplaatst.

Hoewel het college van deskundigen dat belast is met het toezicht op de geautomatiseerde stemsystemen en dat enkele weken geleden gehoord werd, vandaag verbazend genoeg vrij optimistisch is, zei datzelfde college enkele jaren geleden het volgende over het elektronisch stemmen: «het [zal] door de technische aard van de informatica, nooit voor eenieder mogelijk [...] zijn de stemsystemen tot in de details te controleren, hoezeer men ook de controleprocedure verbetert.»

Met andere woorden, de garantie dat het elektronisch stemmen betrouwbaar is, steunt op het absolute vertrouwen van de bevolking in een handvol deskundigen (of privéfirma's) aan wie ze definitief haar controlebevoegdheid geeft.

Als we de gevaren voor de democratie en de voordelen op louter logistiek vlak (enkele uren winnen om de resultaten te kennen) afwegen, dan lijkt het voor ons geen twijfel dat de bescherming van de democratie moet primeren op het gebruik van geavanceerde maar risicovolle technologie.

Nederland heeft dat goed begrepen en besloot opnieuw traditioneel met potlood en papier te stemmen bij de volgende verkiezingen van 2009.

Aleen België wil koste wat het kost het elektronisch stemmen op grote schaal behouden ondanks de waarschuwingen van deskundigen en ondanks het feit dat het universitair consortium stelt dat het bestaande Belgische systeem van elektronisch stemmen niet volledig beantwoordt aan de vereisten van de Raad van Europa in verband met elektronisch stemmen, meer bepaald omdat er geen hertellingsprocedure mogelijk is wanneer er over de integriteit van het elektronisch stemmen twijfel bestaat en omdat de burgers de verkiezingen niet kunnen waarnemen.

Bijgevolg vragen wij de regering om bij de volgende verkiezingen van juni 2009 papieren stembiljetten met manuele telling te gebruiken in de kieskantons en te voorzien in een opwaardering van het presentiegeld voor de bijzitters van de stem- en telbureaus (zij krijgen momenteel 15 euro, een bedrag dat al jaren niet meer werd bijgesteld);

In verband met de keuze voor een stelsysteem na 2009: een echte onafhankelijke vergelijkende studie van de gebruikte stelsystemen: stemming op papier, de elektronische stemming en de stemming op papier gecombineerd met een telling door middel van een optische lezing.

machine dans le processus de vote suppose qu'un élément immatériel s'interpose entre l'électeur et l'expression de sa volonté.

Si le collège d'experts chargés du contrôle des systèmes de vote automatisés et auditionné il y a quelques semaines semble aujourd'hui étonnamment assez optimiste, ce même collège d'experts disait du vote électronique, il y a quelques années «qu'en raison du caractère technique de l'informatique, il ne sera jamais possible pour tout un chacun de contrôler les systèmes de vote dans les moindres détails et ce, quelles que soient les améliorations que l'on puisse apporter à la procédure de contrôle.»

En d'autres termes, la garantie de fiabilité du vote électronique repose sur la confiance absolue de la population à l'égard d'une poignée d'experts (soit des firmes privées) à qui elle délègue définitivement son pouvoir de contrôle.

Si l'on met en balance les dangers qui se situent au niveau des atteintes à la démocratie et les bénéfices qui se situent sur un plan purement logistiques (gagner quelques heures pour disposer des résultats), pour nous il ne fait aucun doute que la protection de la démocratie doit primer le recours à des technologies plus avancées mais néanmoins risquées.

Les Pays-Bas l'ont bien compris en décidant de revenir à l'utilisation du vote papier traditionnel pour les prochaines élections de 2009.

La Belgique reste la seule à vouloir maintenir à tout prix l'utilisation du vote électronique à grande échelle et ce, malgré les mises en garde des experts et malgré le fait que le consortium universitaire estime que le système de vote électronique belge actuel ne répond pas entièrement aux exigences posées par le Conseil de l'Europe en matière de vote électronique, notamment en ce qui concerne l'impossibilité de deuxième dépouillement lorsque l'intégrité des votes électroniques est mise en doute, ainsi que l'impossibilité d'une observation des élections par les citoyens.

En conséquence, nous demandons donc au gouvernement: l'utilisation des bulletins de vote papier avec dépouillement manuel dans tous les cantons électoraux aux prochaines élections de juin 2009, ainsi qu'une revalorisation des jetons de présence octroyés aux assesseurs des bureaux de vote et des bureaux de dépouillement (ceux-ci touchent actuellement 15 euros, montant qui n'a plus été réévalué depuis des années);

En ce qui concerne le choix d'un système de vote pour après 2009: une véritable étude comparative indépendante des systèmes de votes utilisés: le vote papier, le vote électronique ainsi que le vote papier combiné au dépouillement par lecture optique;

Alvorens er een beslissing wordt genomen, vragen wij een raming te maken van de kosten van een eventuele veralgemening van het verbeterd elektronisch stemmen met behulp van een papieren drager zoals voorgesteld door het universitair consortium.

Ongeacht de beslissing, vragen wij dat er geen bijkomende financiële lasten zijn voor de gemeenten.

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Delpérée maakt een opmerking over de hoorzittingen die in het kader van het debat over de geautomatiseerde stemming zijn gehouden. Het aantal personen dat gehoord werd, lijkt hem heel beperkt aangezien dit onderwerp in de organisatie van een democratische maatschappij toch wel erg belangrijk is.

De heer Buysse wenst enige verduidelijking over het A) van de resolutie van de heer Claes. Het A) bevat de volgende bepaling: «De gemeenten die beslissen om met potlood en papier te stemmen worden in de mogelijkheid gesteld dit te doen.» Tot nog toe kon een individuele gemeente geen afwijkende beslissing nemen tegenover de rest van het kieskanton. Betekent dit dat in de toekomst de gemeenten in een kieskanton op verschillende manieren zullen kunnen stemmen? Zal dit geen problemen veroorzaken bij de verwerking van de gegevens?

De heer Claes antwoordt dat de FOD Binnenlandse Zaken hem heeft verzekerd dat het geen enkel probleem vormt om binnen een kieskanton verschillend te stemmen. Het is wenselijk dat het op dezelfde manier gebeurt om snel tot een totalisatie te kunnen komen maar het is perfect mogelijk.

De heer Moureaux meent dat dit heel relatief is. Het is technisch inderdaad mogelijk, maar het heeft gevolgen: als in een kanton met 4 of 5 gemeenten één op papier stemt en de andere elektronisch, heeft de gemeente die op papier stemt, onvermijdelijk de touwtjes in handen wat het tijdspad betreft. De oplossing die de heer Claes voorstelt, zet ook het beginsel dat de verkiezingsuitslag niet per gemeente gekend is, op losse schroeven.

De heer Daras behoort tot de personen die van mening zijn veranderd.

Het debat binnen de Ecolo-fractie is zeer levendig geweest: van bij het begin waren er voor- en tegenstanders van de elektronische stemming. Spreker was eerst voorstander, maar is tot het besef gekomen dat er vele nadelen aan zijn verbonden: men wint geen tijd en de technische problemen zijn een feit. In zijn gemeente bijvoorbeeld, heeft men nooit een perfect resultaat kunnen bereiken met de elektronische stemming.

Avant toute prise de décision, une estimation des coûts engendrés par une éventuelle généralisation du système amélioré de vote électronique à l'aide d'un support papier tel que proposé par le consortium universitaire.

Quelle que soit la solution retenue, une absence de charge financière supplémentaire pour les communes.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Delpérée fait une observation qui concerne les auditions organisées dans le cadre du débat sur le vote automatisé. Le nombre de personnes entendues lui semble extrêmement restreint compte tenu de l'importance du sujet dans l'organisation d'une société démocratique.

M. Buysse demande des précisions sur le littera A) de la résolution de M. Claes, qui dispose ce qui suit: «les communes qui décident d'opter pour le vote papier ayant la possibilité de le faire». Jusqu'à présent, une commune ne pouvait pas prendre à titre individuel la décision de procéder autrement que le reste du canton électoral. Cela signifie-t-il qu'à l'avenir, les communes d'un même canton électoral pourront voter de différentes manières? Cela ne posera-t-il pas des problèmes au niveau du traitement des données?

M. Claes répond que le SPF Intérieur lui a assuré que le fait de voter de différentes manières dans un canton électoral ne posait aucun problème. Il est préférable que le vote se déroule selon la même méthode pour accélérer la totalisation des voix, mais il est tout à fait possible de voter de différentes manières.

M. Moureaux estime que c'est très relatif. S'il est vrai que cela est techniquement possible, il y a des conséquences: un canton composé de 4 ou 5 communes dont une procède au vote papier et l'autre au vote électronique, a nécessairement pour conséquence que celle qui opte pour le vote papier est maître du calendrier. En ce qui concerne le principe selon lequel on ne connaît pas le vote par commune, il sera difficile à mettre en œuvre dans la solution suggérée par M. Claes.

M. Daras déclare faire partie des gens qui ont changé d'avis.

Le débat au sein du groupe Ecolo a été très animé: dès le départ, il y avait les partisans du vote électronique et ceux qui le rejetaient. S'il était favorable au vote électronique au départ, l'intervenant est arrivé au constat qu'il présente de nombreuses failles: on ne gagne pas de temps et les problèmes techniques sont réels. Ainsi, dans sa commune, on n'est jamais arrivé à un résultat parfait avec le vote électronique.

Als men een balans opmaakt van de voor- en nadelen, merkt men dat de voordelen heel gering zijn : behalve een lichte, heel relatieve tijds winst, ziet hij niets dan nadelen. Het systeem is duur, is in handen van een privébedrijf, is niet geschikt voor ouderen en gehandicapten. Het argument dat het modern is, vindt hij totaal onaanvaardbaar. Moderniteit betekent juist dat men nieuwe technologieën met een kritische blik beoordeelt en evalueert. Om al deze redenen meent spreker dat de stemming op papier een goede oplossing is.

Hij heeft evenwel grote twijfels bij het idee dat men op verschillende wijzen zou stemmen naar gelang van de gemeente en dat men bijkomende proeven zou doen met printers die een afschrift van de stemming zouden drukken. Niets waarborgt dat wat op het blad gedrukt staat, overeenstemt met wat elektronisch ingevoerd werd. Woody Allen verklaarde terecht dat een licht paranoïde houding in deze tijd een teken van mentale gezondheid is.

De kloof tussen Noord en Zuid doet hem het ergste vrez en. Daarom verkiest hij een terugkeer tot de papieren stemming, en vooral één systeem voor heel het land. Het is ondenkbaar dat men in één kanton twee verschillende manieren van stemmen toepast. De wijsheid gebiedt ons te erkennen dat de elektronische stemming uiteindelijk niet voldoet en dat zij bovendien erg duur is. De toekomst zal ons zeggen of een andere nieuwe technologie niet beter geschikt is.

De heer Patrick Dewael, minister van Binnenlandse Zaken, benadrukt dat de regering besloten heeft om het Parlement te laten beslissen over het al dan niet behouden van de elektronische stemming. Hij had de regering een samenwerkingsakkoord voorgesteld tussen de federale regering en de gemeenschappen en gewesten op grond van een nieuw systeem. De Ministerraad heeft hem daarop gevraagd om het parlementaire debat op gang te brengen op grond van de hoorzittingen.

Het is belangrijk in dit dossier om het subsidiariteitsprincipe toe te passen waarbij de gemeenten zelf beslissen over de eigen opties. Als gemeenten terug willen naar de stemming op papier dan zullen zij dat kunnen. Als gemeenten willen verdergaan met het elektronisch stemmen dan zullen zij daarin worden gesteund.

Met toelating van « de kern », heeft de minister de bestaande computersystemen laten reviseren zodat ze in de volgende verkiezingen van 2009 kunnen worden gebruikt door de gemeenten die er beroep op doen.

De diensten van de FOD Binnenlandse Zaken zullen dus contact opnemen met de steden en

Globalement, si on fait la balance entre les avantages et les inconvénients, les avantages sont très faibles : en dehors d'un léger gain de temps, tout relatif, il n'y voit plus que des désavantages. Le système coûte cher, implique une mainmise d'une société privée, ne convient pas aux personnes âgées ou handicapées. L'argument de modernité lui semble en outre parfaitement irrecevable. La modernité signifie précisément savoir faire preuve d'esprit critique face aux nouvelles technologies et faire une évaluation. Pour tous ces motifs, l'intervenant pense que le vote papier est une bonne solution.

Il redoute en revanche l'idée de pouvoir voter différemment d'une commune à l'autre en faisant des expériences supplémentaires avec des imprimantes qui fourniraient un document reprenant le vote. Rien ne certifie que ce qui figure sur ce document imprimé correspond à ce qui aura été enregistré électroniquement. Woody Allen rappelait à juste titre qu'à notre époque, être un peu paranoïaque est un signe de santé mentale.

Le clivage Nord-Sud sur le sujet lui inspire les plus vives craintes. Son option sera donc le retour au vote papier et, surtout, un système généralisé sur l'ensemble du territoire. Il serait invraisemblable qu'au sein d'un même kanton, on applique des systèmes de vote différents. La sagesse veut qu'après avoir évalué le vote électronique, on arrive au constat que cette technologie ne convient pas et qu'elle est en outre fort onéreuse. L'avenir nous dira si une autre nouvelle technologie ne serait éventuellement pas mieux adaptée.

M. Patrick Dewael, ministre de l'Intérieur, insiste sur le fait que le gouvernement a décidé qu'il appartenait au Parlement de faire un choix sur la poursuite ou non du vote électronique. Il avait proposé au gouvernement un accord de coopération entre le gouvernement fédéral et les régions et communautés sur la base d'un nouveau système. Le Conseil des ministres l'avait alors chargé d'initier le débat parlementaire, sur base des auditions que l'on connaît.

Dans ce dossier, il est important d'appliquer le principe de subsidiarité qui permet aux communes de choisir elles-mêmes la méthode qu'elles utiliseront. Si des communes veulent revenir au vote papier, elles pourront le faire. Si des communes veulent continuer à voter électroniquement, elles seront soutenues dans cette démarche.

Avec l'autorisation du « kern », le ministre a fait réviser les systèmes informatiques existants, de manière à ce qu'ils puissent être utilisés lors des prochaines élections de 2009 par les communes qui en font la demande.

L'administration du SPF Intérieur se mettra donc en contact avec les villes et communes pour savoir quel

gemeenten om te horen wat zij bij de komende verkiezingen zullen doen. Er zullen dan contracten worden opgesteld om het bestaande elektronische stelsysteem te herzien in de gemeenten die elektronisch willen stemmen.

Sommige wensen het nieuwe systeem, dat werd voorgesteld door het consortium van universiteiten, reeds uit te testen in een aantal pilootgemeenten. De minister heeft hier geen bezwaar tegen maar wil geen enkel risico lopen. Als het nieuwe systeem niet kan worden getest zonder risico's, is het veiliger er niet te snel aan te beginnen.

Het is nog nooit voorgevallen dat een gemeente zonder haar instemming terechtkwam op de lijst van gemeenten waar elektronisch wordt gestemd. Het subsidiariteitsbeginsel is altijd nageleefd.

Er moet een bepaalde vrijheid worden gelaten aan de gemeenten zonder hier een communautaire tegenstelling achter te zoeken. Ook in Vlaanderen zijn er gemeenten die nog steeds niet hebben gekozen voor het elektronisch stemrecht.

De heer Moureaux stelt vast dat de kostprijs erg belangrijk is indien men zou beslissen om het elektronisch stelsysteem te behouden. Naast het onderhoud, zullen de machines van de gemeenten die als eerste in dat systeem zijn ingestapt, waarschijnlijk moeten worden vervangen. Wat is het standpunt van de regering hierover?

De minister antwoordt dat de federale overheid altijd 20 % bijdraagt in dergelijke investeringen van de gemeenten. Bovendien mogen de gewesten van hun kant de gemeenten helpen bij de financiering van het materiaal. Zo heeft het Vlaams Gewest al aangekondigd dat het het saldo van de investeringen voor zijn rekening zal nemen.

De heer Delpérée meent dat het advies van de minister paradoxaal is, zo niet tegenstrijdig. Enerzijds wordt de zorg om de algemene regels vast te stellen aan het Parlement overgelaten. In 2009 zullen er regionale en Europese verkiezingen zijn. Anderzijds richt de overheid zich rechtstreeks tot de steden en gemeenten en vraagt hun zelf een keuze te maken.

De minister verduidelijkt dat hij politiek aansprakelijk is voor de organisatie van de verkiezingen. Het huidige elektronische systeem moet gebruiksklaar zijn voor 2009, zo niet is hij hiervoor aansprakelijk. Het is dus voor de toekomst dat het subsidiariteitsbeginsel zou moeten worden toegepast.

sera leur choix pour les futures élections. Des contrats seront alors prêts pour réviser le système électronique existant dans les communes qui souhaitent voter électroniquement.

D'aucuns souhaitent déjà que le nouveau système présenté par le consortium d'universités puisse être testé dans plusieurs communes pilotes. Le ministre n'y voit aucun inconvénient, mais il ne veut pas courir le moindre risque. Si le nouveau système ne peut pas être testé sans risque, il est plus prudent de ne pas l'utiliser trop hâtivement.

Dans le passé, il n'est jamais arrivé qu'une commune soit mise sur les listes de celles qui votent électroniquement sans qu'elle n'ait donné son consentement en ce sens. Le principe de subsidiarité a toujours été respecté.

Il convient de laisser une certaine liberté aux communes et de ne pas chercher à y voir une opposition d'ordre communautaire. Il y a aussi des communes flamandes qui n'ont toujours pas choisi de voter électroniquement.

M. Moureaux constate que le coût sera très important, si d'aventure l'on devait décider de rester dans le système du vote électronique. Il faudra, outre la maintenance, probablement remplacer les machines des communes qui sont entrées en premier dans le système. Quelle sera l'attitude du gouvernement par rapport à cela?

Le ministre répond qu'il y a toujours une aide de 20 % du fédéral face à de tels investissements des communes. En outre, il est libre aux régions d'intervenir de leur côté pour aider les communes à financer le matériel. Ainsi, la région flamande a déjà annoncé qu'elle prendrait en charge le solde de l'investissement.

M. Delpérée est d'avis que l'explication donnée par le ministre est paradoxale, sinon contradictoire. D'un côté, le gouvernement laisse au Parlement le soin de fixer les règles générales. En 2009, les élections seront régionales et européennes. D'un autre côté, le gouvernement s'adresse directement aux villes et communes et leur demande de faire un choix propre.

Le ministre précise qu'il est politiquement responsable pour l'organisation des élections. Il faut que le système électronique actuel soit en état de fonctionner pour 2009, à défaut de quoi sa responsabilité sera engagée. C'est donc pour le futur qu'il faudrait appliquer le principe de subsidiarité.

V. BESPREKING EN STEMMING VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE TERUGKEER NAAR EEN STEMSYSTEEM MET PAPIEREN STEMBILJETTEN BIJ DE VERKIEZINGEN VAN JUNI 2009 (stuk Senaat 4-843/1)

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

VI. BESPREKING EN STEMMING VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE INVOERING VAN EEN VERBETERD ELECTRONISCH STEMSYSTEEM (4-828/1)

Punt A van het dispositief

Punt A) van het voorstel van resolutie geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Punt B van het dispositief

De heer Delpérée dient over punt B) een amendement in (amendement nr. 1, stuk Senaat 4-828/2). De heer Delpérée verduidelijkt dat dit amendement gebaseerd is op het feit dat de experimenten met elektronisch stemmen niet helemaal bevredigend waren aangezien er bepaalde tekorten zijn vastgesteld. Het amendement strekt ertoe de kantons die dat wensen, opnieuw te laten experimenteren met de elektronische stemming. Die experimenten kunnen dan op financieel vlak worden geëvalueerd zodat de kosten-batenverhouding kan worden nagegaan.

De heer Claes merkt op dat dit amendement niet veel verschilt van de voorgestelde tekst. Men vraagt om nieuwe experimenten te organiseren maar met waarborgen voor de democratische controle en met oog voor de kosten. De voorgestelde tekst bevat die twee laatste elementen niet. Wel wordt in de oorspronkelijke tekst niet aangedrongen om te experimenteren met het nieuw voorgestelde systeem omdat de minister niet kan garanderen dat dit tegen de verkiezingen van 2009 al ver genoeg ontwikkeld is om getest te worden tijdens verkiezingen. Indien dit niet mogelijk blijkt, wordt er wel op aangedrongen om andere experimenten met nieuwe systemen uit te testen. Hij meent dat de oorspronkelijke tekst en het amendement elkaar niet tegenspreken. Hij stelt dan ook voor om een compromis uit te werken.

De heer Antheunis sluit zich aan bij deze opmerkingen.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 3 (stuk Senaat 4-828/2) dat ertoe

V. DISCUSSION ET VOTE DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION VISANT LE RETOUR AU VOTE PAPIER POUR LE PROCHAIN SCRUTIN ÉLECTORAL DE JUIN 2009 (doc. Sénat 4-843/1)

La proposition de résolution est rejetée par 6 voix contre 2 et 2 abstentions.

VI. EXAMEN ET VOTE DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION RELATIVE À L'INSTAURATION D'UN SYSTÈME DE VOTE ÉLECTRONIQUE AMÉLIORÉ (4-828/1)

Point A du dispositif

Le A) de la proposition de résolution ne donne lieu à aucune discussion.

Point B du dispositif

Sur le B), M. Delpérée dépose un amendement (amendement n° 1, doc. Sénat 4-828/2). M. Delpérée expose que cet amendement se fonde sur le fait que les expériences de vote électronique n'ont pas apporté pleine satisfaction, certains dysfonctionnements ayant été constatés. L'amendement vise à autoriser, dans les cantons qui le souhaitent, de nouvelles expériences de vote électronique. Ces expériences pourraient alors être évaluées sur le terrain du financement, afin de vérifier le rapport coût-bénéfice.

M. Claes fait remarquer que cet amendement n'apporte pas de changements substantiels au texte proposé. L'auteur demande qu'il soit procédé à de nouvelles expériences mais en les entourant de toutes les garanties nécessaires en termes de contrôle démocratique et en tenant compte du coût. Ces deux éléments ne figurent pas dans le texte proposé. Toutefois, le texte initial prévoit non pas que l'on réalise des expériences avec le nouveau système proposé — parce que le ministre ne peut pas garantir que celui-ci sera suffisamment développé d'ici les élections de 2009 pour être testé en période électorale —, mais que l'on procède, à défaut, à d'autres expériences avec de nouveaux systèmes. L'intervenant estime que le texte initial et l'amendement ne se contredisent pas et qu'il faudrait donc élaborer un compromis.

M. Antheunis se rallie à ces remarques.

L'amendement n° 1 est retiré et remplacé par l'amendement n° 3 (doc. Sénat 4-828/2) qui vise à

strekt punt B van het dispositief te vervangen als volgt: «Vraagt de regering tevens in de kantons en de gemeenten die dat wensen een experiment te organiseren met een verbeterd elektronisch stelsysteem, waarbij de kiezer een afschrift op papier ontvangt ter controle van zijn stem, of een ander experiment waarbij geautomatiseerd wordt gestemd, met als doel de democratische controle beter te waarborgen, terwijl de totale kostprijs onder controle wordt gehouden.».

Dit amendement wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Punt C van het dispositief

De heer Delpérée dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat 4-828/2) dat ertoe strekt punt C van het dispositief van de resolutie te vervangen als volgt: «Vraagt de regering die experimenten te evalueren om, tegen de verkiezingen die volgen op die van 2009, een beslissing te nemen over het vanuit democratisch oogpunt veiligste en goedkoopste systeem, waarbij rekening moet worden gehouden met de terugkeer naar het stemmen op papier, wat *a priori* de meeste waarborgen biedt en het goedkoopst is.».

Dit tweede amendement strekt ertoe de mogelijkheid te behouden om, indien nodig, terug te keren naar het veralgemeend stelsysteem met papieren stembiljetten op het volledige grondgebied en in alle kieskantons.

Bij dit amendement, waarin de mogelijkheid wordt voorgesteld om volledig terug te gaan naar een stemming op papier, heeft de heer Claes een aantal bezwaren. Vooral over het argument dat de papieren stemming goedkoper is bestaat geen eensgezindheid. In het voorstel van de heer Mahoux c.s. wordt voorgesteld om het presentiegeld te verhogen voor de bijzitters in de stem- en de stemopnemingsbureaus. Als men die bedragen gaat optrekken dan zal het kostenplaatje er ook totaal anders uitzien. Hij meent dat een beslissing over het papieren of elektronisch stemmen niet alleen van de kostprijs mag afhangen maar er ook moet worden rekening gehouden worden met de voor- en nadelen van beide systemen. Ook vroeger, met de stemming op papier, bestonden er heel wat problemen.

Dit amendement wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen.

remplacer le point B du dispositif par ce qui suit: «Invite également le gouvernement à organiser dans les cantons ou les communes qui le souhaitent une expérience de système de vote électronique amélioré, dans le cadre de laquelle l'électeur recevrait une copie papier pour le contrôle de son vote, ou une autre expérience de vote automatisé dans le but de renforcer les garanties de contrôle démocratique tout en maîtrisant le coût budgétaire global.».

Cet amendement est adopté par 10 voix contre 2, et 1 abstention.

Point C du dispositif

M. Delpérée dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat 4-828/2) qui vise à remplacer le point C du dispositif de la résolution par ce qui suit: «Demande au gouvernement de procéder à l'évaluation de ces expériences pour permettre, pour les élections qui suivent celles de 2009, de décider du système de vote le plus sûr en termes démocratiques et le moins coûteux, ce qui doit comprendre la possibilité de retourner au vote papier qui, *a priori*, donne le plus de garantie et est le moins coûteux.».

Ce second amendement vise à maintenir la possibilité de revenir, si nécessaire, à un vote papier généralisé sur l'ensemble du territoire et l'ensemble des cantons électoraux.

M. Claes a plusieurs objections à cet amendement, qui prévoit la possibilité de revenir complètement au système de vote papier. C'est surtout l'argument selon lequel celui-ci serait moins coûteux qui ne fait pas l'unanimité. Dans leur proposition, M. Mahoux et consorts demandent une revalorisation des jetons de présence octroyés aux assesseurs des bureaux de vote et des bureaux de dépouillement. Si l'on augmente ces montants, le coût sera aussi radicalement différent. L'intervenant estime que l'on ne peut pas prendre une décision en ce qui concerne le vote papier ou le vote électronique en se fondant uniquement sur le coût mais qu'il faut aussi tenir compte des avantages et des inconvénients des deux systèmes. Par le passé, le système de vote papier posait, lui aussi, bien des problèmes.

Cet amendement est rejeté par 3 voix contre 8, et 3 abstentions.

L'ensemble de la proposition de résolution amendée a été adopté par 8 voix contre 3, et 3 abstentions.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Dirk CLAES.

De voorzitter,

Philippe MOUREAUX.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Dirk CLAES.

Le président,

Philippe MAHOUX.