

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2007-2008

 14 MEI 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **COLLAS**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2007-2008

 14 MAI 2008

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
M. **COLLAS**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Wouter Beke.

Leden / Membres :

CD&V N-VA	Wouter Beke, Hugo Vandenberghe, Els Van Hoof, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Richard Fournaux.
Open Vld	Jean-Jacques De Gucht, Roland Duchatelet.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch, Freddy Van Gaever.
PS	Joëlle Kapompolé, Christiane Vienne.
SP.A-SPIRIT	Bart Martens, André Van Nieuwkerke.
CDH	Vanessa Matz.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Luc Van den Brande, Pol Van Den Driessche.
Jacques Brotchi, Alain Courtois, François Roelants du Vivier, Dominique Tilmans.
Margriet Hermans, Nele Lijnen, Martine Taelman.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
Sfia Bouarfa, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe.
Anne Delvaux, Jean-Paul Procureur.
Marcel Cheron, Carine Russo.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-119 - BZ 2007 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Monfils.

4-119 - 2007/2008 :

Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

4-417 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Martens en mevrouw Vienne c.s.

Voir :

Documents du Sénat :

4-119 - SE 2007 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Monfils.

4-119 - 2007/2008 :

N°s 2 à 4 : Amendements.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

4-417 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Martens et Mme Vienne et consorts.

I. Inleiding

Het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten werd, nadat het oorspronkelijk door de heer Monfils in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (Doc 51 2216/001), heringediend in de Senaat op 26 juli 2007. Het werd op 9 oktober 2007 in overweging genomen en verzonden naar de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden. De commissie heeft dit voorstel een eerste maal besproken in haar vergadering van 21 november 2007. Tijdens deze vergadering formuleren een aantal leden opmerkingen en vragen, waarna er beslist wordt om een hoorzitting te organiseren.

Het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren van de heer Martens c.s. werd ingediend op 22 november 2008 en op 29 november 2007 in overweging genomen en eveneens naar deze commissie verzonden.

Op 20 februari 2008 vindt de hoorzitting plaats met de betrokken actoren. De sprekers brengen tijdens deze vergadering hun standpunt naar voor en tegelijkertijd nemen de leden de gelegenheid te baat om een aantal vragen te formuleren. De weerslag hiervan vindt u als bijlage 1.

Tijdens de vergaderingen van 27 februari en 19 maart 2008 integreert de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden een aantal bemerkingsen en beslist ze een technische werkgroep op te richten die zal proberen een gemeenschappelijk standpunt te bepalen. Als gevolg van deze vergadering worden de amendementen 19 tot 24 ingediend. De respectievelijke auteurs van de amendementen 1 tot 23 (St. Senaat, 4-119/2 en 3) beslissen vervolgens hun respectievelijke amendementen in te trekken.

II. Toelichting door de indieners

II.1. Inleidende uiteenzetting door de indiener, de heer Monfils

De indiener licht toe dat voorliggende bepalingen enerzijds toe strekken om de auteurs gerust te stellen over het gehanteerde fiscale systeem voor de belasting op auteursrechten en naburige rechten, en anderzijds om het fiscale systeem zelf te vereenvoudigen. Wat het aspect van de spreiding van deze inkomsten over verschillende fiscale jaren betreft, merkt de spreker op dat dit, ook belangrijke, onderwerp geen voorwerp uitmaakt van de voorliggende bepalingen.

I. Introduction

La proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins a été redéposée au Sénat le 26 juillet 2007, après avoir été déposée initialement à la Chambre des représentants par M. Monfils (doc. Chambre, 51 2216/001). Le 9 octobre 2007, elle a été prise en considération et envoyée à la commission des Finances et des Affaires économiques. Celle-ci a examiné ladite proposition une première fois lors de sa réunion du 21 novembre 2007. Plusieurs membres ayant, à cette occasion, formulé des remarques et des questions, il a été décidé d'organiser une audition.

La proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins de M. Martens et consorts a été déposée le 22 novembre 2007 et prise en considération et envoyée également à la même commission le 29 novembre 2007.

L'audition des acteurs concernés a eu lieu le 20 février 2008. Au cours de cette réunion, les orateurs ont exposé leurs points de vue et les membres ont formulé un certain nombre de questions. Le compte rendu de cette audition fait l'objet de l'annexe 1.

Lors des réunions des 27 février et 19 mars 2008, la commission des Finances et des Affaires économiques a intégré un certain nombre de remarques et décidé de créer un groupe technique qui devrait s'efforcer de définir une position commune. À la suite de cette réunion, les amendements 19 à 24 ont été déposés. Les auteurs des amendements 1 à 23 (doc. Sénat, 4-119/2 et 3) ont ensuite décidé de retirer leurs amendements respectifs.

II. Exposé des auteurs

II.1. Exposé introductif de l'auteur, M. Monfils

L'intervenant explique que les dispositions à l'examen visent, d'une part, à rassurer les auteurs quant au régime fiscal applicable à l'impôt sur les droits d'auteur et les droits voisins et, d'autre part, à simplifier le régime fiscal lui-même. Il est précisé que la question, importante elle aussi, de l'étalement des revenus sur plusieurs exercices fiscaux ne fait pas l'objet des dispositions proposées.

Spreker herinnert eraan dat het voorstel reeds, tijdens de vorige zittingsperiode, in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend en dat de bepalingen tot stand kwamen na ruim overleg met het kabinet van de minister van Financiën, en met de auteursverenigingen. Immers, momenteel is de fiscale behandeling van de auteursrechten bijzonder onzeker en kunnen auteurs, afhankelijk van de categorie waar ze toe behoren, op een andere manier worden belast. Het is daarom aanbevolen dat deze inkomsten steeds onder dezelfde belastingcategorie zouden ressorteren onafhankelijk van het hoofdberoep dat deze creatievelingen uitoefenen, te meer omdat het bedrag aan auteursrechten voor meer dan 98% van de betrokkenen minder dan 10 000 euro per jaar bedraagt. Spreker stelt daarom voor om de auteursrechten steeds apart en bevrjidend te belasten. In die zin is het de bedoeling om een nieuwe categorie diverse inkomsten in het leven te roepen die worden onderworpen aan de uitzonderlijke heffing van 15%. Bijkomende voordelen van deze werkwijze behelzen een culturele stimulans, naar analogie met de tax shelter, en het gegeven dat de beheersvennootschappen van rechten de feitelijke elementen voor het innen van de belastingen zullen kennen.

II.2. Inleidende uiteenzetting door de heer Martens, mede-indiener van het voorstel nr. 4-417

De heer Martens verklaart dat de hierboven voorgestelde werkwijze helder en eenvoudig is en ze tegemoet komt aan de problemen van de kleine en middelgrote kunstenaars. Hij merkt echter op dat echte professionals met het forfaitaire tarief van 15% zeer goedkoop weggkomen. Daarom is hij voorstander van een progressieve tarifiering zoals hij voorstelt in het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren (St. Senaat, nr. 4-417/1). De indiener stelt dat het belangrijkste verschil tussen beide voorliggende wetsvoorstellen eruit bestaat dat hijzelf voorziet in een progressieve aanslagvoet. De voorgestelde progressiviteit strekt ertoe om de grote categorie van auteurs die vrij weinig inkomsten hebben wat meer te gaan ontzien, terwijl de « grotere vissen » proportioneel meer gaan bijdragen. De sterkste schouders moeten, wat de indieners betreft, de zwaarste lasten dragen. Het heeft dus geen zin om hen te belasten aan een tarief dat lager is dan de vennootschapsbelasting.

Spreker stelt tot slot bereid te zijn om mee te zoeken naar een consensusvoorstel opdat er een duidelijk en fiscaal rechtvaardig belastingregime kan worden ingesteld voor deze inkomsten.

L'intervenant rappelle que la proposition de loi avait déjà été déposée à la Chambre au cours de la législature précédente et que les dispositions en discussion ont vu le jour après une large concertation avec le cabinet du ministre des Finances et les sociétés d'auteurs. Il faut savoir qu'actuellement, le traitement fiscal des droits d'auteur est très incertain et que les auteurs, selon la catégorie à laquelle ils appartiennent, peuvent être imposés différemment. C'est pourquoi il est souhaitable que l'on fasse ressortir ces revenus à une même catégorie fiscale, quelle que soit la profession exercée à titre principal par les créateurs concernés, d'autant plus que pour plus de 98% des intéressés, le montant des droits d'auteurs est inférieur à 10 000 euros par an. L'intervenant propose donc de soumettre dans tous les cas les droits d'auteur à une imposition distincte et libératoire. À cet effet, il serait créé une nouvelle catégorie de revenus divers qui seraient soumis à une taxation distincte au taux de 15%. Cette formule aura pour avantages supplémentaires de constituer un incitant culturel, à la manière de la *tax shelter*, et de permettre aux sociétés de gestion des droits de disposer des éléments de fait nécessaires en vue de la perception de l'impôt.

II.2. Exposé introductif de M. Martens, coauteur de la proposition n° 4-417

M. Martens déclare que le régime d'imposition proposé est clair et simple et qu'il répond bien aux problèmes que rencontrent les petits et moyens artistes. Il fait toutefois remarquer que les véritables professionnels s'en tirent à très bon compte avec un taux forfaitaire de 15%. Aussi est-il plutôt partisan d'instaurer un taux progressif, comme il le propose dans sa proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins (doc. Sénat, n° 4-417/1). L'auteur précise que la différence principale entre les deux propositions à l'examen réside dans le fait qu'il propose pour sa part un taux d'imposition progressif. Cette progressivité est proposée pour ménager un peu plus la catégorie, nombreuse, des auteurs dont les revenus sont plutôt limités, tandis que « les plus gros poissons » contribueraient davantage. Les charges les plus lourdes doivent, selon les auteurs, être portées par « les épaules les plus solides ». Il n'est donc pas justifié de les taxer à un taux inférieur à celui de l'impôt des sociétés.

En terminant, l'auteur se dit prêt à rechercher une proposition de consensus, de manière à pouvoir mettre en place un régime d'imposition fiscale à la fois clair et équitable pour les revenus concernés.

III. Bespreking

De heer Dallemagne wil een onderscheid aanbevelen tussen het bijkomende en het professionele karakter van deze inkomsten. Vooral naar de professionele inkomsten toe merkt het lid op dat deze toch wel zeer laag zouden belast worden in vergelijking met de progressieve belasting van andere inkomenscategorieën en beroepen. In die zin raadt de spreker aan om het onderscheid tussen de inkomsten te maken en de professionele inkomsten progressief te belasten. De heer Dallemagne vraagt verder om het advies van het Rekenhof in te winnen en vindt hij het spijtig dat de mogelijkheid van spreiding van de inkomsten over verschillende aanslagjaren niet wordt ingebouwd. Bovendien moet er over gewaakt worden dat er geen discriminatie ontstaat tussen de verschillende groepen van kunstenaars.

De heer Van Gaever acht onze fiscale wetgeving reeds divers en ingewikkeld genoeg. Hij vindt het niet nuttig om nog een aparte inkomenscategorie bij te creëren. Immers spreker is geen voorstander van fractioneel legifereren aangezien andere beroeps categorieën dan net hetzelfde zullen willen.

De voorzitter merkt eveneens op dat er een groot verschil bestaat tussen de auteurs en dat de wetgeving daar rekening zou moeten mee houden.

De heer Monfils verduidelijkt dat, volgens cijfergegevens van de auteursvereniging SABAM, ongeveer 93 % van de auteurs minder de 5 000 euro verdient. Slechts 500 auteurs op een totaal van 8 000 verdienen meer dan 20 000 euro. Daarbij is het belangrijk om op te merken dat de beter verdienende auteurs hun activiteiten meestal onderbrengen in een onderneming. Ondanks deze kanttekening geeft de indiener aan een zekere progressiviteit te willen aanvaarden. Amendementen in die zin kunnen dus zeker worden ingediend.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën stelt dat de minister voorstander is van de voorliggende bepalingen. Immers, de huidige wetgeving kent als consequentie dat verschillende auteurs, boven een bepaalde inkomstencategorie, zich in het buitenland onder een gunstiger fiscaal regime laten betalen en dat er ook verschillende ondernemingen worden opgericht waardoor de Belgische Staat dus bepaalde inkomsten mist. Ter illustratie geeft de spreker weer dat SABAM, die 90 % van de auteursrechten uitbetaalt, van de ongeveer 165 miljoen euro die ze betaalt er meer dan 140 miljoen naar het buitenland transfereert.

Gezien de hierboven vermelde achtergrond berekent de spreker dat het budgettair interessanter is om 15 % te innen op 165 mio dan om gemiddeld 35 % te heffen op 25 mio euro. Vanuit dat oogpunt zal de Belgische Staat dus geen nadeel ondervinden. Wat wel een

III. Discussion

M. Dallemagne recommande que l'on fasse une distinction entre le caractère accessoire et le caractère professionnel de ces revenus. En ce qui concerne les revenus professionnels, le membre relève qu'ils seraient très faiblement taxés en comparaison avec l'impôt progressif qui s'applique à d'autres catégories de revenus et professions. Aussi l'intervenant recommande-t-il de faire une distinction entre les différents types de revenus et de taxer les revenus professionnels au taux progressif. M. Dallemagne demande en outre que l'on prenne l'avis de la Cour des comptes et il trouve regrettable que l'on n'ait pas intégré dans le régime proposé une possibilité d'étalement des revenus sur plusieurs exercices d'imposition. Il convient en outre de veiller à ne pas créer de discrimination entre les divers groupes d'artistes.

M. Van Gaever trouve que notre législation fiscale est déjà assez diversifiée et complexe. Il ne voit pas l'utilité de créer encore une catégorie de revenus supplémentaire. L'intervenant n'est pas partisan de légiférer de manière fractionnée car si l'on procède de la sorte, d'autres catégories professionnelles vont avoir exactement les mêmes demandes.

Le président souligne aussi qu'il y a des différences marquées entre les auteurs et que la législation devrait en tenir compte.

M. Monfils précise que, d'après les chiffres de la SABAM, quelque 93 % des auteurs gagnent moins de 5 000 euros. Il n'y a que 500 auteurs, sur un total de 8 000, qui gagnent plus de 20 000 euros. Il importe de noter à cet égard que les auteurs qui gagnent mieux leur vie exercent généralement leurs activités sous le couvert d'une entreprise. Malgré cette remarque, l'auteur se dit prêt à accepter une certaine progressivité. Des amendements en ce sens pourront donc certainement être déposés.

Le représentant du ministre des Finances déclare que le ministre est partisan des dispositions à l'examen. La législation actuelle incite en effet les auteurs qui dépassent un certain plafond de revenus, soit à s'établir dans un pays étranger pour bénéficier d'un régime fiscal plus favorable, soit à travailler sous le couvert de diverses sociétés qu'ils créent, ce qui entraîne donc dans les deux cas un manque à gagner pour l'État belge. À titre d'illustration, l'intervenant explique que la SABAM, qui verse 90 % des droits d'auteur, transfère à l'étranger plus de 140 millions d'euros sur les 165 millions d'euros qu'elle redistribue au total.

Compte tenu de ce contexte, l'intervenant calcule qu'il est plus intéressant de percevoir 15 % sur 165 millions d'euros que de prélever en moyenne 35 % sur 25 millions d'euros. De ce point de vue-là, la Belgique ne subira donc aucun préjudice. Par contre, il

nadeel zou kunnen zijn, betreft het sociale aspect. Aangezien echter 90% van de auteurs minder dan 10 000 euro auteursrechten per jaar verkrijgen, zullen ze hoogstwaarschijnlijk onder een ander sociaal statuut ressorteren waardoor ze in dat statuut reeds sociale bijdragen betalen en daar ook hun rechten zullen opnemen.

Spreekster merkt vervolgens op dat het toepassingsgebied van de voorliggende bepalingen duidelijk is afgebakend tot de auteursrechten en de naburige rechten zoals deze worden gedefiniëerd door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten. Gezien de merites dat de bepalingen zullen zorgen voor meer juridische zekerheid, dat de belastingen meer in België zullen worden geïnd en dat de Belgische Staat vlugger over de inkomsten zal kunnen beschikken dank zij een afhouding aan de bron, is de minister zeker voorstander van de voorgestelde wijziging. Echter bepaalde technische wijzigingen zullen, gezien de evolutie van de fiscale wetgeving sinds de indiening, zeker aan het voorstel moeten worden aangebracht.

Mevrouw de Bethune verklaart akkoord te gaan met de intentie tot oplossing van het probleem. Graag had ze echter gehad dat de administratie een aantal voorbeeldscenario's met hun consequenties uitwerkt. Het zou een duidelijkere positionering toelaten. Hierbij merkt de spreker wel op dat de progressiviteit, volgens haar, onontbeerlijk is.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën verklaart dat de, door de administratie, geraamde budgettaire impact van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten (St. Senaat, 4-119/1), 2 932 000 euro bedraagt.

Het is meer dan waarschijnlijk dat die kostprijs in werkelijkheid tot nul zal worden herleid, aangezien er rekening moet worden gehouden met de afgeleide gevolgen en met andere gedragswijzigingen die te verwachten zijn, zoals :

- de « Belgische » begunstigden blijven in België, (aangezien er geen reden meer is om de Belgische belastingregeling te « ontvluchten » en de hoedanigheid van inwoner van het Rijk te verliezen);

- de terugkeer naar België van (om fiscale redenen) uitgeweken Belgische begunstigden wordt heel goed denkbaar (bekende kunstenaars die in Parijs in « ballingschap » leven, hebben in die zin verklaringen afgelegd);

- in de huidige situatie, zoals ze hiervoor is beschreven, houdt men er rekening mee dat de belasting (in de huidige situatie in de personenbelasting) voor 100% zal worden geïnd, wat vanzelfsprekend een illusie is;

risque d'y avoir un préjudice social. Étant donné toutefois que 90% des auteurs touchent moins de 10 000 euros de droits d'auteur par an, ils relèveront très vraisemblablement d'un autre statut social dans le cadre duquel ils paient déjà des cotisations sociales et exercent leurs droits.

L'orateur relève par ailleurs que le champ d'application des dispositions à l'examen a été clairement limité aux droits d'auteurs et aux droits voisins, tels qu'ils sont définis par la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins. Les dispositions ayant le mérite d'améliorer la sécurité juridique, d'accroître les recettes fiscales en Belgique et de permettre à l'État belge de disposer plus rapidement de ces recettes grâce à une retenue à la source, le ministre est tout à fait favorable à la modification proposée. Mais compte tenu de l'évolution de la législation fiscale depuis le dépôt du texte initial de la proposition, il conviendra en tout cas d'y apporter certaines modifications d'ordre technique.

Mme de Bethune souscrit à l'intention de trouver une solution au problème. Mais elle souhaiterait que l'administration élabore à titre d'exemple plusieurs scénarios en indiquant chaque fois leurs conséquences. Cela permettrait d'y voir plus clair. L'intervenante ajoute que la progressivité est toutefois un élément indispensable à ses yeux.

Le représentant du ministre des Finances déclare que l'administration a évalué à 2 932 000 euros l'impact budgétaire de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins (doc. Sénat, 4-119/1).

Il est plus que probable que ce coût sera en réalité ramené à zéro car il y a lieu de tenir compte des effets induits et autres modifications de comportement prévisibles d'après :

- les bénéficiaires « belges » restent en Belgique (puisque'il n'y a plus de raison de « fuir » le régime fiscal belge et de perdre la qualité d'habitant du Royaume);

- le retour vers la Belgique des bénéficiaires belges expatriés (pour raisons fiscales) devient très raisonnablement envisageable (des déclarations d'artistes connus, « exilés » à Paris, ont été faites en ce sens);

- on table compte, dans la situation actuelle telle que décrite ci-dessus, sur un pourcentage de recouvrement de 100% de l'impôt établi (IPP dans la situation actuelle) — ce qui est bien entendu illusoire;

— in vergelijking daarmee garandeert een systeem van bronheffing (roerende voorheffing) een inning van 100 %, bovendien wordt de belasting vroeger geïnd en wordt elke mogelijkheid om de belasting te ontwijken teniet gedaan;

— de daling van de directe belasting brengt een terugverdieneffect met zich dat op 30 % kan worden geraamd (hoofdzakelijk via bijkomende indirecte belastingen, waarvan sommige gewestelijk zijn);

— de belangrijke afname van fiscale geschillen die men mag verwachten, vermindert de kostprijs om die geschillen te behandelen, zodat ambtenaren *de facto* vrijkomen om nuttige taken te verrichten, en draagt bij tot de vermindering van de gerechtelijke achterstand.

Wat het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren (St. Senaat, 4-417/1), betreft, geeft de spreker aan dat de administratie hier geen kostprijsberekening heeft uitgevoerd omdat ze de daarin voorgestelde methode momenteel niet werkbaar achten.

Mevrouw Vienne merkt op dat uit de hoorzittingen is gebleken dat de gemiddelde aanslagvoet bij het mede door haar ingediende voorstel nr. 4-417, voor praktisch alle belastingplichtigen, lager ligt dan de aanslagvoet uit het initiële voorstel Monfils. Ze stelt daarom dat de kostprijs voor de overheid in principe lager zal liggen dan bij het voorstel Monfils.

De heer Monfils verklaart dat de toepassing van de bepalingen uit het voorstel Martens, en dus van de verschillende inkomenscategorieën, onhoudbaar is voor de fiscale administratie, zeker gezien de kleine bedragen en zeker gezien het relatief kleine verschil in bedragen waarop de progressiviteit zal worden toegepast.

Toch wil de spreker tegemoet komen aan de hierboven vermelde verzuchtingen. Daarbij echter voor ogen houdend dat het geheel eenvoudig moet kunnen worden toegepast door de fiscale administratie. Hij wenst daarom twee alternatieven te formuleren. Ten eerste stelt hij voor het belastingstarief van 15 % te behouden maar om wel twee inkomenscategorieën in te voeren voor de toepassing van de forfaitaire onkosten. In de laagste schijf kunnen deze kosten voor 50 % worden afgetrokken. In de tweede schijf is het percentage voor de aftrek van forfaitaire onkosten lager, bedraagt het 25 %, en in de derde schijf kunnen er geen forfaitaire onkosten meer worden afgetrokken. Een alternatief voorstel bestaat eruit dat bijvoorbeeld op de eerste schijf van 5 000 euro inkomsten een fiscale vrijstelling wordt verleend en dat het saldo bevrijdend wordt belast aan 15 %. Reeds vooruitlopend op eventuele opmerkingen stelt de spreker dat, bij vaststelling van misbruik, de wetgevende bepalingen zullen worden aangepast.

— par comparaison, un système de retenue de l'impôt à la source (précompte mobilier) assure un encaissement à 100 %; l'impôt est de surcroît perçu plus tôt et toute possibilité d'éluider l'impôt est annihilée;

— il existe, par suite de la baisse des impôts directs, un effet de retour général qui peut être évalué à 30 % (essentiellement par le biais des taxes indirectes supplémentaires, dont certaines sont régionales);

— la diminution importante des litiges fiscaux à laquelle on peut s'attendre réduit le coût de la gestion de ce contentieux, libère *de facto* des fonctionnaires pour des tâches plus utiles ou rentables et contribue à réduire l'arriéré judiciaire.

En ce qui concerne la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins (doc. Sénat, 4-417/1), l'orateur déclare que l'administration n'a pas calculé ce qu'elle coûterait, estimant que la méthode proposée par ladite proposition de loi n'est pas utilisable pour le moment.

Mme Vienne fait remarquer que les auditions ont révélé que le taux d'imposition moyen prévu par la proposition n° 4-417, dont elle est un des signataires, est inférieur pour presque toutes les catégories de contribuables au taux prévu dans la proposition de M. Monfils. Elle affirme dès lors que le coût pour les pouvoirs publics sera, en principe, inférieur à ce qu'il serait si la proposition de M. Monfils était adoptée.

M. Monfils déclare que l'application des dispositions de la proposition de M. Martens, et en conséquence des différentes catégories de revenus, n'est pas praticable pour l'administration fiscale, surtout eu égard aux montants peu importants et à la faible différence des montants auxquels la progressivité sera appliquée.

Quoi qu'il en soit, l'orateur entend apporter une réponse aux critiques précitées. Non sans garder à l'esprit que l'ensemble doit pouvoir être appliqué facilement par l'administration fiscale. Il souhaite dès lors formuler deux possibilités. Il propose en premier lieu de conserver le taux d'imposition de 15 % mais en instaurant deux catégories de revenus pour l'application des frais forfaitaires. Ces frais sont déductibles à 50 % dans la tranche inférieure. Dans la deuxième tranche, le pourcentage de déduction des frais forfaitaires ne s'élève qu'à 25 %, et dans la troisième tranche il n'y a plus de déductibilité. Une autre possibilité consiste par exemple à accorder une exonération fiscale sur la première tranche de 5 000 euros et à appliquer au solde un impôt libératoire de 15 %. Anticipant les remarques éventuelles, l'orateur précise que les dispositions légales seront adaptées en cas d'abus.

De heer Monfils merkt verder nog op dat de sporters momenteel van, in het Parlement gestemd zonder voorafgaande opmerkingen, aanzienlijke fiscale voordelen genieten en dat deze meestal worden toegepast op hogere bedragen. Hij vraagt zich daarom af waarom er nu zoveel commotie is rond de voorgestelde aanpassing die een kleinere financiële impact heeft.

Wat tot slot het toepassingsveld van de voorgestelde bepalingen betreft, geeft de spreker aan zich te willen beperken tot het toepassingsveld dat werd voorzien door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten. Aangezien deze wet de wetenschappelijke werken niet heeft uitgesloten, behoren ze dus ook tot het toepassingsveld.

De heer Dallemagne deelt de doelstelling van het voorstel en hij meent dat de fiscale druk redelijk moet zijn met betrekking tot de auteursrechten en de naburige rechten. Echter, spreker is van mening dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de auteursrechten en de artistieke uitvoering. Wat deze laatste betreft, is de spreker immers van mening dat ze moeten worden gecatalogiseerd onder beroepsinkomsten en moeten worden onderworpen aan een belastingschaal van 33 %. Indien immers geen rekening wordt gehouden met bovenvermeld onderscheid zijn er veel meer kunstenaars aan de lagere bevrijdende belastingsvoet van 15 % onderworpen en wordt het doelpubliek van de voorliggende bepalingen serieus uitgebreid.

Verder wenst de spreker nog te vernemen welke belastingscategorieën er worden geschrapt.

Mevrouw Vienne is eveneens van mening dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen auteursrechten en tussen de rechten die worden opgebouwd voor een artistieke uitvoering. Wat de eerste, de auteursrechten, betreft, kan er rekening houdend een consensus met de doelstellingen van het voorstel worden gevonden.

De heer Monfils begrijpt de commotie rond het toepassingsveld van het voorstel niet. De uitvoering van een bepaald werk maakt immers deel uit van de auteursrechten. In die zin wordt er in het voorstel geen nieuwe definitie van de auteursrechten en naburige rechten neergeschreven en toegepast.

De heer Roosen verduidelijkt dat het auteursrecht momenteel bestaat uit ofwel het recht tot publicatie ofwel het recht tot het mededelen aan een bepaald publiek ofwel het recht tot het uitvoeren van een bepaald werk. Zo is er het recht om bijvoorbeeld een melodie op CD op te nemen en te verspreiden onder het publiek. Het uitvoeren van een werk en het communiceren kan verschillende vormen aannemen. Zo zijn er tv- en andere soorten optredens, het opvoeren van een theaterstuk of het interpreteren van een bepaald muziekstuk.

M. Monfils ajoute que les sportifs jouissent actuellement d'avantages fiscaux significatifs, qu'on été votés au parlement sans remarques préalables, et que les montants concernés sont généralement supérieurs. Il se demande dès lors pourquoi l'adaptation proposée, dont l'impact financier est plus faible, suscite autant d'émoi.

Enfin, en ce qui concerne le champ d'application des dispositions proposées, l'orateur dit vouloir se limiter à ce qui a été prévu par la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins. Comme les travaux scientifiques n'ont pas été exclus par cette loi, ils relèvent également du champ d'application.

M. Dallemagne adhère à l'objectif de la proposition et estime que la pression fiscale sur les droits d'auteur et les droits voisins doit être raisonnable. L'intervenant est cependant d'avis qu'il faut distinguer entre les droits d'auteur et les prestations artistiques. En ce qui concerne ces dernières, l'orateur considère en effet qu'il y a lieu de les assimiler à des revenus professionnels et de les soumettre à un taux d'imposition de 33 %. En effet, si l'on ne tient pas compte de cette distinction, le taux libératoire de 15 %, qui est donc moins élevé, s'appliquera à un nombre beaucoup plus important d'artistes et le public cible des dispositions à l'examen s'en trouvera considérablement élargi.

L'intervenant voudrait par ailleurs savoir quelles sont les catégories d'impôt qui vont être supprimées.

Mme Vienne est également d'avis qu'il convient de faire la distinction entre les droits d'auteur et les droits constitués dans le cadre d'une prestation artistique. S'agissant de la première catégorie, c'est-à-dire les droits d'auteur, il est possible de trouver un consensus compte tenu des objectifs de la proposition.

M. Monfils ne comprend pas l'émoi provoqué par le champ d'application de la proposition. En effet, l'exécution d'une œuvre donnée fait partie des droits d'auteur. Du reste, la proposition s'abstient de donner et d'appliquer une nouvelle définition des droits d'auteur et des droits voisins.

M. Roosen précise qu'à l'heure actuelle, le droit d'auteur recouvre le droit de publication de l'œuvre, le droit de la communiquer à un public donné, ou le droit d'exécution. L'on peut par exemple citer le droit d'enregistrer une mélodie sur CD et de la diffuser auprès du public. L'exécution d'une œuvre et la communication de celle-ci peuvent revêtir différentes formes. L'on peut ainsi mentionner les prestations télévisées et autres, la présentation d'une pièce de théâtre ou l'interprétation d'une œuvre musicale.

Een operazangeres wordt in die zin op twee manieren betaald. Ten eerste als werkneemster voor haar technische interventie als operazangeres. In tweede instantie wordt haar werk en de manier waarop ze het uitvoert, dus eigenlijk de artistieke prestatie, ook beschermd door een naburig recht. Dit laatste zal ze met de operadirecteur of, desgevallend, de platenmaatschappij onderhandelen.

Een tweede voorbeeld heeft betrekking op een filmregisseur. Ook hij zal enerzijds een arbeidscontract afsluiten voor de technische uitvoering van zijn werk. Anderzijds zal ook hij een auteursrecht hebben, afgesloten via een contract, voor de artistieke creatie namelijk zijn film.

De heer Dallemagne verduidelijkt dat het een probleem stelt dat en de auteursrechten en de naburige rechten van het voordelige belastingtarief zullen kunnen genieten. Graag had hij daar een onderscheid gezien.

De heer Monfils stelt dat het moeilijk zou zijn om in de fiscale wetgeving een andere definiëring van auteursrechten te hanteren dan in de basiswetgeving.

De heer Van Den Driessche is van mening dat er een regeling moet getroffen worden. Alleen wenst hij een exacte berekening van de voorziene kostprijs en hij vraagt in die zin het advies van het Rekenhof.

De voorzitter vraagt in welke mate het opportuun is om de inkomsten te spreiden. Bovendien vraagt hij in welke mate er een risico bestaat op een cascade. In welke mate zullen andere, artistieke, beroepsgroepen vragen naar een uitbreiding van het systeem? Zijn er exacte cijfergegevens over de spreiding van de verschillende inkomstengroepen bij de auteurs?

De vertegenwoordiger van de minister is van mening dat voor het bepalen van het toepassingsveld van de voorgestelde bepalingen er het beste wordt verwezen naar de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

Wat de vraag om advies aan het Rekenhof betreft, merkt de spreker op dat de cijfergegevens niet apart op de aangiften figureren. In die zin kan het Rekenhof dus geen exacte berekening of extrapolatie maken. Het meest aangewezen orgaan om dergelijke berekeningen te maken is dus de fiscale administratie die voor haar berekening een beroep heeft gedaan op de cijfergegevens van de sector zelf.

Wat het instellen van een zekere progressiviteit in de belastingtarieven betreft, merkt de vertegenwoordiger van de minister op dat hierdoor de link met de roerende inkomsten wordt verbroken. Indien men deze link echter wil behouden is het meest logische tarief 15 %, zoals bij andere roerende inkomsten. In die zin

En ce sens, une artiste lyrique est rémunérée de deux manières. Tout d'abord en qualité de travailleuse salariée pour son intervention technique en tant qu'artiste lyrique. Et ensuite pour son œuvre et sa façon de l'exécuter, qui constitue en fait la prestation artistique, également protégée par un droit voisin. Elle devra négocier ce dernier élément avec le directeur de l'opéra ou, le cas échéant, avec la maison de disques.

Prenons ensuite l'exemple d'un réalisateur de films. Lui aussi conclura, d'une part, un contrat de travail pour l'exécution technique de son œuvre. D'autre part, il percevra également un droit d'auteur, fixé contractuellement, pour sa création artistique, en l'occurrence son film.

M. Dallemagne constate que les droits d'auteur et les droits voisins bénéficieront donc du même taux d'imposition avantageux et que cela lui fait problème. Il aurait préféré des taux d'imposition distincts.

M. Monfils réplique qu'il serait difficile d'utiliser dans la législation fiscale une définition des droits d'auteur qui diffère de celle de la législation de base.

M. Van Den Driessche pense qu'il faut prévoir un régime spécial. Seulement, il souhaite disposer d'un calcul exact du coût prévu et demande à cet effet l'avis de la Cour des comptes.

Le président se demande dans quelle mesure il est opportun d'étaler les revenus. Il s'interroge également sur le risque plus ou moins élevé de voir se produire un effet de cascade. Dans quelle mesure d'autres groupes d'artistes professionnels revendiqueront-ils une extension du système? Dispose-t-on de chiffres exacts sur la répartition des différents groupes de revenus chez les auteurs?

Le représentant du ministre estime que pour déterminer le champ d'application des dispositions proposées, le mieux est de se reporter à la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins.

En ce qui concerne la demande d'avis à la Cour des comptes, l'intervenant relève que les chiffres ne sont pas indiqués séparément dans les déclarations. Dès lors, la Cour des comptes n'est pas en mesure de réaliser un calcul ou une extrapolation exacte. L'organe le plus indiqué pour effectuer ce genre de calculs est donc l'administration fiscale, qui a fait appel pour son estimation aux chiffres provenant directement du secteur.

En ce qui concerne l'instauration d'une certaine progressivité dans les taux d'imposition, le représentant du ministre souligne qu'elle romprait le lien avec les revenus mobiliers. Si l'on veut par contre conserver ce lien, le taux le plus logique est 15 %, comme pour les autres revenus mobiliers. Dans cette optique,

is de spreker dus eerder voorstander om het bedrag van de forfaitaire kosten te laten variëren. Echter, er moet in die zin worden opgemerkt dat auteurs misschien verschillende keren van de eerste minst belaste schijf zullen willen genieten. Als men bovendien een eerste schijf wil invoeren die niet wordt belast, zou hiervoor kunnen gewerkt worden via forfaitaire kosten van 100 %. Een werkwijze die fiscaal niet echt coherent is. In die zin is het meer opportuun om een belastingvrije som in te voeren.

In verband met de spreiding van de inkomsten over de tijd, merkt de vertegenwoordiger van de minister op dat dergelijke werkwijze slechts nuttig is bij professionele inkomsten die progressief worden belast. Indien echter voor alle inkomsten eenzelfde belastingtarief wordt gehanteerd, heeft deze spreiding geen nut.

De heer Dallemagne stelt dat uit de hoorzittingen is gebleken dat momenteel zes onderscheiden belastingcategorieën worden gehanteerd en dat sommigen ervan tot nu toe werden gecatalogiseerd als professionele inkomsten. Indien ze betrekking hebben op de overdracht en de licentie dan behoren ze tot de categorie van de auteursrechten. Indien ze betrekking hebben op de uitvoering of exploitatie dan komt men in de categorie van de beroepsinkomsten.

Spreker stelt verder voor dat de indiener zich strikt zou beperken tot de categorie van de auteursrechten en ook zijn tekst in die zin zou aanpassen. Echter, dan wordt een groot deel van de problemen waarmee professionele artiesten vandaag worden geconfronteerd niet geregeld. Ze kennen niet, zoals de professionele sporters vanaf mei 2007, een belastingplafond aan 33 % of andere voordelige bepalingen.

De heer Monfils is geen voorstander van een aanpassing van het toepassingsveld van de voorgestelde bepalingen omdat dit in de meeste gevallen ook een uitstel van de stemming inhoudt. Hij wil het daarom inperken tot de auteursrechten en de naburige rechten. Voor schilders, beeldhouwers en andere kunstenaars moet er een beroep gedaan worden op een andere regeling.

Tot slot merkt hij op dat hijzelf in zijn voorstel net de link van de inkomsten met het artikel 37 WIB wenst te verbreken terwijl het amendement van de heer Dallemagne deze link wenst te behouden.

De heer Roosen stelt dat momenteel de auteursrechten, afhankelijk van de professionele of privé-sfeer, afhankelijk of men een overdracht of licentieovereenkomst heeft, kunnen belast worden aan drie verschillende tarieven. Deze classificering en de gevolgen ervan zorgt voor heel wat juridische onzekerheid en voor juridische geschillen, terwijl het toch om zeer geringe bedragen gaat. Spreker vraagt dat hieraan een einde wordt gemaakt en er nog slechts

l'intervenant préconiserait donc plutôt de faire varier le montant des frais forfaitaires. Il faut cependant être attentif au fait que les auteurs voudront peut-être bénéficier plusieurs fois de la première tranche la moins imposée. Si l'on voulait en outre instaurer une première tranche non imposée, on pourrait appliquer des frais forfaitaires de 100 %. Une méthode qui n'est pas vraiment cohérente du point de vue fiscal. Dans ce sens, il est plus opportun d'instaurer une quotité exonérée d'impôt.

Au sujet de l'étalement des revenus dans le temps, le représentant du ministre relève que cette démarche n'est intéressante que pour des revenus professionnels qui sont imposés de manière progressive. En revanche, si tous les revenus sont soumis au même taux d'imposition, l'étalement est inutile.

M. Dallemagne déclare qu'il ressort des auditions que six catégories d'imposition distinctes sont actuellement utilisées et que certaines d'entre elles sont jusqu'ici cataloguées comme revenus professionnels. Si elles concernent la cession et la licence, elles appartiennent à la catégorie des droits d'auteur. Si elles se rapportent à l'exécution ou à l'exploitation, elles relèvent alors de la catégorie des revenus professionnels.

En outre, l'intervenant propose que l'auteur se limite rigoureusement à la catégorie des droits d'auteur et adapte son texte en ce sens. Dans ce cas toutefois, une grande partie des problèmes auxquels sont confrontés les artistes à l'heure actuelle, ne sera pas réglée. Les artistes ne bénéficient pas d'un plafond d'imposition de 33 % ni d'autres dispositions avantageuses, comme c'est le cas des sportifs professionnels depuis le mois de mai 2007.

M. Monfils n'est pas favorable à l'idée de modifier le champ d'application des dispositions proposées, car une telle modification impliquerait aussi, dans la plupart des cas, un report du vote. Il souhaite dès lors que le champ d'application reste limité aux droits d'auteur et aux droits voisins. Pour les peintres, les sculpteurs et les autres artistes, il y a lieu de faire appel à une autre réglementation.

Enfin, il souligne que dans sa proposition, il entend précisément rompre le lien avec l'article 37 du CIR, tandis que l'amendement de M. Dallemagne vise au contraire à maintenir ce lien.

M. Roosen affirme qu'à l'heure actuelle trois taux d'imposition différents peuvent être appliqués aux droits d'auteur, en fonction du cadre professionnel ou privé et en fonction de l'existence d'un contrat de cession ou de licence. Cette classification et ses conséquences engendrent beaucoup d'insécurité et de litiges juridiques, alors qu'il s'agit de très petits montants. L'orateur demande que l'on y mette un terme et qu'il ne subsiste plus qu'une seule catégorie

één categorie overblijft die kan onderhevig zijn aan een progressieve belasting via de kosten of de belastingvrije som. Het kan immers dat diegenen die meer inkomsten hebben ook proportioneel meer belastingen betalen maar dan liefst op een andere manier dan via het onderscheid tussen de professionele inkomsten en de auteursrechten.

De spreker stelt nog dat de uitvoering van bepaalde werken wordt begrepen onder het toepassingsgebied van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten. Het wordt beschouwd als een roerend inkomen. Daarom moet de discussie dus gaan over het al dan niet fiscale onderscheid tussen de auteursrechten en naburige rechten in de professionele en de privé-sfeer.

Verder merkt de spreker nog op dat veel auteurs smeken om een regulier arbeidscontract en dat de fiscale engineering dus beperkt zal blijven. Bovendien zijn auteurs meestal gelinkt aan één uitgeverij. Ze zullen dus in de praktijk slechts eenmaal genieten van de belastingvrije som.

De voorzitter besluit dat een informele werkgroep van medewerkers een gemeenschappelijk voorstel, rekening houdend met de juridische en inhoudelijke opmerkingen, zal uitwerken.

De heer Monfils vat samen dat de basisbeslissingen zich toespitsen op enerzijds het bepalen van de belastingpercentages en anderzijds op de bedragen en percentages van de forfaitaire kosten. Ook zijn er nog een aantal technische verbeteringen aan te brengen.

Mevrouw de Bethune is eveneens van mening dat er best nog een aantal elementen op voorhand worden uitgeklaard. Zo geeft ze aan dat momenteel een combinatie van bevrijdende roerende voorheffing en degressieve kostenforfait vandaag juridisch technisch onmogelijk zijn. Kan hiervoor een andere oplossing worden gezocht?

De heer Monfils verwijst naar het regeerakkoord dat eveneens aangeeft een oplossing te willen bereiken en dat de regering hiertoe het parlement uitnodigt een initiatief te nemen. Hij gaat daarom akkoord met de technische werkvergadering.

De vertegenwoordiger van de minister wenst twee technische opmerkingen te maken: als er een inhouding aan de bron gebeurt onder de vorm van een roerende voorheffing kan deze niet variëren naargelang de hoogte van het bedrag van de inkomsten. Eventueel kan er wel met het systeem van aftrekbare kosten worden gewerkt. Technisch gezien vormt dat echter wel een probleem. Misschien moet er afgezien worden van de toepassing van artikel 313 van het WIB 1992 opdat de voorheffing kan worden geheven op het geheel van de inkomsten via de fiscale aangifte na

pouvant être soumise à un impôt progressif par le biais des frais ou de la quotité de revenu exemptée. Il est en effet possible que ceux dont les revenus sont plus élevés paient proportionnellement plus d'impôts mais il est préférable que cela se fasse par d'autres moyens que par la distinction entre les revenus professionnels et les droits d'auteur.

L'orateur ajoute que la représentation de certaines oeuvres relève du champ d'application de la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins. Elle est considérée comme un revenu mobilier. Aussi le débat doit-il porter sur la distinction fiscale ou non entre les droits d'auteur et les droits voisins dans le cadre professionnel et dans le cadre privé.

L'orateur fait également remarquer que beaucoup d'auteurs demandent avec insistance de pouvoir obtenir un contrat de travail régulier et que l'ingénierie fiscale restera dès lors limitée. De surcroît, les auteurs sont généralement liés à un éditeur. En conséquence, ils ne bénéficieront dans la pratique qu'une seule fois de la quotité de revenu exemptée.

Le président conclut qu'un groupe de travail informel de collaborateurs élaborera une proposition commune tenant compte des observations juridiques et des remarques de fonds.

Pour résumer, M. Monfils déclare que les décisions de base se concentrent sur la détermination des taux d'imposition, d'une part, et sur les montants et les pourcentages des frais forfaitaires, d'autre part. Par ailleurs, il faut encore apporter un certain nombre d'améliorations techniques.

Mme de Bethune considère également qu'il est préférable de préciser encore un certain nombre d'éléments au préalable. Elle indique ainsi qu'il est actuellement impossible, sur le plan technico-juridique, de combiner un précompte mobilier libérateur et des frais forfaitaires dégressifs. Est-il possible de chercher une autre solution?

M. Monfils renvoie à l'accord de gouvernement, dans lequel ce dernier déclare également vouloir aboutir à une solution et invite le parlement à prendre une initiative à cet effet. L'intervenant marque dès lors son accord sur la réunion de travail technique.

Le représentant du ministre souhaite formuler deux remarques techniques: si une retenue est effectuée à la source sous la forme d'un précompte mobilier, ce dernier ne peut pas varier en fonction du montant des revenus. L'on peut éventuellement travailler avec le système des frais déductibles, mais cela constitue un problème du point de vue technique. Ou bien il faut renoncer à l'application de l'article 313 du CIR 1992 et prélever le précompte sur l'ensemble des revenus par le biais de la déclaration fiscale après déduction des frais, ou bien l'article 313 reste d'application, le

af trek van de kosten, ofwel blijft artikel 313 van toepassing, is de roerende voorheffing bevrijdend en is er achteraf geen mogelijkheid van een aftrekbaarheid van kosten.

IV. Artikelsgewijze bespreking

De heer Monfils verklaart dat de werkgroep die is opgericht bij de bespreking van die voorstellen op woensdag 29 maart tot een akkoord is gekomen. Hij is van mening dat hierbij rekening is gehouden met de volledige wensen van alle partijen, zonder dat daarom de filosofie van het wetsvoorstel op de helling werd gezet.

De amendementen die in Stuk nr. 4-119/4 staan, zijn eigenlijk slechts de weergave van de afspraken die zijn gemaakt met een aantal politieke fracties die om aanpassingen vroegen. Deze amendementen werden bekeken door het kabinet van de minister van Financiën, die het nog steeds eens is met het systeem dat daarin wordt voorgesteld.

Eerst was er een interventie van de cdH-fractie met betrekking tot de gebruikte techniek. Er is uiteindelijk besloten de techniek te wijzigen. Er wordt niet meer verwezen naar artikel 90 van het WIB92, maar er is overeengekomen om de bepalingen vast te leggen in artikel 17, § 1, van hetzelfde Wetboek. Dit brengt uiteraard wijzigingen mee in andere artikelen. Het verduidelijkt bovendien de situatie. Spreker verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij deze amendementen. Het gaat voortaan om roerende inkomsten en niet meer om diverse inkomsten van roerende aard.

De socialistische fractie heeft vervolgens aangedrongen op de invoering van een zekere graad van progressiviteit in de belasting van auteursrechten en naburige rechten. Amendement nr. 21 wil dan ook een aantal wijzigingen aanbrengen in Hoofdstuk I, Afdeling III, van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. De heer Monfils merkt op dat de dienst Wetsevaluatie van de Senaat er zeer terecht op wijst dat het geen goed idee is voor de wetgever om zelf rechtstreeks de door de uitvoerende macht opgestelde regelgeving, te willen wijzigen. Dit neemt niet weg dat de wetgever, vanuit een zuiver juridisch oogpunt, het recht heeft om koninklijke besluiten te wijzigen. Amendement nr. 21 werd ingediend om het akkoord dat binnen de werkgroep is bereikt, na te komen. Indien het opnieuw wordt ingetrokken, dient de minister van Financiën eerst duidelijk, krachtig en definitief te beloven dat hij een nieuw koninklijk besluit zal uitvaardigen onmiddellijk na de inwerking-treding van de wet.

Het derde probleem werd op tafel gelegd door de CD&V-N-VA-fractie. Deze fractie wenst dat de voordelen van de 15 % en de belastingvrije sommen op een

précompte mobilier est libérateur et il n'est plus possible de déduire des frais par la suite.

IV. Discussion des articles

M. Monfils déclare que le groupe de travail instauré lors de la discussion de ces propositions le mercredi 19 mars dernier est arrivé à un accord. Il estime que l'ensemble des demandes de chacune des parties a été pris en compte sans remettre en cause la philosophie de la proposition de loi.

Les amendements repris dans le document n° 4-119/4 ne sont que la traduction des accords passés avec un certain nombre de groupes politiques demandeurs de certaines adaptations. Ces amendements ont été examinés par le cabinet du ministre des Finances, qui est toujours d'accord sur le système y proposé.

Il y a eu d'abord une intervention du groupe cdH concernant la technique utilisée. Finalement, il a été décidé de changer la technique. On ne fait plus référence à l'article 90 du CIR92, mais il a été convenu d'insérer la disposition à l'article 17, § 1^{er}, du même Code. Ceci a entraîné évidemment des modifications subséquentes à d'autres articles. De plus, la solution retenue éclaircit la donne. L'intervenant renvoie à la justification des amendements en question. Il s'agit maintenant de revenus mobiliers et non plus de revenus divers à caractère mobilier.

Deuxièmement, le groupe socialiste a insisté pour que l'on incorpore un certain degré de progressivité dans la fiscalité des droits d'auteur et des droits voisins. À cet effet, l'amendement n° 21 propose d'apporter une série de modifications au chapitre I^{er}, section III, de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992, du 27 août 1993. M. Monfils fait remarquer que le service Évaluation de la législation du Sénat attire très justement l'attention sur le fait qu'il n'est pas opportun que le législateur modifie directement lui-même des règles établies par le pouvoir exécutif. Ceci n'empêche pas toutefois, d'un point de vue purement juridique, que le législateur puisse modifier les arrêtés royaux. C'est pour respecter l'accord conclu au sein du groupe de travail que cet amendement n° 21 a été introduit. Si on le retirait, il faudrait au minimum qu'il y ait un engagement précis, ferme et définitif du ministre des Finances, de prendre un arrêté royal au lendemain de la mise en vigueur de la loi.

Le troisième problème a été soulevé par le groupe CD&V-N-VA. Celui-ci voudrait qu'à un moment donné, les avantages des 15 % et des quotités

gegeven moment ophouden te bestaan. Er moet weer een normaal aanslagsysteem worden ingevoerd vanaf een bepaalde inkomensgrens. Die grens is vastgesteld op het bedrag van 50 000 euro (na indexering). Om rekening te houden met de indexeringen vanaf 1992, werd deze som verlaagd tot 37 500 euro (niet geïndexeerd).

De heer Monfils zelf had liever het systeem van de roerende inkomsten willen behouden tot op het einde. Er zullen immers niet eens 100 aangiften zijn die de grens van de 50 000 euro na indexering zullen overschrijden. Trouwens, indien de betrokken personen vinden dat zij hier zwaarder belast worden dan elders, gaan zij zich in het buitenland vestigen of een vennootschap oprichten.

Aangezien het in amendement nr. 19 voorgestelde systeem gebaseerd is op artikel 17 van het WIB92 en niet langer op artikel 90 van dit Wetboek, heeft het systeem geen last meer van de problemen in verband met dubbele belasting, enzovoort. Een aantal artikelen die hiermee verband houden, kunnen dus worden opgeheven.

Er werd kortom getracht om rekening te houden met eenieder die opmerkingen had over de inhoud, zonder daarbij te raken aan het basisidee, namelijk het bieden van een speciaal voordeel voor scheppende kunstenaars.

Wat amendement nr. 22 op artikel 4 betreft, benadrukt spreker dat de woorden «die roerende goederen en kapitalen» — die voortaan in het derde lid van artikel 37 van het WIB 92 staan (voordien in het tweede lid) — wel degelijk dezelfde roerende goederen en kapitalen zijn als bedoeld in het eerste lid van dit artikel, en niet alleen de inkomsten bedoeld in het (nieuwe) tweede lid.

Zodra deze tekst van kracht is, wil de heer Monfils de toepassing ervan nagaan. Het is belangrijk te weten wat dit financieel oplevert. Als dan zou blijken dat er eventuele werkingsfouten gecorrigeerd moeten worden of als men vaststelt dat de wet omzeild wordt door een afwijkende interpretatie, zal de regering worden verzocht om het hier uitgewerkte systeem aan te passen.

De heer Van Nieuwkerke verklaart dat zijn fractie akkoord gaat met de amendementen voorgesteld in stuk nr. 4-119/4. Hij verheugt er zich over dat hierbij een progressiviteit in de belasting wordt voorzien.

De heer Van den Driessche van zijn kant onderstreept dat zijn fractie het met de meeste van de nieuwe amendementen eens is. Hij is vooral blij met het feit dat een doorbraak in dit dossier is gerealiseerd, dat er een forfait is afgesproken, dat er een vlaktaks van 15 % wordt toegepast, enz. Zijn fractie is wel niet gewonnen voor het feit dat naast die forfait ook eens de beroepskosten mogen worden afgetrokken.

exemptés à l'impôt s'arrêtent. Il faudrait revenir au système normal d'imposition à partir d'un certain seuil de revenus. Le montant de 50 000 euros (après indexation) a été retenu à cette fin. Pour tenir compte des indexations à partir de 1992, ce chiffre a été ramené à 37 500 euros (non indexés).

Personnellement, M. Monfils aurait préféré maintenir le système de revenus mobiliers jusqu'au bout. En effet, il n'y aura même pas 100 déclarations qui dépasseront ce seuil de 50 000 euros après indexation. D'ailleurs, si les personnes en question jugent la taxation de leurs revenus moins intéressante qu'ailleurs, elles vont se domicilier à l'étranger ou s'établir sous forme de société.

Dès lors que le système préconisé par l'amendement n° 19 est fondé sur l'article 17 du CIR92 et non plus sur l'article 90 du même Code, les problèmes concernant les doubles impositions, etc., ne se posent plus. Par conséquent, une série d'articles y relatifs peuvent être supprimés.

Au total, on s'est efforcé de donner satisfaction à tous ceux qui avaient fait des remarques sur le fond, sans pour autant toucher à l'économie générale, qui est d'octroyer un avantage particulier aux créateurs.

À propos de l'amendement n° 22 à l'article 4, l'intervenant souligne que les mots «ces capitaux et biens mobiliers» qui se retrouveront dorénavant à l'alinéa 3 (ancien alinéa 2) de l'article 37 du CIR92, sont bien les capitaux et biens mobiliers visés à l'alinéa premier de cet article et non pas les seuls revenus visés à l'alinéa 2 (nouveau).

Une fois ce texte en vigueur, M. Monfils compte bien en vérifier l'application. Il importera de voir ce que la mesure donne au niveau financier. Bien entendu, s'il y avait lieu de corriger des dysfonctionnements éventuels ou si la loi était contournée par le biais d'une mauvaise interprétation, il serait demandé au gouvernement de modifier le système mis au point ici.

M. Van Nieuwkerke déclare que son groupe marque son accord sur les amendements proposés dans le document n° 4-119/4 et il se réjouit qu'ils prévoient une progressivité de l'impôt.

M. Van den Driessche souligne de son côté que son groupe souscrit à la plupart des nouveaux amendements. Il se réjouit surtout que l'on ait réalisé une percée dans ce dossier, que l'on ait convenu d'un forfait, que l'on applique un taux unique de 15 %, etc. En revanche, son groupe n'est pas acquis à l'idée de pouvoir déduire des frais professionnels en plus du forfait. Il rejette donc l'amendement n° 20 qui instaure

Hij kant zich dan ook tegen het amendement 20 dat een nieuw artikel 3 invoert teneinde een aanpassing van artikel 22, § 3, van het WIB92 door te voeren. Het toepassen van forfaitaire kosten leidt er immers toe dat de belastingplichtige de inkomsten opnieuw moet aangeven in de personenbelasting om zijn forfaitaire kosten te recupereren. Daardoor gaat het voordeel van het bevrijdend karakter van de roerende voorheffing volledig teniet en wordt de hier voorgestelde fiscale regeling onnodig ingewikkeld gemaakt.

Spreker wijst er bovendien op dat als amendement 20 zou worden verworpen zoals zijn fractie voorstelt, het amendement nr. 21 dat wijzigingen aanbrengt in het Koninklijk besluit tot uitvoering van het WIB92, inhoudsloos wordt. Het verwerpen van dit amendement biedt bovendien het voordeel dat dan de juridische bezwaren tegen een aanpassing van een koninklijk besluit door een wet eveneens komen te vervallen.

De heer Monfils antwoordt dat men er al heel lang aan denkt om een inspanning te leveren voor de heel kleine inkomsten uit auteursrechten. Daarom stelt men voor om gebruik te maken van de voorliggende regeling. Men heeft het begrip beroepskosten aanvaard om te komen tot minder dan 15% in het begin. Dat was een eis van sommige fracties, waar de heer Monfils persoonlijk achter stond.

Aanvankelijk was het voorstel heel eenvoudig: 15% van de bevrijdende roerende voorheffing voor alle betrokkenen.

Daarna is men beginnen onderhandelen. De enen wilden een begrenzing, de anderen wilden dat men de klemtoon legde op de kleine inkomsten. Geleidelijk aan is men gekomen tot een regeling met minder dan 15% voor de kleine inkomsten met een limiet voor de inkomsten die onderworpen zijn aan de bevrijdende voorheffing. De heer Monfils stelt dus voor dat men blijft bij de consensus die in de werkgroep bereikt werd.

De heer Duchatelet meent dat het vooral belangrijk is tot een bruikbaar resultaat te komen. Hij kan zich zowel vinden in de argumenten van de heer Monfils als in die van de heer Van den Driessche. Ook hij is evenwel van oordeel dat de eerder bereikte akkoord zou moeten worden gerespecteerd.

Mevrouw Vienne acht het moeilijk zich achter de vraag tot verwerping van de amendementen nrs. 20 en 21 te scharen nadat eerder een akkoord was bereikt.

De heer Van den Driessche stelt dat er weliswaar over veel zaken een akkoord was, maar hij ontkent dat er eensgezindheid was over het aspect van de beroepskosten.

un article 3 nouveau visant à adapter l'article 22, § 3, du CIR92. L'application de frais forfaitaires a en effet pour conséquence que le contribuable doit à nouveau déclarer les revenus à l'impôt des personnes physiques s'il veut récupérer ses frais forfaitaires. L'avantage du caractère libératoire du précompte professionnel est ainsi totalement perdu et le régime fiscal proposé est rendu inutilement plus complexe.

L'intervenant relève en outre que si l'amendement n° 20 est rejeté, comme le suggère son groupe, l'amendement n° 21 qui modifie l'arrêté royal d'exécution du CIR92 devient sans objet. Le rejet de l'amendement offre aussi l'avantage de réduire à néant les objections juridiques au fait qu'une loi modifie un arrêté royal.

M. Monfils rétorque que, depuis très longtemps, on estime qu'il fallait faire un effort au niveau des tout petits revenus de droits d'auteur. C'est pour cette raison que l'on propose d'utiliser le système préconisé ici. La notion des frais professionnels a été retenue pour aboutir au début à moins de 15%. C'était une revendication de certains groupes politiques, que M. Monfils partageait personnellement.

Initialement, la proposition était très simple: 15% de précompte mobilier libératoire pour tous les créateurs concernés.

Par la suite, on a commencé à négocier. Les uns voulaient un plafond, les autres souhaitaient que l'accent soit mis sur les petits revenus. De fil en aiguille, on est arrivé à une situation de moins de 15% pour les petits revenus avec une limite aux revenus soumis au précompte libératoire. M. Monfils propose donc de s'en tenir au consensus trouvé au sein du groupe de travail.

M. Duchatelet pense que l'essentiel est d'aboutir à un résultat efficace. Il adhère aussi bien aux arguments de M. Monfils qu'à ceux de M. Van den Driessche. Cela étant, lui aussi estime que l'accord conclu précédemment doit être respecté.

Mme Vienne voit mal comment elle pourrait se rallier à la demande de rejet des amendements n^{os} 20 et 21 alors que l'on avait conclu un accord précédemment.

M. Van den Driessche reconnaît qu'un accord avait été trouvé sur de nombreux points, mais conteste que la question des frais professionnels ait fait l'unanimité.

De heer Monfils repliceert dat het specifieke punt van de beroepskosten in de werkgroep niet aan bod is gekomen. Aan de vraag van de CD&V-N-VA om een maximale inkomensgrens voor te stellen waarop de bevrijdende voorheffing van toepassing kan zijn, is wel tegemoetgekomen. Andere groepen waren daar niet zo happig voor. Ze hebben zich evenwel bij die eis neergelegd teneinde een consensus te kunnen bereiken.

De minister verklaart dat hij achter de voorgestelde aanpassingen staat. Het toepassingsveld wordt daarbij beperkt tot de auteursrechten en de naburige rechten.

Tot slot wenst de minister nog op te merken dat de bepalingen om enerzijds een kostenforfait in te voeren en om anderzijds een plafond in te voeren waarboven de auteursrechten anders worden belast, problemen stellen. Wat het kostenforfait betreft, merkt de spreker op dat de bestaande belastingvrije som een alternatief biedt en dat hij vooral van deze bestaande techniek voor een vrijstelling van belasting tot 6 400 euro een voorstander is. Wat het plafond betreft, merkt de spreker op dat boven een bepaalde som auteursrechten hun definitie van roerende inkomsten zullen verliezen. De minister vraagt zich daarbij of deze techniek de grondwettelijke toets zal kunnen doorstaan.

De minister verklaart nog op dat de voorgestelde bepalingen geen extra kost of minderinkomsten voor de federale staat zullen inhouden.

V. Stemmingen

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 2

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 19 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 2 te vervangen opdat er een nieuwe categorie van roerende inkomsten kan worden gecreëerd.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen voor bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eveneens aangenomen met 14 stemmen voor bij 1 onthouding.

Artikel 3

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 20 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt een bepaling

M. Monfils réplique que le groupe de travail n'a pas abordé la question spécifique des frais professionnels. En revanche, il a été donné suite à la demande du CD&V-N-VA visant à plafonner les revenus bénéficiant du précompte libérateur. D'autres groupes n'y étaient pas tellement favorables. Mais ils se sont inclinés pour pouvoir arriver à un consensus.

Le ministre déclare qu'il soutient les adaptations proposées, le champ d'application étant limité aux droits d'auteur et aux droits voisins.

Enfin, le ministre tient encore à signaler que les dispositions qui visent, d'une part, à instaurer un forfait pour les frais et, d'autre part, à introduire un plafond au-delà duquel les droits d'auteur seront taxés différemment, posent problème. En ce qui concerne le forfait pour les frais, l'intervenant souligne que la quotité actuellement exonérée offre une alternative et qu'il est plutôt partisan de cette technique existante qui prévoit une immunisation fiscale jusqu'à hauteur de 6 400 euros. En ce qui concerne le plafond, l'intervenant observe qu'au-delà d'une certaine somme, les droits d'auteur perdront leur caractère de revenus mobiliers. Le ministre se demande par ailleurs si cette technique résistera au contrôle constitutionnel.

Le ministre ajoute que les dispositions proposées n'impliqueront ni frais supplémentaires ni manque à gagner pour l'État fédéral.

V. Votes

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Article 2

M. Monfils et consorts déposent un amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 4-221/3) visant à remplacer l'article 2 proposé en vue de permettre la création d'une nouvelle catégorie de revenus mobiliers.

L'amendement est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est également adopté par 14 voix et 1 abstention.

Article 3

M. Monfils et consorts déposent un amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 4-221/3) tendant à insérer une

in te voeren opdat auteurs beroepskosten kunnen in rekening brengen.

Mevrouw Schelfhout betreurt dat er een vlaktaks van 15 % wordt ingevoerd waarna er nadien nog eens forfaitaire beroepskosten kunnen worden ingebracht. Ze merkt op dat het voordeel van het bevrijdende karakter van de roerende voorheffing daarmee wordt tenietgedaan.

Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen voor bij 4 tegen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eveneens aangenomen met 11 stemmen voor bij 4 tegen en 1 onthouding.

Artikel 4

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 22 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 4 te vervangen opdat de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten en die beneden de schaal van 37 500 euro liggen, hun hoedanigheid van roerende inkomsten zouden behouden.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen voor bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eveneens aangenomen met 15 stemmen voor bij 1 onthouding.

Artikel 5

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 23 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5 te vervangen opdat de inwerkingtreding van de wet kan worden geregeld.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen voor bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt eveneens aangenomen met 15 stemmen voor bij 1 onthouding.

Artikelen 6 tot 10

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 24 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt de voorgestelde artikel 6 tot 10 te doen vervallen.

Het amendement wordt eenparig aangenomen door de 16 aanwezige leden.

Bijgevolg vervallen de artikelen 6 tot 10.

disposition permettant aux auteurs de déduire leurs frais professionnels.

Mme Schelfhout déplore que l'on instaure un taux fixe de 15 % et que l'on permette encore ensuite de porter en déduction des frais professionnels forfaitaires. Elle souligne que cela réduit à néant l'avantage du caractère libératoire du précompte mobilier.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est également adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

Article 4

M. Monfils et consorts déposent l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 4-221/3) visant à remplacer l'article 4 proposé, afin que les revenus qui sont recueillis à l'occasion de la cession ou de la concession de droits d'auteur et de droits voisins et qui sont inférieurs au montant de 37 500 euros, conservent leur qualité de revenus mobiliers.

L'amendement est adopté par 15 voix et 1 abstention.

L'article 4, ainsi amendé, est également adopté par 15 voix et 1 abstention.

Article 5

M. Monfils et consorts déposent l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 4-221/3) qui tend à remplacer l'article 5 proposé pour permettre de régler l'entrée en vigueur de la loi.

L'amendement est adopté par 15 voix et 1 abstention.

L'article 5, ainsi amendé, est également adopté par 15 voix et 1 abstention.

Articles 6 à 10

M. Monfils et consorts déposent l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 4-221/3) qui vise à supprimer les articles 6 à 10 proposés.

L'amendement est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

En conséquence, les articles 6 à 10 sont supprimés.

Artikel 11(nieuw)

De heer Monfils c.s. dient een amendement nr. 21 in (St. Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van inkomstenbelasting 1992 zodanig te wijzigen zodat het bedrag van de forfaitaire kosten op een degressieve manier kan worden vastgesteld volgens 2 inkomensschijven.

Mevrouw Schelfhout verwijst naar haar eerder vermelde opmerking bij artikel 3. Ze vindt het bovendien geen goed idee dat een koninklijk besluit wordt gewijzigd bij een wet.

Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen voor bij 4 tegen en 1 onthouding.

VI. Eindstemming

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 15 stemmen voor bij 1 onthouding.

Ingevolge de goedkeuring van het voorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten van de heer Monfils vervalt het voorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren (nr. 4-417/1).

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

De rapporteur,
Berni COLLAS.

De voorzitter,
Wouter BEKE.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie
(zie stuk nr. 4-119/6 - 2007/2008)**

*
* *

Article 11 (nouveau)

M. Monfils et consorts déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 4-221/3) qui vise à modifier l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de pouvoir fixer le montant des frais forfaitaires de manière dégressive suivant deux tranches de revenus.

Mme Schelfhout renvoie à la remarque qu'elle a faite précédemment à propos de l'article 3. De plus, selon elle, ce n'est pas une bonne idée de modifier un arrêté royal par une loi.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

VI. Vote final

L'ensemble de la proposition de loi amendée a été adopté par 15 voix et 1 abstention.

Par suite de l'adoption de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins, déposée par M. Monfils, la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins (doc. Sénat, n° 4-417/1) devient sans objet.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

Le rapporteur,
Berni COLLAS.

Le président,
Wouter BEKE.

*
* *

**Texte adopté par la commission
(voir le doc. Sénat, n° 4-119/6 - 2007/2008)**

*
* *

BIJLAGE**Financiën en Economische Aangelegenheden***Woensdag 20 februari 2008*

vergadering om 10.25 uur — Zaal K

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, stuk 4-119/1 en 2)

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde voor de auteursrechten en de naburige rechten een aparte belastingregeling in te voeren (van de heer Bart Martens c.s., stuk 4-417)

Voorzitter: de heer Wouter Beke

Hoorzitting met

- meester Ariane Brohez, Loyens Advocaten;
- de heer Luc Van Oycke, directeur SABAM;
- de heer Tanguy Roosen, juridisch directeur SACD-SCAM;
- de heren Pierre-Martin Huts, juridisch directeur, en Pierre Burnotte, afgevaardigd bestuurder, SMART VZW;
- de heer Kurt Van Damme, jurist Boek.be en gedelegeerd bestuurder Ruit, beheersvennootschap van de Vlaamse Uitgevers;
- meester Sylvie Van Herreweghe, Advocatenassociatie Afschrift;
- de heer Luc Gulinck, vertegenwoordiger van URADEX;
- de heer Maarten Quaghebeur, voorzitter Music Managers Federation.

De heer Tanguy Roosen. — Ik wens allereerst de heer Monfils te danken. Hij heeft immers gesuggereerd om een hoorzitting over de belasting op auteursrechten en naburige rechten te houden. Verder gaat mijn dank ook naar de voorzitter van de commissie die op dat verzoek is ingegaan.

Ik zal eerst de drie Belgische maatschappijen voor het collectief beheer van auteursrechten, SACD, SCAM en SOFAM, kort voorstellen. Ze staan samen voor zowat 7 000 auteurs. De SACD beheert hoofdzakelijk het repertoire van audiovisuele en geluidswerken voor de fictiefilm en het repertoire van de podiumkunsten, SCAM beheert hoofdzakelijk de audiovisuele en geluidswerken voor de documentaire en het gebied van de uitgeverij, meer bepaald fictie en wetenschap en tekenverhalen. SOFAM, ten slotte, beheert hoofdzakelijk het repertoire van fotografie en grafische en plastische kunsten. Wij zijn dus gespecialiseerd in de verschillende sectoren waardoor we een goede kijk hebben op de economische situatie in die sector.

Sinds 1999 hebben de achtereenvolgende regeringen zich over het statuut van de kunstenaar gebogen. Er werd een aanzienlijke vooruitgang geboekt op dat vlak. Het fiscaal statuut kon echter slechts op matige interesse rekenen van vorige regeringen en van de verschillende parlementen; er werd alleen een wet goedgekeurd met betrekking tot de belasting van kleine vergoedingen. Die wet dekt enkel artistieke prestaties die matig bezoldigd worden.

ANNEXE**Finances et Affaires économiques***Mercredi 20 février 2008*

réunion à 10 heures 25 — Salle K

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins (de M. Philippe Monfils, doc. 4-119/1 et 2)

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'introduire un régime de taxation distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins (de M. Bart Martens et consorts, doc. 4-417)

Présidence de M. Wouter Beke

Audition

- de maître Ariane Brohez, cabinets d'avocats Loyens;
- de M. Luc Van Oycke, directeur SABAM;
- de M. Tanguy Roosen, directeur juridique SACD-SCAM;
- de MM. Pierre-Martin Huts, directeur juridique, et Pierre Burnotte, administrateur délégué, SMART ASBL;
- de M. Kurt Van Damme, juriste Boek.be, et administrateur délégué Ruit, beheersvennootschap van de Vlaamse Uitgevers;
- de maître Sylvie Van Herreweghe, association d'avocats Afschrift;
- de M. Luc Gulinck, représentant de URADEX;
- de M. Maarten Quaghebeur, président de Music Managers Federation.

M. Tanguy Roosen. — Je voudrais tout d'abord remercier très sincèrement M. Monfils, qui a suggéré d'organiser cette audition en matière de fiscalité des droits d'auteur et des droits voisins, ainsi que le président de la commission, qui a accepté d'organiser cette audition.

Je commencerai par une brève présentation de la SACD, de la SCAM et de la SOFAM, les trois sociétés belges de gestion collective de droits d'auteur, qui regroupent quelque 7 000 auteurs. La SACD gère principalement les répertoires des oeuvres audiovisuelles et sonores de fiction, et le repertoire du spectacle vivant, la SCAM gère principalement les répertoires des oeuvres audiovisuelles et sonores documentaires, et le domaine de l'édition, notamment la littérature de fiction et scientifique ainsi que la bande dessinée. Enfin, la SOFAM gère principalement les répertoires photographiques et des arts graphiques et plastiques. Nous sommes donc spécialisés dans ces différents secteurs d'activité, ce qui nous permet d'avoir une bonne vision de l'économie propre à ce domaine.

Depuis 1999, les différents gouvernements se sont intéressés au statut social des artistes. Des avancées significatives ont été enregistrées dans ce domaine. Par contre, le statut fiscal n'a été que très modestement abordé par les précédents gouvernements et par les différents parlements, puisque seule une loi relative à la taxation du régime des petites indemnités a été votée. Cette loi ne couvre que des prestations artistiques de faibles montants.

Sinds 2001 hebben SADC en SCAM de regering verschillende voorstellen van belastingregeling inzake auteursrechten gedaan. Hoewel tijdens de vorige zittingsperiode in de Kamer voorstellen werden ingediend, met name door de heer Monfils, maar ook door vertegenwoordigers van de PS en van de SP.a, Valérie Déom en Anne-Marie Baeke, hoewel sommige parlementsleden zich ernstig over de belastingregeling inzake auteursrechten hebben gebogen, hoewel de programmawet een bepaling bevat krachtens welke het belastbare gedeelte van royalties van brevetten met 80% kan worden beperkt, wat toch een zeer dynamische fiscale ingreep is, en hoewel beroepssportlui tijdens vorige zittingsperiode een sociaal en fiscaal statuut hebben gekregen, blijven de auteursrechten momenteel in de kou staan.

Waarom een belastingregeling inzake auteursrechten? Om beleidsmatige redenen: in 1995 stelde de Europese Commissie vast dat een informatiemaatschappij in ontwikkeling steeds meer gebruik maakt van kunstwerken. Alle telecomoperatoren, televisiezenders, internetsites, kortom de hele technologische keten van de informatiemaatschappij maakt steeds meer gebruik van kunstwerken en kunstzinnige prestaties: films, teksten, foto's, enzovoorts.

Ondanks het toenemend gebruik van kunstwerken blijft het wachten op een proportionele toename van de bezoldiging van auteurs en uitvoerende kunstenaars, in elk geval in België, maar ook over het algemeen in Europa. We stellen integendeel vast dat de bezoldiging van auteurs stagneert, of zelfs daalt, in elk geval in alle sectoren waar wij actief zijn: de audiovisuele sector, literatuur, podiumkunsten. Het is bijzonder moeilijk om de bezoldiging te handhaven, zelfs als men geen rekening houdt met de index.

Er moeten dus heel concrete maatregelen worden genomen om een sector, die in volle ontwikkeling is, te stimuleren. Om u daarvan te overtuigen, volstaat het te kijken naar de successen die werden geboekt in de filmwereld en in de literatuur. De Belgische auteurs en uitvoerend kunstenaars worden wereldwijd erkend. Spijtig genoeg is hun bezoldiging niet gestegen. U zult opwerpen dat cultuur een gemeenschapsbevoegdheid is. Dat klopt, maar elk beleidsniveau moet alle maatregelen nemen die onder zijn bevoegdheid vallen, om de ontwikkeling van scheppende kunst aan te moedigen door het nemen van concrete maatregelen.

De federale overheid kan sociale maatregelen nemen, wat ze ook heeft gedaan. Ze kan ook fiscale maatregelen nemen, wat ze nog moet doen. Ze moet streven naar fiscale vereenvoudiging. De aangifte van auteursrechten wordt immers bijzonder ingewikkeld. Bovendien moet een aangepaste aanslagvoet voor de inkomsten uit auteursrechten worden toegepast.

Er zijn ook juridische redenen om op te komen voor een wetswijziging. De rechten die auteurs ontvangen, zijn niet de vrucht van arbeid of van prestaties. Ze zijn de vrucht van het gebruik van werken en prestaties. Het Hof van Cassatie heeft de Belgische wet op de auteursrechten als volgt geïnterpreteerd: auteursrechten zijn vermogensinkomsten, roerende inkomsten.

Een auteur die auteursrechten ontvangt, kan die op vijf manieren in de personenbelasting aangeven. We laten hierbij het beperkt aantal auteurs die een vennootschap hebben opgericht, nog buiten beschouwing. Naargelang de scheppende activiteit beroepsmatig plaatsvindt dan wel in de privésfeer, occasioneel, als amateur, zijn er al twee manieren van aangifte. Het type contract dat met de medecontractant wordt gesloten, speelt eveneens een rol: gaat het om een cessiecontract, gelijkwaardig met een verkoop, of om een concessiecontract, gelijkwaardig met een verhuur?

Depuis 2001, la SADC et la SCAM ont formulé aux gouvernements différentes propositions en matière de fiscalité des droits d'auteur. Bien que des propositions aient été déposées à la Chambre sous la précédente législature, notamment par M. Monfils, mais aussi par des représentants du parti socialiste et du sp.a, Valérie Déom et Anne-Marie Baeke, bien que certains parlementaires se soient vivement intéressés à cette question de la fiscalité des droits d'auteur, bien que la loi-programme contienne une disposition permettant de réduire de 80% la base taxable des royalties provenant de brevets, ce qui constitue quand même une mesure très dynamique en matière de fiscalité, et bien que les sportifs rémunérés aient bénéficié d'un régime social et fiscal sous la précédente législature, les droits d'auteur restent sur le côté pour le moment.

Pourquoi une fiscalité des droits d'auteur? Pour des raisons politiques: En 1995, la Commission européenne constatait que le développement de la société de l'information nécessitait une utilisation croissante des œuvres. De fait, on constate aujourd'hui que tous les opérateurs de télécom, les télévisions, les sites internet, bref, que toute la chaîne technologique de la société de l'information utilise de manière croissante des œuvres et des prestations artistiques: des films, des textes, des photos, etc.

Or, si les œuvres connaissent une exploitation croissante, on constate dans le même temps l'absence d'augmentation proportionnelle des rémunérations des auteurs et des artistes interprètes, en Belgique en tout cas, mais cela vaut pour l'Europe en général. Au contraire, au vu des situations individuelles, on constate que la rémunération des auteurs a stagné, voire diminué, en tout cas dans tous les domaines d'activité que nous couvrons: audiovisuel, littérature, spectacle vivant et arts graphiques. Il est très difficile de maintenir le même niveau de rémunération, et cela sans même tenir compte de l'indexation.

Il faut donc prendre des mesures très claires pour essayer de favoriser un secteur en développement permanent. Il suffit pour s'en rendre compte de prendre en considération les succès obtenus en matière cinématographique ou encore dans le domaine de la littérature: les auteurs belges et les artistes interprètes belges sont reconnus dans le monde entier. Malheureusement, leur rémunération n'a pas augmenté. Vous me direz que le secteur de la culture relève des Communautés. C'est exact, mais il appartient, selon nous, aux différents niveaux de pouvoir de prendre toutes les mesures relevant de leurs propres compétences pour favoriser le développement de la création par des mesures concrètes.

Et le pouvoir fédéral peut prendre des mesures en matière sociale, ce qu'il a fait. Il peut aussi prendre des mesures en matière fiscale, ce qu'il doit faire. Ces mesures fiscales doivent tendre à une simplification du régime fiscal. En effet, aujourd'hui, la déclaration des droits d'auteur est extrêmement difficile. De plus, il faut favoriser un taux adapté de taxation des revenus de droits d'auteur.

Des raisons juridiques militent aussi en faveur d'une modification de la législation. Les droits d'auteur perçus par des auteurs ne sont pas le fruit d'un travail ou d'une prestation. Ils sont le fruit de l'exploitation d'œuvres et de prestations. La Cour de cassation a confirmé cette interprétation ainsi que la loi belge sur le droit d'auteur: les droits d'auteur sont des revenus patrimoniaux, ce sont des revenus mobiliers.

Malheureusement, lorsqu'un auteur touche des droits d'auteur, il a cinq possibilités de les déclarer en tant que personne physique. On ne parle même pas des auteurs qui se sont constitués en société, dont le nombre est réduit. Selon que vous exercez votre activité de créateur dans le domaine professionnel ou dans la sphère privée, occasionnelle, à titre amateur, vous avez déjà deux manières de déclarer vos revenus. En outre, le type de contrat que vous avez conclu avec votre cocontractant joue également un rôle: s'agit-il d'un contrat de cession, équivalant à une vente, ou d'un contrat de concession, équivalant à une location?

Er zijn dus verschillende manieren om auteursrechten aan te geven en evenveel mogelijkheden om met de fiscus in aanvaring te komen. Die conflicten zijn reëel. De eerste grote zorg van een auteur is dus de aangifte van de auteursrechten.

Men mag overigens niet vergeten dat auteurs en uitvoerend kunstenaars slechts zelden hun eigen werk exploiteren. Meestal zitten de economische schema's zo in elkaar dat de auteur, of het nu gaat om de audio-visuele sector, de literatuur, de journalistiek of een andere sector, zijn auteursrechten cedeert of concedeert aan zijn medecontractant die die rechten exploiteert. Die medecontractant kan een televisiezender zijn, een filmproducer, een uitgever, een verdeler. Een keten van medecontractanten exploiteert aldus auteursrechten terwijl de auteur zelf, zoals de meeste contracten bepalen, tussen 30 juni en 30 november de uitbetaling van zijn auteursrechten mag verwachten. De rechten uit het collectieve beheer worden op bepaalde tijdstippen in het jaar uitbetaald zonder dat ook hier het bedrag in het begin van het jaar kan worden berekend, aangezien dit van het gebruik van de werken afhangt, van de betaling van de rechten door de gebruikers en van de verdeling van de rechten.

Die werkwijze doet bijzonder complexe problemen rijzen in verband met de progressiviteit van de aanslag. De auteur weet niet wat hij uiteindelijk jaarlijks aan auteursrechten ontvangt. Dat bedrag kan immers van jaar tot jaar sterk schommelen. Zo zal hij in de scheppende fase weinig auteursrechten ontvangen. Het is ook mogelijk dat zijn werk maar één of twee jaar of zeer onregelmatig wordt gebruikt. De auteursrechten kunnen dus sterk schommelen met het succes dat het werk oogst, of met de beroepskwaliteiten van de tussenpersonen. De tweede zorg van auteurs is dus de variabele en onvoorspelbare belasting van de auteursrechten.

Wie het over een staatsvorming heeft, heeft het over geld. Is er in voorkomend geval werkelijk sprake van 200 à 300 miljoen euro auteursrechten per jaar? De bedragen die hiermee in België gemoeid zijn, zijn een pak redelijker. Zo verdeelt SADC dat een Europees zakencijfer van 156 miljoen euro noteert, aan Belgische auteurs jaarlijks tussen de 3 en 4 miljoen euro voor podiumkunsten en audiovisuele prestaties. SCAM verdeelt aan Belgische auteurs jaarlijks tussen de 1 en 1,3 miljoen euro. SABAM zal u die cijfers straks meedelen. Een grote Belgische uitgever vertrouwde me toe dat hij jaarlijks aan zijn auteurs, natuurlijke personen, 1 miljoen euro auteursrechten uitbetaalt. Het gaat dus niet om een uiterst belangrijke economische sector en een wijziging van het belastingstelsel zal dus geen grote weerslag hebben. Wie de opbrengst aan auteursrechten in de personenbelasting schat op 50 à 60 miljoen euro, overschat de werkelijkheid.

Ik geef enkele andere cijfers. U zult vaststellen dat ze overeenkomen met die van SABAM.

Tussen 97% en 98% van de auteurs van SADC en SACM ontvangen minder dan 20 000 euro per jaar. Tussen 93% en 96% van de auteurs van SADC en SACM ontvangen minder dan 10 000 euro per jaar. De meerderheid van de auteurs die een bezoldiging ontvangen via het collectieve beheer, krijgen dus minder dan 10 000 à 20 000 euro. Enkele auteurs vormen daarop een uitzondering en ontvangen tussen de 50 000 en de 100 000 euro, maar in dat geval richten ze net als andere zelfstandigen een vennootschap op om hun fiscale situatie te optimaliseren. De discussie gaat dus over de aangifte van personen die maximum 30 à 40 000 euro ontvangen. In België ontvangen slechts zeer weinig auteurs dergelijke bedragen.

Onze voorstellen zijn eenvoudig: een fiscaal vak voorbehouden aan de auteursrechten, zonder nog een onderscheid te maken tussen professionele en semi-professionele inkomsten, liefhebbers,

Vous avez donc diverses possibilités de déclarer vos droits d'auteur, avec autant de risques d'entrer en conflit avec l'administration fiscale. Et ces conflits sont réels. Le premier gros souci d'un auteur concerne donc la déclaration des droits d'auteur.

Par ailleurs, il ne faut pas oublier que l'auteur et l'artiste-interprète exploitent très rarement leurs propres œuvres. La plupart du temps, les modèles économiques et juridiques impose que l'auteur ou l'artiste interprète, cède ou concède ses droits d'auteur à son cocontractant, lequel les exploite et ce, dans tous les secteurs d'activité font que l'auteur, qu'il s'agisse dans le secteur audiovisuel, littéraire, journalistique ou autre Le cocontractant peut être une télévision, un producteur de films, un éditeur, un distributeur. Il existe une chaîne d'exploitation extrêmement développée qui assure l'exploitation des droits d'auteur, tandis que l'auteur lui-même attend entre le 30 juin et le 30 novembre, comme le prévoient la plupart des contrats, que ses éventuels droits d'auteur lui soient versés. Les droits provenant de la gestion collective sont versés à des moments déterminés de l'année, sans, à nouveau, que le montant de ceux-ci puisse être calculé en début d'année puisque cela dépend de l'exploitation des œuvres, du paiement des droits par les utilisateurs et de la répartition des droits.

L'imprévisibilité et le caractère aléatoire des droits posent des questions très complexes quant à la progressivité de l'impôt. En effet, l'auteur ne peut pas connaître en début d'année le montant des droits d'auteur qu'il percevra en fin de compte chaque année. La situation peut varier très sensiblement d'une année à l'autre. Ainsi, lorsqu'il est en phase de création, l'auteur perçoit peu de droits d'auteur. Il se peut que son œuvre ne soit exploitée que un ou deux ans après sa création et, comme l'exploitation d'une œuvre est souvent très morcelée, le montant des droits peut varier beaucoup en fonction du succès remporté par l'œuvre ou du professionnalisme des intervenants. Le deuxième souci rencontré par les auteurs est donc la taxation des droits d'auteur, variables et imprévisibles.

Lorsqu'on parle d'une réforme de l'État, on parle d'argent. Est-il en l'occurrence réellement question de 200 ou 300 millions d'euros de droits d'auteur annuels? Les sommes en jeu sont bien plus raisonnables en Belgique. Ainsi, la SADC, qui a un chiffres d'affaires de 156 millions d'euros dans l'Europe entière, répartit aux auteurs belges entre 3 et 4 millions d'euros par an pour le spectacle vivant et l'audiovisuel. Quant à la SCAM, elle répartit entre 1 et 1,3 million d'euros par an à des auteurs belges. La SABAM vous communiquera ses chiffres tout à l'heure. Un grand éditeur belge m'a révélé qu'il répartissait 1 million d'euros de droits d'auteur à ses auteurs, personnes physiques. Les montants répartis aux auteurs ne sont pas importants et une modification du régime de taxation n'aurait donc pas une très grande incidence. À mon avis, si l'on considère que ce secteur d'activité génère au maximum entre 50 et 60 millions d'euros de droits d'auteur versés à des personnes physiques, on est déjà au-delà de la réalité.

Voici quelques autres chiffres. Vous constaterez que ceux de la SABAM sont similaires.

Entre 97 et 98% des auteurs de la SADC et de la SCAM touchent moins de 20 000 euros par an. Entre 93 et 96% des auteurs de la SADC et de la SCAM touchent moins de 10 000 euros par an. La plupart des auteurs rémunérés par le biais de la gestion collective touchent donc moins de 10 000 à 20 000 euros. Quelques auteurs font exception et touchent entre 50 000 et 100 000 euros mais dans ce cas, les intéressés passent en société, comme n'importe quel autre indépendant, pour optimiser leur situation fiscale. La présente discussion porte sur la fiscalité de personnes qui perçoivent au maximum 30 000 à 40 000 euros. Or, en Belgique, très peu perçoivent de telles sommes.

Nos propositions sont simples: une case fiscale réservée aux droits d'auteur, sans plus de distinction entre les revenus professionnels, semi-professionnels, amateurs, les cessions, les

licenties en concessies. Er zou dus slechts één vak voor auteursrechten zijn, een gemiddelde of vaste aanslagvoet van 15 %, één bevrijdende roerende voorheffing waarmee de Staat zo snel als mogelijk het bedrag kan ontvangen en de auteurs zo snel als mogelijk hun fiscale schuld kunnen kwijten, en een vrijstelling voor prijzen en subsidies. Op vandaag bestaan er gedeeltelijke vrijstellingen die evenwel moeilijk toepasbaar zijn.

Ik wil de verschillende wetsvoorstellen kort bespreken. Het wetsvoorstel van de heer Monfils voorziet in een vak voor auteursrechten, een aanslagvoet van 15 %, forfaitaire kosten en een bevrijdende roerende voorheffing. Dat systeem is het eenvoudigst, maar het bevat een subtiliteit: alleen voor de kosten voor audiovisueel gebruik zou een forfaitaire aftrek gelden. Die forfaitaire aftrek zou tot alle domeinen van het auteursrecht moeten worden uitgebreid.

Het voorstel dat werd ingediend door mevrouw Vienne en de heer Martens c.s. staat vrij dicht bij het MR-voorstel doordat het ook voorziet in één vak voor de auteursrechten. Het voorziet echter in een per schijf progressieve aanslagvoet, zowel voor de aanslag als voor de forfaitaire aftrek. Dat stelsel is dus complexer om toe te passen. Wel moet worden beklemtoond dat het voorstel niet voorziet in een bevrijdende roerende voorheffing.

Het voorstel van de heer Dallemagne is wellicht het meest ingewikkelde. Het schaft het onderscheid tussen inkomsten uit cessies en concessies af, wat een goede zaak is, maar het voert opnieuw een onderscheid in tussen beroeps- en niet — beroepsinkomsten, en dit aan de hand van criteria die zeer moeilijk toepasbaar zijn, onder andere voor de uitvoering, de reproductie en de promotie van een werk. Een wezenlijk kenmerk van een werk is precies dat het wordt gereproduceerd en uitgevoerd en ik zie maar weinig auteurs, amateurs of beroeps, die hun werk niet promoten. De criteria voor het onderscheid tussen inkomsten uit beroepsactiviteiten en inkomsten uit occasionele activiteiten, lijken ons zeer complex. De aanslagvoet bedraagt 15 % voor occasionele activiteiten en maximum 33 % voor beroepsactiviteiten.

Een belangrijk punt in dit voorstel is de vrijstelling voor subsidies en prijzen en volledige vrijstelling als de sommen door de overheid moeten worden betaald.

Wat de verschillende voorstellen bindt, is de erkenning van de specifieke kenmerken van het auteursrecht. Dat is heel belangrijk.

Dat er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen cessies en concessies van auteursrechten is een ander zeer belangrijk punt.

De inkomsten uit de exploitatie van werken en prestaties, zoals bedoeld in de wet op de auteursrechten van 30 juni 1994, staan op het spel. Dat is ook zeer belangrijk.

De commissie heeft de belangrijke opdracht de verschillende voorstellen tot elkaar te brengen en een redelijke aanslagvoet voor te stellen waarbij rekening wordt gehouden met het roerende karakter van de inkomsten.

Wij hebben daarover een dossier samengesteld. Het bevat onze verschillende voorstellen, een commentaar bij de wetten en een vergelijking tussen de verschillende voorstellen die momenteel op tafel liggen.

Mocht de commissie om nadere inlichtingen verzoeken, dan zullen we die graag verstrekken.

Mevrouw Ariane Brohez. — De vertegenwoordigers van de sector die hier vandaag het woord zullen nemen, zullen u, net zoals de heer Roosen dat al heeft gedaan, uitleggen welke fiscale moeilijkheden auteurs en artiesten momenteel ondervinden. Het

licences et les concessions. Il n'y aurait qu'une case pour les droits d'auteur, un taux d'imposition moyen ou fixe de plus ou moins 15 %, un précompte mobilier libérateur qui permet à l'État d'en toucher plus rapidement le montant et aux auteurs d'être débarrassés des questions administratives relatives à la déclaration de leurs revenus aux gouvernements, et une exonération des prix et des subsides. Aujourd'hui, il existe des exonérations partielles qui sont difficiles à appliquer.

Je souhaite commenter brièvement les différentes propositions de loi. Celle de M. Monfils prévoit une case pour les droits d'auteur, un taux d'imposition de 15 %, des frais forfaitaires et un précompte mobilier libérateur. C'est le système le plus simple mais il comporte une subtilité: seuls les frais liés aux exploitations audiovisuelles bénéficieraient d'une déduction forfaitaire. Il conviendrait d'étendre les déductions forfaitaires de frais pour les droits d'auteur à l'ensemble des domaines du droit d'auteur.

La proposition déposée par Mme Vienne, M. Martens et consorts est assez proche de celle du MR en ce sens qu'elle prévoit également une case pour les droits d'auteur. Par contre, elle prévoit un taux d'imposition progressif par tranche, tant pour le taux d'imposition que pour les frais à déduire. Ce système est plus complexe à appliquer. La proposition ne prévoit cependant pas de précompte mobilier libérateur, un point sur lequel il faut insister.

Enfin, la proposition de M. Dallemagne est sans doute la plus complexe. Elle supprime la distinction entre les revenus de cessions et de concessions, ce qui est une bonne chose, mais elle réintroduit une distinction entre les revenus professionnels et les revenus non professionnels, en établissant des critères très difficiles à appliquer, entre autres l'exécution et la reproduction d'une œuvre ainsi que sa promotion. Or, par essence, une œuvre est destinée à être reproduite et exécutée. Enfin, je vois peu d'auteurs, amateurs ou professionnels, qui ne font pas la promotion de leurs œuvres. Les critères de distinction entre les revenus professionnels et amateurs nous paraissent très compliqués. Le taux d'imposition est de 15 % pour les revenus amateurs et de 33 % maximum pour les revenus professionnels.

Un point important de cette proposition est l'exonération des subsides et prix, l'exonération étant complète lorsque les sommes proviennent des autorités publiques.

Le grand point commun entre les différentes propositions est la prise en considération des particularités du droit d'auteur. C'est un point commun qui est très important.

Il n'y a plus de distinction entre les cessions et les concessions de droits d'auteur. C'est un autre point très important.

Ce sont bien les revenus provenant de l'exploitation des œuvres et des prestations visées par la loi sur le droit d'auteur du 30 juin 1994 qui sont concernés aux gouvernements. C'est encore un point très important.

En revanche, un travail important doit être réalisé par la commission pour essayer de rassembler les différentes propositions et arriver à des taux d'imposition raisonnables permettant de prendre en considération la nature mobilière des revenus.

Sur ce point, nous avons déposé un dossier qui reprend nos différentes propositions, un commentaire des lois et une comparaison des différentes propositions se trouvant actuellement sur la table.

Nous restons à la disposition de la commission pour toute autre information qu'elle souhaiterait obtenir sur le sujet.

Mme Ariane Brohez. — Parmi les orateurs d'aujourd'hui se trouvent divers représentants du secteur qui vous expliqueront, comme l'a déjà fait M. Roosen, les difficultés auxquelles sont actuellement confrontés les auteurs et les artistes en matière

doel is u een beeld te schetsen van de werkelijke toestand in de sector.

Als er in deze commissie een meerderheid gevonden wordt om het huidige fiscale regime te wijzigen en een specifieke regeling uit te werken voor auteurs, dan kunnen de commissieleden wijzigingen aanbrengen in de voorliggende wetsvoorstellen.

Er moet dan een antwoord gevonden worden op de belasting-technische vraag hoe men een specifieke fiscale regeling gaat inpassen in het bestaande Wetboek van Inkomstenbelastingen.

Ik denk niet dat we het wiel moeten heruitvinden. Er bestaan al zeer duidelijke fiscale beginselen en het volstaat deze toe te passen op de auteurs.

Een eerste fiscaal beginsel is dat het burgerlijk recht, in dezen het boekhoudrecht, voorrang heeft op het fiscaal recht, behoudens wanneer dat laatste ervan afwijkt.

De wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten omschrijft het auteursrecht als een vermogensrecht met een roerend karakter. Daarom lijkt het mij niet nodig om een nieuwe fiscale definitie van het auteursrecht uit te werken vermits er al een duidelijke wettelijke omschrijving bestaat. In alle voorliggende fiscale voorstellen wordt gebruik gemaakt van deze definitie.

Deze aanvulling vanuit het burgerlijk recht is zeer belangrijk: het gaat om een roerend recht. Fiscaal is de eerste stap die moet worden gezet, wat trouwens in de voorliggende voorstellen ook gebeurt, de erkenning dat het auteursrecht een roerend recht is.

Zoals de heer Roosen al zei, zijn er verschillende fiscale kwalificaties mogelijk: hetzij als diverse inkomsten, als roerende inkomsten of als beroepsinkomsten. In de voorliggende voorstellen wordt een nieuwe fiscale categorie van « diverse inkomsten met een roerend karakter » geïntroduceerd. Zo wordt het roerend karakter van de bewuste inkomsten erkend en kunnen ze onderworpen worden aan een specifieke regime dat van toepassing is op de roerende inkomsten.

In onze belastingwetgeving is de normale regeling voor roerende inkomsten een bevrijdende roerende voorheffing.

De persoon die de inkomsten aan de auteur uitbetaalt, houdt de belasting af op het ogenblik van de betaling en stort ze meteen door aan de Belgische Staat. De auteur ontvangt een nettobedrag dat hij niet moet vermelden in zijn belastingaangifte. Dat is de regeling die op alle roerende inkomsten in België van toepassing is. Het is ook de meest eenvoudige regeling. Als u opteert voor de bevrijdende roerende voorheffing, zal u het tarief daarvan moeten vastleggen. Dat is de politieke keuze die u moet maken.

Het probleem met deze voorheffing is dat ze niet progressief kan worden toegepast. De redenering is vaak dat een progressieve belasting noodzakelijk is om de hogere inkomenstranches zwaarder te kunnen belasten. Zoals de heer Roosen al zei en de heer Van Oycke nog zal aantonen, gaat het inzake auteursrechten voor natuurlijke personen meestal om bedragen tussen 10 000 en 20 000 euro. Het zijn dus niet echt hoge bedragen. Het zou mogelijk zijn om enige progressiviteit in te bouwen door te werken met forfaitaire kosten, maar vanuit technisch en praktisch oogpunt kan een bevrijdende roerende voorheffing niet samengaan met een progressieve belastingheffing. Een auteur kan immers aangesloten zijn bij verschillende beheersmaatschappijen. Het samengaan van een voorheffing en een progressieve belasting zou hem ertoe verplichten, eens hij een bepaalde inkomstendrempel heeft overschreden, aan één van de maatschappijen te vragen een hogere voorheffing toe te passen. Dat is ondenkbaar.

fiscale. Ces interventions auront pour but de vous présenter la réalité du secteur.

Si une majorité se dégage au sein de votre commission, mesdames et messieurs les sénateurs, pour dire qu'il convient de modifier le régime fiscal actuel et de prévoir un régime spécifique pour les auteurs, il vous appartiendra d'amender les propositions de loi déposées aujourd'hui.

Une question de technique fiscale se posera à ce moment: Comment ferez-vous pour intégrer un régime fiscal spécifique dans le Code des impôts sur les revenus tel qu'il existe?

Il ne faut pas, à mon sens, essayer de réinventer la roue. Des principes fiscaux très clairs existent et « il suffit » de les appliquer aux artistes.

Le premier principe fiscal que nous connaissons est que le droit civil — le droit comptable — s'impose au droit fiscal, sauf si ce dernier y déroge.

Pour les droits d'auteur, nous disposons d'une loi civile, à savoir la loi du 30 juin 1994 sur les droits d'auteur et les droits voisins, qui définit le droit d'auteur comme « un droit patrimonial de nature mobilière ». Il me semble dès lors inutile d'élaborer une nouvelle définition fiscale du droit d'auteur puisqu'une loi est très claire à cet égard. L'ensemble des propositions fiscales qui vous sont soumises à l'heure actuelle reprennent cette définition.

Cette loi civile ajoute un élément très important: il s'agit d'un droit de nature mobilière. En droit fiscal, la première démarche à accomplir, que l'on retrouve d'ailleurs dans les propositions de loi qui vous sont présentées, est la reconnaissance du caractère mobilier du droit d'auteur.

Comme l'a dit M. Roosen, en droit fiscal, différentes qualifications sont possibles: revenus divers, revenus mobiliers, revenus professionnels. En droit fiscal, on prévoit, dans les propositions qui vous sont soumises, une catégorie nouvelle de « revenus divers à caractère mobilier ». On reconnaît ainsi un caractère mobilier aux revenus dont question et on peut les soumettre à un régime spécifique applicable aux revenus mobiliers.

Quand on examine notre Code fiscal, on constate que le régime naturel applicable aux revenus mobiliers est un précompte mobilier libératoire.

La personne qui paie les revenus à l'auteur retient alors l'impôt au moment du paiement et le verse directement à l'État belge. L'auteur touche quant à lui un montant net et n'est pas obligé de le consigner dans sa déclaration fiscale. Il s'agit du régime applicable à tous les revenus mobiliers en Belgique. Il est aussi le plus simple. Si vous choisissez cette voie du précompte mobilier libératoire, vous devrez fixer le taux. Il s'agit d'un choix politique que vous devrez poser.

Ce précompte pose toutefois un problème: l'absence de progressivité. On entend souvent que cette dernière est nécessaire dans l'impôt afin que soient frappées d'une imposition plus importante les tranches de revenus plus élevées. Comme l'a indiqué M. Roosen et comme le démontrera M. Van Oycke, la majorité des tranches se situent entre 10 000 et 20 000 euros pour les droits d'auteur versés à des personnes physiques. Il ne s'agit donc pas de tranches très élevées. Par ailleurs, il serait possible d'instaurer une progressivité en jouant sur des frais forfaitaires mais, d'un point de vue technique et pratique, vous ne pouvez combiner un précompte mobilier libératoire avec une progressivité de l'impôt. En effet, un auteur peut être affilié à plusieurs sociétés de droits. La combinaison précitée obligerait un auteur, une fois passé un seuil de revenus, à demander à l'une ou l'autre des sociétés qui lui paient des droits de retenir un précompte plus élevé. Cette solution est donc impensable.

Indien men de progressiviteit wil invoeren en afstappen van de bevrijdende roerende voorheffing, die nochtans de normale regeling is voor roerende inkomsten, bestaat het alternatief erin de artiesten te verplichten hun inkomsten te vermelden in hun belastingaangifte. Dat is een politieke keuze. U moet wel beseffen dat die keuze gevolgen heeft voor de Staat. In een systeem van bevrijdende roerende voorheffing wordt de controle uitgevoerd door de beheersmaatschappijen en wordt de belasting onmiddellijk geïnd. In een systeem met een belastingaangifte wordt de controle uitgevoerd door de Staat, die de correctheid van de aangifte moet nagaan en de inkomstenbelasting met ruim een jaar vertraging int. Technisch is het mogelijk om voor deze optie te kiezen, maar praktisch is deze regeling wellicht moeilijker voor de artiesten. U moet dus een politieke keuze maken. U zal ook moeten beslissen wie verantwoordelijk zal zijn voor de controle en of het aanvaardbaar is dat de Staat de belasting met ruim een jaar vertraging int.

Met de bevrijdende roerende voorheffing wordt de belasting onmiddellijk geïnd en neemt de verantwoordelijkheid van de beheersmaatschappijen toe aangezien ze de belasting innen en aan de Staat doorstorten. Louter technisch zullen de bepalingen van het uitvoeringsbesluit met betrekking tot de belastingvrijstellingen herzien moeten worden opdat vennootschappen die auteursrechten ontvangen, onder de toepassing blijven vallen van de vennootschapsbelasting. Voor die vennootschappen kan voorzien worden in een vrijstelling van roerende voorheffing.

Voor VZW's die inkomsten uit auteursrechten innen als eigen inkomsten zal men een roerende voorheffing moeten aanrekenen zoals de wetgeving bepaalt voor de natuurlijke personen. Met betrekking tot VZW's of andere maatschappijen, zoals SACD, die inkomsten innen die daarna herverdeeld moeten worden onder hun leden, is het duidelijk dat die inkomsten maar één keer dienen te worden belast. Er zal dus geen voorheffing gebeuren bij de overmaking aan SACD of aan de VZW, maar de voorheffing zal gebeuren op het ogenblik van de uitbetaling aan de leden.

Dat waren zowat de technische punten. Als er vragen zijn, willen we die graag beantwoorden.

De heer Pierre-Martin Huts (SMART ASBL). — Ik vertegenwoordig de VZW SMART, een beroepsvereniging van kunstenaars die vandaag 17 000 actieve leden telt uit alle kunstsectoren. Het zijn onder meer beeldende kunstenaars, vertolkende kunstenaars, kineasten, theatertechnici. Zij zijn betrokken bij het sociaal statuut van de kunstenaar en bij het fiscaal statuut dat voorligt.

We hebben met verschillende partijen een sociaal statuut uitgewerkt. De programmawet van 24 december 2002 heeft het sociaal statuut van de kunstenaars verduidelijkt en de kunstenaars in België rechtszekerheid gegeven.

Samen met SABAM, SACD, Sofam en de andere verenigingen die met kunstenaars werken, zijn we het eens over volgende vaststelling: er moet meer rekening worden gehouden met de fiscale draagkracht van de Belgische kunstenaars en de grote juridische onzekerheid op fiscaal gebied moet worden weggenomen. De heer Roosen heeft toelichting gegeven bij de verschillende mogelijkheden om de auteursrechten en naburige rechten te belasten. Alle dagen komen mensen bij ons met vragen over de wijze van belasting omdat ze een conflict hebben met de belastingadministratie of zelfs een geschil voor hoven of rechtbanken.

Als sociaal-professionele vereniging hebben wij, samen met SABAM en meester Brohez, gewerkt aan wat het voorstel-Monfils is geworden. Omdat wij streefden naar een eenvoudig en duidelijk systeem, hebben wij voorgesteld de belasting op de auteursrechten en naburige rechten onder te brengen in een aparte categorie. Op die manier kunnen we het fenomeen *shopping*, dat vandaag wordt

Il existe une alternative si vous souhaitez introduire cette progressivité et renoncer au précompte mobilier libératoire, qui est pourtant le régime naturel des revenus mobiliers. Cette alternative consiste à obliger les artistes à consigner ces revenus dans leur déclaration fiscale. Il s'agit d'un choix politique. Vous devez être toutefois conscients de ses conséquences pour l'État belge. Dans un système de précompte mobilier libératoire, le contrôle est assuré par les sociétés de gestion et l'État perçoit l'impôt immédiatement. Par contre, dans un système de déclaration fiscale, le contrôle est effectué par l'État qui doit vérifier le caractère correct des déclarations et ne perçoit l'impôt afférent aux revenus qu'avec un peu plus d'un an de retard. D'un point de vue technique, il est donc possible de suivre cette voie mais, d'un point de vue pratique, ce système est probablement plus difficile pour les artistes. Vous devez donc poser un choix politique. Vous devrez également décider qui sera responsable du contrôle et si vous acceptez que l'État perçoive avec retard le paiement de ces impôts.

Avec le précompte mobilier libératoire, l'impôt est perçu immédiatement et la responsabilité est accrue dans le chef des sociétés de gestion qui devront retenir l'impôt et le verser à l'État. D'un point de vue strictement technique, il conviendra de revoir les dispositions de l'arrêté royal d'exécution du Code relatives à l'exemption et à l'exonération afin que les sociétés qui perçoivent des droits d'auteur restent soumises à l'impôt des sociétés. On pourra prévoir pour elles une exemption de précompte mobilier.

Pour les ASBL qui perçoivent des revenus de droits d'auteur en tant que revenus propres, il faudra prévoir un précompte mobilier dans leur chef à l'instar de ce qui est prévu pour les personnes physiques dans les codes. Par contre, pour les ASBL ou d'autres sociétés comme la SACD qui perçoivent des revenus destinés à être redistribués à leurs membres, il est clair que ces revenus ne doivent être taxés qu'une seule fois, donc il n'y aura pas de retenue de précompte lors du versement à la SACD ou à l'ASBL mais il y aura une telle retenue au moment du versement aux membres.

Voilà fait le tour des points techniques. Bien entendu, s'il reste des questions nous sommes à votre disposition pour y répondre.

M. Pierre-Martin Huts (SMART ASBL). — Je représente l'association sans but lucratif SMART. C'est une association professionnelle d'artistes qui compte à ce jour plus de dix-sept mille membres actifs dans tous les secteurs des arts: il y a des plasticiens, des interprètes, des cinéastes, des techniciens du spectacle, ... Ces personnes sont concernées par le statut social des artistes et par le statut fiscal des artistes en discussion.

Nous avons travaillé avec plusieurs partis à l'élaboration du statut social. Je vous rappelle que c'est la loi-programme du 24 décembre 2002 qui a clarifié le statut social des artistes et instauré une sécurité juridique pour les artistes en Belgique.

Avec la SABAM, la SACD, la SOFAM et d'autres sociétés qui travaillent avec des artistes, nous relayons un constat: la nécessité de prendre mieux en compte la capacité contributive des artistes belges et de mettre fin à une grande insécurité juridique sur le plan fiscal. M. Roosen a expliqué les différentes possibilités de taxation des revenus de droits d'auteur et de droits voisins. Tous les jours, nous recevons des gens qui nous interrogent sur le mode de taxation parce qu'ils sont en conflit avec l'administration, voire en litige devant les cours et tribunaux.

En tant qu'association socioprofessionnelle, nous avons collaboré à l'élaboration, avec la SABAM et maître Brohez, à ce qui est devenu la proposition Monfils. Nous voulions un système clair et simple; c'est pourquoi nous avons proposé d'isoler la taxation des droits d'auteur et des droits voisins dans une catégorie particulière pour éviter l'espèce de « shopping » qui existe aujourd'hui. Cette

vastgesteld, voorkomen. Die categorie moet een volledig nieuwe categorie worden bij de diverse inkomsten.

Aangezien we met kunstenaars werken, hebben we het toepassingsgebied afhankelijk gemaakt van dat van het sociaal statuut van de kunstenaars. Uit de discussies is gebleken dat een uitbreiding — zonder dat voor excessen moet worden gevreesd — tot alle inkomsten uit auteursrechten en naburige rechten mogelijk was omdat de kunstenaars niet de enigen zijn die dergelijke inkomsten hebben.

Wij hebben, met het oog op een eenvoudige regeling, gekozen voor de inhouding van een roerende voorheffing.

Die inhouding is in het voordeel van de kunstenaars omdat een debiteur die roerende voorheffing verschuldigd is, de belasting inhoudt en daarvoor uiteraard verantwoordelijk is. Het gaat meestal om collectieve beheersvennootschappen of om een uitbetalende instantie. De kunstenaar zelf hoeft zich niet te bekommeren om aangiften of latere formaliteiten. Voor een groot deel van de kunstenaars vormt die eenvoud het grootste voordeel. Juridische conflicten worden op die manier immers voorkomen en de Staat krijgt de inkomsten snel en zeker. Dat is het doel van het voorstel dat we hebben gesteuend.

Gelet op uw interesse voor dit probleem, zijn wij blij met het compromis dat de belangen van alle partijen dient.

We moeten niet alleen het fiscaal statuut van de kunstenaars verbeteren, naar het voorbeeld van de sportbeoefenaars of andere beroepscategorieën, maar ook stilstaan bij individuele situaties. Het gaat in het algemeen, zoals de heer Roosens al beklemtoonde, om mensen die in grote mate afhangen van de exploitatie van hun kunstwerken door derden. De kunstenaar creëert eerst zonder betaling en nadien variëren zijn inkomsten naargelang hij zich wendt tot een groot huis van het type Dargaud of tot een kleine uitgeverijfirma. Zijn inkomsten hangen af van het werk dat door derden wordt gepresteerd en van andere risicofactoren als succes, trends, enzovoort. We hebben hier dus te maken met een kwetsbare categorie, die geen enkele zekerheid heeft over haar inkomen. Dat is voor mij een belangrijk punt waar we nog alle dagen aan werken.

We stellen bovendien vast dat ook andere landen rekening houden met de specifieke kenmerken van deze categorie belastingplichtigen. Ik denk onder meer aan Frankrijk en Quebec.

Om te eindigen nog het volgende. Ik ben zelf belast met een reeks dossiers over klachten bij de belastingdirecteur of de rechtbank. De goedkeuring van dit wetsvoorstel, dat het belastingstelsel zou vereenvoudigen, is in het voordeel van de kunstenaars en de andere begunstigden van auteursrechten, maar ook van de administratie zelf en, meer in het algemeen, van de sector van de creatie en van de kennis.

De heer Luc Van Oycke. — De vereniging SABAM telt 30 000 leden, die ik vandaag vertegenwoordig. Het gaat niet alleen om bekende kunstenaars als Axelle Red of Arno, maar ook om vele anderen die minder bekend zijn, minder succes hebben, maar graag een bijkomend inkomen zouden verwerven dankzij een beter systeem voor de belasting van auteursrechten. In België leven vandaag slechts tien tot vijftien kunstenaars van auteursrechten.

SABAM is een multidisciplinaire vereniging. Dat betekent dat ze zich bezighoudt met muziek, media, podiumkunsten, toneel, literatuur. Ze genereert een omzet van 232 miljoen euro.

Het totale zakencijfer van de sector van de auteurs- en naburige rechten bedraagt 339 000 000 euro.

catégorie est à créer comme catégorie nouvelle dans les revenus divers.

Comme nous travaillons avec des artistes, nous avons déterminé le champ d'application en fonction de celui du statut social des artistes. Il est apparu dans les discussions qu'il était possible de l'élargir, sans crainte de débordement, à l'ensemble des revenus de droits d'auteur et de droits voisins car les artistes ne sont pas les seuls à percevoir ce genre de revenus.

À la différence des autres propositions, nous avons opté, dans un but de simplicité, pour une retenue de précompte mobilier.

En effet, cette retenue est à l'avantage des artistes puisque c'est un débiteur redevable du précompte mobilier qui retient l'impôt, avec une responsabilité qui lui incombe, évidemment; il s'agit en général de sociétés de gestion collective ou d'un agent payeur. L'artiste quant à lui sera libéré de toute déclaration et formalité ultérieures. Pour une partie considérable des artistes, l'avantage est la simplicité. En effet, les conflits juridiques sont évités et les recettes de l'État sont rapides et sûres. Tel est l'objectif de la proposition que nous avons soutenue.

Vu votre intérêt à l'égard de cette problématique, nous nous réjouissons de voir aboutir une proposition hybride qui rassemble les intérêts de chacun.

À côté de la nécessité de mieux prendre en compte le statut fiscal des artistes, comme on le fait pour les sportifs ou d'autres catégories professionnelles, il convient de mettre en avant les situations individuelles. Il s'agit en général, comme M. Roosen l'a indiqué, de gens qui dépendent énormément de l'exploitation de leurs œuvres par des tiers. L'artiste va créer sans rémunération, ses revenus fluctueront ensuite selon qu'il s'adresse à une grande maison d'édition du type Dargaud ou à une petite maison d'édition. Ses revenus dépendront du travail effectué par le tiers et aussi d'autres aléas comme le succès, la mode, etc. Nous avons donc affaire à une catégorie fragilisée, sans certitude concernant ses revenus. Ce point me semble important, et nous y travaillons tous les jours.

Par ailleurs, on constate que d'autres pays ont pris en compte les particularités de cette catégorie de contribuables. Je pense notamment à la France et au Québec.

Enfin, je voudrais dire que je suis moi-même aux prises avec toute une série de dossiers actuellement en réclamation devant le directeur des contributions ou devant le tribunal. Il me semble que l'adoption d'une proposition de loi qui simplifie le régime de taxation est à l'avantage de la population des artistes et des autres bénéficiaires de droits d'auteur mais également de l'administration elle-même et, de manière générale, de l'économie de la création et de la connaissance.

M. Luc Van Oycke. — La société SABAM compte 30 000 membres, que je représente aujourd'hui, non seulement des artistes connus comme Axelle Red ou Arno, mais aussi beaucoup d'autres que l'on entend peu, qui ont moins de succès mais qui souhaiteraient jouir d'un revenu supplémentaire de droits d'auteur grâce à une meilleure taxation. Aujourd'hui, seuls dix ou quinze artistes vivent des droits d'auteur en Belgique.

La SABAM est une société multidisciplinaire, c'est-à-dire qu'elle s'occupe de la musique, des médias, des arts de la scène, du théâtre, de la littérature. Elle a un chiffre d'affaires de 232 millions d'euros.

Le total du secteur du droit d'auteur et droit voisin représente un chiffre d'affaires de 339 000 000 euros.

Zonder Auvibel voor het privé-kopiëren en Reprobel voor de reprografie gaat het om 300 miljoen euro.

Ik zal het niet meer hebben over de kritiek op een fiscaal statuut dat niet bestaat. De kunstenaars vragen in de eerste plaats juridische zekerheid en een eenvoudiger fiscaal stelsel via een bevrijdende voorheffing.

We beleven een historisch moment. Ik werk vijftientig jaar in de sector en het is de eerste keer dat men erin geslaagd is een bijna unaniem akkoord te sluiten. Er zijn vijftientig verenigingen die door de FOD Economische Zaken erkend zijn. In bepaalde sectoren zijn we ook concurrenten van elkaar, maar vandaag bevinden we ons allemaal op dezelfde golflengte, ook de kunstenaars, die mij geregeld aanspreken over hun persoonlijke problemen.

Men moet weten dat het grootste deel van de auteursrechten die door *Sabam* worden geïnd, namelijk 75 % van onze omzet, naar het buitenland gaat. We moeten maar naar de radio luisteren om te weten dat het repertoire veeleer Angelsaksisch is dan Belgisch, maar dat is een ander probleem dat vandaag niet aan de orde is. Van die 75 % blijft dus 25 % over voor onze 30 000 leden.

Vorig jaar heeft SABAM ongeveer 60 miljoen euro uitbetaald aan de leden, maar daarvan werd 63 %, of ongeveer 37 miljoen euro, aan rechtspersonen betaald. De rechtspersonen strijken meestal de grootste bedragen op, maar daarnaast zijn er nog de uitgevers in onderaanneming — onder meer EMI en Universal — die een belangrijk repertoire vertegenwoordigen. Zij zijn uiteraard niet betrokken bij dit wetsvoorstel.

Uiteindelijk gaat het om een zeer sociaal plan. De cijfers leunen aan tegen die van SACD. Wij stellen effectief vast dat 37 % van de inkomsten naar de natuurlijke personen gaat en dat 73 % van onze Belgische leden minder dan duizend euro krijgen. Dit plan heeft uiteraard gevolgen voor de grote kunstenaars — ik heb er enkelen vermeld — maar het heeft in hoofdzaak betrekking op de kunstenaars voor wie het auteursrecht een bijkomend inkomen betekent.

Ik heb samen met de heer Roland Rosoux van de FOD Financiën ook een financiële simulatie van het project gemaakt. Ik kan u daar dadelijk meer over vertellen.

Om u nog meer te overtuigen van het dringende karakter van deze zaak vermeld ik nog dat de kunstenaars in december zowel zeer goed als zeer slecht nieuws hebben gekregen.

Veel vertolkende kunstenaars hebben van de vereniging URADEX auteursrechten gekregen. De kunstenaars waren daar uiteraard gelukkig mee, maar bij gebrek aan een specifiek fiscaal statuut dreigt het grootste deel van de leden in een veel hogere belastingcategorie terecht te komen en een deel van hun inkomen te verliezen. De rechten voor de jaren 1995 tot 2005 werden hun immers in één keer uitbetaald. Het resultaat is dat een kunstenaar die tien jaar op zijn geld moet wachten en het op 31 december in één keer uitbetaald krijgt in een hogere belastingschaal terecht komt. Al wat de fiscus daarop kan zeggen is: «het spijt ons».

Sommige kunstenaars verliezen door die onverwachte inkomsten misschien zelfs hun werkloosheidsuitkering. Daar rijst dus een probleem.

URADDEX heeft niet ontkend dat er problemen zijn, maar is van oordeel dat de overheid die problemen veroorzaakt. Daarom zijn wij hier vandaag bijeen.

De kunstenaars krijgen hier een vergiftigd geschenk. Als gevolg van de laattijdige betaling kunnen ze immers geen voorafbetalingen meer doen of aftrekbare kosten in rekening brengen.

Sans Auvibel — la copie privée — et Reprobel — la reprographie — on arrive à 300 millions d'euros.

Je ne reviendrai pas sur les critiques relatives au statut fiscal qui est inexistant à l'heure actuelle. Ce que demandent les artistes, c'est une sécurité juridique et un système fiscal plus simple avec un précompte libératoire.

Nous vivons un moment historique. Je travaille dans le secteur depuis vingt-cinq ans. C'est la première fois que l'on est arrivé à un accord pratiquement unanime dans le secteur. Nous sommes vingt-cinq sociétés reconnues par le SPF Affaires économiques. Nous sommes aussi concurrents dans certains secteurs et, aujourd'hui, nous sommes tous sur la même longueur d'ondes, les artistes également, avec lesquels je discute régulièrement de leurs problèmes personnels.

Il faut savoir que la majorité des droits d'auteur perçus par la *Sabam*, à savoir 75 % de notre chiffre d'affaires, repart à l'étranger. Il suffit d'écouter la radio pour se rendre compte que le répertoire est plus anglo-saxon que belge, mais c'est un autre problème que nous n'évoquerons pas aujourd'hui. De ces 75 %, il nous reste donc 25 % pour nos 30 000 membres.

L'année dernière, la SABAM a payé environ 60 millions d'euros aux membres, mais il faut savoir que 63 % de cette somme ont été payés aux personnes morales, soit environ 37 millions d'euros. Les personnes morales sont principalement les gros toucheurs, mais aussi les sous-éditeurs — notamment EMI et Universal — qui représentent un important répertoire. Ceux-là ne sont évidemment pas pris en considération dans le projet fiscal.

Finalement, il s'agit d'un plan très social et les chiffres rejoignent ceux de la SACD. Nous constatons effectivement que 37 % des revenus reviennent aux personnes physiques et que 73 % de nos membres belges touchent moins de mille euros. Ce plan touche bien sûr de grands artistes connus dont j'ai cité quelques noms tout à l'heure, mais il concerne principalement des personnes pour lesquelles le droit d'auteur constitue un supplément de revenus.

J'ai également réalisé, avec M. Roland Rosoux du SPF Finances, une simulation financière du projet dont je pourrai vous parler tout à l'heure.

Enfin, pour que vous vous rendiez compte de l'urgence, les artistes ont eu une très bonne et une très mauvaise nouvelles en décembre.

Beaucoup d'interprètes ont reçu des droits de la société URADEX, qui est présente aujourd'hui, me semble-t-il. Les artistes étaient bien sûr très heureux mais, en l'absence de tout statut fiscal, la majorité des membres risque de passer dans une tranche d'imposition beaucoup plus élevée et de perdre une partie du salaire. Pourquoi? Parce que les droits relatifs aux années 1995 à 2005 leur ont été payés en une seule fois. Imaginez un auteur qui attend son argent depuis dix ans, qui le reçoit le 31 décembre et qui, de ce fait, passe dans une tranche d'imposition plus élevée. Que dit le fisc? Désolé.

À la suite de ces revenus inattendus, certains artistes vont peut-être perdre leurs allocations de chômage. Se pose donc là un problème.

URADDEX n'a pas nié l'existence de problèmes mais estime qu'ils proviennent des autorités, raison pour laquelle nous sommes réunis aujourd'hui.

Il s'agit d'un cadeau empoisonné. À la suite de ce paiement tardif, les artistes n'ont plus la possibilité d'effectuer des versements anticipés ni d'imputer des frais supplémentaires déductibles.

Ik vertolk de mening van alle kunstenaars, vermits SABAM 75 tot 80% van de sector vertegenwoordigt. We moeten niet alleen denken aan onze bekende kunstenaars, maar ook aan alle anderen, die de meerderheid vormen, het moeilijk hebben en niet kunnen leven van hun auteursrechten omdat ze te zwaar belast worden en het belastingstelsel veel te ingewikkeld is.

De heer Kurt Van Damme. — Ik spreek hier niet alleen als gedelegeerd bestuurder VUV/Ruit, de beheersvennootschap van de Vlaamse Uitgeversvereniging, maar tevens namens VEWA, de Vereniging van Vlaamse Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs omdat professor Blanpain hier niet kon aanwezig zijn, en VAV. Ik verkondig aldus het standpunt van het merendeel van Vlaamse uitgevers en auteurs in de boekenwereld, wat toch een belangrijk onderdeel is van onze kenniseconomie. Onze bezorgdheid wordt ongetwijfeld ook gedeeld door onze Franstalige tegenhanger ADEB.

Wij dringen al enige tijd aan op een eenvoudige fiscale regeling die past in de filosofie van administratieve vereenvoudiging. We vragen een regeling die rechtszekerheid biedt voor de auteur en bij uitbreiding ook voor de uitgever. Uitgevers moeten immers met auteurs uitgeverscontracten onderhandelen, maar als een auteur niet weet hoe zijn inkomsten worden belast, bezwaart dat die onderhandelingen.

Het belang van het auteursrecht als een van de fundamenteën van een moderne kenniseconomie kan niet genoeg worden onderstreept. De kunstenaar heeft intussen wel een sociaal statuut, maar zijn fiscaal statuut hinkt nog achterop. Het wordt hoog tijd om dat te regelen.

Ik wil hier onze belangrijkste bezorgdheden naar voren brengen.

De ingediende wetsvoorstellen hebben allemaal een bijzondere verdienste, maar één punt komt onvoldoende tot uiting, namelijk dat auteursrecht ruimer is dan artistieke prestaties. Er zijn veel soorten auteurs. Naast literaire auteurs, die inderdaad artistieke prestaties leveren, zijn er bijvoorbeeld ook leraars of universiteitsprofessoren die met een bijdrage aan leermiddelen, een verzamelwerk of een wetenschappelijk werk ook prestaties leveren die onder het auteursrecht vallen. De nieuwe regeling moet een algemeen toepassingsgebied hebben. Ze moet op alle werken slaan die onder de wet vallen van 30 juni 1994 op het auteursrecht.

Ik hoor bijna alleen spreken over auteursrechten en naburige rechten, maar er bestaat ook iets als inkomsten uit wettelijke licenties, zoals de reprografie of de thuiskopie. Al die inkomsten zouden het voorwerp van de regeling moeten uitmaken. U vindt een uitgewerkt tekstvoorstel in die zin in onze nota.

Samen met vele andere experts zijn we ook van mening dat een aparte categorie van diverse inkomsten wenselijk is. Het lijkt ons geen goed idee om die inkomsten als roerende inkomsten te belasten, omdat de fiscus in dat geval erg geneigd zal zijn die inkomsten via de toepassing van artikel 37 van het Wetboek op de inkomstenbelastingen toch weer onder het progressief tarief te brengen. Het wetsvoorstel-Monfils en dat van Vienne en Martens cs hebben de verdienste dat ze een aparte categorie van diverse inkomsten met een verlaagd belastingtarief invoeren.

Tegenover inkomsten staan uiteraard ook kosten. Ook daar bieden de wetsvoorstellen genoegdoening met een systeem van forfaitaire kostenaf trek. Als Vlaamse uitgevers en auteurs willen we daar alleen aan toevoegen dat een auteur vaak jaren werkt aan zijn artistieke of letterkundige creatie en dat er dus rekening moet worden gehouden met kosten die gemaakt zijn vóór de belastbare periode. De rechtspraak doet dat nu al, maar het lijkt ons nuttig dat ook in de wet zelf op te nemen.

Ik mis in de ingediende wetsvoorstellen nog een regeling voor inkomsten uit auteursrechten die in het buitenland zijn verworven.

Je me fais la voix de l'ensemble des artistes puisque la SABAM représente 75 à 80% du secteur. Nous devons penser non seulement à nos artistes de renom mais également à tous les autres qui forment la majorité, qui souffrent et ne vivent pas du droit d'auteur à cause d'une taxation trop élevée, d'un système trop compliqué.

M. Kurt Van Damme. — Je m'exprime en tant qu'administrateur délégué de la société de gestion de l'association des éditeurs flamands, VUV/RUIT, mais aussi au nom de l'association des auteurs éducatifs et scientifiques flamands, VEWA, en l'absence du professeur Blanpain, et VAV. Je traduis ainsi le point de vue de la plupart des éditeurs et des auteurs flamands du monde du livre, qui représente quand même une partie importante de notre économie du savoir. Notre préoccupation est sans doute partagée par notre homologue francophone ADEB.

Cela fait un certain temps que nous réclamons un régime fiscal simplifié et une réglementation offrant une sécurité juridique tant à l'auteur qu'à l'éditeur. Lorsqu'un auteur ne sait pas comment ses revenus sont imposés, cela complique les négociations avec les maisons d'édition.

On ne souligne pas assez l'importance du droit d'auteur dans l'économie de la connaissance moderne. L'artiste a déjà un statut social mais il est loin d'avoir un statut fiscal. Il est grand temps de régler ce problème.

Je tiens à souligner ici nos préoccupations principales.

Les propositions de loi déposées ont toutes du mérite mais n'indiquent pas suffisamment que le droit d'auteur englobe bien davantage que les prestations artistiques. Parallèlement aux auteurs littéraires qui fournissent effectivement des prestations artistiques, on trouve aussi les enseignants et les professeurs d'université qui, en contribuant à l'élaboration d'un recueil ou d'un travail scientifique, fournissent également des prestations relevant du droit d'auteur. Le champ d'application de la nouvelle réglementation doit s'étendre à l'ensemble des travaux relevant de la loi du 30 juin 1994 sur le droit d'auteur.

Je n'entends pratiquement parler que de droits d'auteur et de droits voisins. Il y a aussi les revenus des licences légales. Le projet de règlement devrait englober tous ces revenus. Notre note contient une proposition de texte en ce sens.

Comme beaucoup d'autres experts, nous estimons souhaitable de créer une catégorie séparée pour les revenus divers. En les imposant comme revenus mobiliers, le fisc aura tendance à appliquer le tarif progressif prévu à l'article 37 du Code des impôts sur les revenus. La proposition de loi Monfils, Vienne, Martens et consorts a l'avantage d'introduire une catégorie séparée pour les revenus divers ainsi qu'un tarif d'imposition réduit.

Quant aux dépenses, les propositions de loi sont également assez satisfaisantes grâce au système des frais forfaitaires. En tant qu'éditeurs et auteurs flamands, nous voulons simplement ajouter qu'un auteur travaille souvent de longues années à sa création artistique ou littéraire. Il faut donc tenir compte des dépenses pendant la période d'imposition. La jurisprudence le fait déjà, mais il nous semble nécessaire de l'insérer dans la loi.

Les propositions de loi déposées ne prévoient pas de règlement des revenus issus des droits d'auteur acquis à l'étranger. Or, une

Een groot deel van de Belgische auteurs geven uit bij Nederlandse en Franse uitgeverijen.

Een regeling op dat punt is bijgevolg wenselijk. Een dubbele belasting moet in ieder geval worden vermeden. De Vlaamse uitgevers en de Vlaamse auteurs zijn niet gekant tegen een bronheffing, maar wij willen vooral een regeling die in de praktijk gemakkelijk kan worden toegepast. Een bronheffing is alleen mogelijk als er niet met een progressief tarief wordt gewerkt. Een uitgever weet immers niet wat een auteur bij andere uitgevers aan auteursrechten krijgt.

Ofwel wordt er gewerkt met een systeem van bronheffing en een *flat tax* van bijvoorbeeld vijftien procent, zoals in het voorstel Monfils, ofwel wordt er een progressief, maar geplafonneerd tarief gehanteerd, maar dan wordt een bronheffing moeilijk. Het enige wat de Vlaamse uitgevers en auteurs vragen, is een eenvoudige regeling die rechtszekerheid biedt.

De Vlaamse uitgevers en de auteurs hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel van senator Dallemagne om een veralgemeende vrijstelling van belasting op inkomsten uit literaire prijzen en subsidies in te voeren. Dat is wenselijk. We sluiten ons volkomen aan bij dit wetsvoorstel.

Samengevat: de auteurs bekleden op fiscaal vlak een kwetsbare positie in onze kenniseconomie. Ze doen lang over hun artistieke of letterkundige creatie. Ze investeren gedurende lange tijd en krijgen er pas later inkomsten van te zien. Het gebeurt frequent dat er plots een grote som wordt uitgekeerd door één of meerdere beheersvennootschappen. Dat bedrag wordt progressief belast, waardoor het grootste deel van de inkomsten wordt afgeroomd.

In het belang van de kenniseconomie en mede gelet op het feit dat het sociaal statuut van de kunstenaar sedert 2002 is geregeld, dringen we aan op een spoedige regeling van het fiscale statuut van inkomsten uit auteursrechten.

Mevrouw Sylvie Van Herreweghe. — Ik vertegenwoordig meester Rayet, die gespecialiseerd is in auteursrechten en fiscaliteit. Wij zijn beide werkzaam bij het advocatenkantoor Afschrift.

Het Wetboek der inkomstenbelasting omvat vier hoofdcategorieën van inkomsten: de onroerende inkomsten, de roerende inkomsten, de beroepsinkomsten en de diverse inkomsten. Normaal gezien worden inkomsten van personen belast onder één van deze vier categorieën. Inkomsten die niet onder één van deze vier categorieën vallen, worden normaal gezien niet belast. De auteursrechten en de naburige rechten zijn een zeer bijzondere categorie rechten die fiscaal nooit geregeld werden.

We moeten een onderscheid maken tussen de inkomsten die de kunstenaar uit arbeid verwerft, en de inkomsten die de kunstenaar achteraf, na exploitatie, meestal door een derde, verwerft.

De kunstenaar kan zelf een werk maken. Een schilder maakt een schilderij en verkoopt dat. De inkomsten die hij uit die verkoop krijgt, zijn beroepsinkomsten en worden in principe als dusdanig belast. Als er daarna van dat schilderij reproducties worden gemaakt en verkocht, vloeien daar ook inkomsten uit voort, maar die hebben een bijzonder karakter. Die inkomsten zijn in de eerste plaats bijkomstig, wat wil zeggen dat er vooraf een werk bestond op basis waarvan de reproductie werd gemaakt. Dat maakt die inkomsten bijzonder: ze volgen uit de arbeid, maar ze zijn er niet mee verbonden, want de auteur heeft er geen vat op.

Hij staat machteloos wat de rechten betreft die hij zal krijgen voor de exploitatie van zijn werk door een derde persoon. Krijgt hij veel inkomsten, dan is hij daar blij mee, maar als hij weinig inkomsten krijgt, kan hij daar in principe niets aan veranderen. Het gaat hier dus niet om inkomsten die effectief volgen uit zijn arbeid en het is bijgevolg fout om die als beroepsinkomsten te

grande partie des auteurs belges éditent leurs œuvres dans des maisons d'édition néerlandaises et françaises.

Un règlement est donc souhaitable en la matière. Il faut en tout cas éviter une double imposition. Les éditeurs et auteurs flamands ne sont pas contre un prélèvement à la source, mais il n'est possible que si on n'applique pas le tarif progressif. Un éditeur ne connaît pas le montant des droits d'auteur qu'un auteur perçoit d'autres éditeurs.

Soit on applique un système de prélèvement à la source et, par exemple, une *flat tax* de 15 % comme dans la proposition Monfils, soit on applique un tarif progressif plafonné. Tout ce que demandent les éditeurs et les auteurs flamands, c'est une réglementation simplifiée et une sécurité juridique.

Les éditeurs et auteurs flamands ont pris connaissance de la proposition du sénateur Dallemagne visant une libéralisation généralisée de l'impôt sur les revenus provenant des prix littéraires et des subsides. C'est souhaitable. Nous les rejoignons totalement sur ce point.

En résumé: au point de vue fiscal, les auteurs occupent une position vulnérable dans notre économie de la connaissance. Ils consacrent beaucoup de temps à leur création artistique ou littéraire. Ils investissent beaucoup de temps dans cette activité et n'en retirent des fruits que plus tard. Il arrive fréquemment qu'une grosse somme soit soudain versée par une ou plusieurs sociétés de gestion. Ces revenus étant imposés selon un tarif progressif, ils sont fortement taxés.

Dans l'intérêt de l'économie de la connaissance et compte tenu du fait que le statut social de l'artiste est réglé depuis 2002, nous insistons pour un règlement urgent du statut fiscal des revenus issus des droits d'auteur.

Mme Sylvie Van Herreweghe. — Je représente maître Rayet, spécialisée en droits d'auteur et en fiscalité. Nous travaillons toutes deux pour l'association d'avocats Afschrift.

Le Code des impôts sur les revenus comprend quatre catégories principales de revenus: immobiliers, mobiliers, professionnels et divers. Normalement, les revenus de personnes sont imposés sous l'une de ces quatre catégories. Les revenus qui ne tombent sous aucune de ces quatre catégories ne sont normalement pas imposés. Les droits d'auteur et les droits voisins sont une catégorie très particulière de droits qui n'ont encore jamais été réglés fiscalement.

Nous devons faire une distinction entre les revenus que l'artiste retire du travail et les revenus qu'il obtient par la suite, après exploitation, généralement par un tiers.

L'artiste peut réaliser lui-même une œuvre. Un peintre fait un tableau et le vend. Les revenus qu'il retire de la vente sont des revenus professionnels et sont en principe imposés comme tels. Si par la suite des reproductions de ce tableau sont réalisées et vendues, il en découle aussi des revenus mais ils ont un caractère particulier. Ils sont tout d'abord secondaires, ce qui signifie qu'il existait préalablement une œuvre qui a servi de base pour la reproduction. C'est ce qui donne un caractère particulier à ces revenus: ils proviennent du travail mais ils n'y sont pas liés parce que l'auteur n'a pas de prise sur eux.

Il est impuissant quant aux droits qu'ils percevra pour l'exploitation de son travail par une tierce personne. S'il perçoit des revenus élevés, il s'en réjouira, mais s'il en touche peu, il ne peut en principe rien y changer. Il ne s'agit donc pas ici de revenus qui proviennent effectivement de son travail et par conséquent il est erroné de les qualifier de revenus professionnels. Cela a pourtant

bestempelen. In het verleden gebeurde dat wel omdat er voor de auteursrechten en de naburige rechten geen apart fiscaal systeem bestond.

De auteursrechten en naburige rechten werden geregeld in de wet van 1994. Het lijkt me dan ook correct om artikel 90, 13°, specifiek te verbinden aan de wet op de auteursrechten.

Er bestaat tot op vandaag geen fiscale regeling. De belastingcontroleur gaat na welke inkomsten er zijn geweest. Hij beschikt over verschillende mogelijkheden om die inkomsten te belasten, afhankelijk van de overeenkomst die gesloten is, van zijn humeur, enzovoort. Kortom, de kunstenaar is overgeleverd aan de goodwill van die controleur, die beslist of het gaat om een beroepsinkomen, een roerend inkomen dan wel een ondefinieerbaar inkomen dat dan maar als « diverse inkomsten » wordt gekwalificeerd. De kunstenaar staat hier machteloos. Hij kan vaak niet veel anders doen dan naar de rechter stappen, met alle gevolgen van dien.

Daarom zijn de wetsvoorstellen, zoals ze nu voorliggen, een *must* voor de sector en is het inschakelen of het creëren van een bijzondere kwalificatie voor de inkomsten uit die rechten absoluut noodzakelijk.

De grootste verschillen in de voorliggende wetsvoorstellen liggen in de belastingtarieven. Het ene opteert voor een *flat tax*, het andere pleit voor toevoeging van de rechten aan de beroepsinkomsten van de kunstenaar op dat ogenblik en voor een globaal belastingtarief. Meester Rayet geeft onder meer volgende commentaar op het voorstel om de inkomsten toe te voegen aan het globaal inkomen van de kunstenaar :

« Terwijl het werk misschien gedurende maanden of jaren werd geleverd zonder dat het veel heeft opgebracht, kan de exploitatie door derden van het afgewerkte eindproduct plotseling gedurende een enkel jaar een grote hoeveelheid rechten genereren. Op dat bedrag een progressief tarief voor dat ene jaar toepassen, betekent dat men geen rekening houdt met het feit dat de scheppende of uitvoerende kunstenaar gedurende de voorgaande jaren misschien niets heeft verdiend en ook de volgende jaren misschien niets zal verdienen. Het is niet billijk in dat geval het gemeenschappelijk tarief van de inkomstenbelasting toe te passen. »

Een progressief tarief toepassen op die auteursrechten is discriminatoir. De auteur heeft er jaren moeten op wachten, heeft jaren aan een stuk niets gezien, krijgt dan plots in één keer een grote som geld en wordt daar dan ook ineens op belast tegen een tarief dat hij nooit voor mogelijk heeft gehouden.

Voor hem zijn dat immers geen inkomsten uit arbeid, maar inkomsten uit de exploitatie van zijn werk door een andere persoon. Elke normaal werkende mens heeft beroepsinkomsten op reguliere basis, dus verspreid over verschillende jaren. Bij de kunstenaar komen die in zijn vermogen terecht op een tijdstip dat hij zelf niet bepaalt, maar hij wordt er wel zwaar op belast. Dat is een belangrijk element. Ik pleit ervoor nog eens ernstig na te denken vooraleer die inkomsten tegen een progressief tarief te belasten, vooral omdat reeds duidelijk is gemaakt dat het nieuwe belastingregime vooral belangrijk is voor de kleine verdienen en niet voor diegenen — per definitie de grotere verdienen — die ofwel in een vennootschap zijn gegaan — waarvoor deze wetgeving niet relevant is — of ervoor zorgen dat de Belgische fiscale wetgeving op hen niet meer van toepassing is.

Het gevolg is dat de mensen voor wie deze wetgeving van belang is, de mensen zijn die niet de grote inkomsten ontvangen en voor wie een *flat tax* een zeer goede oplossing zou zijn. Als de inkomsten op bijvoorbeeld 31 december van een bepaald inkomstenjaar binnenkomen, heeft dat tot gevolg dat er geen voorafbetalingen kunnen worden gedaan. Dat brengt een belastingverhoging met zich zodat die mensen nog eens worden bestraft.

été fait par le passé parce qu'il n'existait pas de système fiscal distinct pour les droits d'auteur et les droits voisins.

Les droits d'auteur et les droits voisins ont fait l'objet de la loi de 1994. Il me semble dès lors correct de relier spécifiquement l'article 90, 13°, à la loi sur les droits d'auteur.

À ce jour, il n'y a pas de réglementation fiscale. Le contrôleur des impôts vérifie quels ont été les revenus. Il dispose de différentes possibilités pour les imposer, en fonction de l'accord intervenu, de son humeur, etc. Bref, l'artiste doit s'en remettre à la bienveillance de ce contrôleur qui décide s'il s'agit d'un revenu professionnel, d'un revenu mobilier ou d'un revenu indéfinissable qu'il qualifie alors de « revenus divers ». L'artiste est impuissant. Souvent, il n'a d'autre solution que de s'adresser au juge, avec toutes les conséquences qui en découlent.

C'est pourquoi les présentes propositions de loi sont un *must* pour le secteur et que l'instauration ou la création d'une qualification particulière pour les revenus provenant de ces droits est absolument nécessaire.

Les principales différences entre les propositions de loi en discussion tiennent aux taux d'imposition. L'une opte pour une *flat tax*, l'autre plaide pour l'addition des droits aux revenus professionnels de l'artiste à ce moment et pour un taux d'imposition global. Pour la proposition d'ajouter les revenus au revenu global de l'artiste, maître Rayet fait notamment le commentaire suivant :

« Alors que ce travail a peut-être été fourni pendant des mois ou des années sans rapporter grand-chose, l'exploitation de l'œuvre, une fois terminée, par les tiers exploitants pourrait tout à coup, en une seule année produire une grande quantité de droits. Y appliquer le taux progressif par tranches pour cette seule année, c'est ne pas tenir compte du fait que l'artiste créateur ou interprète n'aura peut-être rien gagné pendant plusieurs années auparavant et qu'il ne gagnera peut-être rien pendant plusieurs années après. Appliquer le droit commun de l'impôt sur les revenus est dans ce cas inéquitable. »

L'application d'un taux progressif sur ces droits d'auteur est discriminatoire. L'auteur a dû les attendre pendant des années et des années, sans rien voir venir, et soudain il perçoit en une fois un montant important sur lequel il est tout d'un coup imposé à un taux qu'il imaginait impossible.

Pour lui, ce ne sont pas des revenus d'un travail mais des revenus de l'exploitation de son travail par une autre personne. Tout travailleur normal a des revenus professionnels sur une base régulière, qui sont donc répartis sur différentes années. Les artistes, eux, se retrouvent en possession de ces revenus à un moment qu'ils ne déterminent pas eux-mêmes mais ils sont pourtant lourdement imposés sur ces revenus. C'est un élément important. Je plaide pour une réflexion approfondie avant d'appliquer à ces revenus un taux d'imposition progressif, en particulier parce qu'il a déjà été clairement montré qu'un taux progressif est important pour les personnes qui ont constitué une société — pour lesquelles cette législation n'est pas pertinente — ou pour les personnes qui font en sorte que la législation fiscale belge ne leur soit plus applicable.

Il en résulte que les personnes pour lesquelles cette législation est importante sont celles qui ne touchent pas de gros revenus et pour lesquelles une *flat tax* serait une très bonne solution. Lorsque les revenus arrivent par exemple le 31 décembre d'un exercice d'imposition déterminé, il n'a pas été possible de faire des versements anticipés. Cela entraîne un accroissement de l'impôt, ce qui pénalise encore davantage ces personnes.

Een *flat tax* is ook gemakkelijk. De uitgever moet de auteursrechten betalen aan de auteur. Die kan, na aftrek van forfaitaire kosten, een globale som in rekening brengen en betalen na inhouding van de bronbelasting, die de uitgever doorstort aan de staat. Dat systeem is gemakkelijk voor de artiest, die bij forfaitaire kosten geen aangifte meer moet doen, én voordelig voor de staat omdat de inkomsten worden gegarandeerd door de verplichting voor de uitgever om de roerende voorheffing in te houden. Een *flat tax* is dus efficiënt en voordelig voor de Staat, ook al levert dat niet de verhoopte 35% op hoge inkomsten op.

De heer Luc Gulinck. — Ik vertegenwoordig niet SIMIM, de beheersvennootschap die de naburige rechten int voor de producenten van fonogrammen. Ik vertegenwoordig wel, als ondervoorzitter van de raad van bestuur, URADEX, de beheersvennootschap van de naburige rechten van uitvoerende kunstenaars. We staan dus in voor een billijke vergoeding en vergoeding voor privékopie en tellen ongeveer 6 500 aangesloten uitvoerende kunstenaars.

Er werden door vorige sprekers al heel wat argumenten voor een dringende regeling naar voren gebracht. We sluiten ons daar volledig bij aan. De rechtsonzekerheid moet zo snel mogelijk worden weggewerkt. We pleiten ook voor een eenvoudige taxatie en we scharen ons tevens achter de eisen inzake de categorie « diverse inkomsten ». De kommer en kwel ingevolge de rechtsonzekerheid is eind vorig jaar op rekening van URADEX gekomen toen in een keer een pakket gelden werd uitgekeerd, ook achterstallen. URADEX staat nu onder voorlopige bewindvoering. Er is een vonnis dat zegt dat zo snel mogelijk diende te worden betaald. Dat is ook gebeurd na toestemming, die er vrij laat is gekomen, van het departement van Economie. De ontvangers van die vergoedingen werden op dat ogenblik geconfronteerd met de problemen waarover we het nu hebben.

Er bestaat een politieke terughoudendheid voor afzonderlijke tarieven, los van de tariefstructuur voor beroepsinkomsten. Ik onderstreep in dit verband dat intellectuele eigendom niet eeuwig is. Er is een wettelijke beperking tot 70 jaar na de dood van de auteur en tot 50 jaar na de totstandkoming van de prestatie.

Dat is wel iets anders dan materiële eigendom en mag dan ook wel meespelen in de nieuwe tariefstructuur. De ervaring in andere landen, zoals Ierland en Frankrijk, toont aan dat duidelijkere, betere regelingen een stimulans kunnen betekenen voor het artistieke leven. Daarom pleiten we dan ook voor een betere regeling.

Het kunstenaarsstatuut is een goede zaak en het verheugt me dat de Senaat aandacht besteedt aan het probleem van de fiscaliteit inzake auteursrechten en naburige rechten. Maar daarnaast zijn er nog andere problemen die moeten worden aangepakt om de artistieke gemeenschap in ons land volledige rechtzekerheid te bieden. Ik denk bijvoorbeeld aan de socialezekerheidsbetalingen op auteurs- en naburige rechten, de onduidelijkheden betreffende de BTW-tarieven, het statuut in geval van werkloosheid en de RVA-reglementering. Die problemen behoren niet tot het bestek van deze hoorzitting, maar verdienen evenzeer aandacht van de politieke wereld.

De heer Maarten Quaghebeur. — Onze vereniging vertegenwoordigt niet alleen de muziekmanagers zelf, maar ook de artiesten die door de managers vertegenwoordigd worden. Wij zijn vooral actief in het Vlaamse landsgedeelte. We vertegenwoordigen de managers van de meeste artiesten die thans op de radio te horen zijn, zoals Nathalia en Gabriel Rios. We vertegenwoordigen ook vele artiesten die bij SABAM en URADEX aangesloten zijn.

In onze hoedanigheid van manager zijn we zakelijk adviseur van onze artiesten en komen we vaak in aanraking met de problemen die artiesten ondervinden bij het invullen van hun belastingaangifte. Zo vragen ze zich dikwijls af of en waar ze auteursrechten en naburige rechten precies moeten aangeven. Het onderscheid dat gemaakt wordt tussen rechten die verkregen

Une *flat tax* est également commode. L'éditeur doit payer les droits d'auteur à l'auteur. L'éditeur peut, après déduction des frais forfaitaires, comptabiliser un montant global et payer après retenue de l'impôt à la source, qu'il reverse à l'État. Ce système est simple pour l'artiste qui, en cas de frais forfaitaires, ne doit plus faire de déclaration, et avantageux pour l'État parce que les recettes sont garanties par l'obligation pour l'éditeur de prélever le précompte mobilier. Une *flat tax* est donc efficace et avantageuse pour l'État, même si elle ne produit pas les 35 % espérés sur les hauts revenus.

M. Luc Gulinck. — Je ne représente pas la SIMIM, la société de gestion qui recouvre les droits voisins pour les producteurs de phonogrammes. Je représente URADEX, où je suis le vice-président du conseil d'administration, la société de gestion des droits voisins des artistes-interprètes. Nous sommes donc partisans d'une rémunération équitable et d'une rémunération pour la copie privée; nous avons environ 6 500 artistes interprètes affiliés.

Les intervenants précédents ont déjà avancé beaucoup d'arguments en faveur d'un règlement rapide de la question. Nous rejoignons totalement. L'insécurité juridique doit être éliminée le plus rapidement possible. Nous plaignons aussi pour une taxation simple et nous nous rangeons en même temps derrière les exigences pour ce qui concerne la catégorie « revenus divers ». Une succession de malheurs, conséquence de l'insécurité juridique, est tombée à la fin de l'an dernier sur le compte d'URADEX lorsqu'un paquet d'argent a été versé en une fois aux ayants droit, y compris des arriérés. URADEX est actuellement sous administration provisoire. Un jugement dit qu'il faut payer le plus vite possible. Cela s'est aussi passé après autorisation, venue assez tard, du département de l'Économie. Les bénéficiaires de ces indemnités ont été alors confrontés aux problèmes dont nous parlons.

Il y a une réticence politique à l'égard des tarifs spéciaux, indépendants de la structure des tarifs pour les revenus professionnels. J'insiste sur le fait que la propriété intellectuelle n'est pas éternelle. Elle est limitée légalement à 70 ans après la mort de l'auteur et à 50 ans après l'exécution de la prestation.

C'est très différent de la propriété matérielle et cela peut jouer un rôle dans la nouvelle structure de tarif. L'expérience d'autres pays, comme l'Irlande et la France, montre que de meilleures règles, plus claires, peuvent être un encouragement pour la vie artistique. C'est pourquoi nous sommes aussi partisan d'une meilleure réglementation.

Le statut de l'artiste est une bonne chose et je me réjouis que le Sénat ait porté attention au problème de la fiscalité en matière de droits d'auteur et de droits voisins. Mais il subsiste d'autres problèmes qui doivent être abordés pour assurer une sécurité juridique complète à la communauté artistique de notre pays. Je pense par exemple aux contributions de sécurité sociale sur les droits d'auteurs et les droits voisins, au manque de clarté dans les taux de TVA, au statut en cas de chômage et vis-à-vis de la réglementation de l'ONEM. Ces problèmes ne sont pas au programme de cette audition, mais ils méritent aussi l'attention du monde politique.

M. Maarten Quaghebeur. — Notre association ne représente pas seulement les agents musicaux mais aussi les artistes représentés par ces agents. Notre activité se situe essentiellement dans la région flamande. Nous représentons les agents de la plupart des artistes qu'on peut entendre actuellement à la radio, comme Nathalia et Gabriel Rios. Nous représentons aussi de nombreux artistes affiliés à la SABAM et à l'URADEX.

En qualité d'agents nous sommes les conseillers professionnels de nos artistes et nous sommes fréquemment confrontés aux problèmes qu'ils rencontrent lors de leur déclaration de revenus. Ils se demandent souvent si et où ils doivent mentionner leurs droits d'auteurs et droits voisins. La distinction faite entre les droits perçus occasionnellement et les droits perçus pour une activité

worden op occasionele wijze, en rechten verkregen op eerder professionele wijze zorgt daarbij voor heel wat problemen. Het is soms heel moeilijk om dat onderscheid te maken.

Ik geef een voorbeeld uit de praktijk. Drie meisjes van achttien jaar zingen in een a-capellagroepje en scoren een grote hit. Wanneer ze het daaropvolgende jaar hun belastingaangifte moeten invullen, weten ze nog niet of ze op professionele wijze willen verdergaan. Wanneer de belastingcontroleur twee jaar later hun aangifte controleert, zijn ze misschien wel professioneel bezig, maar dat onderscheid kan dus pas achteraf worden gemaakt. Een controleur kan dus terugvallen op meer elementen, die nog niet bekend waren op het ogenblik van de belastingaangifte. Daarom vraag ik dat er meer duidelijkheid en transparantie komt en dat dit onderscheid niet behouden wordt.

De voorstellen bieden wel al een zekere transparantie. Wij hebben echter nog een aantal vragen. Het systeem van de bevrijdende roerende voorheffing lijkt ons het beste systeem. Het kan gemakkelijk geregeld worden om beheersvennootschappen zelf roerende voorheffing te laten inhouden. Artiesten krijgen echter niet alleen geld van de beheersvennootschappen. Er zijn ook de platencontracten. De voorschotten die daarbij betaald worden, dienen in principe voor de opnamekosten, eventueel de lonen van de muzikanten, de productiekosten van de groep of de muzikanten.

In vele gevallen wordt daarin ook een voorschot op auteursrechten uitbetaald. Met de regeling van de bevrijdende roerende voorheffing komen we dan in een situatie waarbij we in het contract zelf een onderscheid moeten maken tussen het gedeelte dat op de auteursrechten slaat, en het gedeelte dat een voorschot is op de inkomsten uit de platenverkoop. Ik kan mij voorstellen dat achteraf discussie kan ontstaan over de vraag welk gedeelte een voorschot op auteursrechten was.

Een ander probleem is dat in de contractuele praktijk in de muziekindustrie niet altijd een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen vergoedingen voor creatie en vergoedingen voor prestaties. In een aantal gevallen zijn die met elkaar verweven. Sommige artiesten spelen gratis mee op een plaat en krijgen daarvoor een recht op vergoeding, dat hen door de exploitatie van het nummer geld opbrengt. In andere gevallen krijgen de artiesten een loon voor die prestatie en doen ze afstand van hun recht; ze tekenen niet mee op het aangifteformulier. Hoe moet dat worden geregeld, aangezien de vergoeding voor die dagprestatie ook gedeeltelijk een betaling voor rechten omvat?

De voorliggende voorstellen houden ook rekening met de kosten die een componist of een uitvoerend kunstenaar maakt om de rechten te verwerven. Het is duidelijk dat een nummer maken of mee uitvoeren en het daarna exploiteren geen exacte wetenschap is: het componeren kan snel gaan of lang duren en ook de exploitatie kan meteen of pas vele jaren later gebeuren. Het lijkt dus logisch dat zowel rekening gehouden wordt met een forfaitaire kost als met de mogelijkheid om de werkelijke kosten te bewijzen.

Het door de heer Dallemagne voorgestelde spreidingsprincipe is belangrijk en dient te worden herbekeken bij de uitwerking van het uiteindelijke wetsvoorstel. Zoals eerder aangehaald, is de inkomstenstroom van muzikanten en kunstenaars in het algemeen niet constant; het gaat wellicht om de beroeps categorie waar de noodzaak om hiermee rekening te houden het grootst is.

Ten slotte is een duidelijk geregeld fiscaal statuut vandaag meer dan ooit aan de orde. We hebben nu een sociaal statuut dat effectief werkt en waarmee rechtszekerheid werd gecreëerd. Het is belangrijk om ook het fiscale aspect te regelen om de creatie en de exploitatie van muziek, en kunst in het algemeen, mogelijk te kunnen maken. Zoals de heer Van Oycke kan ook ik alleen maar bevestigen dat de uitbetaling door de inningsmaatschappij URADDEX van eind december ons nog maar eens met de neus op de feiten heeft gedrukt.

plutôt professionnelle entraîne beaucoup de problèmes. Il est parfois très difficile de faire cette distinction.

Je donne un exemple concret. Trois jeunes filles de dix-huit ans chantent dans un groupe *a capella* et ont un grand succès. Lorsque l'année suivante elles doivent remplir leur déclaration de revenus, elles ne savent pas encore si elles vont poursuivre dans cette voie comme profession. Quand deux ans après le contrôleur des contributions vérifie leur déclaration, elles sont peut-être occupées à titre professionnel, mais cette distinction ne peut être faite qu'*a posteriori*. Un contrôleur peut donc s'appuyer sur d'autres éléments qui n'étaient pas connus au moment de l'établissement de la déclaration de revenus. C'est pourquoi je demande plus de clarté et de transparence et qu'on ne maintienne pas cette distinction.

Les propositions offrent bien une certaine transparence. Toutefois nous avons encore des questions. Le système du précompte mobilier libérateur nous semble le meilleur. Il peut être facilement réglé, de sorte que les associations de gestion puissent effectuer elles-mêmes la retenue du précompte mobilier libérateur. Les artistes ne reçoivent toutefois pas seulement de l'argent des sociétés d'auteurs. Il y a aussi les contrats pour les disques. Les avances payées pour les disques servent en principe à financer les coûts d'enregistrement, éventuellement les salaires des musiciens, les coûts de production du groupe ou des musiciens.

Dans de nombreux cas, on paie aussi une avance sur les droits d'auteurs. Avec les règles du précompte mobilier libérateur nous arrivons à une situation où nous devons faire une distinction, dans le contrat, entre la partie qui concerne les droits d'auteurs et celle qui est une avance sur les revenus de la vente de disques. J'imagine sans peine que des discussions puissent survenir ensuite sur la question de savoir quelle fraction représentait une avance sur droits d'auteurs.

Un autre problème réside dans la pratique contractuelle de l'industrie musicale où la distinction n'est pas toujours clairement faite entre les rémunérations pour la création et celles des prestations. Dans un certain nombre de cas, elles sont mélangées. Certains artistes participent gratuitement à un disque et obtiennent un droit de rémunération sur l'argent que rapporte le morceau. Dans d'autres cas, les artistes reçoivent un salaire pour cette prestation et renoncent à leur droit; ils ne co-signent pas le formulaire de déclaration. Comment faut-il traiter ces cas, vu que la rémunération pour ces prestations d'un jour contient aussi en partie un paiement pour des droits?

Les présentes propositions tiennent également compte des dépenses qu'un compositeur ou un artiste interprète fait pour acquérir ces droits. Il est évident qu'interpréter un morceau ou y collaborer et l'exploiter ensuite n'est pas une science exacte: la composition peut être rapide ou prendre beaucoup de temps et son exploitation peut être immédiate ou bien des années plus tard. Il semble logique qu'il soit tenu compte aussi bien d'un coût forfaitaire que de la possibilité de démontrer des coûts réels.

Le principe de l'étalement proposé par M. Dallemagne est important et doit être réexaminé lors de l'élaboration finale de la proposition de loi. Comme déjà dit, les revenus des musiciens et des artistes ne sont en général pas constants; c'est probablement la catégorie professionnelle pour laquelle la nécessité de tenir compte de cette particularité est la plus haute.

Enfin, un statut fiscal clairement réglé est plus que jamais nécessaire aujourd'hui. Nous avons un statut social qui fonctionne réellement et grâce auquel la sécurité juridique a été améliorée. Il importe de régler aussi l'aspect fiscal pour rendre possible la création et l'exploitation de la musique et de l'art en général. Comme M. Van Oycke, je ne puis que confirmer que le paiement par la société de perception URADDEX fin décembre nous a rappelé ces faits.

Als er een mogelijkheid bestaat om dit politiek en/of administratief te regelen, moet daar nu werk van worden gemaakt.

Mevrouw Christiane Vienne (PS). — Ik wil eerst in herinnering brengen waarom wij ons wetsvoorstel hebben ingediend. Onze partij en ikzelf zijn in principe voorstander van een progressief belastingtarief. Het gaat daarbij wel om progressiviteit in de algemene belastingstructuur. Mocht blijken dat de invoering van die progressiviteit niet tot een socialere belasting leidt, dan zijn we bereid ons standpunt te herzien.

Op basis van de uiteenzettingen die ik vandaag heb gehoord, besluit ik dat de invoering van een progressieve belasting op het forfait misschien niet de beste beslissing is. Dat betekent echter niet dat de kosten niet aan een progressieve belasting kunnen worden onderworpen. In het voorstel dat ik mede heb ondertekend, is er sprake van een progressieve belasting op het forfait, dat wil zeggen het ontvangen bedrag, en op de kosten.

We willen het leven van de kunstenaars vergemakkelijken en de belastingen begrijpelijker maken. Het kan niet dat de burger een fiscaal expert nodig heeft om zijn belastingaangifte in te vullen. Hij moet zijn belastingaangifte eenvoudig en begrijpelijk kunnen invullen. Ook moet duidelijk zijn hoeveel hij bijdraagt aan de financiering van de staat en hoe zijn bijdrage zich verhoudt tot zijn inkomsten. Met ons voorstel leken we die doelstelling te halen, ook al hebben de argumenten met betrekking tot de economische realiteit mij ervan overtuigd dat we moeten nadenken over een vlaktaks op de inkomsten uit auteursrechten.

Ons voorstel betreffende het mecenaat strekt ertoe prijzen en subsidies van belasting vrij te stellen.

Ik heb nog een vraag. Is het tegenstrijdig en technisch moeilijk om een vlaktaks in te stellen, met een bevrijdende roerende voorheffing, en tegelijkertijd toe te staan dat de inkomsten in de tijd worden gespreid, zoals collega Dallemagne voorstelt?

De heer Philippe Monfils (MR). — Omdat mijn aanwezigheid vereist was in de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, heb ik helaas niet alle deskundigen gehoord. Ik zal uiteraard het verslag van hun uiteenzettingen lezen.

De vaststelling is duidelijk: wetgevend optreden is noodzakelijk. Niet alle moeilijkheden van artiesten moeten opnieuw in ogenschouw genomen worden. Dat is de beste manier om helemaal niets te doen. Er bestaat nog geen echt statuut van kunstenaar, maar we moeten beginnen met enkele elementen. We kunnen daar later op voortbouwen. Tijdens de vorige legislatuur hebben sportlui fiscale voordelen gekregen, maar vele andere problemen in die sector zijn nog niet behandeld. We zijn er helaas nog niet in geslaagd om meer wetteksten daarover goed te keuren. Ook al verschilden de socialistische enigszins van mening met ons, toch hadden we wellicht een formule kunnen vinden. De werkzaamheden sleepten echter aan en uiteindelijk is er niets gebeurd.

Inzake auteursrechten moeten we afronden, ook al zullen we later moeten terugkomen op het sociaal, fiscaal en professioneel statuut van de kunstenaar.

Het probleem dat gerezen is bij URADEX is van een andere orde. Op een bepaald ogenblik worden de auteursrechten die voor sommige mensen bestemd zijn, massaal uitbetaald. Het volstaat dan om met de belastingadministratie een akkoord te sluiten over de spreiding. Dit bijzondere geval dient niet bij wet geregeld te worden.

Ik kom nu tot de progressiviteit. De vertegenwoordiger van SACD heeft cijfers genoemd. Ik herhaal dat we het hier niet hebben over astronomische bedragen waarmee artiesten zich Ferrari's aanschaffen die ze bij nachtelijke races in de prak rijden. Auteurs vergaren geen fortuinen: 97 tot 98% van de auteurs

S'il existe encore une possibilité de régler ce problème politiquement ou administrativement, il faut en faire usage.

Mme Christiane Vienne (PS). — Je voudrais tout d'abord rappeler l'esprit dans lequel nous avons déposé notre proposition de loi. Mon parti et moi-même sommes en principe favorables à la progressivité de l'impôt. Il s'agit bien d'une progressivité sur la structure générale de l'impôt. S'il apparaissait que l'instauration de cette progressivité ne contribuerait pas à davantage de justice sociale, nous serions toutefois prêts à revoir nos positions.

Les explications que j'ai entendues aujourd'hui m'amènent à conclure que l'instauration d'une progressivité de l'impôt sur le forfait n'est peut-être pas la décision la plus pertinente. Cela ne signifie cependant pas que la progressivité de l'impôt ne puisse s'appliquer aux frais. Je vous rappelle que la proposition que j'ai cosignée instaure une progressivité à la fois sur le forfait, c'est-à-dire sur la somme perçue, et sur les frais.

Notre objectif est clairement de faciliter la vie des artistes et d'assurer la lisibilité de l'impôt. Le citoyen ne doit pas avoir besoin d'un expert fiscal pour remplir sa déclaration d'impôt, qu'il soit un artiste ou monsieur et madame Tout le monde. Il doit pouvoir remplir sa déclaration d'impôt de manière simple et lisible et déterminer de manière tout aussi lisible quelle est sa contribution au financement de l'État et comment celle-ci se structure par rapport à ses revenus. Notre proposition me semblait atteindre cet objectif, même si les arguments avancés quant à la réalité économique m'amènent à envisager éventuellement un taux unique d'imposition pour les revenus des droits d'auteur.

Quant aux prix et aux subsides, notre proposition relative au mécénat vise à les exonérer d'impôt.

Je voudrais maintenant poser une question. N'est-il pas contradictoire et techniquement difficile d'instaurer un système de taxation unique, avec un précompte mobilier libérateur, tout en permettant d'étaler dans le temps la déclaration des revenus, comme le prévoit la proposition de notre collègue Dallemagne?

M. Philippe Monfils (MR). — Comme ma présence était requise en commission des Affaires institutionnelles, je suis désolé de n'avoir pu entendre tous les experts. Je lirai bien entendu le compte rendu des leurs interventions.

Le constat est clair: il est nécessaire de légiférer. À partir de là, je souhaite qu'on ne remette pas sur la table l'ensemble des difficultés rencontrées par les artistes. C'est la meilleure manière de ne plus rien faire. Il est vrai qu'il n'existe pas encore un véritable statut de l'artiste mais nous devons bien commencer par certains éléments. Ensuite, nous poursuivrons. Au cours de la législature précédente, les sportifs ont obtenu des avantages fiscaux alors que de nombreux autres problèmes qu'ils rencontrent n'ont même pas été abordés. Nous n'avons pas réussi à faire voter une disposition de ce type-là et je le regrette. Même si l'avis des socialistes était légèrement différent du nôtre, nous aurions pu trouver une formule. Finalement, nous avons traîné et nous n'avons rien fait.

En ce qui concerne les droits d'auteur, il est temps de conclure, quitte à poursuivre le débat sur le statut social, fiscal, et professionnel de l'artiste.

Le problème rencontré par URADEX est différent. À un moment donné, les droits d'auteur envoyés à certains arrivent en masse. Il suffit alors de trouver un accord avec l'administration fiscale pour procéder à l'étalement. Ce n'est pas une loi qui va régler ce cas particulier.

J'en arrive à la progressivité. Le représentant de la SACD a cité des chiffres. Permettez-moi de rappeler que nous ne parlons pas ici de montants faramineux permettant aux artistes de s'acheter des Ferrari pour les casser en roulant trop vite aux petites heures du matin. 97 à 98% des auteurs gagnent moins de 20 000 euros de

verdiert minder dan 20 000 euro auteursrechten per jaar en 93 tot 94 % minder dan 10 000 euro. Men moet redelijk blijven als het gaat om progressiviteit. Men kan één of twee categorieën in het leven roepen, maar het is verloren moeite als men daarmee hoge bezoldigingen wil afromen. Die mensen zijn trouwens professioneel bezig en richten vennootschappen op. Dat is een ander probleem. Ik ben bereid een inspanning te doen, in alle redelijkheid, en één of twee categorieën vast te leggen waarvoor een systeem van kostenafrek in het vooruitzicht kan worden gesteld.

Er moet nagedacht worden over het probleem van de voorheffing en van de spreiding. In het geval van een bevrijdende voorheffing van 15 % is er geen nood aan spreiding, behalve in bijzondere gevallen zoals de URADEX-zaak. De spreiding is bedoeld voor andere situaties. Ik denk bijvoorbeeld aan een beeldhouwer die gedurende twee jaar niets verdient omdat hij een tentoonstelling voorbereidt, maar die dan zijn werken verkoopt en ineens 100 000 euro verdient. De belastingadministratie kan dan een systeem van spreiding overwegen, maar in een dergelijk geval gaat het om beroepsinkomsten van de kunstenaar en niet om auteursrechten. Dat is niet hetzelfde. Er kan eventueel wel een verband zijn, maar men moet toch het onderscheid maken. Ik vind wel dat een spreiding in sommige gevallen, namelijk voor kunstschilders of beeldhouwers, gerechtvaardigd is, omdat hun inkomsten en verkoopcijfers verschillend zijn.

We moeten niet alles aan elkaar koppelen, maar de spreiding mag niet *a priori* verworpen worden.

Dat waren mijn opmerkingen. Ik dank mijn collega's en de deskundigen voor hun belangstelling voor dit thema. Ik hoop dat we de komende weken een tekst zullen kunnen goedkeuren zodat we vooruitgang boeken met betrekking tot deze problematiek. Anders zal men denken dat auteurs aan hun lot worden overgelaten, terwijl iedereen hier ervan overtuigd is dat we moeten ingrijpen.

De voorzitter. — De heer Dallemagne stelt voor om de inkomsten over verschillende jaren te spreiden. Wat denken de experts van dat voorstel?

Waarom wordt voor de auteursrechten en de naburige rechten niet het systeem toegepast dat geldt voor de belasting van achterstallen? Of gebeurt dat toch in bepaalde gevallen?

Van de vertegenwoordiger van de minister hadden we graag gehoord wat de budgettaire impact is van de voorstellen. Misschien kan hij die uitleg in een volgende vergadering geven.

Mevrouw Ariane Brohez. — De idee van de spreiding in de tijd moet niet onmiddellijk worden verworpen. Het maakt deel uit van de politieke keuzes.

Vanuit zuiver technisch oogpunt lijkt het mij niet mogelijk om een bevrijdende roerende voorheffing op een deel van de inkomsten te combineren met een spreiding van diezelfde inkomsten in de tijd. Een bevrijdende roerende voorheffing legt op een bepaald moment het bedrag van de te betalen belasting vast en dat is dan ook definitief betaald.

Het gaat niet op om op een gegeven ogenblik een forfaitaire belasting van bijvoorbeeld 15 % vast te leggen en te doen betalen en later te eisen dat op dat bedrag een supplement wordt betaald of dat een deel moet worden terugbetaald.

De spreiding in de tijd moet dus niet *a priori* of voor alle categorieën van inkomsten worden uitgesloten, maar het is niet mogelijk om voor eenzelfde categorie van inkomsten een spreiding in de tijd en een bevrijdende roerende voorheffing te combineren.

Het huidige wetboek voorziet reeds in de mogelijkheid dat vroegere voordelen of achterstallen van honoraria of van vergoedingen in de boekhouding worden opgenomen. De inkomsten uit

droits d'auteur par an et 93 à 94 % moins de 10 000 euros. Ce n'est pas la fortune. En matière de progressivité, il faut être raisonnable. On peut créer une ou deux catégories mais il est inutile de le faire pour coïncider les hauts traitements. D'ailleurs, ceux-là sont des professionnels qui constituent des sociétés. Il s'agit d'un autre problème. Je suis disposé à faire un effort, si l'on se montre raisonnable, en fixant une ou deux catégories, sans plus, pour lesquelles on peut envisager un système de déduction de frais.

Il convient de réfléchir au problème du précompte et de l'étalement. Dans le cas d'un précompte libératoire de 15 %, il n'y a aucune nécessité d'étaler, sauf dans des cas très particuliers comme l'affaire d'URADDEX. L'étalement est réservé à d'autres situations. Je songe à un sculpteur qui ne gagne rien pendant deux ans parce qu'il prépare son exposition et qui ensuite vend d'un coup ses sculptures et gagne 100 000 euros. L'administration fiscale peut alors envisager un système d'étalement mais, dans ce cas, il s'agit du paiement pour le propre traitement de l'artiste et non de droits d'auteur. Il ne s'agit pas des mêmes réalités. Elles peuvent éventuellement se croiser mais il faut faire la distinction, étant entendu que je partage le point de vue que dans certains cas, un étalement se justifie, précisément pour les artistes — peintres, sculpteurs — dont les rentrées, notamment en matière de vente, sont différentes.

Ne mélangeons pas tout, mais l'étalement ne doit pas *a priori* être rejeté.

Telles sont les remarques que je souhaitais formuler. Je tiens à remercier mes collègues et les experts de l'intérêt qu'ils portent à cette question. J'espère que nous arriverons dans les prochaines semaines à adopter un texte permettant d'avancer dans cette problématique. Sinon, les auteurs seront considérés comme des laissés-pour-compte, alors que tout le monde ici est persuadé qu'il faut progresser.

M. le président. — M. Dallemagne propose de répartir les revenus sur plusieurs années. Que pensent les experts de cette proposition?

Pourquoi n'applique-t-on pas, aux droits d'auteur et aux droits voisins, le même système que celui utilisé pour l'imposition des arriérés? Cela se fait-il dans certains cas?

Nous aimerions que le représentant du ministre nous renseigne sur l'impact budgétaire des propositions. Cela pourrait peut-être se faire à l'occasion d'une prochaine réunion.

Mme Ariane Brohez. — Il ne faut pas nécessairement rejeter immédiatement l'idée de l'étalement dans le temps. Cela fait partie des choix que je qualifie de politiques.

D'un point de vue strictement technique, combiner un précompte mobilier libératoire sur une partie de revenus et un étalement de ces mêmes revenus dans le temps ne me semble pas être possible. Un précompte mobilier libératoire fixe à un moment donné le montant de l'impôt à payer et qui est définitivement payé.

On ne peut pas, à un moment déterminé, dire que l'impôt est fixé forfaitairement à 15 %, par exemple, le faire payer à ce moment là et revenir par la suite sur le montant en question parce qu'un supplément est dû ou une partie doit en être remboursée.

Il faut donc ne pas exclure l'étalement *a priori* ou ne pas l'exclure pour toutes les catégories de revenus, mais savoir que la combinaison, pour une même catégorie de revenus, d'un étalement et d'un précompte mobilier libératoire n'est pas possible.

Le fait de travailler avec des comptabilisations de bénéfices antérieurs ou des arriérés d'honoraires ou de rémunérations est prévu dans notre code aujourd'hui. Il faut donc que les revenus de

auteursrechten moeten dus vallen onder de beroepsinkomsten en niet onder de diverse of roerende inkomsten. Het is altijd moeilijk om te bepalen tot welke categorie de auteursrechten behoren.

Het probleem van de achterstallige vergoedingen en honoraria is delicaat en nog meer voor interpretatie vatbaar. Andere sprekers hebben al gezegd dat de kunstenaar auteursrechten ontvangt dankzij de exploitatie van zijn werk door een derde. Er moet dus kunnen worden aangetoond dat de kunstenaar in de voorafgaande jaren gewerkt heeft en bepaalde zaken heeft geëxploiteerd om de auteursrechten die hij vandaag ontvangt, aan een voorafgaand jaar te kunnen koppelen. Dat lijkt me technisch moeilijk, tenzij bij sommige categorieën van kunstenaars en van inkomsten daadwerkelijk kan worden aangetoond dat de inkomsten beroepsinkomsten zijn.

De heer Kurt Van Damme. — Het begrip auteur dekt in de uitgeefsector vele ladingen. Naast de schrijvers van bestsellers zijn er ook auteurs voor wie schrijven een bijverdienste is en die vaak een ander beroep hebben of werkloos zijn. Een mooi voorbeeld zijn de leraren in het middelbaar onderwijs of de docenten in het hoger onderwijs die meewerken aan een leermiddel. Ik leg de volgende casus voor: een assistent aan de universiteit werkt voor een wetenschappelijke uitgeverij mee aan een leermiddel. Hij krijgt hiervoor de op zich reeds bescheiden vergoeding van 1 000 euro. Als dat bedrag bij zijn andere inkomsten wordt gevoegd, kan hij daardoor in een hogere belastingsschijf terechtkomen. Om die reden verkiest de uitgeefsector om de afsplitsing « diverse inkomsten » boven de spreiding van de inkomsten in de tijd. Die spreiding zet voor een grote groep auteurs weinig zoden aan de dijk.

De heer Tanguy Roosen. — Als ik de senatoren hoor, heb ik de indruk dat er kan worden onderhandeld.

Ik heb een kleine berekening gemaakt van de belastingen die de kunstenaars volgens hun inkomsten en volgens de verschillende wetsvoorstellen moeten betalen.

Nemen we eerst het geval van een auteur die 20 000 euro aan rechten verdient. Volgens het voorstel van de heer Monfils gaat de aanslagvoet op de inkomsten van die auteur van 15 % bij gebrek aan forfaitaire kosten naar 2,3 % als zulke kosten, met name voor film, worden afgetrokken. Bij het socialistische voorstel komen we tot een gemiddelde marginale aanslagvoet van 11,3 %; hierbij houden we rekening met de aftrekbare forfaitaire kosten en de forfaitaire aanslagvoet. We zijn dus niet ver van de 15 %. Bij het voorstel van cdH moeten we nagaan of de inkomsten als beroepsinkomsten worden beschouwd of niet. De aanslagvoet zal dan variëren tussen 15 % en 33 %, dit laatste als de auteur geen beroepskosten aftrekt.

Nemen we nu de schijf van 30 000 euro per jaar. De heer Monfils stelt een vaste aanslagvoet in; de aanslagvoet varieert dus tussen 2,3 % en 15 %. De marginale aanslagvoet in het voorstel van mevrouw Vienne en de heer Martens bedraagt 13,74 %, dus opnieuw dicht bij 15 %. In het voorstel van de cdH varieert de aanslagvoet tussen 15 % en 33 % naargelang de situatie van de kunstenaar. Ik herinner eraan dat 98 % van de Belgische auteurs en uitvoerende kunstenaars onder de tranche van 30 000 euro vallen.

Een discussie lijkt me dus mogelijk. Het gaat erom dat eenieder filosofisch en technisch de geest van zijn voorstel terugvindt. De aanslagvoeten liggen vrij dicht bij elkaar.

Ten slotte bedraagt de aanslagvoet voor de royalties op octrooien 6,6 %. Er is dus nog een marge als we de auteursrechten met die rechten gaan vergelijken.

Mevrouw Sylvie Van Herreweghe. — De vraag rijst of de progressiviteit wel kan worden toegepast op de categorie diverse inkomsten. Nagenoeg iedereen is het idee genegen van een nieuwe

droits d'auteurs entrent dans la catégorie des revenus professionnels et non des revenus divers ou mobiliers. On est toujours confronté au problème de la catégorisation des droits d'auteur.

Un problème plus délicat ou davantage soumis à l'interprétation est celui des arriérés de rémunérations ou d'honoraires. Comme les autres intervenants l'ont dit, l'artiste perçoit les droits d'auteur grâce à l'exploitation de ses œuvres qu'en fait un tiers. Il faudra donc prouver que l'artiste a travaillé durant les années précédentes et effectué certaines exploitations permettant de rattacher les droits d'auteur perçus aujourd'hui, par exemple, à une année antérieure. Donc, cela me paraît techniquement difficile, sauf si, pour certaines catégories d'artiste ou certaines catégories de revenu, on prouve effectivement le caractère professionnel du revenu.

M. Kurt Van Damme. — Le concept « auteur » englobe différentes tâches du domaine littéraire. Parallèlement aux écrivains de bestsellers, il y a aussi des auteurs pour lesquels écrire représente un salaire d'appoint et qui souvent ont une autre profession ou sont chômeurs. Les enseignants du secondaire ou les chargés de cours de l'enseignement supérieur en sont un bel exemple. Par exemple, un assistant à l'université collabore, avec une maison d'édition scientifique, à l'élaboration d'un matériel éducatif. Il reçoit pour cela la modeste rémunération de mille euros. Si ce montant est ajouté à ses autres revenus, il peut passer dans une tranche d'imposition supérieure. Voilà pourquoi le secteur de l'édition opte, outre pour une répartition des revenus dans le temps, pour une catégorie séparée « revenus divers ». La globalisation des revenus met de nombreux auteurs sur le pavé.

M. Tanguy Roosen. — Les interventions des sénateurs me laissent penser qu'une négociation est possible.

J'ai fait un petit calcul afin d'évaluer les impôts que devraient payer les artistes, en fonction de leur tranche de revenus et selon les différentes propositions de loi.

Prenons tout d'abord le cas d'un auteur qui gagne 20 000 euros de droits. Selon la proposition de M. Monfils, le taux d'imposition des revenus de cet auteur irait de 15 % en l'absence de charges forfaitaires à 2,3 % en cas de déduction de tels frais, notamment dans le domaine cinématographique. Avec la proposition du parti socialiste, on aboutit à un taux d'imposition marginal moyen de 11,3 % en tenant compte des charges forfaitaires déductibles et du taux d'imposition forfaitaire. Celui-ci n'est donc pas très éloigné des 15 %. En vertu de la proposition du cdH, il faut vérifier si ces revenus sont considérés comme professionnels ou non. Le taux d'imposition sera alors de 15 % à 33 %, ce dernier taux s'appliquant si aucun frais professionnel n'est déduit par l'auteur.

Passons à la tranche de 30 000 euros par an. La proposition de M. Monfils instaure un taux fixe; il varie donc toujours entre 2,3 % et 15 %. Par contre, le taux d'imposition marginal prévu par la proposition de Mme Vienne et de M. Martens est de 13,74 %. Il est de nouveau proche des 15 %. Enfin, avec la proposition cdH, le taux est compris entre 15 % et 33 % en fonction de la situation de l'artiste. Notez que cette tranche de 30 000 euros englobe 98 % des auteurs et des artistes interprètes en Belgique.

La discussion me paraît donc envisageable. C'est simplement une question de philosophie et de technique pour que chacun puisse retrouver l'esprit de sa proposition. Les taux sont en effet assez proches.

Enfin, le taux d'imposition des royalties pour les brevets est de 6,6 %. Cela laisse une marge de discussion si une comparaison doit être faite avec ces dernières.

Mme Sylvie Van Herreweghe. — La question se pose de savoir si la progressivité peut bien être appliquée à la catégorie des revenus divers. Pratiquement tout le monde est favorable à l'idée

categorie diverse inkomsten. Tot nog toe wordt op de twaalf categorieën van diverse inkomsten een soort *flat tax* toegepast.

Aangezien het de bedoeling is de inkomsten uit auteursrechten niet bij de beroepsinkomsten te voegen, kan men zich inderdaad afvragen of een toepassing van de progressiviteit wel past in de filosofie waarop de categorie diverse inkomsten is gebaseerd. Als er dan toch weinig verschillen zijn na de berekening van de belasting, is een *flat tax* wellicht het meest aangewezen. Daarenboven is een bevrijdende voorheffing zowel voor uitgevers als voor kunstenaars gemakkelijk en efficiënt en ze geeft zekerheid. Voor de staat creëert ze directe inkomsten.

Waarom de inkomsten uit auteursrechten niet belasten als achterstallen? Achterstallen zijn beroepsinkomsten en men is het er nagenoeg over eens dat auteursrechten niet als beroepsinkomsten mogen worden gekwalificeerd. Auteursrechten komen chronologisch wel na het realiseren van het werk, maar het zijn geen inkomsten uit arbeid. Juridisch-technisch kunnen auteursrechten dan ook niet als achterstallen worden gekwalificeerd.

De spreiding in de tijd lijkt mij moeilijk werkbaar en geeft meer complicaties dan het duidelijke wetsvoorstel dat voorligt.

Mevrouw Christiane Vienne (PS). — Ik heb als ondervoorzitter van de commissie nog een opmerking voor de leden. Deze opmerking is gericht tot de leden van de commissie en geldt dus niet voor de externe sprekers.

Zoals de heer Monfils al zei moet dit een parlementair initiatief blijven. Dat is ook de mening van onze partij. Een snel akkoord is mogelijk. Ik zou niet willen dat men ons zegt dat «het te duur is» en dat binnen enkele maanden de minister, de huidige of een andere, een initiatief neemt.

Het dossier zit in de laatste fase. De heer Monfils heeft onderstreept hoezeer iedereen bereid is snel vooruit te gaan.

Mevrouw Anne Delvaux (cdH). — Ik dank de sprekers voor hun uiteenzettingen.

Er is inderdaad een probleem, en dat moet worden opgelost. We moeten echter oppassen voor budgettaire ontsporingen. De huidige situatie is delicaat. We mogen ook geen systeem creëren dat te ver afwijkt van het gemeen recht.

De heer Dallemagne is in Congo en laat zich verontschuldigen. Ook hij is bereid de discussie in alle openheid voort te zetten.

Ook voor ons moet het initiatief parlementair blijven.

De heer Philippe Monfils (MR). — Ik wil mevrouw Vienne geruststellen.

In de talrijke debatten voor de verkiezingen heeft de minister van Financiën ingestemd met de budgettaire gevolgen van het voorstel. Er was geen probleem. Mocht dat trouwens wel het geval geweest zijn, dan had ik het voorstel niet ingediend. Als parlementslid weet ik dat het absurd is een voorstel in te dienen dat budgettaire gevolgen heeft. We hebben zelfs raad gekregen van een vertegenwoordiger van het kabinet met wie we over de haalbaarheid hebben gesproken.

Het enige probleem is dat nieuwe berekeningen zullen moeten worden gemaakt als het toepassingsgebied wordt uitgebreid tot de universiteitsprofessor die een syllabus schrijft, of tot anderen. Ik wil iedereen echter geruststellen. De vorige minister van Financiën

d'une nouvelle catégorie de revenus divers. À ce jour, une sorte de *flat tax* est appliquée aux douze catégories de revenus divers.

Étant donné que l'objectif est de ne pas ajouter les revenus provenant des droits d'auteur aux revenus professionnels, on peut effectivement se demander si une application de la progressivité correspond bien à la philosophie sur laquelle est basée la catégorie des revenus divers. Dès lors que les différences sont peu importantes après le calcul de l'impôt, une *flat tax* est peut être le système le plus indiqué. De plus, un précompte libérateur est simple et efficace, tant pour les éditeurs que pour les artistes, et il offre la sécurité. Pour l'État, il génère des revenus directs.

Pourquoi ne pas imposer les revenus provenant des droits d'auteur comme des arriérés? Les arriérés sont des revenus professionnels et on s'accorde à dire que les droits d'auteur ne peuvent être qualifiés comme tels. Chronologiquement, les droits d'auteur se situent après la réalisation de l'œuvre mais ils ne sont pas des revenus provenant du travail. Du point de vue juridico-technique, les droits d'auteur ne peuvent donc être qualifiés d'arriérés.

La répartition dans le temps me paraît difficilement praticable et crée davantage de complications que la claire proposition de loi en discussion.

Mme Christiane Vienne (PS). — Je voudrais faire une réflexion en tant que vice-présidente de cette commission. Cette réflexion s'adresse aux membres de la commission, elle ne concerne donc pas les intervenants extérieurs.

Je tiens à insister sur ce que disait M. Monfils tout à l'heure : l'initiative doit rester parlementaire. Nous pouvons arriver rapidement à un accord. Je ne voudrais pas que, tout à coup, on nous dise «cela coûte trop cher» et qu'ensuite, dans quelques mois, ne sorte une initiative du ministre, qu'il s'agisse de l'actuel ou d'un autre.

Quoi qu'il en soit, le dossier est arrivé à maturité. M. Monfils a bien exprimé combien les uns et les autres nous sommes prêts à avancer rapidement. Au nom de mon parti je tenais à préciser que nous tenons à ce que cela reste une initiative parlementaire.

Mme Anne Delvaux (cdH). — Je voudrais remercier les orateurs pour la qualité de leurs exposés.

J'ai envie de dire : oui il y a une difficulté, oui il faut absolument la résoudre. Mais il faut faire attention au dérapage budgétaire. La situation est actuellement délicate. Il ne faudrait pas non plus créer un régime dérogatoire au droit commun qui soit disproportionné.

M. Dallemagne est au Congo. Il vous demande d'excuser son absence. Il sera ravi de poursuivre la discussion. Lui non plus n'est pas psychorigide.

Je voudrais ajouter que, pour nous également, l'initiative doit rester parlementaire.

M. Philippe Monfils (MR). — Je voudrais rassurer Mme Vienne.

Dans les débats nombreux que nous avons eus avant les élections, le ministre des Finances avait marqué son accord sur les conséquences budgétaires de la proposition. Il n'y avait pas de problème. D'ailleurs, si cela n'avait pas été le cas, je n'aurais pas déposé la proposition. Je sais en ma qualité de parlementaire qu'il est absurde de déposer une proposition qui entraîne des conséquences budgétaires d'une certaine importance. Nous avons même reçu des conseils d'un représentant du cabinet qui discutait avec nous de la faisabilité.

Le seul problème est que si l'on étend le champ d'application au professeur d'université qui publie un syllabus ou à d'autres, il faudra refaire de nouveaux calculs. Je puis cependant vous dire dès maintenant qu'il ne faut pas s'angoïsser. Il se fait que le ministre

is ook de huidige. Ik denk niet dat een soepeler belasting van de auteursrechten tot een kolosaal gat in de begroting zal leiden. We kunnen onze werkzaamheden zonder probleem voortzetten.

Wel moeten we op onze volgende bijeenkomst een vertegenwoordiger van het kabinet uitnodigen die ons officieel kan meedelen of het voorstel budgettair haalbaar is. Ik ben ter zake zeer optimistisch. Voor de verkiezingen was er geen probleem, nu kan het alleen maar beter zijn aangezien de staat in het voorliggende voorstel ook wint. Hij krijgt 15% roerende voorheffing, terwijl dergelijke inkomsten vroeger tot discussies en eindeloze betwistingen leidden. Soms recupereerde men zelfs niets omdat de kosten zo hoog waren dat het niet de moeite loonde actie te ondernemen.

De heer Tanguy Roosen. — De wetsvoorstellen zijn zeer duidelijk. Ze hebben betrekking op de werken die beschermd zijn door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten. Het gaat dus eerder om artistieke werken dan om werken die door universiteitsprofessoren of wetenschappers zijn geschreven.

Het grootste deel van de vergoedingen die aan wetenschappelijke auteurs worden betaald, komt voort uit de reprografie. De financiële bedragen die voortvloeien uit de exploitatie van die werken kunnen dus snel worden bepaald. Een wetenschappelijk auteur die een artikel schrijft voor een tijdschrift, wordt echter nooit vergoed, tenzij door middel van de reprografie. Hij ontvangt eventueel een vergoeding als hij een boek schrijft. Een wetenschappelijk werk waarvan in België 3 000 exemplaren worden verkocht, is echter uiterst zeldzaam.

De heer Luc Van Oycke. — Ik kan de woorden van de heer Monfils bevestigen. Ik heb op 25 januari jongstleden de omzet van alle verenigingen voor auteursrechten en naburige rechten in België meegedeeld aan de heer Rosoux, de expert van de minister van Financiën.

In de wetenschap dat wij 75 tot 80% van de sector vertegenwoordigen, heeft de heer Rosoux een simulatie gemaakt voor 2004. Hij gaat zijn cijfers bijstellen. Ik ga niet op de resultaten vooruitlopen, maar ik kan nu al bevestigen dat de budgettaire impact bijna nihil is. De expert van de minister moet dat verder toelichten.

De voorzitter. — We zullen die informatie zeker opvragen.

De heer Kurt Van Damme. — Ik wil nog even kort repliceren op het punt van het toepassingsgebied van de regeling. In het uitstekende wetsvoorstel van senator Monfils wordt gewag gemaakt van « artistieke prestaties ». De wet van 1994 betreffende het auteursrecht is echter veel ruimer en de bescherming door het auteursrecht houdt zelfs geen rekening met het al dan niet artistieke karakter van de tekst in kwestie. De vraag daarbij is alleen of de tekst origineel is in de zin van het auteursrecht. Het toepassingsgebied van de nieuwe regeling moet dan ook inderdaad worden uitgebreid tot al die werken die beschermd zijn onder de auteurswet. De uitbreiding tot auteurs van educatief-wetenschappelijke werken is belangrijk en zal, zoals zojuist is gezegd, een marginale budgettaire impact hebben.

De voorzitter. — Omdat er verschillende belangrijke opmerkingen zijn gemaakt, stel ik voor in de commissie na te gaan of via amendementen bepaalde elementen aan de voorstellen moeten worden toegevoegd. De nota van de minister is blijkbaar klaar. Aangezien ze een belangrijk element in het debat is, verzoek ik zijn vertegenwoordiger ze ons op tijd te bezorgen.

des Finances d'hier est le ministre des Finances d'aujourd'hui. Je ne crois pas que l'ouverture d'esprit sur la manière de taxer les droits d'auteur entraîne un trou budgétaire colossal. Je crois que l'on peut continuer sans problème.

Mais il faudra que vienne à notre prochaine réunion un représentant du cabinet qui puisse nous dire officiellement si cette proposition est applicable dans le cadre budgétaire. Je suis extrêmement optimiste à cet égard. Tout allait bien avant les élections, elle ne peuvent aller que mieux puisque, avec cette proposition, l'État s'y retrouve. Il bénéficiera des 15% de précompte mobilier alors qu'auparavant la taxation de ce type de revenus créait bien des discussions et se perdait dans les méandres des litiges. Parfois même on ne récupérait rien parce que les frais étaient tels que cela ne valait pas la peine d'entamer l'action.

M. Tanguy Roosen. — Les propositions sont très claires sur le champ d'application de la loi. Elles visent toutes les œuvres protégées par la loi du 30 juin 1994 relative aux droits d'auteur et aux droits voisins. Il s'agit donc tant des œuvres plutôt artistiques que des ouvrages réalisés par des professeurs d'université ou des scientifiques.

Sur ce dernier point, je sais de ma pratique que l'essentiel des rémunérations versées aux auteurs scientifiques le sont par le biais de la reprographie. On peut donc identifier rapidement les masses financières concernées par l'exploitation de ces œuvres. Mais un auteur scientifique qui écrit un article dans une revue n'est jamais rémunéré. Il ne le sera que par le biais de la reprographie. Il sera éventuellement rémunéré lorsqu'il édite un livre. Mais un ouvrage scientifique qui se vend à plus de 3 000 exemplaires en Belgique est un fait extrêmement rare.

M. Luc Van Oycke. — Je voudrais confirmer les propos de M. Monfils. Le 25 janvier dernier, j'ai communiqué à l'expert du ministre des Finances, M. Rosoux, les chiffres d'affaires de toutes les sociétés de droits d'auteur et de droits voisins de Belgique.

Sachant que nous représentons environ 75 à 80% du secteur, M. Rosoux a fait une simulation en 2004 et va affiner ses chiffres. Je ne m'avancerai donc pas sur ces résultats mais je puis néanmoins déjà confirmer que l'impact budgétaire est pratiquement nul. Je laisserai l'expert du ministre s'exprimer à ce sujet.

M. le président. — Nous ne manquerons pas de demander ces informations.

M. Kurt Van Damme. — Je voudrais encore intervenir brièvement sur le champ d'application de la réglementation. L'excellente proposition de loi du sénateur Monfils fait état de « prestations artistiques ». La loi de 1994 relative au droit d'auteur est beaucoup plus large et la protection par le droit d'auteur ne tient pas compte du caractère artistique ou non du texte. La seule question est celle de savoir si le texte est original au sens du droit d'auteur. L'application de la nouvelle réglementation doit par conséquent être étendue à toutes les œuvres protégées par la loi relative aux auteurs. L'extension aux auteurs d'œuvres à caractère éducatif ou scientifique est importante et aura, comme on vient de le dire, un impact budgétaire limité.

M. le président. — Étant donné les différentes remarques qui ont été formulées, je propose que la commission examine s'il est nécessaire d'ajouter certains éléments aux propositions par le biais d'amendements. Étant donné l'importance de la note du ministre dans le débat, je prie son représentant de nous la transmettre au plus tôt.