

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

6 MEI 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de vrijwillige erfenis-sprong en de probleemloze schenking aan kleinkinderen mits toestemming van de andere erfgenamen

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

TOELICHTING

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving. Uit een recente enquête van de krant *De Tijd* — bijlage *Netto* (9 juni 2007) blijkt het om ronduit indrukwekkende aantallen ruzies te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis ontvingen, zijn er niet minder dan vier die daarover ruzie hadden of nog hebben met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus tengevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie. Die ruzie blijkt bovendien in liefst zes van de tien gevallen te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden. In de Nederlandse *Volkskrant* werd op vrijdag 1 april 2005 op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) gesteld dat in ruim een kwart van de families ruzie ontstaat over de erfenis en dat het steeds vaker voorkomt. KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevroegde notarissen stelde zelfs dat het bij de helft van de erfenissen tot ruzies komt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk* 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt. Familiotherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en er ook nog rekening mee houdt dat

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

6 MAI 2008

Proposition de loi modifiant le Code civil en vue d'instaurer le saut de génération volontaire et la donation sans problème aux petits-enfants avec le consentement des autres héritiers

(Déposée par M. Guy Swennen)

DÉVELOPPEMENTS

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité. Il ressort d'une enquête récente parue dans le supplément « Mon Argent » du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60 % de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux. Selon un article publié le 1^{er} avril 2005 par le quotidien néerlandais *De Volkskrant*, une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais (*Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie* — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage et que le phénomène ne cesse de prendre de l'ampleur. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégénérerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (*Het Volk*, 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas. La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des

zagezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen een bron van verzuring zijn tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en zichtbaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat. De erfgenamen opereren na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie voor de afhandeling en kiezen het zekere boven het onzekere, willen een lange en kostelijke gerechtelijke procedure vermijden en tegelijkertijd een punt zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is, die van de vele vechterfenissen. In de volksmond worden veelal de opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en die aan de oppervlakte komen bij het openvallen van een erfenis als oorzaak aangewezen. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid. Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn voorzeker van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land: mondigere burgers, lossere familiebanden, een algemene « verruwing » van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen en het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid, met name onze wetgeving inzake het erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies.

Ofwel omdat ze achterhaald is, aangezien deze wetgeving nog uit de Napoleontische tijd dateert; ofwel omdat de wetgeving onduidelijk is; ofwel omdat ze ronduit van aard is om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegenspreken dat het de plicht is van de wetgever elk onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Er is echter meer, de uitdaging moet groter zijn: waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die erop gericht zijn ruzies te voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent en effet par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue, celle des innombrables querelles d'héritages. La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture d'une succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité. Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays: meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, avènement d'une société de plus en plus dure, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante: notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage.

Soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inévitablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un défi encore plus considérable: celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

Huidig voorstel is een onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Dit voorstel is een modelcombinatie van de twee zojuist geschetste invalshoeken voor een hervorming van het Belgisch erfrecht: enerzijds beantwoordt het aan de noden van een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid, anderzijds wordt, in tegenstelling met in dit verband al ingediende wetsvoorstellen, een voorwaarde ingebouwd die potentiële erfenisruzies voorkomt of minstens voorkomen moet.

Sinds enkele jaren is er sprake om wat al eens aangeduid wordt als «erfenissprong» toe te laten.

De gemiddelde leeftijd waarop men erft wordt door de toenemende vergrijzing steeds hoger. In 1900 werd de Belg gemiddeld 47 jaar oud. Honderd jaar later is dat 78 jaar. De levensverwachting voor een Belgische vrouw was in 2005 81,9 jaar, voor een man 75,8 jaar. Dit heeft tot gevolg dat de leeftijd waarop men erft steeds hoger wordt en in veel gevallen hebben de kinderen-erfgenamen hun spreekwoordelijke schaapjes op het droge of hebben zij minstens de erfenis van hun ouders niet (meer) nodig om te voorzien in de eigen behoeften. Zij erven immers op een leeftijd op het einde van hun loopbaan of na hun loopbaan. Hun kinderen daarentegen, de kleinkinderen van de erf-later, worden geconfronteerd met de nood aan heel wat uitgaven en investeringen: de opvoeding van jonge kinderen, een huis kopen, bouwen of verbouwen. Het veelal hoge prijskaartje in dat verband noopt tot het aangaan van hoge en langdurige leningen.

Indien ouders hun erfdeel willen doen toekomen aan hun kinderen (eventueel de kleinkinderen), moeten zij een schenking doen en wordt dat een dure operatie: naast de successierechten die zij betaald hebben, moeten zij dan immers nog eens schenkingsrechten betalen. In het bijzonder geldt dit voor de onroerende goederen (roerende goederen en waarden zijn bij handgift overdraagbaar en dus vrij van schenkingsrechten). In de huidige wetgeving kunnen opvolgende erfgenamen niet optreden bij plaatsvervulling omdat aan de voornaamste voorwaarde, namelijk het vooroverlijden van de erfgenaam wiens plaats moet worden ingenomen, niet is voldaan.

Om dit probleem te verhelpen is het nodig toe te laten dat de plaats van een verwerpende erfgenaam kan ingenomen worden door diens erfgenamen. Veronderstel dat de grootouders overlijden en de ouders de erfenis verwerpen, dan kunnen de kleinkinderen via plaatsvervulling rechtstreeks van hun grootouders erven. Op deze erfenis zijn dan ook slechts één keer successierechten verschuldigd.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

Elle combine les deux perspectives qui ont été ébauchées ci-dessus en vue d'une réforme du droit successoral belge. D'une part, elle répond aux besoins d'une réalité sociale entièrement nouvelle. D'autre part, elle prend le contrepied des propositions de loi antérieures en la matière, dès lors qu'elle contient une condition qui prévient les conflits d'héritage potentiels ou, du moins, dont le but est de prévenir pareils conflits.

Depuis quelques années, on évoque la possibilité d'autoriser ce que l'on appelle le «saut de génération».

L'âge moyen auquel on hérite ne cesse d'augmenter en raison du vieillissement de la population. En 1900, l'espérance de vie moyenne du Belge était de 47 ans. Un siècle plus tard, cette moyenne est passée à 78 ans. En 2005, l'espérance de vie était de 81,9 ans pour une femme et de 75,8 ans pour un homme. On hérite donc à un âge de plus en plus avancé, à un âge où, dans de nombreux cas, les enfants ont déjà assuré leurs arrières ou n'ont du moins pas (ou plus) besoin de l'héritage de leurs parents pour subvenir à leurs besoins. Ils héritent en effet alors qu'ils se trouvent en fin de carrière ou qu'ils ont déjà pris leur retraite. Leurs enfants en revanche, c'est-à-dire les petits-enfants du testateur, doivent supporter d'innombrables dépenses et investir beaucoup pour l'éducation des enfants en bas âge et pour acheter, construire ou rénover une maison. La facture est souvent salée et les oblige à contracter des emprunts pour des montants élevés et sur une longue durée.

Si les parents veulent faire parvenir leur part d'héritage à leurs enfants (et éventuellement à leurs petits-enfants), ils doivent le faire par voie de donation et l'opération se révèle assez coûteuse: en plus des droits de succession qu'ils ont payés, ils doivent encore s'acquitter des droits de donation. Cela vaut surtout pour les biens immobiliers (les biens mobiliers et les valeurs sont transmissibles par don manuel et sont donc exemptés de droits de donation). Dans l'état actuel de la législation, les héritiers au degré suivant ne peuvent pas être appelés à la succession par représentation puisque la principale condition n'est pas remplie, à savoir que l'héritier que l'on représente doit être décédé.

Pour résoudre ce problème, il faut autoriser un héritier renonçant à être représenté par ses propres héritiers. Imaginons que les grands-parents décèdent et que les parents renoncent à l'héritage; les petits-enfants pourraient, dans ce cas, hériter directement de leurs grands-parents par le biais de la représentation. De cette manière, les droits de succession ne seraient dus qu'une seule fois sur cet héritage.

De onmogelijkheid om de plaats te vervullen van een verwerpende erfgenaam is al zeer lang voorwerp van kritiek in de rechtsleer. In Nederland bijvoorbeeld is in het Nieuw Burgerlijk Wetboek de plaatsvervulling van de verwerpende erfgenaam toegelaten.

Anders dan in de voorstellen die tot nu toe geformuleerd werden eisen we evenwel dat de andere erfgenamen daarin uitdrukkelijk toestemmen. De doelstelling is en blijft immers dat geen betwistingen hieromtrent tussen de diverse erfgenamen ontstaan.

We moeten ons daarbij goed voor ogen houden dat een wettelijke regeling voor alle opgevallen erfgenissen moet kunnen gelden, dus ook voor erfgenissen waarin onroerende goederen zitten (denken we maar aan de problematiek van de actuele vereiste van de inbreng in natura, waarover we het in een ander wetsvoorstel uitvoerig hebben) of erfgenissen buiten de rechte lijn (waarin de gelijkheid van de staken geëerbiedigd moet worden).

Daarenboven kan er binnen eenzelfde gezin of familie een ernstig verschil zijn in het al dan niet « nodig hebben » van het aandeel in de erfenis. Al deze bekommernissen moeten naar onze mening in rekening gebracht worden om de gelijkheid tussen erfgenamen, ook wat betreft de erfensprong, te garanderen wat uitsluitend kan door het akkoord van alle erfgenamen hierover te verkrijgen.

Bij wijze van theoretisch voorbeeld :

Vader Marc heeft een garage, waarin één van zijn drie zonen, Nic, meewerkt. De twee andere broers zijn (stilzwijgend) akkoord dat bij het overlijden van Marc Nic de garage overneemt, mits hen hun aandeel in tegenwaarde te vergoeden. Die andere broers willen bij het overlijden van Marc evenwel dat hun respectieve kinderen hun aandeel in de erfenis zouden verwerven. Niets garandeert echter dat geen van die kinderen de inbreng in natura van de garage gaat vragen, waardoor Nic als het ware op straat komt te staan. Het akkoord van alle erfgenamen (inclusief dus Nic) kan dan problemen hieromtrent voorkomen doordat tussen Nic en de kleinkinderen daarover een akkoord gesloten kan worden (aandeel in tegenwaarde).

Eenzelfde problematiek als hierboven geschetst inzake erfgenissen doet zich voor met betrekking tot schenkingen. Het hiernavolgende voorbeeld verduidelijkt dat :

Joëlle heeft twee kinderen, Marthe en Helena. Zij wenst aan haar kleinzoon, de zoon van Marthe, een huis te schenken onder last aan haar kinderen een som te betalen waarover iedereen zich akkoord heeft verklaard. Dit is onmogelijk. De kinderen hebben immers recht op hun reserve in natura. De enige oplossing voor Joëlle is dat ze de woning verkoopt aan

L'impossibilité de représenter un héritier renonçant est critiquée depuis longtemps dans la doctrine. Aux Pays-Bas par exemple, le nouveau Code civil autorise la représentation de l'héritier renonçant.

Contrairement aux propositions formulées jusqu'ici dans ce domaine, nous imposons néanmoins comme condition que les autres héritiers y consentent explicitement. En effet, l'objectif est et reste toujours d'éviter les litiges sur ce point entre les différents héritiers.

À ce propos, il convient de garder à l'esprit qu'une réglementation légale doit pouvoir s'appliquer à toutes les successions ouvertes, et donc aussi aux héritages comprenant des biens immobiliers (songeons seulement à la problématique liée à l'obligation actuelle du rapport en nature que nous avons traitée en détail dans le cadre d'une autre proposition de loi) ou aux successions autres qu'en ligne directe (où il s'agit de respecter l'égalité des souches).

En outre, les membres d'un même ménage ou d'une même famille apprécieront de manière très variable s'ils ont ou non « besoin » de leur part d'héritage. Nous estimons que toutes ces préoccupations doivent être prises en compte pour garantir l'égalité entre les héritiers, y compris en matière de saut de génération, ce qui n'est possible que moyennant l'accord de tous les héritiers.

À titre d'exemple théorique :

Marc est propriétaire d'un garage où travaille Nic, l'un de ses trois fils. Les deux autres frères consentent (tacitement) à ce que Nic reprenne le garage au décès de leur père Marc, à condition qu'il leur verse la contre-valeur de leur part. Mais ces frères veulent aussi qu'au décès de Marc, leurs enfants respectifs reçoivent leur part de l'héritage. Rien ne garantit cependant qu'un des enfants ne va pas demander le rapport en nature du garage, ce qui mettrait Nic pour ainsi dire à la rue. L'accord entre tous les héritiers (Nic y compris) est de nature à éviter les problèmes, puisqu'il permet à Nic de conclure un accord à ce sujet avec les petits-enfants (versement de la contre-valeur de leur part).

Le même problème se pose en matière de successions. Voici un exemple qui illustre notre propos :

Joëlle a deux enfants, Marthe et Helena. Elle souhaite donner une maison à son petit-fils, le fils de Marthe, à charge pour celui-ci de verser à ses enfants une somme convenue d'un commun accord. C'est impossible, car les enfants ont droit à leur réserve en nature. La seule solution pour Joëlle est de vendre la maison à son petit-fils. Une situation similaire se

haar kleinzoon. Een gelijkaardige situatie doet zich voor indien Joëlle de schenking zonder last doet en binnen de drie jaar overlijdt: de woning moet dan immers ingebracht worden in de nalatenschap.

Daartoe stellen wij voor om artikel 847 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen, opnieuw met de vereiste dat de andere erfgenamen daarmee instemmen. Schenkingen aan kleinkinderen zijn in de huidige stand van de wetgeving mogelijk, maar het is een beperkt recht, met hindernissen, risico's en problemen. Door de voorgestelde wetwijziging worden die schenkingen probleemloos, vandaar het opschrift van dit wetsvoorstel.

Guy SWENNEN.

*
* *

présente si Joëlle fait une donation sans charges et décède dans les trois ans. En pareil cas, la maison doit en effet être rapportée à la succession.

En vue de remédier à cette situation, nous proposons de modifier l'article 847 du Code civil, encore une fois moyennant le consentement des autres héritiers. Dans l'état actuel de la législation, les donations aux petits-enfants sont possibles, mais il s'agit d'un droit limité, assorti d'obstacles, de risques et de problèmes. La modification légale proposée vise à ce que ces donations se déroulent sans problème, d'où l'intitulé de la présente proposition de loi.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 745 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 31 maart 1987, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende :

« In afwijking van artikel 744 kunnen één of meer erfgenamen hun aandeel in de nalatenschap verwerpen in het voordeel van hun respectieve erfgenamen die in dat geval bij wijze van plaatsvervulling opkomen, mits elke erfgenaam zich daartoe akkoord verklaart. »

Art. 3

Artikel 847 van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 847. — De giften en legaten aan een kleinkind of een verdere afstammeling moeten door deze worden ingebracht, tenzij deze hem met de toestemming van de erfgenamen op het moment van de schenking of het legaat uitdrukkelijk zijn gedaan bij vooruitmaking en buiten erfdeel of met vrijstelling van inbreng. »

18 april 2008.

Guy SWENNEN.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 745 du Code civil, modifié par la loi du 31 mars 1987, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Par dérogation à l'article 744, un ou plusieurs héritiers peuvent renoncer à leur part de la succession au profit de leurs héritiers respectifs qui sont alors appelés à la succession par représentation, à condition que tous les héritiers y consentent. »

Art. 3

L'article 847 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 847. — Les dons et legs faits à un petit-enfant ou à un descendant plus lointain doivent être rapportés par ce dernier, à moins que ceux-ci ne lui aient été faits expressément, avec le consentement des héritiers au moment de la donation ou du legs, par préciput et hors part ou avec dispense du rapport. »

18 avril 2008.