

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

30 AVRIL 2007

Proposition de loi complétant l'article 587 du Code judiciaire

(Déposée par M. Hugo Vandenberghe)

DÉVELOPPEMENTS

Conformément à l'article 6.2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.

Dans l'arrêt Worm contre l'Autriche du 29 août 1997, la Cour européenne des droits de l'homme a confirmé que les médias doivent eux aussi respecter la présomption d'innocence telle que définie à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (1). Cet arrêt a permis de conférer un effet horizontal à l'application de l'article 6.2 de la convention précitée.

Ce principe a en outre été érigé en principe général du droit par la Cour de cassation (2).

Enfin, les juridictions civiles imposent à la presse l'obligation de prendre en considération la présomption d'innocence et ce, en application de l'article 1382 du Code civil (3).

(1) In X, Presse et Justice, partie IV, chapitre IV, section 1 «La présomption d'innocence», *Fondation Roi Baudouin et AGJPB*, 2004, p. 22 et www.presse-justice.be.

(2) In Cass. 17 septembre 2003, *J.T.*, 1^{er} novembre 2003, p. 730, le champ d'application de l'article en question est étendu à des procédures administratives.

(3) Pour un aperçu de la jurisprudence 1995-2000, voir E. Guldix, *T.P.R.* 2002, n° 120-170; H. Vandenberghe «Over civielrechtelijke persaansprakelijkheid. Een stand van zaken.» in *Aansprakelijkheidsrecht, actuele tendensen*, Larcier, 25 mars 2005, p. 109 e.s.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2006-2007

30 APRIL 2007

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 587 van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Hugo Vandenberghe)

TOELICHTING

Overeenkomstig artikel 6.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden wordt eenieder voor onschuldig gehouden totdat zijn schuld volgens de wet bewezen wordt.

In het arrest Worm versus Oostenrijk van 29 augustus 1997 heeft het Europese Hof voor de rechten van de mens bevestigd dat ook de media het vermoeden van onschuld, zoals omschreven in artikel 6 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens, moeten respecteren (1). Dankzij dit arrest werd aan de toepassing van artikel 6.2 van voorgaand verdrag een horizontale werking toegekend.

Dit principe werd bovendien door het Hof van Cassatie (2) tot een algemeen rechtsbeginsel verheven.

Ten slotte leggen de burgerlijke rechtscolleges de pers op het vermoeden van onschuld in acht te nemen via artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek (3).

(1) In X, Pers en Gerecht, deel IV, hoofdstuk IV, afdeling 1 «Het vermoeden van onschuld», *Koning Boudewijnstichting en AVBBB*, 2004, p. 22 en www.presse-justice.be.

(2) In Cass. 17 september 2003, *J.T.*, 1 november 2003, p. 730 wordt het toepassingsgebied van voorliggend artikel uitgebreid tot administratieve procedures.

(3) Voor een overzicht van rechtspraak 1995-2000 zie E. Guldix, *T.P.R.* 2002, n° 120-170; H. Vandenberghe «Over civielrechtelijke persaansprakelijkheid. Een stand van zaken.» in *Aansprakelijkheidsrecht, actuele tendensen*, Larcier, 25 maart 2005, p. 109 e.v.

L'attribution d'un large champ d'application au principe de la présomption d'innocence se justifie par l'impact néfaste que des propos alléguant la culpabilité d'une personne peuvent avoir sur le déroulement ultérieur d'un procès. Il va de soi qu'un procès doit être équitable et ce, jusqu'à son terme.

Or, force est de constater que, même s'il bénéficie d'une large reconnaissance, le principe de la présomption d'innocence ne protège pas suffisamment les personnes qui ont affaire à la justice (1). Le simple fait que des soupçons pèsent sur un justiciable éveille déjà la curiosité des médias.

Il est exact que le public s'intéresse à la justice. Il souhaite être associé de plus en plus étroitement aux affaires judiciaires afin de pouvoir exprimer son point de vue et ses émotions à cet égard. Il y trouve une satisfaction. La liberté d'expression doit permettre une diffusion des idées et des informations sur le fonctionnement de la justice ainsi que la dénonciation des dysfonctionnements. La diffusion de ce type d'informations relève de l'intérêt général (2).

Il n'en reste pas moins que l'on ne peut en aucune manière imputer une infraction à quelqu'un tant que sa culpabilité n'a pas été légalement établie.

Les personnes qui font l'objet de poursuites du chef de ces infractions, dont les photos (3) sont souvent publiées, deviennent identifiables et sont automatiquement associées à l'affaire dans laquelle elles sont impliquées. Leur vie sociale et celle de leur famille deviennent de ce fait difficilement supportables. Si plus tard elles bénéficient d'un non-lieu ou d'un acquittement, le mal aura de toute façon déjà été fait depuis longtemps.

Il importe en outre que la justice puisse continuer à jouer pleinement son rôle sans que les médias ou le public ne s'approprient cette mission qui lui incombe.

(1) J. Milquet, «La responsabilité aquilienne de la presse», *Ann. dr. Louvain*, 1989 n° 77.2; J. Velu, «Propos sur les normes européennes applicables aux relations entre la justice et la presse», *J.T.*, 1995, p. 577 e.s., n° 52; P. Lambert et Müller, «Pour un référé-diffamation», *J.T.*, 1995, pp. 817-818; A. Strowel et F. Tulkens, Prévention et réparation des préjudices causés par les médias, Larcier, 1998, p. 76; E. Guldix, «Overzicht van rechtspraak, Personen-en familierecht, 1995-2000, TPR 2002, p. 1551 e.s., n° 220; K. Lemmens, «La presse et la protection juridique de l'individu, attention aux chiens de garde», Larcier, 2004 552 p., n°s 808 et 820; B. Taevernier, «La présomption d'innocence et la médiatisation de la justice: une cohabitation précaire», *R.D.P.*, janvier 2005, p. 84.

(2) L'intérêt général («of public interest») est à distinguer de l'intérêt du public («In the interest of the public»).

(3) L'article 35 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, qui interdit d'exposer à la curiosité publique des personnes arrêtées ou détenues, ne prévoit pas de sanction effective et ne s'applique pas aux médias.

De erkenning van een ruim toepassingsgebied aan het principe van het vermoeden van onschuld wordt gerechtvaardigd door de schadelijke invloed die een verklaring dat iemand schuldig is kan hebben op het latere verloop van een proces. Een proces moet vanzelfsprekend billijk zijn en dit tot het einde toe.

Er moet nochtans vastgesteld worden dat het bestaan van het principe, ook al geniet het van een ruime erkenning, onvoldoende de personen die in aanraking komen met het gerecht beschermt (1). Alleen al het gegeven dat hij ergens van verdacht wordt, zet de rechtzoekende al te gemakkelijk in de nieuwsgierige spots van de media.

Het is waar dat er publieke belangstelling is voor het gerecht. Het publiek wenst steeds meer betrokken te worden bij rechtszaken om zijn mening en zijn emoties daarover te kunnen uiten. Het vindt er voldoening in. De vrije meningsuiting moet het mogelijk maken dat de ideeën en de inlichtingen over de werking van justitie worden bekend gemaakt en dat de disfuncties aan de kaak worden gesteld. Dergelijke informatie is van algemeen belang (2).

Dat laat echter op geen enkele wijze toe dat iemand als schuldig aan een inbreuk kan worden bejegend voordat zijn schuld wettig werd vastgesteld.

De vervolgte personen worden als gevolg van dergelijke inbreuken dewelke vaak gepaard gaan met de publicatie van foto's (3) herkenbaar en automatisch geassocieerd met de zaak waarin zij betrokken zijn. Hun maatschappelijk leven en dat van hun familie wordt hierdoor moeilijk draagbaar. Indien zij daarna buiten vervolging worden gesteld of vrijgesproken is het leed al lang geleden.

Bovendien is het belangrijk dat justitie haar rol ten volle kan blijven waarnemen zonder dat de media of het publiek zich deze missie toe-eigenen. Onze recht-

(1) J. Milquet, «La responsabilité aquilienne de la presse», *Ann. dr. Louvain*, 1989 n° 77.2; J. Velu, «Propos sur les normes européennes applicables aux relations entre la justice et la presse», *J.T.*, 1995, p. 577 e.v., n° 52; P. Lambert et Müller, «Pour un référé-diffamation», *J.T.*, 1995, p. 817-818; A. Strowel et F. Tulkens, Prévention et réparation des préjudices causés par les médias, Larcier, 1998, p. 76; E. Guldix, «Overzicht van rechtspraak, Personen-en familierecht, 1995-2000, T.P.R. 2002, p. 1551 e.v., n° 220; K. Lemmens, «La presse et la protection juridique de l'individu, attention aux chiens de garde», Larcier, 2004, 552 pp., n°s 808 et 820; B. Taevernier, «La présomption d'innocence et la médiatisation de la justice: une cohabitation précaire», *R.D.P.*, januari 2005, p. 84.

(2) Het algemeen belang («of public interest») is te onderscheiden van het belang van het publiek («In the interest of the public»).

(3) Artikel 35 van de wet van 5 augustus 1992 op het politiebambt, dat de blootstelling van aangehouden of vastgehouden personen verbiedt, bevat geen daadwerkelijke sanctie en is niet van toepassing op de media.

Notre État de droit ne saurait accepter que l'on en revienne aux formes primitives de justice privée.

La législation actuelle et la jurisprudence qui en découle ne suffisent pas pour assurer une intervention rapide, effective et efficace en cas de violations majeures.

Il serait hasardeux d'instaurer une procédure en référé visant à mettre un terme à la violation du principe de la présomption d'innocence, car la presse écrite risquerait vraiment de considérer toute action préventive à son encontre comme une demande de censure. De plus, si elle est engagée après la publication, l'action risque de ne plus répondre aux impératifs de l'urgence.

Étant donné qu'en Belgique, en vertu de la protection constitutionnelle de la presse — à savoir le jugement par la cour d'assises —, les délits de presse jouissent d'une quasi-impunité et qu'il y a suspension de l'action en calomnie jusqu'à ce que les faits qui font l'objet de la calomnie soient prouvés dans le cadre de la procédure pénale, la personne suspectée ne bénéficiera pas d'une protection adéquate quant au respect de son droit à la présomption d'innocence.

Le droit de réponse permet de réagir aux violations commises dans et par la presse mais il présente l'inconvénient de rappeler les propos diffamants au lecteur. De plus, le droit de réponse peut aussi être suivi d'une réplique de l'éditeur.

Le droit à l'image de la personne suspectée n'est pas suffisamment protégé en Belgique. Les réglementations légales y afférentes sont particulièrement vagues. Or, le droit à l'image est étroitement lié au respect de la présomption d'innocence.

Tant que la déontologie journalistique ne prévoira pas de sanctions disciplinaires contraignantes, on a toutes les raisons de craindre que, dans un contexte où règne une très forte concurrence, le droit à la liberté d'expression ne prenne encore trop souvent le pas sur le droit du suspect de bénéficier d'un procès équitable. Dans ce domaine, l'autorégulation n'en est encore qu'à ses débuts.

Enfin, l'article 1382 du Code civil permet uniquement d'intenter une longue procédure qui aboutira à une réhabilitation — souvent symbolique — alors que le mal est fait depuis longtemps.

Dans ce domaine, il est donc important de pouvoir intervenir très rapidement en cas de violation, avant que la presse à sensation ne s'approprie l'affaire et qu'il ne devienne fort difficile de remédier à des dérapages dus à la communication d'informations véhiculant de fausses rumeurs ou relayant à dessein des propos inutilement blessants ou diffamants.

staat kan niet aanvaarden dat men zou terugkeren naar de primitieve vormen van eigenrichting.

Huidige wetgeving en daarop gegronde rechtspraak blijken ontoereikend te zijn om op een daadwerkelijke en efficiënte wijze bij belangrijke schendingen snel te kunnen optreden.

Een procedure in kort geding instellen tot stopzetting van een schending van het vermoeden van onschuld is een onzekere onderneming doordat er een reëel risico bestaat dat bij een preventieve vordering betreffende de geschreven pers deze als een verzoek tot censuur wordt bestempeld. Indien de vordering na de publicatie wordt ingesteld loopt men verder het risico dat deze niet meer beantwoordt aan de vereisten van hoogdringendheid.

Doordat in België op grond van de grondwettelijke bescherming van de pers — met name de berechting door het assisenhof — de persmisdriven vrijwel straffeloos blijven en een vordering wegens laster wordt geschorst totdat de feiten, voorwerp van de laster, bewezen zijn in het kader van de strafrechtelijke procedure, zal de verdachte persoon geen passende bescherming genieten met betrekking tot zijn recht op het vermoeden van onschuld.

Hoewel het recht van antwoord toelaat te antwoorden op schendingen in en door de pers heeft het als nadeel dat de ontorende bewoordingen de lezer in herinnering worden gebracht. Bovendien kan het ook worden gevolgd door een repliek van de uitgever.

Het recht op afbeelding van de verdachte persoon wordt in België te weinig beschermd. De wettelijke regelingen desbetreffend zijn bijzonder vaag. Dit recht is nochtans nauw verbonden met de eerbiediging van het vermoeden van onschuld.

Zolang de journalistieke deontologie geen dwingende tuchtsancties bevat, laat alles vermoeden dat het recht op vrije meningsuiting, in een context waar zeer veel concurrentie heerst, nog te dikwijls de bovenhand haalt op de eerbiediging van het recht op een eerlijk proces van de verdachte. De zelfregulering in dit domein staat nog maar in haar kinderschoenen.

Ten slotte biedt artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek enkel de mogelijkheid tot het instellen van een lange procedure waarbij het kwaad al lang geschied is op het ogenblik van het — vaak symbolisch — herstel.

In dit domein is het bijgevolg belangrijk om, in geval van een schending, zeer snel te kunnen optreden, voordat de sensatiepers de zaak volledig naar zich toe trekt en voordat het bijzonder moeilijk wordt om situaties recht te zetten die uit de hand zijn gelopen na berichtgeving waarin valse geruchten worden verspreid of die gewild onnodig kwetsende of ontorende bewoordingen bevat.

Si l'on prévoyait la possibilité, en cas de violation du principe de la présomption d'innocence, d'introduire une requête par laquelle le président du tribunal de première instance, siégeant comme en référé, pourrait ordonner au média concerné de stopper la diffusion de propos ou d'images diffamants, de procéder à leur retrait ou de publier un communiqué rectificatif, on donnerait réellement à la personne considérée comme coupable toutes les garanties que son droit fondamental à un procès équitable sera respecté.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

L'article 2 complète l'actuel article 587, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, qui fixe les matières dans lesquelles le président du tribunal de première instance statue comme en référé.

Cette compétence du président du tribunal de première instance a été instaurée pour permettre de requérir la protection des droits subjectifs menacés. L'action doit être intégralement liée à l'intéressé et avoir pour but de résoudre rapidement des conflits par le prononcé de mesures pouvant prendre la forme soit d'une ordonnance judiciaire négative (p. ex. l'arrêt des publications comportant des propos vexatoires), soit d'une ordonnance judiciaire positive (p. ex. la publication du jugement).

Cet ajout cadre avec les matières déjà mentionnées au point 4 de l'article 587 du Code judiciaire, qui concerne les demandes prévues à l'article 14 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, à savoir toute demande d'obtenir communication de données à caractère personnel ou toute demande tendant à faire rectifier, supprimer ou interdire d'utiliser toute donnée à caractère personnel inexacte ou, compte tenu du but du traitement, incomplète ou non pertinente, dont l'enregistrement, la communication ou la conservation sont interdits, avec les matières figurant aux points 7° et 13° du même article, qui concernent les demandes formées conformément à l'article 87, § 1^{er}, ainsi qu'avec le prescrit de l'article 87bis de la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins.

Cette disposition est conforme également à l'article 10.2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, en vertu duquel l'exercice de la liberté d'expression peut être soumis à certaines restrictions ou sanctions prévues par la loi en vue de la protection de la réputation ou des droits d'autrui pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire.

De invoering van de mogelijkheid om in geval van schending van het principe van het vermoeden van onschuld een verzoekschrift in te dienen waarbij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kort geding, van het betrokken medium de stopzetting of de intrekking van onderende bewoordingen of afbeeldingen of de publicatie van een communiqué tot rechtzetting zou kunnen vorderen, zou de persoon die als schuldig wordt bestempeld werkelijk alle waarborgen bieden om de eerbiediging te genieten van zijn fundamenteel recht op een eerlijk proces.

COMMENTAAR DER ARTIKELEN

Artikel 2 vult huidig artikel 587, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek aan die de aangelegenheden bepaalt waarin de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg optreedt zetelend zoals in kort geding.

Deze bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg werd ingesteld teneinde de bescherming van bedreigde subjectieve rechten te vorderen. De vordering moet volledig verbonden zijn met de belanghebbende persoon en tot doel hebben snel een oplossing te bieden aan conflicten door de uitspraak van maatregelen die de vorm kunnen aannemen van hetzij een negatief (bijvoorbeeld stopzetting van publicatie houdende krenkende bewoordingen) hetzij een positief rechterlijk bevel (bijvoorbeeld publicatie van het vonnis).

Deze aanvulling strookt met de aangelegenheden die men reeds terugvindt in artikel 587 van het Gerechtelijk Wetboek in zijn punt 4 inzake de vorderingen gegrond op artikel 14 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer met name tot kennisname van persoonsgegevens of tot verbetering, tot verwijdering of tot verbieden van de aanwending van onjuiste persoonsgegevens of die gelet op het doel van de verwerking onvolledig of niet terzake dienend zijn, dan wel waarvan de registratie, de mededeling of de bewaring verboden zijn en in zijn punt 7°, en 13° inzake de vorderingen ingesteld overeenkomstig artikel 87, § 1, en artikel 87bis van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

Deze bepaling strookt ook met artikel 10.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden dat toelaat dat de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting aan bepaalde wettelijke beperkingen of sancties wordt onderworpen met het oog op de bescherming van de goede naam of de rechten van de anderen om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

En revanche, la présomption d'innocence ne tolère aucune exception. Si certaines images ou certains dessins ou textes sont diffusés dans le cadre d'une enquête en vue de la recherche d'une personne impliquée dans un délit, il faut qu'ils soient présentés d'une manière neutre de façon qu'aucune violation du principe de la présomption d'innocence ne puisse alors être soulevée. En l'espèce, on peut toutefois déroger au droit à l'image au nom de l'intérêt général.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 587, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire est complété par ce qui suit :

« 16° sur les demandes de rectification, de cessation ou de retrait introduites à la suite de la publication ou de la diffusion de textes ou d'images entraînant une violation du principe de la présomption d'innocence. »

24 avril 2007.

Het vermoeden van onschuld daarentegen laat geen enkele uitzondering toe. Indien bij een onderzoek bepaalde beelden, tekeningen of teksten worden verspreid ter opsporing van een persoon die betrokken was bij een misdrijf, vereist dit neutrale bewoordingen waarbij er dan geen schending van het vermoeden van onschuld kan opgeworpen worden. Het recht op afbeelding kan hier wel worden doorbroken omwille van het algemeen belang.

Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Art. 2

Artikel 587, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld als volgt :

16° Over de vorderingen tot rechtzetting, stopzetting of verwijdering ingesteld naar aanleiding van de publicatie of de verspreiding van teksten of beelden die het vermoeden van onschuld schenden.

24 april 2007.

Hugo VANDENBERGHE.