

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

15 FÉVRIER 2007

Projet de loi instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 1^{er}

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Le projet tend à instituer un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, qui serait composé de membres de la Chambre et du Sénat.

À la demande de la présidente du Sénat, le Conseil d'État a rendu, le 5 juillet 2006, un avis très critique sur ce projet (avis n° 40.390/2).

Ce projet entend en effet confier à la loi le soin de régler le mode suivant lequel les Chambres exercent (une partie de) leurs attributions. Or, l'article 60 de la Constitution énonce que « chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions ». Comme cette disposition vise à garantir l'indépendance de chaque assemblée tant vis-à-vis de l'autre que du pouvoir exécutif, le Conseil affirme qu'il n'appartient donc pas, en principe, à la loi d'intervenir pour régler le mode suivant lequel les Chambres exercent leurs attributions.

Voir:

Documents du Sénat :

3-648 - 2003/2004 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

3-648 - 2005/2006 :

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2006-2007

15 FEBRUARI 2007

Wetsontwerp tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 1

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het ontwerp strekt ertoe een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie op te richten dat is samengesteld uit leden van zowel Kamer als Senaat.

Op verzoek van de voorzitter van de Senaat bracht de Raad van State op 5 juli 2006 hierover een advies uit (advies nr. 40.390/2), dat bijzonder kritisch was.

Met dit ontwerp wenst men namelijk bij wet te regelen op welke wijze elk van de Kamers (een deel van) haar bevoegdheden uitoefent. Nochtans bepaalt artikel 60 van de Grondwet « elke Kamer bepaalt, in haar reglement, de wijze waarop zij haar bevoegdheden uitoefent ». Omdat deze bepaling er niet enkel toe strekt de onafhankelijkheid van iedere assemblee ten opzichte van de uitvoerende macht te garanderen, maar ook ten opzichte van de andere assemblee, stelt de Raad dat het dus in beginsel niet toekomt aan de wetgever om de wijze te regelen waarop de kamers hun bevoegdheid uitoefenen.

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-648 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

3-648 - 2005/2006 :

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

La référence à la commission parlementaire de concertation ne saurait suffire pour déroger à ce principe, dès lors que celle-ci est expressément prévue par le texte même de la Constitution, qui charge la loi d'en préciser la composition et le fonctionnement.

Il est toutefois permis de déroger à ce principe dans le cas où sont imposées à des tiers des restrictions à leurs droits ou certaines obligations, ce qui n'est pas le cas dans le projet à l'examen.

L'intervention du législateur, et donc pas des assemblées séparément, est également justifiée — et nécessaire — lorsque la nature même du problème exige impérativement une solution uniforme. Comme le projet, dans sa forme actuelle, ne remplit pas la condition qui consiste à démontrer l'existence d'une nécessité impérieuse d'apporter au problème de l'évaluation législative par les chambres législatives une solution uniforme, il est donc anticonstitutionnel dans sa forme actuelle.

C'est pourquoi le CD&V demande la suppression de l'ensemble du projet de loi.

N° 2 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 2

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 3 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 4 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

De verwijzing naar het Overlegcomité is onvoldoende om van dit principe af te wijken omdat de Grondwet dit Comité uitdrukkelijk vermeld en daarbij aan de wetgever de opdracht geeft haar samenstelling en werkwijze te bepalen.

Van het principe kan echter worden afgeweken in het geval waar aan derden bepaalde plichten worden opgelegd of hun rechten worden beperkt, wat in dit ontwerp niet gebeurt.

Het is echter eveneens verantwoord — en noodzakelijk — dat de wetgever, en dus niet de assemblees afzonderlijk, optreedt indien wegens de aard van het probleem een eenvormige oplossing vereist is. Omdat het ontwerp in de huidige vorm niet tegemoetkomt aan de vereiste om het bestaan aan te tonen van de dwingende noodzaak om het probleem van de wetsevaluatie op een eenvormige wijze op te lossen, is het in deze vorm dus ongrondwettig.

Daarom vraagt CD&V de schrapping van het volledige wetsontwerp.

Nr. 2 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 2

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 3 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 4 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 5 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 6 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 7 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 8 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 5 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 6 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 7 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 8 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 9 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 9

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 10 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 11 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 11

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 12 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 13 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 13

Supprimer cet article.

Nr. 9 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 9

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 10 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 11 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 11

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 12 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 13 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 13

Dit artikel doen vervallen.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 14 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 14

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 15 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 15

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 16 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 17 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 1)

Remplacer l'intitulé du projet par l'intitulé suivant :

« Projet de loi instituant une procédure d'évaluation législative »

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 14 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 14

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 15 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 15

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 16 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 17 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 1)

Het opschrift van het ontwerp vervangen als volgt :

« Wetsontwerp houdende instelling van een procedure voor de evaluatie van de wetgeving ».

Justification

On connaît, ces dernières années, une inflation des textes législatifs et réglementaires.

Une telle situation rend illusoire l'adage « nul n'est censé ignorer la loi », qui est pourtant inhérent à toute démocratie.

La présomption de connaissance des règles de droit doit s'accompagner d'un effort permanent du législateur en vue d'élaborer des normes cohérentes et accessibles à tous.

L'une des tâches de la section de législation du Conseil d'État, lorsqu'elle est amenée à donner des avis sur des textes législatifs ou réglementaires, est précisément de veiller à la cohérence des textes et à leur conformité avec des normes qui leur sont supérieures, la loi, la Constitution ou les traités internationaux.

Elle est aussi souvent amenée à cette occasion à révéler à l'auteur du projet, l'existence de textes anciens qui n'ont jamais été expressément abrogés, bien qu'il soit hors de doute qu'ils ne soient plus appliqués.

À titre d'exemple, le Conseil d'État a relevé, à l'occasion d'un avant-projet d'arrêté royal « portant coordination de la législation relative à la comptabilité de l'État », une série de dispositions finalement abrogées par l'arrêté royal de coordination du 17 juillet 1991 : l'article 3 du décret des 15-20 septembre 1792 relatif aux phares, amers, tonnes et balises; le décret (de la convention nationale) des 23-27 août 1793 qui établit un mode de comptabilité; le décret du 28 pluviôse an III sur la comptabilité; la loi du 17 floréal an VII qui fixe les règles de comptabilité conformément au nouveau système des poids et mesures; l'article 2 du décret du 12 août 1807 relatif aux valeurs fausses et aux assignats et mandats versés à la Trésorerie par les comptables et, enfin, la loi du 9 février 1818 réglant les moyens de pourvoir aux besoins financiers du Royaume, modifiée par la loi du 30 novembre 1819.

C'est également à la suite d'observations faites par la section de législation qui considérait l'article 45 de la loi du 14 janvier 1975 portant le règlement de discipline des forces armées, lequel organisait un régime d'autorisation de contracter mariage, comme contraire à des dispositions d'instruments internationaux de protection des droits de l'homme ayant des effets directs, que cette disposition a été abrogée par la loi du 31 juillet 1992.

La loi organique impose encore au Conseil d'État d'établir et de publier annuellement un rapport d'activité. Ce rapport a notamment pour objet de relater les principales difficultés auxquelles le Conseil d'État aurait été confronté dans le courant d'une année et en tirant certaines suggestions.

L'article 6bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État, introduit par la loi du 4 août 1996 permet, enfin, à chacune des branches des pouvoirs législatifs, fédéral, communautaires et régionaux de demander au bureau de coordination de coordonner, de codifier ou de simplifier la législation qu'ils lui désignent.

Les parquets généraux ont également, par le passé, été invités à adresser au ministre de la Justice, « à l'expiration de chaque année judiciaire, un rapport sur les affaires à l'occasion desquelles on aurait reconnu l'insuffisance ou les défauts de la législation en vigueur ».

En 1956, ensuite, le ministre de la Justice adressait une circulaire au procureur général près la Cour de cassation, aux procureurs généraux près les cours d'appel et à l'auditeur général près la Cour militaire invitant ces magistrats à faire rapport au

Verantwoording

De voorbije jaren worden gekenmerkt door een inflatie van wetgevende en reglementaire teksten.

Het adagium « een ieder wordt geacht de wet te kennen », dat nochtans inherent is aan elke democratie, wordt in een dergelijke situatie denkbeeldig.

Het vermoeden van kennis van de rechtsregels moet gepaard gaan met een voortdurende inspanning van de wetgever om samenhangende en voor iedereen toegankelijke normen op te stellen.

Eén van de taken van de afdeling wetgeving van de Raad van State, wanneer zij adviezen moet uitbrengen over wetgevende of reglementaire teksten, bestaat er net in erop toe te zien dat de teksten samenhangend zijn en in overeenstemming met de hogere normen, de wet, de Grondwet of de internationale verdragen.

Deze afdeling moet bij die gelegenheid ook vaak aan de auteur van het ontwerp het bestaan van oude teksten meedelen die nooit uitdrukkelijk werden opgeheven, maar die zonder twijfel niet meer worden toegepast.

Zo heeft de Raad van State bijvoorbeeld inzake een voorontwerp van koninklijk besluit « houdende coördinatie van de wetten op de Rijkscomptabiliteit », een reeks bepalingen vermeld die uiteindelijk opgeheven zijn bij het koninklijk coördinatiebesluit van 17 juli 1991 : artikel 3 van het decreet van 15-20 september 1792 « *relatif aux phares, amers, tonnes et balises* »; het decreet (van de Nationale Conventie) van 23-27 augustus 1793 « *qui établit un mode de comptabilité* »; het decreet van 28 pluviôse jaar III « *sur la comptabilité* »; wet van 17 floréal jaar VII « *qui fixe les règles de comptabilité conformément au nouveau système des poids et mesures* »; artikel 2 van het decreet van 12 augustus 1807 « *relatif aux valeurs fausses et aux assignats et mandats versés à la Trésorerie par les comptables* » en ten slotte de wet van 9 februari 1818 « *réglant les moyens de pourvoir aux besoins financiers du Royaume* », gewijzigd bij de wet van 30 november 1819.

De afdeling wetgeving merkte bovendien op dat artikel 45 van de wet van 14 januari 1975 houdende het tuchtreglement van de krijgsmacht, dat een stelsel organiseerde van toelating alvorens een huwelijk te sluiten, strijdig was met verschillende, rechtstreekse toepasselijke bepalingen van internationaal recht betreffende de rechten van de mens. Derhalve werd deze bepaling opgeheven door de wet van 31 juli 1992.

De organieke wet verplicht de Raad van State tevens jaarlijks een activiteitenverslag op te stellen en te publiceren. Dit verslag heeft meer bepaald tot doel de voornaamste moeilijkheden waarmee de Raad van State geconfronteerd zou zijn in de loop van een jaar te vermelden, en er bepaalde suggesties uit te halen.

Artikel 6bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd door de wet van 4 augustus 1996, staat ten slotte elke tak van de wetgevende, federale, gemeenschaps- en gewestelijke machten toe om aan het coördinatiebureau te vragen om de wetgeving die zij aanwijzen te coördineren, te codificeren of te vereenvoudigen.

De parketten-generaal werden in het verleden tevens verzocht om aan de minister van Justitie te richten, « *à l'expiration de chaque année judiciaire, un rapport sur les affaires à l'occasion desquelles on aurait reconnu l'insuffisance ou les défauts de la législation en vigueur* ».

In 1956 richtte de minister van Justitie vervolgens een omzendbrief aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, aan de procureurs-generaal bij de hoven van beroep en aan de auditeur-generaal bij het Militaire Gerechtshof, waarin hij deze magistraten

ministre sur les vices et défauts de la législation au fur et à mesure de leur constatation, tout en ayant la faculté de présenter en fin d'année judiciaire une étude d'ensemble.

Le législateur lui-même a pris des initiatives visant à simplifier certaines législations.

Le présent amendement a pour objet de créer une procédure d'actualisation systématique des lois existantes, dont il apparaît qu'elles sont contradictoires, inadaptées ou tombées en désuétude.

Il charge les plus hautes instances judiciaires du pays, à savoir la Cour de cassation, par l'intermédiaire de son procureur général, et le collège des procureurs généraux, ainsi que le Conseil d'État, d'adresser à chacune des branches du pouvoir législatif un rapport indiquant les normes juridiques pour lesquelles des difficultés ont été rencontrées par les cours et tribunaux ainsi que par le Conseil d'État, section d'administration ou section de législation.

Afin d'éviter que la Cour de cassation n'assume, au risque de méconnaître le principe de la séparation des pouvoirs, des engagements dont l'exécution est susceptible de la placer dans une situation de dépendance vis-à-vis du pouvoir législatif ou du pouvoir exécutif, la proposition charge le procureur général près la Cour de cassation d'adresser ce rapport au parlement et au gouvernement.

N° 18 DE M. HUGO VANDENBERGHE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Supprimer l'intitulé et remplacer le dispositif de cet article par la disposition suivante :

« Les lois et les règlements fédéraux en vigueur font l'objet d'une évaluation dont le but est d'adapter de manière ordonnée des normes juridiques qui, en tout ou en partie, sont contradictoires, ou tombées en désuétude, ou dont l'exécution, l'interprétation ou l'application soulève des difficultés. »

Justification

Le présent amendement complète l'arsenal des moyens mis à la disposition du législateur fédéral.

Il met en œuvre une procédure d'évaluation de la législation dont le but est d'adapter de manière ordonnée des lois et règlements fédéraux contradictoires ou tombés en désuétude, ou dont l'exécution, l'interprétation ou l'application soulève des difficultés.

Par « exécution » on entend évidemment en premier lieu la tâche d'exécution classique du pouvoir exécutif (article 108 de la Constitution).

Cette disposition est volontairement rédigée en des termes relativement généraux afin de permettre que toutes les éventualités ou presque auxquelles une législation peut mener puissent faire l'objet d'une évaluation.

verzoekt om, naar gelang van hun opmerkingen maar toch met de mogelijkheid om op het einde van het gerechtelijk jaar een globale studie te kunnen voorstellen, aan de minister verslag uit te brengen over de gebreken of tekortkomingen van de wetgeving.

De wetgever zelf heeft initiatieven genomen om bepaalde wetgevingen te vereenvoudigen.

Dit amendement strekt ertoe een procedure te creëren voor de systematische bijwerking van de bestaande wetten waarvan blijkt dat zij tegenstrijdig, onaangepast of in onbruik geraakt zijn.

Het draagt de hoogste gerechtelijke instellingen van het land, namelijk het Hof van Cassatie door toedoen van zijn procureur-generaal in het College van procureurs-generaal en, anderzijds, de Raad van State op om aan elke tak van de wetgevende macht een verslag te richten waarin de juridische normen worden vermeld waarmee de hoven en rechtbanken, alsook de Raad van State, afdeling administratie of afdeling wetgeving, moeilijkheden ondervonden hebben.

Om te vermijden dat het Hof van Cassatie, op gevaar af het principe van de scheiding der machten te miskennen, verplichtingen aangaat waarvan de uitvoering hem in een situatie van afhankelijkheid kan plaatsen jegens de wetgevende of uitvoerende macht, draagt het voorstel de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie op dit verslag te richten aan het parlement en aan de regering.

Nr. 18 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

(Subsidiair op amendement nr. 2)

Art. 2

Het opschrift doen vervallen en dit artikel vervangen als volgt :

« De van kracht zijnde wetten en federale reglementen worden geëvalueerd met de bedoeling om op geordende wijze de juridische normen aan te passen die geheel of gedeeltelijk tegenstrijdig, of in onbruik geraakt zijn, of waarvan de uitvoering, de interpretatie of de toepassing tot moeilijkheden leidt. »

Verantwoording

Dit amendement vult het geheel van middelen aan die de federale wetgever ter beschikking heeft.

Het stelt een procedure voor de evaluatie van de wetgeving in werking, waarvan het doel erin bestaat op geordende wijze de wetten en federale reglementen aan te passen die tegenstrijdig of in onbruik geraakt zijn, of waarvan de uitvoering, de interpretatie of de toepassing tot moeilijkheden leidt.

Met « de uitvoering » wordt uiteraard in de eerste plaats verwezen naar de klassieke uitvoeringstaak van de uitvoerende macht (artikel 108 van de Grondwet).

Deze bepaling is bewust in vrij algemene termen gesteld om toe te laten dat alle of zoveel mogelijk moeilijkheden, waartoe een wetgeving aanleiding geeft, zouden kunnen leiden tot een evaluatie.

N° 19 DE M. HUGO VANDENBERGHE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 3)

Art. 3

Supprimer l'intitulé et remplacer le dispositif de par la disposition suivante :

« Le Sénat est chargé de l'évaluation de la législation et dépose, chaque année, un rapport sur l'état de ses travaux à ce sujet ».

Justification

Le rôle du Sénat, dans ce domaine, est, comme chambre de réflexion, renforcé.

En effet, c'est le Sénat qui est chargé de l'évaluation de la législation.

Il sera chargé d'examiner les rapports déposés par le procureur général et par le Conseil d'État et de rédiger des propositions.

Le Sénat fait, chaque année, rapport sur l'état de ses travaux.

Bien entendu, s'il le souhaite, le Sénat, qui est chargé de l'évaluation de la législation, peut, sur des questions spéciales, appeler en consultation des personnes particulièrement qualifiées ou commander des études. Il peut également appeler en consultation les administrations concernées.

Il faut, en effet, permettre que d'autres acteurs du monde juridique puissent signaler des problèmes éprouvés qui peuvent justifier une évaluation de la loi. Ceci s'applique aux administrations, aux avocats, aux notaires, aux associations de consommateurs, aux juristes d'entreprise, aux universités et même aux justiciables.

Toutefois, il n'est pas indiqué de déterminer dans la loi même quelle information le Sénat peut ou non utiliser. L'objectif n'est en effet pas de limiter — au moyen d'une énumération limitative dans la loi — le Sénat dans sa liberté (de mouvement) en la matière. Le Sénat doit pouvoir déterminer lui-même quelles sources d'information il utilise pour l'évaluation. La proposition vise principalement à créer un cadre qui autorise le Parlement, par le biais des rapports visés, à posséder une information structurée en vue d'une évaluation.

Mais il n'empêche que le Sénat pourrait charger par exemple une commission spéciale de cette mission d'évaluation de la législation, dès lors qu'il revient au Sénat d'organiser ses travaux comme il le souhaite.

N° 20 DE M. HUGO VANDENBERGHE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 4)

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Cette évaluation s'opère notamment sur la base de deux rapports annuels établis, d'une part, par le

Nr. 19 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

(Subsidiair op amendement nr. 3)

Art. 3

Het opschrift doen vervallen en dit artikel vervangen als volgt :

« De Senaat is belast met de evaluatie van de wetgeving en maakt jaarlijks een verslag op van zijn werkzaamheden terzake. »

Verantwoording

De rol van de Senaat op dit vlak, namelijk van kamer van bezinning, wordt versterkt.

Het is inderdaad de Senaat die zal instaan voor de evaluatie van de wetgeving.

De Senaat zal belast worden met het onderzoeken van de door de procureur-generaal en de Raad van State voorgelegde verslagen, en het opmaken van voorstellen.

Elk jaar maakt de Senaat een verslag over zijn werkzaamheden.

Uiteraard kan, indien hij dat wenst, de Senaat, die belast is met de evaluatie van de wetgeving, over speciale vraagstukken bijzonder gekwalificeerde personen raadplegen of studies laten uitvoeren. Hij kan eveneens de betrokken besturen raadplegen.

Het moet immers mogelijk zijn dat andere actoren uit de juridische wereld problemen kunnen signaleren, welke zij ervaren en die een wetsevaluatie kunnen rechtvaardigen. Dit geldt voor de besturen, de advocaten, notarissen, verbruikersverenigingen, bedrijfsjuristen, de universiteiten, en ook de rechtsonderhorigen.

Het is evenwel niet aangewezen om in de wet zelf te bepalen welke informatie wel en dus ook welke niet door de Senaat mag worden gehanteerd. Het kan immers niet de bedoeling zijn om door middel van een limitatieve opsomming in de wet de Senaat in zijn (bewegings)vrijheid ter zake te gaan beperken. De Senaat moet zelf kunnen bepalen welke informatiebronnen hij aanwendt naar aanleiding van de evaluatie. Met het voorstel wordt vooral beoogd een kader te scheppen dat het Parlement in staat stelt om door middel van de bedoelde verslagen over gestructureerde informatie te beschikken met het oog op een evaluatie.

Dit alles belet geenszins dat de Senaat deze opdracht inzake wetgevingsevaluatie zou kunnen opdragen aan bijvoorbeeld een speciale commissie. Het komt immers de Senaat toe om zijn werkzaamheden te organiseren zoals hij dat wenst.

Nr. 20 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

(Subsidiair op amendement nr. 4)

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt :

« Deze evaluatie geschiedt onder meer op basis van twee jaarverslagen die worden opgesteld enerzijds

procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux et, d'autre part, par le Conseil d'État.

Ces rapports contiennent un relevé des normes juridiques fédérales pour lesquelles des difficultés d'application ou d'interprétation ont été rencontrées respectivement par les cours et tribunaux et par le Conseil d'État au cours de l'année judiciaire écoulée. Ils comportent en outre une brève description de ces normes, ainsi que les raisons pour lesquelles leur adaptation est suggérée. »

Justification

Le point de départ de cette nouvelle procédure tient dans deux rapports annuels qu'établissent le procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux, d'une part, et le Conseil d'État, d'autre part.

En ce qui concerne le contenu du rapport, il n'est à juste titre question que des difficultés d'application et d'interprétation, et non des difficultés rencontrées lors de l'exécution de lois, étant donné que les cours, les tribunaux et le Conseil d'État ne sont pas chargés de l'exécution des lois, mais sont en revanche bel et bien confrontés à l'interprétation et à l'application de celles-ci.

N° 21 DE M. HUGO VANDENBERGHE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 5)

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Le procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux, d'une part, et le Conseil d'État, d'autre part, transmettent dans le courant du mois d'octobre leur rapport au Sénat ainsi qu'à la Chambre des représentants et au gouvernement fédéral.

Le gouvernement fédéral transmet au Sénat ses observations sur ces rapports. »

Justification

Le gouvernement adresse au Sénat ses observations sur ces rapports. Les administrations sont, de cette manière, associées structurellement à l'œuvre d'évaluation.

Chacune des branches du pouvoir législatif, destinataire des rapports, a la possibilité de prendre des initiatives.

Il revient aux Chambres législatives de déterminer dans leur règlement si les propositions de loi déposées dans le cadre de l'évaluation de la législation bénéficient ou non de la même priorité que les projets de loi.

door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het college van procureurs-generaal en anderzijds door de Raad van State.

Deze verslagen bevatten een overzicht van de federale juridische normen waarmee respectievelijk de hoven en rechtbanken en de Raad van State toepassings- of interpretatiemoeilijkheden ondervonden hebben tijdens het afgelopen gerechtelijk jaar. Zij omvatten onder andere een korte beschrijving van deze normen en de redenen waarom hun aanpassing gesuggereerd wordt. »

Verantwoording

Het uitgangspunt van deze nieuwe procedure bestaat uit het opstellen van twee jaarverslagen door, enerzijds, de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal, en anderzijds, de Raad van State.

Met betrekking tot de inhoud van het verslag is terecht slechts sprake van toepassings- en interpretatiemoeilijkheden, en niet van moeilijkheden bij de uitvoering van wetten, omdat de hoven en rechtbanken en de Raad van State niet instaan of bevoegd zijn voor de uitvoering van de wetten, maar wel geconfronteerd worden met de interpretatie en toepassing ervan.

Nr. 21 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

(Subsidiair op amendement nr. 5)

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt :

« De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal enerzijds en de Raad van State anderzijds bezorgen in de loop van de maand oktober hun verslag aan de Senaat alsmede aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de federale regering.

De federale regering bezorgt haar opmerkingen over deze verslagen aan de Senaat. »

Verantwoording

De regering richt haar opmerkingen op de verslagen aan de Senaat. Op die wijze zijn de besturen structureel betrokken bij het evaluatiewerk.

Elke tak van de wetgevende macht, waarvoor de verslagen bestemd zijn, kan initiatieven nemen.

Het komt aan de Wetgevende Kamers toe om in hun reglement te bepalen of aan de voorstellen van wet die worden ingediend in het kader van de evaluatie van de wetgeving al dan niet dezelfde prioriteit wordt verleend als aan de ontwerpen van wet.

N° 22 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 6)

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 23 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 7)

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 24 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 8)

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 25 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 9)

Art. 9

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 22 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 6)

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 23 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 7)

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 24 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 8)

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 25 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 9)

Art. 9

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 26 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 10)

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 27 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 11)

Art. 11

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 28 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 12)

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 29 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 13)

Art. 13

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 26 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 10)

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 27 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 11)

Art. 11

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 28 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 12)

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 29 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 13)

Art. 13

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 30 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 14)

Art. 14

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 31 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 15)

Art. 15

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 32 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 16)

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 33 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 2

Supprimer l'intitulé et remplacer le dispositif de cet article par la disposition suivante :

« Les règlements de la Chambre et du Sénat définissent les modalités spécifiques du traitement parlementaire d'une procédure particulière d'évaluation législative. »

Nr. 30 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 14)

Art. 14

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 31 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 15)

Art. 15

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 32 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 16)

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 33 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 18)

Art. 2

Het opschrift doen vervallen en dit artikel vervangen als volgt :

« De reglementen van kamer en Senaat bepalen de specifieke modaliteiten voor de parlementaire behandeling van een bijzondere procedure voor wetsevaluatie. »

Cela implique :

1) Que deux rapports annuels sont établis, d'une part, par le procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux et, d'autre part, par le Conseil d'État.

Ces rapports contiennent un relevé des normes juridiques fédérales pour lesquelles des difficultés d'application ou d'interprétation ont été rencontrées respectivement par les cours et tribunaux et par le Conseil d'État au cours de l'année judiciaire écoulée. Ils comportent en outre une brève description de ces normes, ainsi que les raisons pour lesquelles leur adaptation est suggérée.

Le procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux, d'une part, et le Conseil d'État, d'autre part, transmettent dans le courant du mois d'octobre leur rapport au Sénat ainsi qu'à la Chambre des représentants et au gouvernement fédéral.

Le gouvernement fédéral transmet au Sénat ses observations sur ces rapports.

2) Que sont traitées selon le mode prévu par les règlements de la Chambre et du Sénat les requêtes concernant les difficultés liées à l'application des lois existantes, qui ont été déposées par les personnes et services suivants :

1° tout service administratif chargé d'appliquer la loi ou toute autorité publique chargée de contrôler l'application de la loi;

2° toute personne physique et toute personne morale de droit public ou de droit privé;

3° les membres de la Chambre des représentants et les sénateurs.

Ces requêtes sont signées par le requérant. Pour ce qui concerne les services ou autorités visés à l'alinéa 1^{er}, 1°, elles sont signées par le responsable du service ou de l'autorité concernée.

Justification

Dans son avis n° 40.390/2, le Conseil d'État affirme explicitement que, dans sa forme actuelle, le projet méconnaît l'article 60 de la Constitution et qu'il est dès lors anticonstitutionnel. Pour y remédier, le projet doit distinguer les éléments essentiels des mesures de mise en œuvre et de détail. Seuls les premiers justifient l'intervention du législateur, alors que la deuxième catégorie doit relever exclusivement des règlements respectifs de la Chambre et du Sénat.

Dit impliceert :

1) Twee jaarverslagen worden opgemaakt, enerzijds door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het college van procureurs-generaal en anderzijds door de Raad van state.

Deze verslagen bevatten een overzicht van de federale juridische normen waarmee respectievelijk de hoven en rechtbanken en de Raad van State toepassings- of interpretatiemoeilijkheden ondervonden hebben tijdens het afgelopen gerechtelijk jaar. Zij omvatten onder andere een korte beschrijving van deze normen en de redenen waarom hun aanpassing gesuggereerd wordt.

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal enerzijds en de Raad van State anderzijds bezorgen in de loop van de maand oktober hun verslag aan de Senaat alsmede aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de federale regering.

De federale regering bezorgt haar opmerkingen over deze verslagen aan de Senaat.

2) Op de in de reglementen van Kamer en Senaat bepaalde wijze worden verzoekschriften behandeld betreffende moeilijkheden die bestaan bij de toepassing van vigerende wetten, ingediend door de volgende personen en diensten :

1° iedere administratieve dienst die ermee belast is de wet toe te passen of iedere openbare overheid die ermee belast is toe te zien op de toepassing van de wet;

2° elke natuurlijke persoon en elke publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon;

3° de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de senatoren.

Die verzoekschriften zijn ondertekend door de verzoeker of, in het geval van de in het eerste lid, 1° bedoelde diensten of overheden, door de verantwoordelijke van die dienst of overheid. »

Verantwoording

In haar advies 40.390/2 stelt de Raad van State uitdrukkelijk dat het ontwerp in de huidige vorm artikel 60 van de Grondwet miskent en dus ongrondwettig is. Om hieraan te verhelpen dienen de essentiële bestanddelen worden onderscheiden van de detail- en uitvoeringsmaatregelen. Enkel de eerste rechtvaardigen het optreden van de wetgever, de tweede categorie kan enkel een plaats vinden in de respectievelijke reglementen van Kamer en Senaat.

N° 34 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 19)

Art. 3

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 35 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 20)

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 36 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 21)

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 37 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 22)

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 34 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 19)

Art. 3

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 35 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 20)

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 36 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 21)

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 37 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 22)

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 38 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 23)

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 39 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 24)

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 40 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 25)

Art. 9

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 41 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 38 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 23)

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 39 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 24)

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 40 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 25)

Art. 9

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 41 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 26)

Art. 10

Dit artikel doen vervangen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 42 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 27)

Art. 11

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 43 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 28)

Art. 12

Supprimer cet article.N° 44 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 29)

Art. 13

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 45 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 30)

Art. 14

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

Nr. 42 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 27)

Art. 11

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 43 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 28)

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.Nr. 44 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 29)

Art. 13

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 45 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 30)

Art. 14

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

N° 46 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 31)

Art. 15

Supprimer l'intitulé ainsi que le dispositif de cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 47 DE M. **HUGO VANDENBERGHE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 32)

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe.

N° 48 de M. **DELPÉRÉE**

Art. 2

À l'alinéa 2, 2°, de cet article, supprimer la deuxième phrase.

Justification

Il n'y a pas lieu de réserver des fonctions particulières à une catégorie spécifique de sénateurs.

N° 49 de M. **DELPÉRÉE**

Art. 8

Supprimer l'alinéa 2 de cet article.Nr. 46 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 31)

Art. 15

Het opschrift en dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Nr. 47 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

(Subsidiair op amendement nr. 32)

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 33 van de heer Hugo Vandenberghe.

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 48 VAN DE HEER **DELPÉRÉE**

Art. 2

In het tweede lid, 2°, van dit artikel, de tweede volzin doen vervallen.

Verantwoording

Er is geen reden om bijzondere functies te reserveren voor een specifieke categorie van senatoren.

Nr. 49 VAN DE HEER **DELPÉRÉE**

Art. 8

Het tweede lid van dit artikel doen vervallen.

Justification

La Constitution réserve le droit d'initiative à chacune des branches du pouvoir législatif. Il ne revient pas à une loi de l'étendre à un comité parlementaire.

Francis DELPÉRÉE.

Verantwoording

Volgens de Grondwet is het initiatiefrecht voorbehouden aan de verschillende takken van de wetgevende macht. Dit recht kan niet door een wet aan een Parlementair Comité worden gegeven.