

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

17 MAI 2006

**Proposition de loi relative à la répétibilité
des honoraires et des frais d'avocat**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. CHEFFERT ET MME DEFRAIGNE

Art. 2

Supprimer cet article.

Justification

Voir amendement n° 7.

N° 2 DE M. CHEFFERT ET MME DEFRAIGNE

Art. 4

Supprimer cet article.

Voir:

Documents du Sénat :

3-1686 - 2005/2006 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Talhaoui et M. Koninkx.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

17 MEI 2006

**Wetsvoorstel betreffende de verhaal-
baarheid van de erelonen en kosten
verbonden aan de bijstand van een
advocaat**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER CHEFFERT EN MEVROUW
DEFRAIGNE

Art. 2

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 7.

Nr. 2 VAN DE HEER CHEFFERT EN MEVROUW
DEFRAIGNE

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-1686 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Talhaoui en de heer Koninkx.

Justification

L'article 1021 du Code judiciaire renvoie aux notions « d'indemnités de débours et de procédure » qui sont clairement définies dans l'arrêté royal du 30 novembre 1970. Il n'y a pas lieu de le modifier.

Jean-Marie CHEFFERT.
Christine DEFRAIGNE.

N° 3 DE MME DEFRAIGNE

Art. 5

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A) Remplacer l'alinéa premier de l'article 1022 du Code judiciaire proposé par ce qui suit :

« L'indemnité de procédure couvre, de manière partielle mais significative, le montant des frais et honoraires de l'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause. »

B) À l'alinéa 2 du même article, remplacer les mots « 1017bis » par les mots « 1024bis ».

Justification

L'indemnité de procédure ne couvre pas la totalité des honoraires et frais de l'avocat. Il s'agit d'un forfait qui sert, entre autres, à indemniser pour l'accomplissement de certains actes matériels.

Par ailleurs, on ne peut laisser au juge la possibilité de diminuer d'office le remboursement de frais qui sont fixés par arrêté royal.

Christine DEFRAIGNE.

N° 4 DE M. CHEFFERT ET MME DEFRAIGNE

Art. 5

Insérer, entre le 3^e et le 4^e alinéa de l'article 1022bis proposé, un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« Au-delà des 5 000 euros, l'indemnité ne sera plus forfaitaire mais représentera un pourcentage de 3 % du montant accordé in fine définitivement en instance ou en appel par le juge du fond sans pouvoir être inférieur à l'indemnité de procédure forfaitaire prévue pour les litiges évaluables entre 2 500 et 5 000 euros ».

Verantwoording

In artikel 1021 van het Gerechtelijk Wetboek wordt verwezen naar de begrippen « vergoedingen voor uitgaven en rechtspleging » die duidelijk worden gedefinieerd in het koninklijk besluit van 30 november 1970. Het is niet nodig ze te veranderen.

Nr. 3 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 5

Dit artikel wijzigen als volgt :

A) Het eerste lid van het voorgestelde artikel 1022 vervangen als volgt :

« De rechtsplegingsvergoeding dekt een belangrijk deel van de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. »

B) In het tweede lid van hetzelfde artikel, de woorden « 1017bis » vervangen door de woorden « 1024bis ».

Verantwoording

De rechtsplegingsvergoeding dekt de erelonen en kosten van de advocaat niet helemaal. Het gaat om een forfaitair bedrag dat onder andere een aantal materiële handelingen vergoedt.

Men mag de rechter niet de mogelijkheid laten om de kosten die krachtens een koninklijk besluit moeten worden terugbetaald, ambtshalve te verlagen.

Nr. 4 VAN DE HEER CHEFFERT EN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 5

Tussen het derde en het vierde lid van het voorgestelde artikel 1022 een nieuw lid invoegen, luidende :

« Boven het bedrag van 5 000 euro is de vergoeding geen forfaitaire som meer maar bedraagt zij 3 % van het bedrag dat definitief is toegekend door de vonnisrechter in eerste aanleg of in hoger beroep, zonder dat het aldus verkregen bedrag minder mag zijn dan de forfaitaire rechtsplegingsvergoeding waarin is voorzien voor geschillen die tussen 2 500 en 5 000 euro worden geschat ».

Justification

Pour les litiges d'un certain montant, l'indemnité de procédure ne sera pas forfaitaire mais représentera un pourcentage du litige. Une indemnité forfaitaire apparaît comme « dérisoire » dans des litiges représentant de tels enjeux financiers.

Jean-Marie CHEFFERT.
Christine DEFRAIGNE.

N° 5 DE M. CHEFFERT

Art. 5

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A) À l'article 1022 du Code judiciaire proposé, supprimer l'alinéa 1^{er}.

B) À l'alinéa 2 du même article, remplacer les mots « 1017bis » par les mots « 1024bis ».

C) Supprimer l'alinéa 4 du même article.

Justification

A) L'indemnité de procédure couvre uniquement les actes matériels (et non les prestations intellectuelles) accomplis par des avocats au cours de la procédure. (Cour d'arbitrage, 14 octobre 1999 (n° 113/99).

B) Adaptation technique due à la création d'un nouveau Titre IVbis dans le Code judiciaire (voir amendements n°s 6 et 7).

La notion de « situation manifestement déraisonnable » est susceptible d'être interprétée de façon différente selon l'arrondissement judiciaire ou le tribunal en charge de l'affaire. Le juge n'a pas à apprécier le montant de l'indemnité de procédure fixé par arrêté royal.

Jean-Marie CHEFFERT.

N° 6 DE M. CHEFFERT ET MME DEFRAIGNE

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 6. — Il est inséré, après l'article 1024 du même Code, un titre IVbis (nouveau), contenant l'article 1024bis (nouveau), et intitulé comme suit :

« Titre IVbis. — De la procédure téméraire et vexatoire. » ».

Justification

Voir amendement n° 7.

Verantwoording

Voor geschillen boven een bepaald bedrag is de rechtsplegingsvergoeding geen forfaitaire som maar een percentage van het toegekende bedrag. Een forfaitaire vergoeding is immers lachwekkend in geschillen waar zoveel geld op het spel staat.

Nr. 5 VAN DE HEER CHEFFERT

Art. 5

Dit artikel wijzigen als volgt :

A) Het eerste lid van het voorgestelde artikel 1022 doen vervallen.

B) In het tweede lid van hetzelfde artikel de woorden « 1017bis » vervangen door de woorden « 1024bis ».

C) Het vierde lid van hetzelfde artikel doen vervallen.

Verantwoording

A) De rechtsplegingvergoeding dekt alleen de materiële handelingen (en niet de intellectuele prestaties) die door de advocaten worden verricht in de loop van de procedure (Arbitragehof, 14 oktober 1999 (nr. 113/99)).

B) Technische aanpassing naar aanleiding van de invoeging van een nieuwe Titel IVbis in het Gerechtelijk Wetboek (zie amendementen nrs. 6 en 7).

Het concept « kennelijk onredelijke situatie » kan anders worden geïnterpreteerd in elk gerechtelijk arrondissement, in elke rechtbank. Het staat niet aan de rechter om te beslissen over het bedrag van de bij koninklijk besluit vastgestelde rechtsplegingvergoeding.

Nr. 6 VAN DE HEER CHEFFERT EN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 6. — Na artikel 1024 van hetzelfde Wetboek, wordt een titel IVbis (nieuw) ingevoegd, houdende artikel 1024bis (nieuw), en luidende :

« Titel IVbis. — Het tergend en roekeloos geding. » ».

Verantwoording

Zie amendement nr. 7.

N° 7 DE M. CHEFFERT ET MME DEFRAIGNE

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 7. — Il est inséré dans le même Code un article 1024bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 1024bis. — Sans préjudice de l'article 1022, en cas de demande téméraire et vexatoire, le juge peut condamner la partie qui a succombé à un montant forfaitaire égal à deux fois l'indemnité de procédure prévue à l'article 1022. Ce montant peut être supérieur à deux fois l'indemnité de procédure en fonction des circonstances de la cause. Il ne pourra jamais être inférieur. »

Justification

La notion « d'injustice manifeste » est beaucoup trop floue. Elle risque de faire perdurer l'insécurité juridique existante suite à l'arrêt de la Cour de cassation du 2 septembre 2004.

En effet, certains magistrats pourront considérer que le fait de devoir exposer une somme d'argent pour assurer sa défense en justice, est, dans certains cas, une injustice manifeste.

Par ailleurs, il existe déjà des dommages et intérêts pour procédure téméraire et vexatoire. Ceux-ci doivent être appliqués. Pour ce faire, on donne au juge un seuil minimal au-dessous duquel il ne pourra pas descendre pour indemniser la partie victime d'une procédure abusive.

Le dédommagement (dommages et intérêts) obtenu dans le cadre d'une demande téméraire et vexatoire ne fait pas partie des dépens. Il y a donc lieu d'insérer un titre spécifique à ce sujet dans le Code judiciaire.

Toute idée de barème doit être proscrite de notre Code judiciaire. Le barème va à l'encontre de la jurisprudence de la Cour de Justice des Communautés européennes qui, même s'il émane d'une autorité étatique, est en passe d'être considéré comme contraire au droit de la concurrence.

En outre, un barème que l'on dit non contraignant va inévitablement créer une justice à deux vitesses. Certains cabinets d'avocats, souvent anglo-saxons, les plus chers, pourront continuer à pratiquer des tarifs parfois exorbitants car leurs clients pourront se permettre de les payer. Par contre, l'avocat de PME ou du simple citoyen devra, au risque de disparaître, s'aligner sur des barèmes calculés au rabais. En outre, si la profession demeure une profession libérale, indépendante, exerçant comme il se doit un contre-pouvoir en vue d'assurer le maintien de la démocratie, il n'appartient pas au pouvoir exécutif de fixer le montant de sa rémunération.

Jean-Marie CHEFFERT.
Christine DEFRAIGNE.

Nr. 7 VAN DE HEER CHEFFERT EN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 7. — In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 1024bis (nieuw) ingevoegd, luidende :

« Art. 1024bis. — Onverminderd artikel 1022, kan de rechter, in geval van een tergend en roekeloos geding, de in het ongelijk gestelde partij veroordelen tot de betaling van een forfaitaire som van tweemaal de rechtsplegingsvergoeding vastgesteld in artikel 1022. Naargelang van de omstandigheden van het geding kan dat bedrag hoger zijn. Het kan nooit lager zijn. »

Verantwoording

Het begrip « manifest onrecht » is veel te vaag en kan ertoe leiden dat de rechtsonzekerheid die is ontstaan naar aanleiding van het arrest van het Hof van Cassatie van 2 september 2004, blijft voortbestaan.

Misschien vinden bepaalde magistraten wel dat het feit dat men een geldsom moet betalen om zich in rechte te verdedigen, een manifest onrecht is.

Bovendien kan nu al een schadevergoeding worden opgelegd in geval van tergend en roekeloos geding. Deze mogelijkheid moet worden gebruikt. Hier wordt een minimumdrempel vastgesteld waaronder de rechter niet mag gaan wanneer de partij die slachtoffer is van procesrechtsmisbruik moet worden vergoed.

De vergoeding (schadevergoeding) die men krijgt in het kader van een tergend en roekeloos geding maakt geen deel uit van de uitgaven en kosten. Daarom moet een specifieke titel hierover worden ingevoerd in het Gerechtelijk Wetboek.

Loonschalen horen niet thuis in ons Gerechtelijk Wetboek. Loonschalen druisen in tegen de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie omdat ze, zelfs als ze worden vastgesteld door een overheid, kunnen worden beschouwd als strijdig met het mededingingsrecht.

Bovendien zullen niet-dwingende loonschalen onvermijdelijk leiden tot een Justitie met twee snelheden. Sommige, vaak Angelsaksische en zeer dure advocatenkabinetten kunnen exorbitante tarieven blijven aanrekenen omdat hun cliënten ze toch kunnen betalen. Advocaten van KMO's of gewone burgers zullen echter de vastgestelde reductieprijzen moeten vragen of gewoon verdwijnen. Als het beroep van advocaat een onafhankelijk uitgeoefend, vrij beroep moet blijven dat als een tegenwicht dient met het oog op het behoud van de democratie, mag het bedrag van de erelonen niet worden vastgesteld door de uitvoerende macht.