

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

29 NOVEMBRE 2006

Projet de loi établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. STEVERLYNCK

Art. 2

Au §2 de cet article, remplacer les mots « l'article 2, 1°, 2°, 6°, 7°, 10°, 11°, 19°, 20° et 20°bis » par les mots « l'article 2, 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 7°, 10°, 11°, 19°, 20° et 20°bis ».

Justification

Il s'agit de compléter les références à l'article 2 de la loi du 29 avril 1999.

Voir:

Documents du Sénat :

3-1944 - 2006/2007 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

29 NOVEMBER 2006

Wetsontwerp tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 2

In §2 de woorden « artikel 2, 1°, 2°, 6°, 7°, 10°, 11°, 19°, 20° en 20°bis » vervangen door de woorden « artikel 2, 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 7°, 10°, 11°, 19°, 20°, en 20°bis ».

Verantwoording

Het betreft een aanvulling van de verwijzingen naar artikel 2 van de wet van 29 april 1999.

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-1944 - 2006/2007 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

N° 2 DE M. STEVERLYNCK

Art. 7

Au § 1^{er} de cet article, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit :

« Le débiteur du prélèvement peut introduire un recours administratif motivé contre la décision auprès du directeur général de la direction générale Énergie par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception. Le recours doit être introduit sous peine de nullité dans les trente jours suivant la réception de la décision. Le débiteur du prélèvement qui souhaite être entendu le signale. »

Justification

La rédaction de la disposition doit être améliorée. La nullité sanctionne non pas l'introduction ou la non-introduction d'un recours, mais bien l'introduction tardive de celui-ci.

Il n'est pas concevable qu'un particulier (une personne physique ou une entreprise) qui introduit un recours auprès d'un échelon de l'administration contre une décision rendue par un échelon inférieur de cette même administration (SPF) soit obligé de redéposer l'ensemble du dossier, y compris la décision contestée. Ce dernier a déjà été transmis à l'administration !

Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 7

In § 1 het eerste lid vervangen als volgt :

« De schuldenaar van de heffing kan bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, bij de directeur-generaal van de algemene directie Energie een met redenen omkleed administratief beroep aantekenen tegen de beslissing. Het beroep moet op straffe van nietigheid worden aangetekend binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing. De schuldenaar van de heffing die wil worden gehoord, geeft dat aan. »

Verantwoording

De redactie moet worden verbeterd. De nietigheid sanctioneert niet de indiening of niet-indiening van een beroep, maar wel het laattijdige beroep.

Het is niet behoorlijk dat een particulier (persoon of onderneming) die bij een hoger niveau van de administratie een beroep aantekent tegen een beslissing van een lager niveau van dezelfde administratie (FOD), verplicht wordt het hele dossier, met inbegrip van de aangevochten beslissing, opnieuw in te dienen. De administratie heeft dat dossier !

Jan STEVERLYNCK.