

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

7 MARS 2006

Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code civil en vue de permettre l'adoption par des personnes de même sexe

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 20 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Intitulé

Remplacer l'intitulé de la proposition par l'intitulé suivant :

« Proposition de loi complétant le Code civil par des dispositions relatives à la coparentalité. »

N° 21 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. — Dans le Livre I^{er} du Code civil, le titre VIIIbis, abrogé par la loi du 7 mai 1999, est rétabli dans la rédaction suivante et contient l'article 370bis, rédigé comme suit :

« Titre VIIIbis. De la coparentalité

Art. 370bis. — La condition prévue par l'article 343 selon laquelle les partenaires doivent être de sexe

Voir :

Documents du Sénat :

3-1460 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N^{os} 2 à 4 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

7 MAART 2006

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek teneinde adoptie door koppels van gelijk geslacht toe te laten

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 20 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Opschrift

Het opschrift vervangen door :

« Wetsvoorstel tot aanvulling van het Burgerlijk Wetboek met bepalingen inzake het mee-ouderschap. »

Nr. 21 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — In Boek I van het Burgerlijk Wetboek wordt de Titel VIIIbis, opgeheven bij wet van 7 mei 1999, hersteld, die het artikel 370bis omvat, luidende :

« Titel VIIIbis. Het mee-ouderschap

Art. 370bis. — De voorwaarde van artikel 343, die vereist dat de partners van een ongelijk geslacht zijn,

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1460 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

différent n'est pas applicable lorsque l'adoption simple est demandée par le partenaire du parent de l'enfant et que l'autre parent est décédé ou inexistant. »

N° 22 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Force est de constater que les règles actuelles ne sont plus à même de garantir une sécurité juridique optimale dans nombre de situations familiales de fait. C'est notamment le cas lorsque l'enfant n'a (plus) qu'un seul parent et qu'il est éduqué aussi en réalité par le nouveau partenaire de celui-ci. L'absence de lien juridique entre ces deux personnes n'est pas dans l'intérêt de l'enfant, étant donné qu'elles sont alors étrangères l'une pour l'autre, selon la loi.

Les couples hétérosexuels recomposés peuvent actuellement remédier à cet état de choses en recourant au système de l'adoption par un beau-parent.

Les auteurs de l'amendement entendent accorder dorénavant cette faculté aux couples homosexuels, ce qui permettrait de garantir une protection optimale en évitant de rompre définitivement le lien avec la famille du parent précédé.

Nous considérons l'inexistence ou la disparition de l'autre parent comme un critère objectif qui suffit à justifier l'application éventuelle du régime de la coparentalité en faveur de cette catégorie de personnes. Ce cas ne peut pas être assimilé sans plus à celui dans lequel l'autre parent vit encore. Lorsque les deux parents sont en vie, il y a évidemment lieu non pas de remplacer l'un d'eux par un beau-parent, mais de régler de manière pratique et souple l'autorité parentale de la personne qui prodigue les soins. L'on peut recourir à cet égard au régime de la parenté sociale.

Le champ d'application couvert par le régime proposé est par conséquent raisonnablement et objectivement justifié.

Par ailleurs, la proposition visant à ouvrir d'une manière générale aux couples homosexuels la possibilité de recourir à la procédure d'adoption a des conséquences spécifiques négatives.

C'est ainsi qu'il est apparu, au cours de la discussion, qu'une frange non négligeable de la société est opposée à l'adoption par des homosexuels d'un enfant avec lequel ils n'ont aucun lien. Il y a une différence entre le mariage homosexuel et l'adoption homosexuelle en ce sens que les homosexuels choisissent délibérément de se marier alors que l'enfant adopté n'a pas voix au chapitre. Or, c'est lui qui sera confronté au premier chef au manque d'acceptation sociale à l'école, dans son cercle d'amis et dans son mouvement de jeunesse. Nous considérons que ce serait contraire à l'intérêt de l'enfant et nous nous opposons par conséquent avec force à toute intervention du législateur qui obligerait l'enfant à encaisser en permanence le premier choc du choix qui a été fait par les personnes qui sont devenues ses parents.

On confirme en outre partout que l'idée que l'adoption homosexuelle pourrait être admise en Belgique affaiblit d'une manière générale la position des candidats belges à l'adoption à l'échelle internationale.

vervalt indien de gewone adoptie wordt gevraagd door de partner van de ouder van het kind en de andere ouder is overleden of onbestaande. » »

Nr. 22 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Artikel 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Vandaag kan worden vastgesteld dat tal van feitelijke gezins-situaties bestaan waarvoor de huidige regels onvoldoende juridische zekerheid bieden. Zo doet zich de omstandigheid voor waarin het kind slechts één ouder (meer) heeft maar in de realiteit eveneens door de nieuwe partner van de overblijvende ouder wordt opgevoed. Het strookt niet met het belang van het kind indien er tussen deze twee geen enkele juridische band bestaat en ze voor de wet dus als vreemden voor elkaar worden beschouwd.

Nieuw samengestelde heteroparen kunnen vandaag een beroep doen op de stiefouderadoptie om hieraan te verhelpen.

De indieners wensen te voorzien dat deze mogelijkheid voortaan ook zou openstaan voor gelijkslachtige paren. Aldus kan men een maximale bescherming bewerkstelligen zonder dat de band met de familie van de vooroverleden ouder volledig wordt verbroken.

We achten het niet of niet meer bestaan van een andere ouder een objectief criterium dat voldoende rechtvaardigt dat de regeling van het mee-ouderschap voor deze categorie voorzien kan worden. De situatie waarbij de andere ouder nog leeft kan hier niet zonder meer mee gelijkgeschakeld worden. Wanneer beide ouders in leven zijn is er namelijk geen nood aan het vervangen van een ouder door een stiefouder maar aan een praktische en soepele regeling met betrekking tot het ouderlijk gezag voor de verzorgende persoon. Hiertoe kan een beroep worden gedaan op de regeling van het zorg-ouderschap.

Bijgevolg is het bestreken toepassingsgebied van de voorgestelde regeling redelijk en objectief verantwoord.

Bovendien brengt het voorstel om de adoptieprocedure in het algemeen open te stellen voor gelijkslachtige paren een aantal specifieke negatieve implicaties met zich mee.

Zo is tijdens de discussie gebleken dat er in de huidige samenleving een niet onbelangrijke weerstand bestaat tegen deze homo-adoptie waarbij het een kind betreft dat voorheen met geen van beide kandidaat-adoptanten enige band had. Anders dan bij het homohuwelijk, waar de twee partners een eigen keuze konden maken, heeft het kind met betrekking tot de homo-adoptie geen keuze kunnen uiten. Toch zal dit kind het eerst en meest geconfronteerd worden met het gebrek aan een voldoende groot maatschappelijk draagvlak, in zijn of haar school, vriendenkring en jeugdbeweging. Wij beschouwen dit als tegengesteld aan het belang van het kind en verzetten ons bijgevolg krachtig tegen elk wetgevend ingrijpen dat er in de feiten toe leidt dat het kind de eerste en constante verdedigingslinie vormt voor de keuze van de personen die zijn ouders zijn geworden.

Daarnaast wordt overal bevestigd dat dit een negatieve invloed uitoefent op de algemene positie van de Belgische kandidaat-adoptanten in internationaal verband.

N° 23 DE MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 22.

N° 24 DE MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 22.

N° 25 DE MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 22.

N° 25 DE MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 22.

N° 27 DE MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 22.

Nr. 23 VAN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 22.

Nr. 24 VAN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 22.

Nr. 25 VAN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 22.

Nr. 26 VAN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 22.

Nr. 27 VAN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 22.

N° 28 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Intitulé

Remplacer l'intitulé de la proposition par l'intitulé suivant :

« Proposition de loi complétant le Code civil par des dispositions relatives à la parenté sociale »

Justification

Au cas où les amendements déposés à l'article 2 et suivants seraient adoptés, il serait logique d'adapter l'intitulé au nouveau contenu de la proposition.

N° 29 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — Il est inséré, dans le livre I^{er} du Code civil, un titre IXbis, comprenant les articles 387ter et 387quater, et libellé comme suit :

« Titre IXbis. De la parenté sociale

Art. 387ter. — Si les parents ne cohabitent pas et que l'un d'eux n'assume plus effectivement l'éducation de l'enfant, le juge de paix peut, dans l'intérêt de l'enfant et à la demande de l'un des parents et d'une tierce personne, attribuer conjointement au parent et à cette personne tout ou partie des droits et obligations inhérents à l'autorité parentale sur l'enfant, à condition qu'il existe un lien d'affection particulier entre l'enfant et la tierce personne, et que le parent et cette personne se soient effectivement occupés de l'enfant durant une période ininterrompue de deux ans précédant l'introduction de la demande.

La tierce personne qui, en vertu de l'alinéa 1^{er}, exerce conjointement tout ou partie de l'autorité parentale sur l'enfant est en tout cas tenue d'assumer, à proportion de ses facultés, l'hébergement, l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant. Si la formation n'est pas achevée, l'obligation se poursuit après la majorité de l'enfant.

La demande visée à l'alinéa 1^{er} est introduite conformément aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire.

Art. 387quater. — Si l'entente entre le parent et la tierce personne est sérieusement perturbée, le juge de paix ordonne, à la demande de l'une des parties, les mesures à prendre relativement à l'exercice de

Nr. 28 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt :

« Wetsvoorstel tot aanvulling van het Burgerlijk Wetboek met bepalingen inzake het zorg-ouderschap »

Verantwoording

Het volgt logisch uit de strekking van de amendementen op artikel 2 en volgende dat, indien zij worden weerhouden, het opschrift dient aangepast te worden aan de nieuwe inhoud.

Nr. 29 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — In Boek I van het Burgerlijk Wetboek wordt een titel IXbis ingevoegd, die de artikelen 387ter en 387quater omvat, luidende :

« Titel IXbis. Het zorgouderschap

Art. 387ter. — Indien de ouders niet samenwonen en één van hen het kind niet langer daadwerkelijk opvoedt, kan de vrederechter in het belang van het kind op verzoek van een ouder en een andere dan die ouder, de rechten en plichten van het ouderlijk gezag over het kind geheel of gedeeltelijk toekennen aan de ouder en een andere dan de ouder gezamenlijk, op voorwaarde dat er een bijzondere affectieve band bestaat tussen het kind en de andere dan de ouder en de ouder en de andere dan de ouder gedurende een onafgebroken periode van twee jaar voorafgaand aan het inleiden van de vordering daadwerkelijk samen voor het kind zorg hebben gedragen.

Indien een andere dan de ouder op grond van het eerste lid gezamenlijk het ouderlijk gezag over het kind geheel of gedeeltelijk uitoefent, is deze in elk geval verplicht naar evenredigheid van de eigen middelen te zorgen voor de huisvesting, het levensonderhoud, de opvoeding en de opleiding van het kind. Indien de opleiding niet is voltooid, loopt de verplichting door na de meerderjarigheid van het kind.

Het verzoek bedoeld in het eerste lid wordt ingeleid overeenkomstig de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 387quater. — Indien de verstandhouding tussen de ouder en de andere dan de ouder ernstig verstoord is, beveelt de rechter, op verzoek van een van de partijen, de te nemen maatregelen betreffende de

l'autorité parentale visée à l'article 387ter. La tierce personne est tenue d'assumer, à proportion de ses facultés, l'hébergement, l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant. Si la formation n'est pas achevée, l'obligation se poursuit après la majorité de l'enfant. »

Justification

Les articles de base de la nouvelle réglementation sont insérés dans le Code civil sous un nouveau titre IXbis intitulé « La parenté sociale ».

L'applicabilité au parent de l'enfant de la réglementation relative à la parenté sociale est subordonnée au fait que les parents ne cohabitent pas et que l'un d'entre eux n'assure plus l'éducation effective de l'enfant. Il s'agit bien entendu d'une question de fait. Cela implique que le parent ne s'occupe plus quotidiennement ou régulièrement de l'éducation de l'enfant. La prise en charge occasionnelle de tâches d'éducation déterminées ne relève pas de ce critère.

Les droits et obligations de l'autorité parentale sur l'enfant sont attribués entièrement ou partiellement, de manière conjointe au parent et à une tierce personne. Le juge dispose en l'espèce d'une large marge d'appréciation, la réglementation proposée étant suffisamment souple pour permettre de trouver la solution appropriée à la situation concrète. Il n'est pas impensable, par conséquent, que le parent qui ne s'occupe plus de l'éducation quotidienne de l'enfant continue d'exercer l'autorité parentale dans une mesure plus ou moins grande dans la mesure où il en va de l'intérêt de l'enfant.

Le parent social (et le parent qui assume encore effectivement l'éducation de l'enfant) doit avoir un lien d'affection particulier avec l'enfant et s'être effectivement occupé de l'enfant, conjointement avec le parent, durant une période ininterrompue de deux ans précédant l'introduction de la demande.

Le critère du lien d'affection particulier est le même que celui qui est visé à l'article 375bis du Code civil.

La prise en charge effective et conjointe de l'enfant requiert que le parent et le parent social (la tierce personne) assument quotidiennement ou régulièrement l'éducation de l'enfant. En outre, ils sont tenus de l'assumer conjointement. Dans la pratique, on assistera souvent à la constitution d'un nouveau ménage. Il ne suffira pas non plus, en l'occurrence, d'assumer occasionnellement certaines tâches éducatives.

Il importe de souligner que c'est en fonction de l'intérêt de l'enfant que le juge prendra, en définitive, sa décision.

La demande d'application de ce régime doit émaner d'un parent et d'une tierce personne. Nous avons opté délibérément pour une formulation large, afin de permettre, par exemple, aux grands-parents de bénéficier de ce régime.

Le parent social qui exerce la parenté sociale assume au moins un certain nombre d'obligations. Il s'agit d'une des caractéristiques essentielles du régime que nous proposons d'instaurer. La tierce personne est dès lors en tout cas tenue de contribuer, à proportion de ses facultés, à assumer l'hébergement, l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant. Si la formation n'est pas achevée, cette obligation se poursuit en l'occurrence également après la majorité de l'enfant. Nous optons clairement pour une combinaison de droits et d'obligations.

uitoefening van het ouderlijk gezag, bedoeld in artikel 387ter. De andere dan de ouder is verplicht naar evenredigheid van de eigen middelen te zorgen voor de huisvesting, het levensonderhoud, de opvoeding en de opleiding van het kind. Indien de opleiding niet is voltooid, loopt de verplichting door na de meerderjarigheid van het kind. » »

Verantwoording

De basisartikelen van het zorgouderschap worden ingevoegd in het Burgerlijk Wetboek via een nieuwe titel IXbis, met als opschrift « Het zorgouderschap ».

De toepasbaarheid van de regeling rond het zorgouderschap is voor de ouder van het kind aan de voorwaarde gekoppeld dat de ouders niet samenwonen, en dat één van hen de daadwerkelijke opvoeding van het kind niet langer waarneemt. Dit is uiteraard een feitenkwestie. Dit houdt in dat de ouder zich niet langer dagelijks of regelmatig met de opvoeding van het kind inlaat. Het occasioneel opnemen van bepaalde opvoedkundige taken valt hier niet onder.

De rechten en plichten van het ouderlijk gezag over het kind worden gezamenlijk geheel of gedeeltelijk toegekend aan de ouder en een andere dan de ouder. De rechter beschikt hier over een ruime appreciatiemarge, waardoor de voorgestelde regeling voldoende soepel is om de geschikte oplossing te treffen voor de concrete situatie. Het is bijgevolg niet ondenkbaar dat de ouder die zich niet langer bekommert om de dagelijkse opvoeding van het kind, in meer of mindere mate mee het ouderlijk gezag blijft uitoefenen, zo dit in het belang van het kind is.

Als voorwaarde voor de zorgouder (en de ouder die zich wel nog daadwerkelijk om de opvoeding van het kind bekommert) wordt gesteld dat hij of zij een bijzondere affectieve band heeft met het kind en gedurende een onafgebroken periode van twee jaar voorafgaand aan het inleiden van de vordering daadwerkelijk zorg heeft gedragen voor het kind samen met een ouder.

Het criterium van de bijzondere affectieve band is hetzelfde als bedoeld in artikel 375bis van het Burgerlijk Wetboek.

Het samen daadwerkelijk zorg dragen voor het kind vereist dat een ouder en de zorgouder (andere dan de ouder) zich dagelijks of regelmatig met de opvoeding van het kind inlaten. Bovendien dienen zij dit samen te doen. Dit zal in de praktijk betekenen dat veelal sprake is van de vorming van een nieuw gezin. Ook hier zal het occasioneel opnemen van bepaalde opvoedkundige taken niet volstaan.

Het is belangrijk erop te wijzen dat het belang van het kind voor de rechter de uiteindelijke toetssteen is.

Het verzoek tot het toepassen van de regeling moet uitgaan van een ouder en een andere dan die ouder. Deze formulering is breed gekozen, opdat ook bijvoorbeeld grootouders zouden kunnen in aanmerking komen.

De zorgouder neemt via het zorgouderschap minimaal een aantal verplichtingen op zich. Dit vormt een van de essentiële kenmerken van het instituut. De andere dan de ouder is bijgevolg in elk geval verplicht, naar evenredigheid van de eigen middelen, mee te zorgen voor de huisvesting, het levensonderhoud, de opvoeding en de opleiding van het kind. Indien de opleiding niet is voltooid, loopt de verplichting ook hier na de meerderjarigheid van het kind door. De indieners kiezen hier duidelijk voor een verband van rechten en plichten.

Ces engagements se poursuivent, le cas échéant, également lorsqu'est perturbée l'entente entre les parents qui assument la charge de l'enfant. Le juge peut toutefois, dans l'intérêt de l'enfant, prendre certaines mesures dans le cadre d'un régime de séparation.

La compétence est accordée au juge de paix, étant donné qu'en tant que juge de proximité facilement accessible, il doit devenir, à terme, le juge de la famille par excellence. Il est évident que les compétences de ce dernier doivent être réaménagées.

La demande est introduite conformément aux dispositions des articles 1034*bis* et suivants du Code judiciaire. La solution retenue est celle du débat contradictoire, de façon à préserver en tout cas les droits des parents de l'enfant.

N° 30 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — Dans l'article 394 du même Code, inséré par la loi du 29 avril 2001, entre les alinéas 2 et 3, un alinéa nouveau est inséré, libellé comme suit :

« Le juge de paix entend en tout cas la personne, autre que le parent, qui, conformément à l'article 387ter, exerce en tout ou en partie l'autorité parentale conjointe sur l'enfant, pour autant que cette personne n'ait pas été désignée comme tuteur en vertu de l'article 392. »

Justification

Nous estimons que le parent social doit en tout cas être entendu lors de l'ouverture de la tutelle. Si le parent social sera souvent désigné comme tuteur testamentaire, il n'en sera cependant pas toujours ainsi.

N° 31 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Contexte

La proposition de loi à l'examen reprend le texte d'une proposition de loi qui a déjà été déposée au Sénat sous les n^{os} 2-1110/1 et 3-167/1.

Les projections scientifiques montrent qu'en Flandre, le nombre de ménages ne cessera d'augmenter au cours des quinze prochaines années, tandis que leur taille va continuer à se réduire. Il y aura plus de petits ménages. Leur taille moyenne tombera de 2,59 personnes en 1991 à 2,27 en 2016. Parmi les 400 000 ménages

Deze verbintenissen lopen desgevallend door, ook na de verstoring van de verstandhouding tussen de zorgende ouders. Evenwel kan de rechter in het belang van het kind bepaalde maatregelen treffen in het kader van een « scheidingsregeling ».

De bevoegdheid wordt toegekend aan de vrederechter, aangezien die als laagdrempelige buurtrechter op termijn de familierechter bij uitstek moet worden. Dit betekent uiteraard een herschikking van diens bevoegdheden.

Het verzoek wordt ingeleid overeenkomstig de bepalingen van artikel 1034*bis* en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt gekozen voor een tegensprekelijk debat. Dit moet de rechten van de ouders van het kind in elk geval veiligstellen.

Nr. 30 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — In artikel 394 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 29 april 2001, wordt tussen het tweede en het derde lid het volgende lid ingevoegd :

« De vrederechter hoort in elk geval de andere dan de ouder die op grond van artikel 387ter het gezamenlijk ouderlijk gezag over het kind geheel of gedeeltelijk uitoefent, voor zover deze niet als voogd is aangewezen op grond van artikel 392. » »

Verantwoording

De indieners zijn van mening dat de zorgouder bij het openvallen van de voogdij in elk geval moet gehoord worden. Vaak zal de zorgouder mogelijks als testamentair voogd zijn aangewezen, doch niet noodzakelijkerwijze.

Nr. 31 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Situering

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds onder de nrs. 2-1110/01 en 3-167/1 in de Senaat werd ingediend.

Wetenschappelijke projecties leren dat het aantal huishoudens in Vlaanderen de komende vijftien jaar gestaag zal aangroeien. De gezinsverdunding houdt aan. Er komen meer kleinere gezinnen. De huishoudenomvang daalt van 2,59 personen in 1991 naar 2,27 in 2016. Van de 400 000 bijkomende huishoudens zouden er

supplémentaires, 350 000 seront des ménages unipersonnels. Le nombre d'isolés avec enfants augmentera de 60 000 unités. Globalement, le nombre de couples mariés restera à peu près stable, mais il y aura plus de couples sans enfant.

Le problème que posent ces chiffres, c'est qu'ils sous-estiment le phénomène de la cohabitation de fait, étant donné que les projections se fondent sur le domicile légal. Le type de cohabitation choisi par les couples séparés ayant des enfants détermine le type de ménage dans lequel de nombreux enfants grandiront dans les années à venir. Personne n'ignore que l'on se marie moins facilement, se sépare plus rapidement et cohabite plus fréquemment, et qu'il y a davantage de familles recomposées.

De plus en plus d'enfants grandiront dans des familles composées d'un parent et d'un parent social (souvent le partenaire du parent). Si c'est dans le cadre du mariage que le plus grand nombre d'enfants continueront à grandir — raison pour laquelle il mérite du reste d'être soutenu davantage — il n'en demeure pas moins qu'il existe d'autres types de relations. Un plus grand nombre de familles recomposées seront appelées à s'occuper à l'avenir de l'éducation des enfants. Le parent social peut s'investir plus ou moins. Bien souvent, l'autre parent légal joue encore un rôle limité. La société se caractérise par une grande diversité de formes de cohabitation.

Au sein de familles recomposées, les relations entre les enfants, les parents qui se chargent de leur éducation et les parents juridiques qui n'assument pas cette mission sont complexes. Il est fréquent que les parentés biologique, juridique et effective ne soient pas réunies dans une seule et même personne.

Il n'existe pas, dans notre législation, de cadre adapté dans lequel peut s'inscrire la relation complexe existant entre enfants et parents sociaux. De nombreuses personnes s'occupent d'enfants (par exemple de ceux de leur partenaire), mais n'ont pas ou guère de droits ou d'obligations à l'égard de ces enfants. Les enfants et les parents sociaux qui se trouvent dans une telle situation ne jouissent d'aucune sécurité, même lorsque les relations entre les nouveaux partenaires prennent fin.

Il convient avant tout d'assurer la sécurité des enfants au sein de toutes les familles et l'intérêt de l'enfant doit également primer dans les familles atypiques. Il est fréquent que le nouveau partenaire du père ou de la mère — qu'il soit hétérosexuel, homosexuel ou bisexuel —, un grand-parent, un parent adoptif, ... assume une part importante de l'éducation des enfants. Le nouveau lien affectif qui se tisse entre le parent social non biologique et l'enfant mérite une protection légale. Aux yeux des démocrates-chrétiens, une telle protection offerte à tous les types de famille, constitue un facteur de cohésion sociale. Nous estimons en effet que cette cohésion se développe à partir de la base. C'est pourquoi nous souhaitons légiférer en vue de protéger les relations entre enfants et parents sociaux.

La parenté sociale : un système souple d'autorité conjointe

Le régime de l'autorité conjointe existe déjà depuis un certain temps aux Pays-Bas. Il permet à un parent et à son partenaire d'exercer conjointement l'autorité parentale sur l'enfant, à condition que le parent exerce seul l'autorité sur cet enfant.

L'inconvénient du système néerlandais, dont se sont inspirées certaines propositions déposées au parlement belge, c'est qu'il est assez rigide et qu'il manque de flexibilité. L'un des parents doit, pendant une période relativement longue, être la seule personne chargée de l'autorité parentale sur le plan juridique. En pratique, il arrive souvent que cette condition ne soit pas remplie, même lorsque, par exemple, le nouveau partenaire du parent ou un grand-parent se sont occupés durablement de l'enfant.

350 000 singels zijn. Het aantal alleenstaanden met kinderen stijgt met 60 000. De gehuwden blijven in totaal ongeveer *status quo*, maar er zouden meer kinderloze koppels komen.

Het probleem met deze cijfers is dat het feitelijk samenleven wordt onderschat. Dit is een gevolg van het feit dat de projecties steunen op de wettelijke woonplaats. Het samenwoningsgedrag van uit elkaar gevallen koppels met kinderen bepaalt de huishoudens waarin heel wat kinderen de komende jaren zullen opgroeien. We weten dat mensen minder makkelijk huwen, sneller uit elkaar gaan en vaker ongehuwd samenleven, dat er meer nieuw samengestelde gezinnen zijn.

Meer kinderen zullen opgroeien in gezinnen met een ouder en een zorgouder (vaak de partner van de ouder). Het huwelijk blijft de belangrijkste gezinsvorm waarbinnen kinderen opgroeien en verdient daarom bijkomende ondersteuning maar is niet de enige plaats. Meer nieuw samengestelde gezinnen zullen in de toekomst instaan voor de opvoeding van kinderen. De engagementen van de zorgouder kunnen nogal eens verschillen. Vaak speelt ook de andere wettelijke ouder nog een beperkte rol. De maatschappij is gekenmerkt door een veelheid aan samenlevingsvormen.

In nieuw samengestelde gezinnen zijn relaties tussen kinderen, zorgende ouders en niet-zorgende juridische ouders complex. Biologisch, juridisch en feitelijk ouderschap zitten niet altijd meer bij één en dezelfde persoon.

Het aangepaste kader om de complexe relatie tussen kinderen en zorgouders te ondersteunen bestaat niet in onze wetgeving. Heel wat mensen zorgen voor kinderen (van bijvoorbeeld hun partner), maar kunnen weinig of geen rechten of plichten opnemen jegens die kinderen. Voor kinderen en zorgouders is in die situaties geen zekerheid, ook niet wanneer de nieuwe relaties tussen partners worden beëindigd.

Er moet eerst en vooral zekerheid komen voor kinderen in alle gezinnen en families. Ook in anders samengestelde gezinnen staat het belang van het kind voorop. De nieuwe partner van vader of moeder (hetero of holebi), een grootouder, een pleegouder, ... nemen vaak heel wat opvoedende taken over de kinderen op zich. De nieuw opgebouwde affectieve band tussen de niet-biologische zorgouder en het kind verdient wettelijke bescherming. Voor christen-democraten is de ondersteuning van alle gezinnen en families gemeenschapsvormend. Voor de indieners wordt een verbonden samenleving van onderuit opgebouwd. Zij willen daarom dat een wettelijke regeling bescherming biedt aan de opgebouwde zorgrelaties.

Zorgouderschap : een soepel systeem van gezamenlijk gezag

In Nederland bestaat sinds enige tijd de regeling van het gezamenlijk gezag. Dit statuut laat toe dat een ouder en diens partner samen het gezag over het kind opnemen, voor zover de ouder alléén het gezag over het kind had.

Het nadeel van het Nederlandse systeem, dat reeds als voorbeeld diende voor voorstellen in het Belgisch parlement, is dat het een vrij strak regime vormt dat weinig soepelheid biedt. Er is vereist dat een ouder gedurende een relatief lange periode juridisch alleen met het ouderlijk gezag belast was. In de praktijk is aan deze voorwaarde vaak niet voldaan, zelfs wanneer sprake is van een duurzame zorgrelatie tussen het kind en bijvoorbeeld de nieuwe partner van de ouder of een grootouder.

Les auteurs plaident en faveur de l'instauration d'un système souple, résolument axé sur l'intérêt de l'enfant et tenant compte de sa situation concrète.

Nous n'exigeons pas que l'un des parents ait exercé seul, sur le plan juridique, l'autorité parentale pendant une longue période. L'intervention du juge a souvent été requise à cet effet par le passé. Cette condition constitue souvent un obstacle dans la pratique dès lors que la situation de fait ne correspond pas toujours à la situation juridique. On réalise parfois ultérieurement qu'il est nécessaire de protéger juridiquement la situation concrète. Par ailleurs, la condition qui prévoit que le parent doit exercer seul l'autorité parentale est trop stricte. Souvent, l'autre parent (qui ne s'occupe pas de l'enfant) conserve une certaine autorité sur ce dernier, par exemple à la suite d'un divorce. On ne saurait empêcher, pour cette raison, un parent social de participer effectivement à l'éducation de l'enfant et de recevoir dès lors un statut juridique.

Lorsque les père et mère ne cohabitent pas et que l'un des deux n'assure plus l'éducation effective de l'enfant, un parent social doit, dans l'intérêt de l'enfant, pouvoir exercer et assumer tout ou partie des droits et obligations inhérents à l'autorité parentale. Le cas échéant, le parent qui ne s'occupe pas de l'enfant peut également être privé de certains droits et dispensé de certaines obligations. Le parent qui s'occupe de l'enfant et la tierce personne — généralement le nouveau partenaire du parent qui s'occupe de l'enfant — peuvent, dans ce cas, exercer conjointement tout ou partie de l'autorité parentale.

Une première condition est qu'un lien d'affection particulier existe entre l'enfant et le parent social. Cette notion figure déjà dans la réglementation légale relative au droit d'entretenir des relations personnelles. Les auteurs souhaitent s'inspirer de ce critère.

Une autre condition est que les deux parents qui veillent à l'éducation de l'enfant se soient effectivement occupés conjointement de l'enfant durant une période ininterrompue de deux ans préalable à l'introduction de la demande. Cela est une question de fait, qui suppose que la relation en vertu de laquelle le parent et la tierce personne assument la charge de l'enfant aille au-delà de l'intervention purement occasionnelle et présente un caractère durable.

Grands-parents et membres de la famille

Les grands-parents, par exemple, peuvent également obtenir le statut de parent social. Dans la pratique, les grands-parents ou d'autres membres de la famille assument effectivement l'éducation et la charge de l'enfant. C'est en raison de ce rôle qu'ils peuvent également être considérés comme des parents sociaux. La réglementation que nous proposons peut, à cet égard également, offrir une réponse souple et adaptée, sans porter préjudice aux garanties dont les parents doivent jouir.

Tutelle et héritage

Le parent social peut déjà lui-même être désigné à ce moment comme tuteur testamentaire par le parent restant, ou comme tuteur après l'ouverture de la tutelle.

À cet égard, les auteurs souhaitent insérer l'obligation d'entendre le parent social au moment de l'ouverture de la tutelle, au cas où il n'aurait pas été désigné comme tuteur par le parent.

De indieners pleiten voor een soepel systeem, dat resoluut vertrekt vanuit het belang van het kind in de concrete situatie.

De voorwaarde dat een ouder gedurende een lange periode alleen het ouderlijk gezag juridisch uitoefende, wordt niet gesteld. Daartoe werd in het verleden veelal de tussenkomst van de rechter vereist. Dit is in de praktijk vaak een hinderpaal omdat de feitelijke situatie niet altijd overeenkomt met de juridische. Het besef dat de juridische bescherming van de concrete situatie nodig is komt soms later. Bovendien is de voorwaarde van het alleen belast zijn met het ouderlijk gezag te strikt. Vaak behoudt de andere (niet-zorgende) ouder een bepaalde zeggenschap over het kind, bijvoorbeeld als gevolg van een echtscheiding. Dit laatste kan niet beletten dat een zorgouder het kind effectief mee opvoedt en daarom een juridisch statuut wil.

Wanneer de ouders niet samenwonen en één van hen de daadwerkelijke opvoeding van het kind niet langer waarneemt, moet in het belang van het kind een zorgouder rechten en plichten van het ouderlijk gezag over het kind geheel of gedeeltelijk kunnen opnemen. Desgevallend kunnen bepaalde rechten en plichten ook aan de niet-zorgende ouder ontnomen worden. De zorgende ouder en de derde, vaak een nieuwe partner van die zorgende ouder, kunnen in dat geval gezamenlijk het ouderlijk gezag geheel of gedeeltelijk uitoefenen.

Voorwaarde is dat er een bijzondere affectieve band tussen het kind en de zorgouder bestaat. Dit criterium is reeds opgenomen in de wettelijke regeling van het recht op persoonlijk contact. De indieners wensen zich te richten naar het daar gehanteerde criterium.

Andere voorwaarde is dat beide zorgouders gedurende een onafgebroken periode van twee jaar voorafgaand aan het inleiden van de vordering daadwerkelijk samen zorg hebben gedragen voor het kind. Dit is een feitelijke kwestie, waarbij de zorgrelatie het louter occasionele overstijgt en een duurzaam karakter moet vertonen.

Grootouders en familieleden

Ook bijvoorbeeld grootouders kunnen toetreden tot het statuut. In de praktijk staan zij of andere familieleden in voor de daadwerkelijke opvoeding en verzorging van het kind. In die zin kunnen ook zij zorgouders zijn. De voorgestelde regeling kan ook hier een soepel en aangepast antwoord bieden, zonder dat de nodige waarborgen voor de ouders verloren gaan.

Voogdij en erfenis

De zorgouder kan op dit ogenblik zelf reeds aangewezen worden door de overblijvende ouder als testamentair voogd of als voogd na het overvallen van de voogdij.

In dit verband wensen de indieners de verplichting in te bouwen tot het horen van de zorgouder op het ogenblik van het overvallen van de voogdij, voor zover de zorgouder niet zou zijn aangewezen als voogd door de ouder.

Les conséquences du décès d'un parent social au regard du droit successoral peuvent également être réglées, dans l'intérêt de l'enfant, par voie testamentaire, et ce, dans les limites de la quotité disponible. Les auteurs jugent qu'il n'est pas souhaitable, en la matière, de toucher à la part réservataire.

À cet égard, il est en revanche recommandé d'appliquer des droits de succession réduits aux relations entre enfants et parents sociaux. Une proposition de décret dans ce sens a été déposée au parlement flamand (doc. n° 793/1).

Entente perturbée

Des règles applicables en cas de séparation sont inscrites dans la loi. Certains engagements continuent de sortir leurs effets après la séparation des partenaires. Le juge peut intervenir à tout moment dans l'intérêt de l'enfant.

Si l'entente entre les deux parents qui se chargent de l'éducation de l'enfant est sérieusement perturbée, le juge de paix peut prendre des mesures relativement à l'exercice de l'autorité parentale.

La tierce personne est tenue d'assumer, à proportion de ses facultés, l'hébergement, l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant. Si la formation n'est pas achevée, l'obligation se poursuit après la majorité de l'enfant.

Aux yeux des auteurs, la réglementation juridique de la parenté sociale répond d'une manière appropriée à de nouvelles évolutions constatées dans les familles flamandes. Quelle que soit la composition de la famille, elle offre une sécurité, crée une situation durable et une forme de cohésion sociale, et respecte à sa juste valeur la prise de responsabilités. Elle ne remet pas en question les règles fondamentales de la filiation parentale et laisse intactes les garanties nécessaires dont jouissent les parents biologiques.

N° 32 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 31.

N° 33 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 31.

Ook de erfrechtelijke gevolgen van het vooroverlijden van een zorgouder kunnen in het belang van het kind geregeld worden via testament binnen de perken van het beschikbare gedeelte. De indieners achten het niet wenselijk dat terzake wordt ingegrepen op het reservataire erfrecht.

In dit verband is het wel raadzaam voor zorgrelaties verminderde tarieven qua successie toe te passen. Hiertoe werd in het Vlaams parlement een voorstel van decreet ingediend (stuk nr. 793/1).

Verstoorde verstandhouding

Een scheidingsregeling wordt in de wet ingeschreven. Bepaalde verbintenissen lopen door nadat partners uiteengaan. De rechter kan op ieder ogenblik in het belang van het kind ingrijpen.

Indien de verstandhouding tussen beide zorgouders ernstig verstoord is, kan de rechter maatregelen nemen inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag.

De andere dan de ouder is verplicht naar evenredigheid met de eigen middelen te zorgen voor de huisvesting, het levensonderhoud, de opvoeding en de opleiding van het kind. Indien de opleiding niet is voltooid, loopt de verplichting door na de meerderjarigheid van het kind.

De juridische regeling van het zorgouderschap is een geschikt antwoord op nieuwe evoluties binnen onze Vlaamse families. Het biedt zekerheid, creëert duurzaamheid en maatschappelijke verbondenheid en brengt respect op voor opgenomen verantwoordelijkheid ongeacht de samenstelling van het gezin. Aan de fundamentele regeling van ouderlijke afstamming wordt niet geraakt, noch worden de nodige waarborgen voor de oorspronkelijke ouders opgegeven.

Nr. 32 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 31.

Nr. 33 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 31.

N° 34 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 31.

N° 35 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 31.

N° 36 DE MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 9 (nouveau)

Insérer un article 9 nouveau, rédigé comme suit :

« Art. 9. — À l'article 360.1 du Code civil sont apportées les modifications suivantes :

1/ L'article 360.1 actuel devient l'article 360.1, § 1^{er}.

2/ Il est inséré un § 2, rédigé comme suit :

« § 2. 1^o Par dérogation à l'article 343, § 1^{er}, on entend, pour l'application de la présente section et tant que la condition prévue à l'alinéa 2 du présent paragraphe n'est pas remplie, par :

a) adoptant : une personne, des époux de sexe différent, ou des cohabitants de sexe différent;

b) cohabitants : deux personnes de sexe différent ayant fait une déclaration de cohabitation légale ou deux personnes de sexe différent qui vivent ensemble de façon permanente et affective depuis au moins trois ans au moment de l'introduction de la demande en adoption, pour autant qu'elles ne soient pas unies par un lien de parenté ou d'alliance entraînant une prohibition de mariage dont elles ne peuvent être dispensées par le Roi.

2^o La condition visée à l'alinéa 1^{er} est remplie dès que la Belgique a conclu, avec un nombre suffisant d'États partenaires, une ou plusieurs conventions en matière d'adoption internationale visant à garantir

Nr. 34 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 31.

Nr. 35 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 31.

Nr. 36 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 9 (nieuw)

Een artikel 9 (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 9. — In artikel 360.1 van het Burgerlijk Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht :

1/ Het huidige artikel 360.1 wordt artikel 360.1, § 1.

2/ Er wordt een nieuwe § 2 toegevoegd, luidend als volgt :

« § 2. 1^o In afwijking van artikel 343, § 1, wordt in deze afdeling, zolang niet voldaan is aan de voorwaarde van het tweede lid van deze paragraaf, verstaan onder :

a) adoptant : een persoon, echtgenoten van ongelijk geslacht, of samenwonenden van ongelijk geslacht;

b) samenwonenden : twee personen van ongelijk geslacht die een verklaring van wettelijke samenwoning hebben afgelegd of twee personen van ongelijk geslacht die op een permanente en affectieve wijze samenwonen sedert ten minste 3 jaar op het tijdstip van de indiening van het verzoek om adoptie, voor zover zij niet door een band van bloedverwantschap of aanverwantschap zijn verbonden die leidt tot een huwelijksverbod waarvoor de Koning geen ontheffing kan verlenen.

2^o De voorwaarde waarvan sprake in het eerste lid is voldaan eens België met voldoende partnerlanden inzake interlandelijke adoptie één of meerdere overeenkomsten gesloten heeft die ertoe strekken de

que les dispositions de l'article 343, § 1^{er}, ne constituent pas, pour les États en question, un obstacle à la poursuite de la coopération avec notre pays en matière d'adoption internationale.

Le nombre d'États partenaires est jugé suffisant lorsqu'il est égal à la moitié au moins du nombre total d'enfants qui font l'objet d'une procédure d'adoption internationale avec notre pays. »

Justification

Au cours des auditions sur le projet à l'examen, on a souligné de manière très convaincante qu'en adoptant ce projet, la Belgique saperait sa position en matière d'adoption internationale. Plus de 90 % des États partenaires sont franchement opposés aux relations homosexuelles ou considèrent celles-ci comme illégales. Les organismes d'adoption de notre pays confirment que le moindre risque de voir placer chez un couple homosexuel un enfant cédé par eux suffit à ces pays pour geler voire interrompre l'ensemble des procédures d'adoption en cours auxquelles notre pays est partie.

C'est précisément pour cette raison que certains pays comme les Pays-Bas ont indiqué, au cours de la discussion concernant la possibilité de permettre aux couples homosexuels d'adopter, qu'il valait mieux ne pas les autoriser à engager des procédures d'adoption internationale. Le recours à la procédure d'adoption internationale a dès lors été expressément interdit aux couples de sexe identique.

Pour éviter d'exposer l'ensemble des candidats belges à l'adoption aux lourdes conséquences que pourrait avoir l'ouverture, aux couples homosexuels, de la possibilité d'engager des procédures d'adoption internationale, nous proposons de prévoir que cette possibilité ne leur sera ouverte qu'à partir du moment où il y aura un minimum de garanties qu'en ouvrant cette possibilité, on n'hypothéquera pas toutes les chances des candidats belges à l'adoption dans le futur.

On pourra considérer que cette condition est remplie dès le moment où notre pays aura conclu, avec un nombre suffisamment grand d'États partenaires représentant un nombre suffisamment grand d'enfants, une convention garantissant que l'octroi de cette possibilité aux fins d'adoptions internationales n'influencera pas défavorablement l'attitude en la matière de l'État partenaire en question à l'égard de la Belgique.

N^o 37 DE MME DEFRAIGNE ET M. CHEFFERT

(Sous-amendement à l'amendement n^o 19 de Mme Defraigne et consorts.)

Art. 2

Dans l'article 2 tel que proposé, insérer, après le mot « descendant », le mot « biologique ».

garantie te bieden dat de bepalingen van artikel 343, § 1, geen belemmering vormen voor die landen om hun samenwerking met ons land inzake interlandelijke adoptie, voort te zetten.

Onder voldoende partnerlanden wordt begrepen dat deze samen minstens de helft vertegenwoordigen van het totale aantal kinderen die zich op dat moment in een procedure van interlandelijke adoptie met ons land bevinden. » »

Verantwoording

Tijdens de hoorzittingen omtrent het voorliggende ontwerp werd overtuigend betoogd dat België haar positie met betrekking tot de internationale adoptie zou ondergraven door het aannemen van dit ontwerp. Tot meer dan 90 % van de partnerlanden is zeer sterk gekant tegen holebirelaties of beschouwt ze als illegaal. De adoptie-instellingen uit ons land bevestigen dat het voor deze landen volstaat dat er risico is dat een door hen afgestaan kind bij een holebi -paar geplaatst wordt, om in het geheel alle adoptieprocedures met ons land te bevriezen of stop te zetten.

Precies om deze reden heeft onder meer Nederland tijdens de bespreking van de openstelling van de adoptieprocedure voor holebikoppels besloten dat het niet aangewezen is om dit ook voor de interlandelijke adoptie mogelijk te maken. De internationale adoptie werd dan ook uitdrukkelijk uitgesloten voor paren van gelijk geslacht.

Om de verstrekkende gevolgen voor alle Belgische kandidaat-adoptanten te vermijden stellen we voor de openstelling van de interlandelijke adoptie voor personen van gelijk geslacht pas ingang te doen vinden eens er een minimale zekerheid bestaat dat hiermee niet alle kansen voor Belgische kandidaat -adoptanten voor de toekomst worden uitgesloten.

Hieraan kan geacht worden voldaan te zijn eens we met een voldoende groot aantal partnerlanden, die een voldoende groot aantal kinderen vertegenwoordigen, een overeenkomst hebben gesloten houdende de waarborg dat het doorvoeren van de regeling voor interlandelijke adopties geen negatieve invloed zal uitoefenen op de houding van dat land ten opzichte van het onze in deze materie.

Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 37 VAN MEVROUW DEFRAIGNE EN DE HEER CHEFFERT

(Subamendement op amendement nr. 19 van mevrouw Defraigne c.s.)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, het woord « biologisch » invoegen vóór het woord « afstamt ».

Justification

À la lecture de la justification de l'amendement n°19, il est clair qu'il s'agit d'un descendant ayant un lien biologique avec un des deux membres du couple, et pas d'un descendant ayant été adopté. En effet, si l'exigence du lien biologique n'est pas présente, cela veut dire qu'une personne seule peut adopter un enfant « étranger » et que sa partenaire sera aussi en mesure de le faire. Nous ne voulons pas légaliser cette hypothèse.

Christine DEFRAIGNE.
Jean-Marie CHEFFERT.

Verantwoording

Uit de verantwoording bij amendement nr. 19 blijkt duidelijk dat het gaat om een afstammeling die een *biologische band* heeft met één van beide leden van het koppel, en niet om een geadopteerde afstammeling. Zonder de vereiste van een biologische band zou immers ook één enkele persoon een « vreemd » kind kunnen adopteren, en zou de partner van die persoon dat ook kunnen doen. Wij wensen niet dat de wet die mogelijkheid toestaat.