

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

1^{er} JUILLET 2005

Proposition de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, en vue d'abolir les monopoles et de promouvoir la libre concurrence dans le secteur de la production d'électricité

(Déposée par MM. Bart Martens et Luc Willems)

DÉVELOPPEMENTS

Si la production d'électricité se prête aujourd'hui à l'application des règles de la concurrence, cela s'explique principalement par l'émergence des nouvelles technologies. Il est possible aujourd'hui de produire de l'électricité à l'aide de petites centrales qui ont un rendement assez élevé. Les barrières économiques qui entravaient l'accès au marché ont disparu. Les nouveaux opérateurs peuvent, moyennant des frais minimes, faire leur entrée sur le marché et le quitter par la suite. Dans un tel contexte économique, les monopoles n'ont plus lieu d'être.

Les premier et dernier maillons de la chaîne de l'électricité sont la production et la fourniture. Ces deux maillons peuvent fort bien être soumis au jeu de la concurrence. Les deux autres, à savoir le transport et la distribution, forment le monopole naturel. Traditionnellement, la production, le transport et la distribution d'électricité en Belgique étaient en grande partie aux mains d'une seule entreprise monopolistique. Un des principaux éléments du succès de la libéralisation du marché de l'électricité est la possibilité, pour les opérateurs du marché, d'avoir accès librement au réseau existant de transport d'énergie (« *Third Party Access* — *TPA* »). La libéralisation du marché reste toutefois un concept théorique en l'absence de nouveaux producteurs.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

1 JULI 2005

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, gericht op het doorbreken van monopolies en het bevorderen van de vrije concurrentie in de elektriciteitsproductie

(Ingediend door de heren Bart Martens en Luc Willems)

TOELICHTING

De productie van elektriciteit leent zich heden ten dage tot concurrentie. Dit komt hoofdzakelijk door de nieuwe technologieën. Het is nu mogelijk om elektriciteit te produceren vanuit kleine centrales met relatief hoog rendement. De economische barrières bij de toegang tot de markt zijn verdwenen. Nieuwe operatoren kunnen tegen minimale kosten de markt binnendringen en deze terug verlaten. In dergelijke economische omgeving hebben monopolies geen reden tot bestaan meer.

De eerste en de laatste stap in de elektriciteitsketen zijn de productie en de levering. Die zijn geschikt voor concurrentie. De andere twee stappen, de transmissie en de distributie, vormen het natuurlijke monopolie. Traditioneel was de productie, de transmissie en de distributie van elektriciteit in België grotendeels in handen van één enkele onderneming, een monopolist. Één van de belangrijkste elementen voor een succesvolle liberalisering van de elektriciteitsmarkt is de mogelijkheid voor marktdeelnemers om vrije toegang te krijgen tot het bestaande energietransportnetwerk, met name de *Third Party Access* (TPA). De vrijmaking van de markt blijft echter een theoretisch concept als er geen nieuwe producenten verschijnen.

Traditionnellement, le paysage belge de l'électricité n'est guère réglementé. La loi du 10 mars 1925 (1) prévoyait une liberté quasi totale en ce qui concerne la production et le transport d'électricité et une liberté relative dans le domaine de la distribution d'électricité. La loi habilitait notamment les communes et les associations de communes à exercer des activités dans les secteurs respectifs de la production et de la distribution d'électricité.

La production a toujours été libre en Belgique. Pourtant, le marché de la production est resté très concentré et dominé par l'entreprise privée Electrabel. Le monopoliste belge, qui est contrôlé par le groupe français Suez, représente environ 90 % de la production belge d'électricité, contre 8 % pour le producteur public SPE (Société de production d'électricité), qui est contrôlé indirectement par diverses autorités (2). Electrabel et la SPE ont créé la *joint-venture* CPTÉ pour s'occuper de la gestion du réseau de transport. Ensuite, c'est l'entreprise Elia qui a été désignée comme gestionnaire du réseau de transport. Electrabel détient encore une participation importante au sein d'Elia.

Si la production était principalement entre les mains du privé, tel n'était pas le cas pour la distribution. À l'origine, le transport d'électricité via les réseaux à moyenne et à basse tension était organisé par les communes elles-mêmes. Pour des raisons d'avantages d'échelle, la plupart des communes ont choisi de se regrouper en intercommunales pour assurer leur distribution. À cet égard, une distinction a été faite entre les intercommunales pures et les intercommunales mixtes. Les intercommunales pures se composaient exclusivement de communes et bénéficiaient éventuellement de la participation d'une province et/ou d'une autre intercommunale pure. Les intercommunales mixtes, en revanche, comptaient également des entreprises privées — comme le producteur Electrabel — parmi leurs actionnaires.

Ces intercommunales ont conclu avec Electrabel des contrats de fourniture exclusive de longue durée. Par suite d'une intervention de la Direction générale de la concurrence de la Commission, la durée de ces contrats a été réduite, de telle sorte que ceux-ci expireront le 31 décembre 2011 (3). Par son intervention, la Commission a évité qu'une grande partie du marché belge de l'électricité ne soit exclue des avantages de la « directive électricité ».

(1) Loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, *Moniteur belge*, 25 avril 1925.

(2) Chellingsworth, T., *De liberalisering van de Belgische elektriciteitsmarkt*: een stand van zaken. Dans: *SEW*, 2002, 3, p. 82.

(3) Vandermeersch, D., *Country report: Belgium*. Dans: Geradin, D., *The liberalization of electricity and natural gas in the European Union*. La Haye, Kluwer, 2001, p. 108.

Het Belgische elektriciteitslandschap was traditioneel amper gereguleerd. De wet van 10 maart 1925 (1) voorzorg in een quasi totale vrijheid van productie en transmissie van elektriciteit en in een relatieve vrijheid wat de elektriciteitsdistributie betreft. De wet kende onder meer de gemeenten, respectievelijk verenigingen van gemeenten, de bevoegdheid toe om actief te zijn inzake de productie en distributie van elektriciteit.

De productie in België was steeds vrij. Niettemin was de markt voor productie sterk geconcentreerd. Ze werd gedomineerd door de privé-onderneming Electrabel. De Belgische monopolist wordt gecontroleerd door de Franse groep Suez en vertegenwoordigt ongeveer 90 % van de Belgische elektriciteitsproductie. De publieke producent SPE (*Société de Production d'Électricité*) wordt onrechtstreeks gecontroleerd door een aantal overheden en neemt 8 % voor haar rekening (2). Voor het beheer van het transmissienet, richtten Electrabel en SPE het joint-venturebedrijf CPTÉ op. Ondertussen werd het bedrijf Elia aangesteld als beheerder van het transmissienet. Binnen Elia, blijft Electrabel vooralsnog een belangrijk aandeel aanhouden.

Terwijl de productie voornamelijk in privé-handen zat, was dit niet het geval voor de distributie. Het vervoer van elektriciteit via midden- en laagspanningsnetten werd door de gemeenten zelf georganiseerd. Gezien de schaalvoordelen opteerden de meeste gemeenten ervoor om zich voor hun distributie te verenigen in intercommunales. Daarbij werd een onderscheid gemaakt tussen zuivere en gemengde intercommunales. Zuivere communales bestonden uitsluitend uit gemeentes, eventueel met participatie van een provincie en/of een andere zuivere intercommunale. Gemengde communales hadden daarentegen ook privé-ondernemingen als aandeelhouder, met name de producent Electrabel.

Die intercommunales hebben langdurige exclusieve leveringsovereenkomsten aangegaan met Electrabel. Door een interventie van het Directoraat-Generaal Concurrentie van de Commissie werden de periodes van deze overeenkomsten beperkt, zodat ze op 31 december 2011 ten einde lopen (3). Door haar interventie voorkwam de Commissie de uitsluiting van een aanzienlijk deel van de Belgische elektriciteitsmarkt van de voordelen van de Elektriciteitsrichtlijn.

(1) Wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening, *Belgisch Staatsblad*, 25 april 1925.

(2) Chellingsworth, T., *De liberalisering van de Belgische elektriciteitsmarkt*: een stand van zaken. In: *SEW*, 2002, 3, blz. 82.

(3) Vandermeersch, D., *Country report: Belgium*. In: Geradin, D., *The liberalization of electricity and natural gas in the European Union*. Den Haag, Kluwer, 2001, blz. 108.

La loi du 29 avril 1999 a opté pour une procédure d'autorisation plutôt que pour une procédure d'adjudication (1). L'obligation de détenir une autorisation s'applique à toute nouvelle installation de production d'électricité. Cette autorisation est octroyée par le ministre qui a l'énergie dans ses attributions, sur proposition de la CREG.

La libéralisation en reste au stade de la théorie

En Belgique, la libéralisation du marché de l'électricité est relativement avancée, du moins sur le papier. Pourtant, il reste encore pas mal de chemin à parcourir. Le marché reste en grande partie monopolistique, de sorte que ni le consommateur ni l'environnement ne peuvent bénéficier des bienfaits de la libéralisation du marché de l'électricité.

Un des principaux objectifs de la libéralisation était de faire baisser le prix de l'électricité. Or, le consommateur belge continue de payer son électricité très cher.

La production d'énergie verte et la cogénération permettent de leur côté d'atteindre aussi des objectifs écologiques. La promotion des sources d'énergie renouvelables est devenue le principal point d'attention du premier rapport de la commission sur les exigences d'harmonisation (2). En 1997, la Commission a présenté le Livre blanc sur les sources d'énergie renouvelables, qui souligne le rôle fondamental de ces dernières pour la sécurité de l'approvisionnement et la protection de l'environnement (3). Les nouveaux producteurs qui souhaitent investir dans l'énergie verte ou dans la cogénération se heurtent au caractère monopolistique du marché et à des problèmes d'accès au réseau de transport (pénalités élevées pour les fournitures d'électricité d'urgence, faibles marges de tolérance et frais de déséquilibre élevés).

En Belgique, la libéralisation du marché de l'électricité est surtout théorique. Les directives européennes qui s'y rapportent ont déjà été transposées en droit belge, mais cela n'a pas encore permis d'arriver en pratique à un marché libéralisé où des opérateurs se font concurrence. Une entreprise déterminée, Electra-

(1) Loi relative à l'organisation du marché de l'électricité, article 4.

(2) Rapport de la Commission au Conseil et au Parlement européen sur les exigences d'harmonisation qui s'attachent à la directive 96/92/CE concernant les règles communes pour le marché intérieur de l'électricité, COM (1998) 167, p. 3.

(3) Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil pour la promotion de l'électricité provenant de sources renouvelables sur le marché intérieur de l'électricité, COM (2000) 297, p. 10.

De wet van 29 april 1999 opteert voor een vergunningsprocedure in plaats van een aanbestedingsprocedure (1). De vergunningsplicht geldt voor nieuwe productie-installaties die een productievergunning kunnen toegekend krijgen via de minister bevoegd voor energie, op voorstel van de CREG.

Vrijmaking blijft theorie

België is relatief vergevorderd in de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt, althans op papier. Toch moet er nog een lange weg afgelegd worden. De markt blijft overwegend monopolistisch, waardoor de consument noch het leefmilieu de baten voelen van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt.

Één van de belangrijkste doelstellingen van de liberalisering was de prijsdaling van de elektriciteit. De consumenten in België betalen nog altijd veel voor hun elektriciteit.

Via de productie van groene energie en warmtekrachtkoppeling kunnen ook ecologische doelstellingen nagestreefd worden. De promotie van hernieuwbare energiebronnen werd het belangrijkste aandachtspunt van het eerste commissierapport over de harmonisatiebehoefte (2). In 1997 publiceerde de Commissie een Witboek inzake hernieuwbare energiebronnen, waarin zij de nadruk legde op de fundamentele rol van die energievormen voor een continue energievoorziening en voor de bescherming van het milieu (3). Nieuwe producenten die willen investeren in groene energie of warmtekrachtkoppeling botsen op het monopolistisch karakter van de markt en problemen inzake toegang tot het transmissienet (hoge boetes voor noodstroomleveringen, kleine tolerantie-marges en grote onevenwichtskosten).

De vrijmaking van de elektriciteitsmarkt is vooral theorie in België. De Europese richtlijnen ter zake zijn wel al omgezet in Belgisch recht, maar in de praktijk heeft dit nog niet geleid tot een vrije markt met concurrerende spelers. Één bedrijf, Electrabel NV, blijft immers een duidelijke monopoliepositie aan-

(1) Elektriciteitswet, artikel 4.

(2) Verslag aan de Raad en het Europees Parlement over de harmonisatiebehoefte: Richtlijn 96/92/EG betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit, COM (1998) 167, blz. 3.

(3) Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bevordering van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen op de interne elektriciteitsmarkt, COM (2000) 297, blz. 10.

bel SA, continue en effet à occuper une position nettement monopolistique. Une étude réalisée par *London Economics* (1) pour le compte de la CREG a montré que le monopoliste belge détient 81,4 % de la capacité de production totale installée en Belgique. Étant propriétaire de la plus grande partie des centrales électriques belges, Electrabel demeure donc, à l'heure actuelle, le premier producteur d'électricité du pays. Par conséquent, les nouveaux fournisseurs d'électricité qui font leur entrée sur le marché doivent généralement s'adresser au monopoliste belge pour lui acheter du courant qu'ils revendront à leurs clients. En effet, le parc de production déjà très développé et le manque de sites adéquats pour accueillir de nouvelles unités de production (la plupart des sites stratégiques sont déjà aux mains d'Electrabel), font que les nouvelles possibilités d'investissement sont rares et coûteuses (en raison des frais d'infrastructure supplémentaires généralement considérables : conduites de gaz, refroidissement, raccordement au réseau Elia). Et les rares fois où de nouvelles possibilités d'investir se présentent, le monopoliste belge est en mesure de proposer des prix souvent plus intéressants grâce aux économies d'échelle et à sa capacité d'effectuer des « subventions croisées » internes permettant de financer de nouveaux investissements avec des marges plus importantes réalisables sur le marché monopolistique au moyen du parc de production existant.

Il s'ensuit que les nouveaux arrivants restent très dépendants d'Electrabel et sont confrontés à des risques de manipulation des prix. L'étude menée par *London Economics* arrive à la conclusion que la concentration entre les mains d'Electrabel provoque de graves distorsions du marché, non seulement au niveau de la production d'électricité, mais aussi au niveau du « trading » et de la fourniture.

La concentration du marché est responsable du prix trop élevé de l'électricité

Une autre étude commandée par la CREG (2) montre l'influence de cette concentration de marché sur le prix global de l'électricité pour les ménages, les PME et l'industrie. Il en ressort que les tarifs élevés de l'électricité dans notre pays ne s'expliquent pas par des coûts de production plus élevés ni des prélèvements ou frais élevés liés à des obligations de service public, qui sont par ailleurs indispensables pour apporter au marché les modulations sociales et écologiques nécessaires. Les prix plus élevés de l'électricité sont dus,

(1) Étude ARCG-LE102004 : Étude de *London Economics* relative à la structure et au fonctionnement du marché belge de l'électricité dans une perspective européenne. Étude de *London Economics* exécutée à la demande du conseil général de la CREG.

(2) Étude F040422-cdc-272 — « Composants du prix de l'électricité en Belgique et dans les pays voisins et leur évolution de 1999 à 2003 ».

houden. Uit de studie van *London Economics* (1), uitgevoerd in opdracht van de CREG, bezit de Belgische monopolist 81,4 % van het totaal geïnstalleerde productievermogen in België. Electrabel is dus eigenaar van het grootste deel van de elektriciteitscentrales in ons land en produceert nog altijd de meeste stroom. Nieuwe elektriciteitsleveranciers op de markt moeten daarom doorgaans bij de Belgische monopolist aankloppen om de stroom te kopen die ze hun klanten aanbieden. Immers: het reeds sterk uitgebouwd productiepark en het gebrek aan geschikte locaties voor nieuwe productie-eenheden (de meest strategische locaties zijn reeds in handen van Electrabel) maken dat nieuwe investeringsopportuniteiten schaars zijn en duur (wegens de meestal aanzienlijke extra infrastructuurkosten: gasleiding, koeling, aansluiting aan het Elia-net). Bij de weinige nieuwe investeringskansen die zich aandienen kan de Belgische monopolist vaak een scherpere prijs zetten omwille van schaalvoordelen en mogelijkheden tot interne « kruissubsidiëring » waarbij nieuwe investeringen kunnen gefinancierd worden met hogere marges die in de gemonopoliseerde markt met het bestaand productiepark kunnen worden gerealiseerd.

Het gevolg is dat nieuwkomers sterk afhankelijk blijven van Electrabel en geconfronteerd worden met risico's op prijsmanipulatie. De studie van *London Economics* komt tot de conclusie dat niet alleen op vlak van de elektriciteitsproductie, maar ook op het niveau van « trading » en levering, de markt grondig verstoord wordt door een concentratie in handen van Electrabel.

Marktconcentratie zorgt voor te hoge stroomprijzen

In welke mate die marktconcentratie de totale stroomprijs voor gezinnen, KMO's en industrie beïnvloedt, is op te maken uit een andere door de CREG bestelde studie (2). Daaruit blijkt dat onze hoge stroomprijzen niet verklaard kunnen worden door hogere naakte productiekosten of door hogere heffingen of kosten ten gevolge van openbare dienstverplichtingen die overigens broodnodig zijn voor de sociale en ecologische marktcorrecties. De hogere stroomprijzen zijn volgens de studie te wijten aan de

(1) Studie ARCG-LE102004 : Studie van *London Economics* met betrekking tot de structuur en werking van de elektriciteitsmarkt in België in Europees perspectief. Een studie van *London Economics* uitgevoerd op vraag van de Algemene Raad van de CREG.

(2) Studie F040422-cdc-272 — « Composants du prix de l'électricité en Belgique et dans les pays voisins et leur évolution de 1999 à 2003 ».

selon l'étude, aux bénéficiaires de monopole que réalise Electrabel. Chez nos voisins, la marge bénéficiaire moyenne est de 6 % du prix final de l'électricité, alors qu'elle est de 22 % pour Electrabel. En raison de la concentration élevée, c'est Electrabel qui fixe les prix. La capacité de la concurrence est trop faible en l'espèce pour pouvoir influencer sur le marché et entraîner une compression des prix.

L'abolition du monopole permet de dégager une « marge » fiscale

L'abolition de ce monopole de la production d'électricité devrait en principe entraîner une diminution du prix de l'électricité offerte par les divers producteurs. Cela devrait permettre, d'une part, de réduire la résistance aux obligations de service social et écologique, qui n'entraîneront en effet plus un accroissement net du prix de vente, et, d'autre part, de dégager une « marge » qui permettrait de répercuter le coût de la dégradation de l'environnement par le biais des taxes environnementales régionales ou de déplacer la pression fiscale du travail vers l'énergie, le tout sans entraîner d'augmentation de la facture énergétique.

La facture environnementale de la production d'électricité dans notre pays n'est en effet pas négligeable. Le rapport sur l'environnement et la nature en Flandre (MIRA-T 2004) a calculé que le coût environnemental de la production d'électricité s'élevait en 2002 à quelque 860 millions d'euros pour la seule Flandre (MIRA-T 2004, p. 100). En 1990, le coût environnemental pour les clients basse tension était évalué en moyenne au double du montant total des taxes par MWh (TVA + taxes et redevances supplémentaires). Depuis 2000, le coût environnemental a diminué pour se fixer environ au même niveau que les taxes. Par rapport à la TVA, les taxes et redevances supplémentaires ne sont guère significatives pour cette comparaison, même si leur nombre a fortement augmenté depuis la libéralisation du marché de l'électricité. En ce qui concerne les consommateurs industriels (moyenne et haute tension), le coût environnemental s'élevait en 1990 à cinq fois le montant des taxes. En d'autres termes, les prix et les taxes ne reflétaient que de manière incomplète le coût sociétal total de la production d'électricité. Grâce à la diminution du coût environnemental, cette différence s'est amenuisée et pour 2002, le coût environnemental marginal n'était plus estimé qu'au double environ du montant total des taxes (MiRa-T 2004, pp. 402-403). Tant que les coûts environnementaux ne seront pas répercutés correctement et intégralement, la production d'électricité ne se fera pas au coût sociétal le plus bas. On n'investira quand même pas dans des systèmes d'épuration des gaz d'échappement ou dans des unités de production moins polluantes qui coûtent moins qu'elles ne rapportent en termes de réduction des dégradations de l'environnement. Les centrales plus

monopoliewinsten die Electrabel int. In de buurlanden geldt een gemiddelde winstmarge van 6 % op de eindprijs van stroom; bij Electrabel bedraagt die marge echter 22 %. Door de hoge concentratie is het Electrabel die de prijs bepaalt, de concurrentie heeft hier te weinig capaciteit om op de markt te kunnen inspelen en een neerwaartse druk op de prijzen te kunnen uitoefenen.

Doorbreken monopolie geeft « ruimte »-verschuiven fiscale druk

Het doorbreken van dit monopolie in de elektriciteitsproductie, zou er in principe toe moeten leiden dat de verschillende producenten stroom tegen een lagere prijs gaan aanbieden. Daardoor zal niet alleen de weerstand verminderen tegen sociale en ecologische dienstverplichtingen die immers niet langer zullen leiden tot een netto stijging van de verkoopprijs. Er ontstaat bovendien « ruimte » om — zonder dat dit leidt tot een stijging van de energiefactuur — via gewestelijke milieuheffingen de milieuschadencost te gaan doorrekenen of om de fiscale druk te verschuiven van arbeid naar energie.

De milieuschadencost van de elektriciteitsproductie in ons land is immers niet min. In het kader van het Milieu- en Natuurrapport Vlaanderen (MIRA-T 2004), werd berekend dat de milieuschadencost van de elektriciteitsproductie in Vlaanderen alleen al opliep tot 860 miljoen euro in 2002 (MIRA-T 2004, p. 100). In 1990 wordt de milieuschadencost voor laagspanningsklanten gemiddeld 2 maal zo hoog ingeschat dan de totale belastingen per MWh (BTW en bijkomende bijdragen en heffingen). Sinds 2000 daalden de milieuschadencosten en zijn deze van een zelfde grootteorde als de belastingen. In verhouding tot de BTW zijn de bijkomende bijdragen en heffingen nauwelijks van belang voor deze vergelijking, ook al zijn zij sinds de liberalisering van de elektriciteitsmarkt in aantal sterk gestegen. Voor de industriële verbruikers (midden- en hoogspanning) lag in 1990 het niveau van de milieuschadencosten 5 keer hoger dan de belastingen. De prijzen en belastingen weerspiegelden met andere woorden onvolledig de totale maatschappelijke kost van elektriciteitsproductie. Door de daling van de milieuschadencosten is dit verschil verminderd en voor 2002 worden de marginale milieuschadencosten nog ongeveer dubbel zo hoog ingeschat dan de totale belastingen (MiRa-T 2004, blz. 402-403). Tot zolang de milieuschadencosten niet correct en volledig worden doorgerekend, zal de elektriciteitsproductie niet aan de laagste maatschappelijke kost plaatsvinden. Investerings in rookgasreiniging of schonere productie-eenheden die minder kosten dan ze opleveren aan een vermindering van de milieuschade, vinden dan toch niet plaats. Meer milieuvervuilende centrales zorgen dan voor een oneerlijke concurrentie met schonere productie-een-

polluantes livrent donc une concurrence déloyale aux unités de production moins polluantes du fait qu'elles répercutent certains coûts sur l'environnement (« écodumping »).

En Belgique, la part des recettes publiques provenant de la taxation de l'énergie est du reste très modeste. Selon l'étude « Signaux environnementaux 2002 » de l'Agence européenne pour l'environnement de Copenhague, moins de 4% des recettes de la Belgique proviendraient des taxes sur l'énergie, soit la part la plus faible de tous les États membres européens (les Quinze d'avant l'élargissement). Alors qu'au sein de l'OCDE nous sommes les champions de la taxation (à outrance) du travail, nous caracolons en queue de peloton pour ce qui est des taxes sur l'énergie. Selon des études du Bureau fédéral du plan, une diminution des charges du travail au profit d'une taxation frappant la consommation d'énergie ou les émissions de CO₂ permettrait de créer des dizaines de milliers d'emplois supplémentaires en Belgique.

En d'autres termes : le déplacement de la pression fiscale du travail vers la consommation d'énergie ou la charge environnementale (émissions des centrales) stimule la création d'emplois, l'utilisation rationnelle de l'énergie et une diminution de la charge environnementale des centrales électriques, tout en permettant aux recettes publiques de rester au même niveau. Une véritable libéralisation du marché de l'électricité devrait même permettre d'atteindre ces objectifs sans gonfler la facture énergétique des ménages ou des entreprises.

Insuffisance des mesures prises jusqu'ici pour promouvoir la concurrence

Le gouvernement fédéral a déjà annoncé des mesures censées stimuler la concurrence. Il a été convenu par exemple que la capacité des interconnexions à la frontière sud avec la France serait augmentée, que l'on vendrait aux enchères 25% de la capacité de production — sous forme de centrales virtuelles — et que l'on créerait une bourse de l'électricité. Le Conseil de la concurrence, qui relève du ministre fédéral de l'Énergie, a convenu avec Electrabel, dès le début de l'année 2004, d'une série d'engagements visant à améliorer le fonctionnement du marché :

- abandon sur une base volontaire du partenariat industriel avec la SPE : cette opération doit contribuer à améliorer la clarté et la transparence du marché en désignant un opérateur indépendant d'Electrabel qui dispose immédiatement de 10% de la capacité installée dans notre pays;

- aucune capacité annuelle supplémentaire à la frontière sud;

heden doordat zij kosten op de omgeving afwentelen (« écodumping »).

Het aandeel van overheidsinkomsten dat België haalt uit het belasten van energie is overigens zeer laag. Volgens de studie « *Environmental Signals 2002* » van het Europees Milieuagentschap in Kopenhagen, haalt België minder dan 4% van zijn inkomsten uit het taxeren van energie. Bij geen enkele andere Europese lidstaat (de oude 15) was dit aandeel zo laag. Waar wij binnen de OESO kampioen zijn in het (weg)belasten van arbeid, bengelen we helemaal achteraan als het erop aankomt energie te taxeren. Uit studies van het Federaal Planbureau blijkt dan ook dat een verschuiving van de lasten op arbeid naar het belasten van energieverbruik of CO₂-uitstoot in België tienduizenden extra jobs kan opleveren.

Met andere woorden : het verschuiven van de fiscale druk van arbeid naar energieverbruik of milieuvervuiling (uitstoot centrales) spoort aan tot jobcreatie, rationeel energiegebruik en een vermindering van de milieubelasting door elektriciteitscentrales, terwijl tegelijk de inkomsten van de overheid op peil blijven. Met een echte vrijmaking van de elektriciteitsmarkt moet dit zelfs mogelijk zijn zonder de energiefactuur van gezinnen of bedrijven te doen stijgen.

Maatregelen ter bevordering concurrentie totnogtoe ontoereikend

De federale regering kondigde reeds maatregelen aan die voor meer concurrentie zouden moeten zorgen. Zo werd afgesproken dat de capaciteit van de interconnecties op de zuidgrens met Frankrijk zou worden vergroot, dat 25% van de productiecapaciteit — in de vorm van virtuele krachtcentrales — zou worden geveild en een elektriciteitsbeurs zou worden opgericht. De Raad voor de Mededinging, die onder de federaal minister van Energie ressorteert, legde begin 2004 reeds een aantal verbintenissen met Electrabel vast om de marktwerking te bevorderen :

- vrijwillig de industriële samenwerking met SPE te beëindigen : die operatie moet ertoe bijdragen dat er meer duidelijkheid en transparantie komt op de markt door de aanstelling van een operator, die onafhankelijk is van Electrabel en die onmiddellijk beschikt over 10% van het geïnstalleerd vermogen in ons land;

- geen bijkomende jaarlijkse capaciteit aan de zuidgrens te verwerven;

— soutien actif à la création d'une bourse de l'électricité;

— limitation de la durée des contrats conclus avec les clients;

— pendant une période transitoire allant jusqu'en 2008, mise à disposition de 1 200 MW par la vente aux enchères de capacité virtuelle.

Seulement, ces mesures ne suffiront pas à ouvrir véritablement le marché et à entraîner une diminution effective des prix. D'après une étude réalisée par Deloitte Consulting pour le compte du Conseil de la concurrence, les 4 ventes aux enchères d'électricité qui ont déjà eu lieu et qui portaient sur la vente effective à court terme de 1 100 MW de capacité virtuelle ne suffisent pas pour susciter la concurrence. Cette étude a conclu que pour pouvoir faire jouer la concurrence, il faudrait, dans le scénario le moins radical, mettre encore aux enchères au moins 3 000 MW avant 2004 et au maximum 4 280 MW d'ici 2008.

L'étude réalisée par *London Economics* contient aussi une série de propositions visant à permettre au marché de véritablement fonctionner. Il s'agit notamment d'un découplage plus poussé entre la production, le transport, la distribution et la fourniture d'électricité — tant au niveau des participations et de la direction qu'au niveau de la gestion —, d'un accroissement et d'une meilleure attribution de la capacité d'interconnexion avec la France ainsi que de l'amélioration de la transparence, la facilitation et l'encadrement des investissements dans la nouvelle capacité de production.

Mais l'essentiel de la stratégie visant à vraiment libéraliser le marché consiste à mettre fin à la position dominante d'Electrabel et ce, surtout sur le principal des trois marchés: celui de la production. Si les concurrents ne peuvent développer une part de marché qu'en construisant de nouvelles installations, il leur faudra beaucoup trop de temps pour briser le monopole existant. En effet, les sites d'implantation stratégique disponibles (à proximité d'eau de refroidissement, réseau de tension, réseau de gaz naturel, ...) restent rares, de même que les possibilités d'investissement. C'est pourquoi une scission du parc de production existant, à l'instar de ce qui a eu lieu par exemple en Italie et au Royaume-Uni, constitue l'option la plus complète.

Les modèles utilisés dans l'étude de *London Economics* montrent que, conjuguée à des mesures secondaires, la scission d'Electrabel en 3 ou 4 parts égales suffirait à stabiliser les prix entre 35 et 40 euros/MWh.

— de oprichting van een elektriciteitsbeurs actief te ondersteunen;

— de beperking van de duur van de contracten afgesloten met de klanten;

— gedurende een overgangperiode tot 2008, 1 200 MW ter beschikking te stellen door de veiling van virtuele capaciteit.

Alleen zijn die maatregelen ontoereikend om de markt echt open te breken en om een effectieve prijsverlaging tot stand te brengen. Volgens een studie van Deloitte Consulting, uitgevoerd in opdracht van de Raad voor de Mededinging, zijn de 4 elektriciteitsveilingen die totnogtoe plaatsvonden — en waarbij voor een korte termijn 1 100 MW aan virtuele capaciteit effectief werd verkocht, onvoldoende om de concurrentie aan te wakkeren. In haar studie concludeerde Deloitte, in het minst verregaande scenario, dat minstens 3 000 MW moest geveild worden tegen 2004 en maximum 4 280 MW tegen 2008 om de concurrentie te kunnen laten spelen.

Ook de studie van *London Economics* doet een aantal voorstellen om een echte marktwerking mogelijk te maken. Het gaat onder meer om een verdergaande ont koppeling tussen productie, transport, distributie en levering van stroom — zowel op het vlak van aandelen, bestuur als management —, een vergroting en betere toewijzing van de interconnectiecapaciteit met Frankrijk en een vergroting van de transparantie, de vergemakkelijking en begeleiding van investeringen in nieuwe productiecapaciteit.

Maar het belangrijkste deel van de strategie om tot een echte vrijgemaakte markt te komen is de dominantie van Electrabel aanpakken. Vooral dan in de belangrijkste van de drie markten: de productie. Als concurrenten enkel marktaandeel zouden kunnen tot stand brengen met de bouw van nieuwe installaties, dan zou het veel te lang duren voor het bestaande monopolie wordt doorbroken. Er zijn immers nog maar weinig strategische locaties (in nabijheid koelwater, hoogspanningsnet, aardgasnet, ...) beschikbaar en de investeringskansen welke zich voordoen, zijn schaars. Daarom is een opdeling van het bestaand productiepark — zoals dit bijvoorbeeld plaatsvond in Italië en het Verenigd Koninkrijk — de meest volledige optie.

De modellen gebruikt in de studie van *London Economics*, tonen aan dat het opsplitsen van Electrabel in 3 of 4 gelijke delen, samen met secundaire maatregelen, genoeg is om de prijs te kunnen stabiliseren rond 35 à 40 euro/MWh.

Fin du monopole de la production d'électricité

La présente proposition de loi suit une double stratégie en vue d'atteindre cet objectif. Tout d'abord, elle évite que les monopolistes ne puissent accroître encore leur part de marché en investissant dans de nouvelles installations de production. Les rares possibilités d'investissements qui existent sont ainsi réservées à la concurrence. Ensuite, les monopolistes sont incités à céder des installations existantes au moment où le permis d'environnement, délivré par les régions en application de la directive européenne relative à la prévention intégrée et à la lutte contre la pollution, arrive à expiration ou doit être prolongée, renouvelée ou modifiée.

Un opérateur est qualifié de monopoliste — et tombe donc sous le coup des restrictions précitées relatives aux nouvelles installations et des obligations en matière de vente « forcée » d'installations existantes — lorsqu'il détient une participation supérieure à 37 % de la capacité de production totale, majorée de la capacité d'importation par le biais des interconnexions avec l'étranger. La commission européenne considère en effet une entreprise comme une « puissance significative sur le marché » — avec risque de fixation des prix — dès l'instant où elle détient une part de marché oscillant entre 25 et 37 %. C'est pourquoi la modification de loi proposée prévoit des restrictions en matière d'investissements et des obligations de vente pour les opérateurs qui produisent plus de 37 % de l'électricité à fournir physiquement en Belgique (exprimée en part de la capacité de production et de la capacité d'importation totales). En ce qui concerne les opérateurs détenant une part de marché située entre 25 et 37 %, c'est le régulateur indépendant (CREG) qui vérifie dans quelle mesure les investissements dans de nouvelles unités de production et la poursuite de l'exploitation d'unités existantes provoquent une distorsion du marché en créant une trop grande concentration entre les mains de l'opérateur ou des opérateurs dominant(s). La CREG procède donc à une évaluation de l'opportunité au cas par cas.

Les restrictions proposées ne s'appliquent pas aux investissements dans des installations de production fonctionnant sur la base de sources d'énergie renouvelables ni à des adaptations apportées à des installations existantes en vue d'améliorer l'efficacité énergétique ou de réduire l'impact sur l'environnement. L'exception qui est faite pour les installations fonctionnant sur la base de sources renouvelables se justifie par le fait qu'il s'agit ici d'un marché distinct — stimulé en partie par les échanges de certificats verts — sur lequel on ne dénote pas encore d'opérateur dominant, de sorte que les divers opérateurs peuvent encore croître de manière significative. L'exception prévue pour les adaptations d'installations existantes soumises à un permis d'environnement et qui visent à

Afbouw monopolie in productie elektriciteit

In dit wetsvoorstel wordt een dubbele strategie gevoerd om deze doelstelling te bereiken. In de eerste plaats wordt voorkomen dat monopolisten hun marktaandeel nog kunnen vergroten door te investeren in nieuwe productie-installaties. De schaarse investeringskansen die er zijn, worden op die manier voorbehouden voor concurrenten. In de tweede plaats worden monopolisten aangezet om bestaande installaties van de hand te doen op het ogenblik dat de milieuvergunning — die door de gewesten wordt afgeleverd op basis van de Europese richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging — afloopt of moet verlengd, hernieuwd of gewijzigd worden.

Spelers worden als « monopolist » aangemerkt — en vallen dus onder bovenstaande beperkingen inzake nieuwe installaties en verplichtingen inzake « gedwongen » verkoop van bestaande installaties — indien zij een aandeel hebben boven de 37 % van de totale productiecapaciteit, vermeerderd met de importcapaciteit via de interconnecties met het buitenland. De Europese Commissie beschouwt immers een bedrijf als een « *Significant Market Power* » — met mogelijkheden tot prijszetting — indien het een marktaandeel heeft vanaf 25 à 37 %. Daarom voorziet deze wetswijziging in beperkingen voor investeringen en verplichtingen tot verkoop voor spelers die meer dan 37 % van de fysiek binnen België te leveren stroom produceren (uitgedrukt in aandeel van totale productie- en importcapaciteit). Bij een marktaandeel tussen de 25 en de 37 % is het de onafhankelijke regulator (CREG) die nagaat in hoeverre investeringen in nieuwe productie-eenheden en een verdere exploitatie van bestaande, aanleiding geeft tot een verstoring van de marktwerking door een te grote concentratie in handen van de dominante speler(s). Hier maakt de CREG dus geval per geval een opportuniteitsbeoordeling.

De voorgestelde beperkingen gelden niet voor investeringen in productie-installaties die werken op basis van hernieuwbare energiebronnen of voor aanpassingen aan bestaande installaties die een verhoging van de energie-efficiëntie of een vermindering van de milieu-impact beogen. De uitzondering voor installaties op basis van hernieuwbare bronnen, wordt verantwoord door feit dat het hier om een aparte markt gaat — mee aangedreven door de handel in groene stroomcertificaten — waar vooralsnog geen dominante spelers op aanwezig zijn en de verschillende marktspelers nog significant kunnen groeien. De uitzondering voor milieuvergunningsplichtige aanpassingen aan bestaande installaties, gericht op een verhoging van de energie-efficiëntie of een verminde-

améliorer l'efficacité énergétique ou à diminuer l'impact sur l'environnement, est nécessaire pour éviter tout report ou abandon d'investissements ayant pour objet d'améliorer les performances environnementales du parc existant.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

A.

Cet article étend le champ d'application des autorisations préalables, qui sont actuellement délivrées par la CREG pour les nouvelles installations, aux installations existantes qui, en application de la directive européenne 96/61/CE relative à la prévention et à la réduction intégrées de la pollution (directive IPPC), doivent recevoir des régions un nouveau permis d'environnement (prorogation, renouvellement ou modification radicale du permis d'environnement existant).

Les autorisations portant sur la poursuite de l'« exploitation » d'installations existantes ont certes une « portée » qui diffère de celle des permis d'exploitation que les régions délivrent sur la base de la directive IPPC, qui sont des permis d'environnement au sens strict et qui portent sur l'incidence de l'unité de production sur l'environnement. Les autorisations de poursuite de l'exploitation qui seront délivrées par la CREG en application de ce nouvel article tiennent plutôt compte de critères de sécurité, de fiabilité, de qualité des livraisons, de promotion de la concurrence, de fonctionnement sain du mécanisme de marché et de compatibilité avec le réseau électrique et avec les scénarios d'approvisionnement énergétique du programme indicatif des moyens de production d'électricité, au sens de l'article 3 de la loi.

Le couplage avec les « permis d'environnement » qui doivent être délivrés par les régions est donc une question de calendrier.

Cette extension du champ d'application est nécessaire pour pouvoir déjà procéder à moyen terme à la vente « forcée » de capacités de production des producteurs dominants. Cette « vente forcée » prend corps aux articles 2B et 2C, qui visent respectivement à instaurer un nouveau critère d'appréciation pour l'évaluation des nouvelles autorisations (pour les opérateurs qui détiennent plus de 25 % de parts de marché en termes de capacité de production en Belgique) et à exclure toute nouvelle autorisation pour les opérateurs qui détiennent une part de marché supérieure à 37 % (capacité de production et d'importation). Cette vente « forcée » est donc en principe effectuée systématiquement jusqu'à ce que leur quote-part de l'électricité livrable physiquement en Belgique soit retombée en dessous de la barre des 37 %.

ring van de milieu-impact, is noodzakelijk om te voorkomen dat investeringen in een verbetering van de milieuperformantie van het bestaande park zouden worden uitgesteld of afgevoerd.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

A.

Dit artikel breidt het toepassingsveld van de voorafgaande vergunningen, welke nu door de CREG worden afgeleverd voor nieuwe installaties, uit tot bestaande installaties die op basis van de Europese richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn), door de gewesten een nieuwe milieuvergunning moeten krijgen (verlenging, hernieuwing of grondige wijziging van de bestaande milieuvergunning).

De vergunningen voor verdere « exploitatie » van bestaande installaties, hebben weliswaar een andere « strekking » dan de exploitatievergunningen die de gewesten afleveren op basis van de IPPC-richtlijn en die zuivere milieuvergunningen zijn en slaan op de milieu-impact van de productie-installatie. De vergunningen voor verdere exploitatie die op basis van dit nieuw artikel door de CREG moeten worden afgeleverd, houden eerder rekening met criteria inzake veiligheid, bedrijfszekerheid, kwaliteit van de leveringen, bevorderen van concurrentie en gezonde marktwerking en « inpasbaarheid » in het elektriciteitsnet en in de scenario's van energievoorziening van het indicatief programma van de productiemiddelen, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet.

De koppeling met de « milieuvergunningen », die door de gewesten moeten worden afgeleverd, is er dus een van « timing ».

Die uitbreiding van het toepassingsgebied is noodzakelijk om op middellange termijn reeds te kunnen overgaan tot « gedwongen » verkoop van productiecapaciteit van dominante producenten. Die « gedwongen verkoop » krijgt verder vorm in de artikelen 2B en C, die respectievelijk een nieuw beoordelingscriterium invoeren voor beoordeling van nieuwe vergunningen (voor marktpartijen met meer dan 25 % aandeel in Belgische productiecapaciteit) en nieuwe vergunningen voor marktpartijen met een aandeel van meer dan 37 % (in productiecapaciteit en importcapaciteit) uitsluiten. Die « gedwongen » verkoop gaat dus in principe systematisch door tot hun aandeel in de fysiek in België leverbare elektriciteit is teruggevallen tot beneden de 37 %.

B.

Cet article soumet l'octroi des autorisations à un critère supplémentaire. Ce critère doit permettre à la CREG d'évaluer également les demandes d'autorisation spécifiques en fonction de l'effet que l'installation proposée aura sur la libre concurrence et le fonctionnement du marché. Ce critère de « domination du marché » doit être pris en compte chaque fois que le demandeur et les entreprises qui lui sont associées ou liées disposent d'une part de marché supérieure à 25 % de la capacité totale de production sur le territoire belge.

C.

Cet article prévoit qu'aucune autorisation (pour la construction et l'exploitation de nouvelles installations et la poursuite de l'exploitation d'installations existantes pour lesquelles un nouveau permis d'environnement doit être demandé) ne peut être délivrée aux opérateurs qui, au moment de l'introduction de la demande, produisent déjà plus de 37 % de l'électricité livrable physiquement en Belgique. Par ce pourcentage, il faut entendre la part que représente la capacité des installations de production du demandeur et des entreprises qui lui sont associées et liées dans la capacité totale de production en Belgique, à laquelle s'ajoute la capacité totale d'importation par le biais des interconnexions entre le réseau de transport belge et les réseaux étrangers. C'est la CREG qui déterminera, pour chaque demande, le volume de la capacité de production du demandeur (et des entreprises qui lui sont associées et liées), ainsi que la capacité totale de production et d'importation en Belgique.

Si l'on tient compte également de la capacité de production des entreprises associées et liées pour déterminer la part de marché du demandeur, c'est notamment parce que le « monopoliste » actuel qu'est Electrabel crée souvent des joint ventures avec d'autres sociétés pour la construction ou l'exploitation de nouvelles installations, mais qu'il s'arroge *de facto* la vente sur le réseau et la direction de l'installation (par exemple, Zandvliet Power SA, la joint venture entre Electrabel et RWE pour la construction d'une centrale TGV sur les terrains de BASF à Anvers).

L'alinéa 2 de l'article 2bis inséré prévoit une exception en vertu de laquelle des autorisations peuvent être accordées pour les installations de production fonctionnant à partir de sources d'énergie renouvelables ou pour des travaux d'adaptation d'installations existantes visant à améliorer l'efficacité énergétique ou à réduire l'impact environnemental. L'exception qui est faite pour les installations fondées sur les sources renouvelables se justifie par le fait qu'il s'agit ici d'un marché distinct — stimulé en partie par les échanges de certificats verts — sur lequel on ne dénote pas encore d'opérateur dominant, de sorte que

B.

Dit artikel bouwt een bijkomend criterium in voor de toekenning van vergunningen. Dat criterium moet de CREG in de mogelijkheid stellen om specifieke vergunningen ook te beoordelen in functie van het effect ervan op de vrije concurrentie en marktwerking. Dit « marktdominantie »-criterium moet telkens in overweging genomen worden indien de aanvrager en de daarmee geassocieerde of verbonden ondernemingen over een marktaandeel beschikken van meer dan 25 % van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied.

C.

Dit artikel voorziet erin dat geen vergunningen (voor bouw en exploitatie van nieuwe installaties en verdere exploitatie van bestaande installaties waarvoor een nieuwe milieuvergunning moet worden aangevraagd) kunnen afgeleverd worden aan spelers die op het moment van de aanvraag reeds meer dan 37 % van de fysiek binnen België te leveren stroom produceren. Dat aandeel wordt uitgedrukt in het aandeel van de capaciteit van de productie-installaties van de aanvrager en de daarmee geassocieerde en verbonden ondernemingen, tot de som van de totale productiecapaciteit in België met de totale importcapaciteit via de interconnecties tussen het Belgisch transmissienet en de buitenlandse netten. Het is de CREG die bij elke aanvraag de omvang van de productiecapaciteit van de aanvrager (en de daarmee geassocieerde en verbonden ondernemingen) zal bepalen, alsook de totale productiecapaciteit en importcapaciteit in België.

Het feit dat ook de productiecapaciteit van geassocieerde en verbonden ondernemingen worden meegeteld bij het bepalen van het marktaandeel van de aanvrager, heeft onder meer te maken met feit dat de huidige monopolist Electrabel voor de bouw of exploitatie van nieuwe installaties vaak joint ventures opricht met andere bedrijven, maar *de facto* de verkoop op het net en de sturing van de installatie voor zijn rekening neemt (bijvoorbeeld Zandvliet Power NV, de joint venture tussen Electrabel en RWE voor de bouw van een STEG op de terreinen van BASF in Antwerpen).

Het tweede lid van het ingevoegde artikel 2bis, voorziet in een uitzondering op het niet langer toestaan van vergunningen voor productie-installaties die werken op basis van hernieuwbare energiebronnen of voor aanpassingen aan bestaande installaties die een verhoging van de energie-efficiëntie of een vermindering van de milieu-impact beogen. De uitzondering voor installaties op basis van hernieuwbare bronnen wordt verantwoord door feit dat het hier om een aparte markt gaat — mee aangedreven door de handel in groenestroomcertificaten — waar vooralsnog geen dominante spelers op aanwezig zijn en de verschillende

les divers opérateurs peuvent encore s'étendre de manière significative. Plusieurs producteurs et fournisseurs d'électricité contestent déjà actuellement devant la Cour d'arbitrage, le Conseil d'État et les juridictions civiles les obligations de service public en matière d'électricité verte. Si le blocage des autorisations portait également sur les installations à base d'énergies renouvelables, cela ne ferait que renforcer leur argumentation devant les tribunaux.

L'exception prévue pour les adaptations d'installations existantes soumises à un permis d'environnement et qui visent à améliorer l'efficacité énergétique ou à diminuer l'impact sur l'environnement, est nécessaire pour éviter tout report ou abandon d'investissements ayant pour objet d'améliorer les performances environnementales du parc existant.

Il peut s'agir ici d'adaptations telles que la modification du panier de combustibles, l'installation de dispositifs supplémentaires de filtrage des gaz d'échappement, etc. Ce qui est exclu expressément ici, ce sont les très grandes extensions de capacité ou un remplacement complet des installations en question.

D.

La pénurie de sites potentiels constitue un frein important à l'implantation de nouvelles centrales électriques en Belgique.

Tous les sites exploitables doivent être pris en considération pour offrir à de nouveaux producteurs/fournisseurs des possibilités d'investir. Les frais de raccordement de la nouvelle centrale au réseau de transport ne peuvent, en pareil cas, pas constituer un obstacle à la construction de la centrale.

En effet, l'opérateur qui trouve aujourd'hui un site répondant aux caractéristiques techniques pour pouvoir obtenir une autorisation et qui veut raccorder la nouvelle centrale au réseau Elia, est souvent confronté au fait qu'une ou plusieurs centrales existantes sont déjà raccordées au poste de haute tension le plus proche. Cela nécessite donc inévitablement des renforcements et des extensions du réseau Elia et le coût des travaux d'adaptation du réseau est répercuté en partie sur le nouvelle centrale. Comme ce coût se chiffre souvent à plusieurs dizaines de millions, il représente une proportion telle dans le coût total de l'investissement dans la nouvelle centrale que cet investissement en perd sa rentabilité. Les producteurs existants jouissent ainsi d'un monopole de fait, dès lors qu'il est difficile pour les nouveaux producteurs de se faire une place au soleil à des conditions compétitives. Or, si le producteur remplaçait des centrales existantes par une nouvelle, cela n'entraînerait pas d'importants frais de raccordement, car le raccordement existant pourrait être récupéré; cela ne nécessite donc pas un renforcement du réseau Elia.

marktspelers nog significant kunnen groeien. Verschillende elektriciteitsproducenten en -leveranciers vechten nu reeds voor Arbitragehof, Raad van State en burgerlijke rechtbanken de openbare dienstverplichtingen inzake groene stroom aan. Indien de « vergunningsstop » ook op installaties voor hernieuwbare energie zou slaan, zou dat hun argumentatie voor de rechtbanken alleen maar kracht doen bijzetten.

De uitzondering voor milieuvergunningplichtige aanpassingen aan bestaande installaties, gericht op een verhoging van de energie-efficiëntie of een vermindering van de milieu-impact, is noodzakelijk om te voorkomen dat investeringen in een verbetering van de milieuproductie van het bestaande park zouden worden uitgesteld of afgevoerd.

Het kan hier gaan om aanpassingen zoals het wijzigen van de brandstofmix, het installeren van bijkomende rookgasreinigingen, enz. Wat hier uitdrukkelijk wordt uitgesloten zijn zeer grote uitbreidingen van de capaciteit of een volledige vervanging.

D.

De zeldzaamheid aan potentiële sites vormt een belangrijke drempel voor nieuwe elektriciteitscentrales in het land.

Elke opportuniteit in mogelijke sites moet aangegrepen worden om nieuwe producenten/leveranciers investeringskansen te bieden. De kosten om de nieuwe centrale aan te sluiten op het transmissienet mag in dergelijk geval geen obstakel vormen om al dan niet tot de realisatie van de centrale over te gaan.

Wanneer men immers op vandaag vergunningstechnisch een potentiële site gevonden heeft en de nieuwe centrale wenst aan te sluiten op het Elia-net, wordt men veelal geconfronteerd met het feit dat op de dichtbijgelegen hoogspanningspost er al één of meer bestaande centrales zijn aangesloten. Daardoor gaat dit onvermijdelijk gepaard met de nodige versterkingen, uitbreidingen van het Elia-net waarbij die aanpassingswerken in het net deels ten laste gelegd worden van de nieuwe centrale. Dit gaat dikwijls over een aanzienlijk bedrag en vormt een dergelijk groot deel van de totale investeringskost in de nieuwe centrale dat de investering onrendabel wordt. Op die manier hebben de bestaande producenten een de-facto-monopolie, waarin het moeilijk is voor nieuwe producenten een plaats te vinden tegen competitieve voorwaarden. Wanneer bestaande centrales door de producent zouden vervangen worden door een nieuwe, gaat dit niet gepaard met hoge aansluitkosten, want de bestaande aansluiting kan gerecupereerd worden; dit vergt dus geen versterking van het Elia-net.

De plus, aucune des centrales actuelles ne supporte aujourd'hui le moindre coût pour les renforcements du réseau auxquels on a été obligé de procéder en son temps lors de la construction d'une centrale. Et ce n'est pas tout : si le réseau actuel a été agrandi, c'est précisément à cause des centrales actuelles alors que celles-ci n'ont pas à en supporter le moindre coût. Tous ces postes de haute tension et ces renforcements, qui sont nécessaires pour les centrales existantes, ont été transférés à Elia lors de la scission entre la production et le transport; ils font donc partie aujourd'hui de l'actif d'Elia et c'est le consommateur qui paie, au tarif Elia. Les centrales existantes n'en assument donc pas le moindre coût, alors que les nouvelles centrales devraient prendre en charge les renforcements dans le réseau Elia. Il s'agit là d'une discrimination, d'un désavantage compétitif et donc d'un seuil supplémentaire pour les « nouveaux entrants ».

Toutes les centrales classiques actuelles sont raccordées au réseau 150 kV (quand ce n'est pas 150 kV, c'est 220 kV). Seules les unités nucléaires de Doel et Tihange sont à 400 kV, mais il n'est plus permis de bâtir ce type de centrales. Les nouvelles unités ne peuvent donc, tout au plus, se voir imputer des frais de raccordement que pour un raccordement au réseau 150 kV, étant entendu que les éventuelles adaptations requises du réseau de transport proprement dit ne peuvent pas être mises à la charge des nouvelles centrales.

Daarenboven is het zo dat alle bestaande centrales op vandaag geen enkele last dragen van de nodige versterkingen in het net die destijds gebeurd zijn om er een centrale te bouwen. Erger nog : het bestaande net is bijna juist omwille van de bestaande centrales uitgebouwd en de bestaande centrales dragen daarvoor geen enkele last. Al die voor de bestaande centrales nodige hoogspanningsposten en versterkingen zijn bij de splitsing tussen productie en transport met Elia meegegaan en zitten vandaag in de asset-base van Elia, waardoor de verbruiker dit betaalt via het Elia-tarief. De bestaande centrales dragen daar dus geen enkele kost van, terwijl nieuwe centrales versterkingen in het Elia-net volledig ten laste zouden moeten nemen. Dit is een discriminatie, een competitief nadeel en een dus bijkomende drempel voor « new entrants ».

Alle bestaande klassieke centrales zijn aangesloten op het 150 kV-net (waar er geen 150 kV ligt is dit 220 kV). Enkel de nucleaire eenheden van Doel en Tihange zitten op de 400 kV, maar dergelijke centrales mogen niet meer gebouwd worden. Nieuwe eenheden mogen dus ook maar ten hoogste de aansluitingskosten dragen voor een aansluiting op 150 kV, waarbij de eventuele nodige aanpassingen in het transmissie-net zelf niet ten laste mogen zijn van de nieuwe centrale.

Bart MARTENS.
Luc WILLEMS.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité sont apportées les modifications suivantes :

A. Au § 1^{er}, modifié par les lois des 31 janvier 2001 et 1^{er} juin 2005, l'alinéa 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, la construction et l'exploitation de nouvelles installations de production d'électricité et la poursuite de l'exploitation d'installations existantes pour lesquelles les régions doivent délivrer un nouveau permis d'environnement en application de la directive 96/61/CE du Conseil du 24 septembre 1996 relative à la prévention et à la réduction intégrées de la pollution sont soumises à l'octroi préalable d'une autorisation individuelle délivrée par le ministre sur proposition de la commission. »;

B. Au § 2, il est inséré un 4^o*bis*, libellé comme suit :

« 4^o*bis*. — la « domination du marché » par le demandeur, en particulier si ce dernier et les entreprises qui lui sont associées ou liées disposent d'une part de marché supérieure à 25 % de la capacité totale de production sur le territoire belge. »;

C. dans le même article est inséré un § 2*bis*, rédigé comme suit :

« § 2*bis*. — Une autorisation ne peut en aucun cas être octroyée à un demandeur qui, au moment de la demande, dispose, avec les entreprises qui lui sont associées ou liées, d'une capacité de production d'électricité sur le territoire belge supérieure à 37 pour cent de la somme de la capacité totale de production sur le territoire et de la capacité totale d'importation par l'intermédiaire d'interconnexions entre le réseau belge de transport et les réseaux étrangers. La part de la capacité de production détenue par le demandeur et les entreprises qui lui sont associées et liées, la

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 4 van de de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. in § 1, gewijzigd door de wetten van 31 januari 2003 en 1 juni 2005, wordt het eerste lid vervangen als volgt :

« Met uitzondering van de installaties voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig de artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, is de bouw en exploitatie van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie en de verdere exploitatie van bestaande installaties waarvoor de gewesten ter uitvoering van de richtlijn 96/61/EG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging een nieuwe milieuvergunning dienen af te leveren, onderworpen aan de voorafgaande toekenning van een individuele vergunning afgeleverd door de minister, op voorstel van de commissie. »;

B. in § 2 wordt een 4^o*bis* ingevoegd, luidende :

« 4^o*bis*. — de marktdominantie van de aanvrager, meer in het bijzonder indien de aanvrager en de daarmee geassocieerde of verbonden ondernemingen over een marktaandeel beschikken van meer dan 25 % van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied. »;

C. in hetzelfde artikel wordt een § 2*bis* ingevoegd, luidende :

« § 2*bis*. — In geen geval kan een vergunning toegekend worden aan een aanvrager die op het moment van de aanvraag samen met de aanvrager geassocieerde of verbonden ondernemingen over een productiecapaciteit voor elektriciteitsproductie beschikt op het Belgisch grondgebied die groter is dan 37 % van de som van de totale productiecapaciteit op het grondgebied en de totale importcapaciteit via interconnecties tussen het Belgisch transmissienet en buitenlandse netten. Het aandeel van de productiecapaciteit van de aanvrager en de daarmee geasso-

capacité totale de production sur le territoire et la capacité totale d'importation sont déterminées par la commission.

La présente disposition ne s'applique pas aux installations qui utilisent des sources d'énergie renouvelables ni, pour autant que le champ d'application de l'article 4, § 1^{er}, ait été élargi à cette fin, aux autorisations relatives à la transformation ou à l'adaptation d'installations existantes en vue d'améliorer l'efficacité énergétique ou de réduire l'impact sur l'environnement, sans que la puissance électrique de l'installation existante puisse augmenter de plus de 25 MW ou 25 %.»;

D. dans la même loi est ajouté un article 11bis, rédigé comme suit :

« Art. 11bis. — § 1. Le demandeur du raccordement supporte les frais nécessaires au raccordement au réseau de transport d'une installation de production d'électricité au point de raccordement le plus indiqué. Indépendamment du point de raccordement finalement choisi, les frais à charge du demandeur restent en tout cas limités aux frais de raccordement calculés pour le cas où le raccordement aurait été fait au point du réseau existant à une tension de 150 kV ou plus choisi par le demandeur.

§ 2. Le gestionnaire du réseau supporte tous les autres frais liés à l'agrandissement du réseau de transport en vue de recueillir et de transporter l'énergie fournie lors d'un nouveau raccordement d'une installation de production d'électricité.

§ 3. Indépendamment du § 1^{er}, les frais de raccordement supportés par le demandeur pour de nouvelles unités de production ne peuvent comporter aucune discrimination par rapport aux unités de production existantes. »

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

17 mai 2005.

cieerde en verbonden ondernemingen, de totale productiecapaciteit op het grondgebied en de totale importcapaciteit worden bepaald door de commissie.

Deze bepaling geldt niet voor vergunningen voor installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen en, voor zover het toepassingsgebied van artikel 4, § 1, daartoe werd uitgebreid, voor vergunningen voor verbouwingen of aanpassingen aan bestaande installaties die een verhoging van de energie-efficiëntie of een vermindering van de milieu-impact beogen, zonder dat het elektrisch vermogen van de bestaande installatie met meer dan 25 MW of 25 % toeneemt.»;

D. in dezelfde wet wordt een artikel 11bis toegevoegd, luidende :

« Art. 11bis. — § 1. De aanvrager van de aansluiting draagt de noodzakelijke kosten voor de aansluiting op het transmissienet van een installatie voor de productie van elektriciteit op het meest aangewezen aansluitingspunt. Onafhankelijk van het uiteindelijk bepaalde aansluitingspunt, blijven de kosten voor de aanvrager in elk geval beperkt tot de aansluitingskosten, berekend voor het geval de aansluiting gemaakt zou worden op het punt van het bestaande net op een spanning van 150 kV of hoger dat wordt gekozen door de aanvrager.

§ 2. De netbeheerder draagt alle overige kosten voor de uitbouw van het transmissienet voor de opname en het transport van de geleverde energie bij een nieuwe aansluiting van een productie-installatie van elektriciteit.

§ 3. Onafhankelijk van § 1 mogen de door de aanvrager gedragen aansluitingskosten voor nieuwe productie-eenheden geen discriminatie inhouden ten opzichte van de bestaande productie-eenheden. »

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

17 mei 2005.

Bart MARTENS.
Luc WILLEMS.