

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2004-2005

24 MARS 2005

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 142,  
alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution***(Déclaration du pouvoir législatif,  
voir le « Moniteur belge » n° 128,  
deuxième édition, du 10 avril 2003)***RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR  
MM. COLLAS ET WILLE**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2004-2005

24 MAART 2005

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 142,  
eerste lid, van de Grondwet***(Verklaring van de wetgevende macht,  
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 128,  
tweede uitgave, van 10 april 2003)***VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN COLLAS EN WILLE

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Présidente / Voorzitter :** Anne-Marie Lizin.**A. Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD	Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS	Jean-Marie Happort, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
Vlaams Belang	Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
CDH	Francis Delpérée.

**B. Suppléants / Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.  
Pierre Chevalier, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Luc Willems.  
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.  
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schampelaere.  
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1052 - 2004/2005 :**

N° 1 : Proposition de révision de la Constitution de Mme Lizin et consorts.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1052 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Voorstel tot herziening van de Grondwet van mevrouw Lizin c.s.

La commission des Affaires institutionnelles a discuté la présente proposition de révision de la Constitution au cours de sa réunion du 24 mars 2005. Dans la foulée, elle a traité, durant la même réunion, la proposition connexe portant modification de la terminologie de la Constitution (voir doc. Sénat, n<sup>os</sup> 3-1053/1 à 3).

## I. INTRODUCTION

La proposition de révision de la Constitution à l'examen marque une nouvelle étape dans l'histoire encore jeune de la Cour d'arbitrage. En effet, le constituant confère à celle-ci l'appellation longtemps attendue de « Cour constitutionnelle ». Ce changement de nom entérine l'évolution que la Cour d'arbitrage a connue depuis sa création en 1980 et, en particulier, la manière dont elle a géré l'élargissement de compétences dont elle a bénéficié en 1988 et en 2003, pour se muer progressivement en une véritable cour constitutionnelle. La Cour d'arbitrage mérite, dès lors, la dénomination qui correspond à ce profil. Ainsi que l'indiquent les développements de la proposition, cette appellation reflète exactement le rôle que joue la cour lorsqu'elle confronte les normes législatives aux deux catégories distinctes de normes de référence : d'une part, les règles de répartition des compétences et, d'autre part, les dispositions constitutionnelles concernant les droits et les libertés fondamentales (*cf.* l'article 142 de la Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage).

Par la proposition en discussion, le constituant témoigne de sa confiance dans la démarche qui a été celle de la cour jusqu'à ce jour.

## II. DISCUSSION

L'un des auteurs, M. Hugo Vandenberghe, se réjouit de la révision proposée, qui confère à la Cour d'arbitrage une appellation reflétant le contenu de sa mission. Lors de la création de la cour en 1980, les prérogatives de celle-ci se limitaient au règlement des conflits de compétence entre le législateur de l'État fédéral et ceux des communautés et des régions, d'une part, et entre les divers législateurs des communautés et des régions, d'autre part. Ces compétences ont été élargies par la révision de la Constitution du 15 juillet 1988, qui permettait désormais à la cour de confronter les normes législatives également aux articles 10, 11 et 24 de la Constitution. Cette évolution s'est poursuivie avec la loi spéciale du 9 mars 2003 modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, qui permettait désormais à la cour de statuer sur les violations de tous les articles du titre II, « Des Belges et de leurs droits »,

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft dit voorstel van grondwetsherziening besproken tijdens haar vergadering van 24 maart 2005. In het verlengde daarvan heeft ze tijdens dezelfde vergadering het hiermee samenhangende voorstel tot wijziging van de terminologie van de Grondwet behandeld (zie stukken Senaat, nrs. 3-1053/1 tot 3).

## I. INLEIDING

Dit voorstel van grondwetsherziening vormt een nieuwe mijlpaal in de nog jonge geschiedenis van het Arbitragehof. De grondwetgever verleent het Hof immers de lang verbeide naam van Grondwettelijk Hof. Deze naamswijziging bekrachtigt de evolutie die het Arbitragehof sinds zijn oprichting in 1980 heeft ondergaan en inzonderheid de wijze waarop het Hof met de in 1988 en 2003 verleende uitbreiding van zijn bevoegdheden is omgegaan en zich gaandeweg tot een grondwettelijk hof heeft ontwikkeld. Het Arbitragehof verdient dan ook de naam die bij dat profiel hoort. Zoals de toelichting bij het voorstel aangeeft, weerspiegelt deze naam precies de rol van het Hof bij de toetsing van wetgevende normen aan de twee onderscheiden groepen van referentienormen: aan de ene kant de bevoegdheidsverdelende regels, aan de andere kant de grondwetsbepalingen inzake fundamentele rechten en vrijheden (*cf.* artikel 142 van de Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof).

Met dit voorstel bezegelt de grondwetgever zijn vertrouwen in de koers die het Hof tot op heden heeft gevaren.

## II. BESPREKING

Een van de indieners, de heer Hugo Vandenberghe, verheugt zich over de voorgestelde herziening omdat zij het Arbitragehof de naam verleent die zijn opdracht weergeeft. Bij zijn oprichting in 1980 was de bevoegdheid van het Hof beperkt tot de regeling van bevoegdheidsconflicten tussen de wetgevers van de federale Staat en van de gemeenschappen en de gewesten en tussen de wetgevers van de gemeenschappen en de gewesten onderling. Door de grondwetsherziening van 15 juli 1988 werd die bevoegdheid uitgebreid en vermocht het Hof wetgevende normen voortaan ook te toetsen aan de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet. Door de bijzondere wet van 9 maart 2003 tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof werd die lijn doorgetrokken en werden alle artikelen van titel II, « De Belgen en hun rechten », en de artikelen 170, 172 en 191 van de

et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution. La Cour d'arbitrage est ainsi devenue le gardien de deux éléments essentiels de la Constitution, de sorte que son appellation n'est plus adéquate. La dénomination « Cour d'arbitrage » est un reliquat de la mission qui lui avait été dévolue en 1980 — veiller au respect des règles de répartition des compétences — et elle n'a pas suivi l'évolution que constitua l'extension des compétences de la cour au domaine des droits et des libertés fondamentales. En outre, l'appellation actuelle suscite beaucoup de confusion parmi les non-initiés, car elle donne l'impression que la cour joue un rôle d'arbitre dans des litiges, notamment dans le domaine du droit international. Eu égard à ce qui précède, la cour mérite, à l'exemple de cours constitutionnelles étrangères, d'être revêtue du nom de « Cour constitutionnelle » habituellement utilisé en de telles circonstances.

Deux autres auteurs, Mme Fauzaya Talhaoui et M. Francis Delpérée, ajoutent que, grâce au changement de dénomination proposé, la Cour d'arbitrage sera mise sur un pied d'égalité avec les autres cours constitutionnelles d'Europe, comme la *Bundesverfassungsgericht* allemande, le Conseil constitutionnel français ou la *Corte costituzionale* italienne.

M. Berni Collas souscrit à ces objectifs, mais il fait observer que le nom de certaines cours constitutionnelles fait explicitement référence au caractère fédéral de l'État concerné. La *Bundesverfassungsgericht* allemande en est un parfait exemple.

M. Francis Delpérée répond que, lors de la rédaction des deux propositions, les auteurs auraient pu envisager l'appellation « Cour constitutionnelle fédérale ». Mais la dénomination « Cour constitutionnelle » fait l'unanimité, tant au sein du Parlement qu'à l'extérieur de celui-ci.

M. Jean-Marie Happart aimerait savoir si les communautés et les régions qui disposent d'une autonomie constitutive pourraient créer leur propre cour constitutionnelle.

M. Delpérée se borne à déclarer que l'article 142 de la Constitution dispose explicitement qu'il y a, pour toute la Belgique, une Cour d'arbitrage, tout comme les articles 147 et 160 disposent qu'il y a pour toute la Belgique une Cour de cassation et un Conseil d'État.

Grondwet binnen het toetsingsbereik van het Hof geplaatst. Op die wijze is het Arbitragehof uitgegroeid tot de bewaker van twee essentiële onderdelen van de Grondwet. De naam « Arbitragehof » is derhalve niet langer adequaat. Hij is een relict van de oorspronkelijke opdracht uit 1980 met betrekking tot de naleving van de bevoegdheidsverdelende regels en is niet mee geëvolueerd met de uitbreiding van de toetsingsbevoegdheid van het Hof tot de fundamentele rechten en vrijheden. Bovendien scheidt hij voor buitenstaanders veel verwarring omdat hij de indruk wekt dat het Hof optreedt als arbiter van geschillen onder meer inzake internationaal recht. Gelet op het voorgaande verdient het Hof, in navolging van buitenlandse grondwettelijke hoven, te worden betiteld met de in die omstandigheden gebruikelijke naam van Grondwettelijk Hof.

Twee andere indieners, mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heer Francis Delpérée, voegen hieraan toe dat het Arbitragehof door de voorgestelde naamswijziging op gelijke voet zal komen te staan met de andere grondwettelijke hoven in Europa, zoals het *Bundesverfassungsgericht* in Duitsland, de *Conseil constitutionnel* in Frankrijk en de *Corte costituzionale* in Italië.

De heer Berni Collas onderschrijft deze doelstellingen, maar wijst erop dat de naam van sommige grondwettelijke hoven expliciet naar de federale staatsvorm van het land refereert. Het Duitse *Bundesverfassungsgericht* is daarvan het schoolvoorbeeld.

De heer Francis Delpérée antwoordt dat de auteurs bij de redactie van de twee voorstellen de naam « Federaal Grondwettelijk Hof » hadden kunnen overwegen. Maar er bestaat zowel binnen als buiten het Parlement eenparigheid over de naam « Grondwettelijk Hof ».

De heer Jean-Marie Happart wenst te weten of de gemeenschappen en de gewesten die over een constitutieve autonomie beschikken, hun eigen grondwettelijk hof zouden mogen oprichten.

De heer Delpérée beperkt zich ertoe te verklaren dat artikel 142 van de Grondwet uitdrukkelijk bepaalt dat er voor geheel België een Arbitragehof bestaat, net zoals de artikelen 147 en 160 bepalen dat er voor geheel België respectievelijk een Hof van Cassatie en een Raad van State bestaan.

### III. VOTE

L'article unique de la proposition de révision de l'article 142, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

*Les rapporteurs,*

Berni COLLAS.  
Paul WILLE.

*La présidente,*

Anne-Marie LIZIN.

### III. STEMMING

Het enig artikel van het voorstel tot herziening van artikel 142, eerste lid, van de Grondwet wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van dit verslag.

*De rapporteurs,*

Berni COLLAS.  
Paul WILLE.

*De voorzitter,*

Anne-Marie LIZIN.