

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

4 NOVEMBRE 2003

Proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne l'agrément d'établissements commerciaux pour animaux

(Déposée par Mme Christine Defraigne)

DÉVELOPPEMENTS

Actuellement, lorsque les services vétérinaires du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement saisissent des animaux pour mauvais traitements sur base de l'article 42 de la loi du 14 août 1986 sur la protection et le bien-être des animaux, ils en informent le ministre ayant les Affaires sociales et la Santé publique dans ses attributions. Ce dernier, sur base du rapport établi par les Services vétérinaires, peut décider de retirer l'agrément de l'établissement incriminé et ce, conformément, notamment, au § 6 de l'article 2 de l'arrêté royal du 17 février 1997 portant les conditions d'agrément des élevages de chiens, élevage de chats, refuges pour animaux, pensions pour animaux et établissements commerciaux pour animaux, et les conditions concernant la commercialisation des animaux.

La procédure d'information du ministre par les services vétérinaires n'est pas prévue dans la loi du 14 août 1986. Afin de pallier à cette lacune, l'auteur de la proposition prévoit d'intégrer dans cette loi l'obligation, pour les services vétérinaires, de faire immédiatement un rapport au ministre lorsque qu'ils doivent faire application de l'article 42, § 2, à savoir mettre à mort, vendre, confier à un autre établissement les animaux saisis.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

4 NOVEMBER 2003

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, wat betreft de erkenning van handelszaken voor dieren

(Ingediend door mevrouw Christine Defraigne)

TOELICHTING

Wanneer de diergeneeskundige dienst van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu dieren in beslag neemt krachtens artikel 42 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren omdat ze slecht worden behandeld, licht hij de minister die bevoegd is voor Sociale Zaken en Volksgezondheid hierover in. Op basis van het verslag van de diergeneeskundige dienst, kan de minister beslissen de erkenning van de aangeklaagde handelszaak in te trekken overeenkomstig § 6 van artikel 2 van het koninklijk besluit van 17 februari 1997 houdende de erkenningsvoorwaarden voor hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, dierenasielen, dierenpensions en handelszaken voor dieren, en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren.

De procedure die de diergeneeskundige Dienst moet volgen om de minister te informeren is niet bepaald in de wet van 14 augustus 1986. Om die leemte aan te vullen wil de indiener van het voorstel in die wet de diergeneeskundige dienst verplichten om onmiddellijk bij de minister verslag uit te brengen wanneer hij artikel 42, § 2, moet toepassen. Het gaat om het doden, verkopen of aan een andere inrichting toevertrouwen van de in beslag genomen dieren.

Par ailleurs, la proposition de loi innove dans le domaine de la protection animale car elle permet de viser la personne même du responsable de l'établissement sanctionné par un retrait d'agrément dans les cas visés par l'article 42, § 2, à l'exception de la remise au propriétaire sous caution, à savoir les cas de sévices graves.

Ce responsable se voit, dorénavant, interdire, pour une durée déterminée ou définitivement, la possibilité d'introduire une nouvelle demande d'agrément. Il lui est alors impossible d'obtenir un nouvel agrément qui lui permettrait de réitérer des sévices sur d'autres animaux dans un autre établissement.

Le caractère déterminé ou définitif de l'interdiction sera décidé par le ministre sur base de la gravité des faits qui lui sont communiqués. Il dispose de son pouvoir d'appréciation.

Cette interdiction est applicable à l'ancien responsable de l'établissement lorsqu'il sollicite l'agrément directement ou indirectement. Par le terme «indirectement», l'auteur de la proposition vise, entre autres, la demande d'agrément par personne interposée tel un proche, la demande d'agrément par une personne faisant partie d'une société dont l'ancien responsable serait administrateur ou actionnaire, etc. Ces termes visent donc à englober toute fraude à la mesure d'interdiction.

Afin de rendre cette interdiction effective, il est érigé en infraction le fait pour une personne faisant l'objet d'une mesure d'interdiction de demander directement ou indirectement un nouvel agrément.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

Bovendien voert het wetsvoorstel iets nieuws in op het gebied van de dierenbescherming. Het biedt immers de mogelijkheid de verantwoordelijke van de inrichting die met een intrekking van de erkenning wordt gestraft, te treffen in de gevallen waarvan sprake is in artikel 42, § 2 — dat zijn de gevallen van zware mishandeling — behalve bij teruggave tegen waarborgsom aan de eigenaar.

Die verantwoordelijke krijgt voortaan, voor een bepaalde tijd of definitief, het verbod opgelegd om nog een nieuwe erkenningsaanvraag in te dienen. Op die manier kan hij onmogelijk nog een nieuwe erkenning verkrijgen, waarmee hij andere dieren in een andere handelszaak zou kunnen mishandelen.

De minister bepaalt op grond van de ernst van de feiten die hem worden meegedeeld of het verbod voor een bepaalde tijd geldt dan wel definitief is. Hiertoe beschikt hij over zijn beoordelingsbevoegdheid.

Dat verbod geldt voor de gewezen verantwoordelijke van de inrichting zowel voor rechtstreekse als onrechtstreekse aanvragen. Met «onrechtstreeks» bedoelt de indiener van het voorstel onder andere dat men de erkenning laat aanvragen door een tussenpersoon, zoals een verwant, of iemand die deel uitmaakt van een vennootschap waarvan de gewezen verantwoordelijke bestuurder of aandeelhouder is, enz. Het gaat dus om elke mogelijke omzeiling van de verbodsregel.

Om dat verbod afdwingbaar te maken, is het rechtstreeks of onrechtstreeks aanvragen van een nieuwe erkenning door een persoon voor wie een verbodsmaatregel geldt, voortaan een strafbaar feit.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 5, § 4, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, abrogé par la loi du 4 mai 1995, est rétabli dans la rédaction suivante :

« § 4. Lorsque l'une des mesures visées à l'article 42, à l'exception de la restitution sous caution, est prise sur des animaux détenus dans un établissement visé au § 1^{er}, le Service vétérinaire en fait sans délai rapport au ministre qui a les Affaires sociales et la Santé publique dans ses attributions. Si ce dernier prononce le retrait de l'agrément accordé à l'établissement, cette mesure entraîne, pour le responsable de l'établissement, l'interdiction de solliciter, directement ou indirectement, pendant une durée déterminée ou définitivement un nouvel agrément. »

Art. 3

L'article 35 de la même loi est complété par un 7^o, rédigé comme suit :

« 7^o introduit, directement ou indirectement, une demande d'agrément pour l'exploitation d'un établissement visé à l'article 5, § 1^{er}, alors qu'il fait l'objet d'une interdiction visée au § 4 du même article. »

3 octobre 2003.

Christine DEFRAIGNE.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 5, § 4, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, opgeheven door de wet van 4 mei 1995, wordt hersteld in de volgende lezing :

« § 4. Wanneer een van de in artikel 42 bedoelde maatregelen wordt genomen voor dieren die worden gehouden in een in § 1 bedoelde inrichting, de terug-gave tegen waarborgsom uitgezonderd, brengt de diergeneeskundige dienst daar onverwijld verslag over uit aan de minister die bevoegd is voor Sociale Zaken en Volksgezondheid. Wanneer deze laatste erkenning van de inrichting intrekt, brengt die beslissing voor de verantwoordelijke van de inrichting het verbod met zich om gedurende een bepaalde of onbepaalde tijd, rechtstreeks of onrechtstreeks, een nieuwe erkenning aan te vragen. »

Art. 3

Artikel 35 van dezelfde wet wordt aangevuld met een 7^o, luidend :

« 7^o rechtstreeks of onrechtstreeks een erkennings-aanvraag indient met het oog op de uitbating van een in artikel 5, § 1, bedoelde instelling, terwijl voor hem een verbod geldt als bedoeld in § 4 van hetzelfde artikel ».

3 oktober 2003.