

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

17 DECEMBER 2002

Wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 11

Het voorgestelde artikel 371, § 3, eerste lid, 1^o, aanvullen als volgt:

«en de verpakkingen voor vruchten- en groentensappen van de GN-code 2009».

Verantwoording

De vrijstelling ten gunste van melk en melkproducten is terecht en wordt in de commentaar bij deze artikelen verantwoord door te wijzen naar redenen van volksgezondheid, voedingswaarde en het feit dat ze niet kunnen ingepast worden in een systeem van ecotaksen en ecoboni omwille van een BTW van 6% en de afwezigheid van accijnzen. Het is in die optiek vreemd dat men in de vrijstellingen de vruchten- en de groentensappen over het hoofd ziet. Met haast dezelfde argumenten als diegene die gelden voor melk(producten), met uitzondering van een BTW-tarief van 6 %,

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1395 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

17 DÉCEMBRE 2002

Projet de loi portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N^o 1 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 11

Dans l'article 371, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, compléter le 1^o par les mots suivants:

« , ainsi que les emballages de jus de fruits et de légumes du code NC 2009. »

Justification

C'est à juste titre que le lait et les produits laitiers sont exonérés de la cotisation d'emballage. Dans le commentaire des articles, l'exonération est justifiée pour une raison de protection de la santé publique, en raison de la valeur nutritive des produits en question et du fait qu'il n'est pas possible de pratiquer l'écoréduction sur ces produits étant donné qu'ils ne sont pas soumis aux accises et sont frappés d'un taux de TVA de 6 %. Il est étrange dans cette optique que l'on ait omis de manière flagrante les jus de fruits et de légumes dans la liste des exonérations. Des arguments quasi iden-

Voir:

Documents du Sénat:

2-1395 - 2002/2003:

N^o 1: Projet évoqué par le Sénat.

zou men ook deze dranksoorten kunnen vrijstellen van de verpakingsheffing. Vooral de bescherming van de volksgezondheid is hierbij een zeer sterk argument: de hygiëne van gespoelde glazen flessen waarin vruchten- en groentensappen werden verpakt is problematisch. Dit is de reden waarom deze dranksoort vrijwel steevast in drankkartons of éénmalige glazen flessen wordt verpakt. Met het voorliggende ontwerp veroordeelt men deze producenten dus tot de verpakingsheffing.

Nr. 2 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 11

Het voorgestelde artikel 371, § 3, aanvullen met een nieuw lid, luidende:

« Wanneer de verpakking niet voldoet aan de voorwaarden bepaald in § 2, noch aan deze van het vorige lid, kan ze, voor een gegeven kalenderjaar, genieten van de vrijstelling van de verpakingsheffing bepaald in § 1 voor zover de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken in verbruik brengt in de bedoelde verpakking het bewijs levert dat tijdens de referentieperiode van 12 maanden eindigend op de voorafgaande 30 september wordt voldaan aan de onderstaande recyclagevoorwaarden:

2003 en volgende

Glas: 80;

Metalen: 80;

Synthetische materialen: 70;

Drankkartons: 70.

Het gerecycleerde percentage zal, per materiaalsoort, door de gewesten aan de administratie der Douane en Accijnzen worden meegedeeld. »

Verantwoording

De wet van 7 maart 1996 (*Belgisch Staatsblad* van 30 maart 1996) wijzigde de wet van 16 juli 1993 en voerde daartoe in artikel 373, § 4, toe die §§ 1 en 2 van genoemd artikel weerlegde. Er was nu vrijstelling van ecotaks voor de herbruikbare verpakkingen onder dezelfde voorwaarden als voordien en voor de andere verpakkingen (waaronder dus éénmalige verpakkingen) indien voor de verschillende verpakkingsmaterialen (glas, metalen, synthetische materialen en drankkartons) bepaalde in de tijd toeneemende (tot 2000) recyclagedoelstellingen werden behaald. Oplopende hergebruikpercentages realiseren ten opzichte van het totaal volume aan dranken dat men in het verbruik brengt, was dus niet langer noodzakelijk.

Hierdoor kwam de nadruk te liggen op recyclage in plaats van op hergebruik: via Fost Plus worden thans voor drankverpakkingen recyclageresultaten behaald waarmee België bij de koplopers van de Europese Unie behoort. 80 à 85 % van de drankverpakkingen wordt thans gerecycleerd. Hoewel daardoor het aandeel van het verpakkingsafval van dranken dat niet gerecycleerd wordt nog slechts 1 % vertegenwoordigt van het huishoudelijk afval dat naar finale verwijdering gaat, zijn het de drankverpakkingen die

tiques à ceux invoqués pour le lait et les produits laitiers pouvant être avancés en l'occurrence, à l'exception de celui afférent au taux de TVA de 6 %, on pourrait aussi exonérer ces types de boissons de la cotisation d'emballage. La protection de la santé publique constitue avant tout un argument massue à cet égard: l'hygiène des bouteilles de verre rincées ayant contenu des jus de fruits et de légumes pose problème. C'est la raison pour laquelle ce type de boisson est presque toujours conditionné dans des cartons ou des bouteilles de verre à usage unique. Le projet de loi à l'examen soumet donc ces fabricants à la cotisation d'emballage.

Nº 2 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 11

Compléter l'article 371, § 3, proposé, par un alinéa nouveau, libellé comme suit:

« S'il ne répond pas aux conditions fixées au § 2, ni à celles de l'alinéa précédent, l'emballage peut bénéficier, pour une année civile déterminée, de l'exonération de la cotisation d'emballage visée au § 1^{er}, pour autant que la personne physique ou morale qui met sur le marché les boissons dans l'emballage en question fournisse la preuve qu'elle a satisfait aux conditions de recyclage ci-dessous au cours de la période de référence de douze mois se terminant le 30 septembre précédent:

2003 et suivantes

Verre: 80;

Métaux: 80;

Matériaux synthétiques: 70

Cartons pour boissons: 70.

Les régions communiqueront les pourcentages de recyclage obtenus, par type de matériau, à l'administration des Douanes et Accises. »

Justification

La loi du 7 mars 1996 (*Moniteur belge* du 30 mars 1996) a modifié la loi du 16 juillet 1993 et a inséré à cet effet, dans l'article 373, un § 4 qui réfutait les §§ 1^{er} et 2 de l'article, en question. Une exonération de l'écotaxe était à nouveau applicable aux emballages réutilisables aux mêmes conditions qu'auparavant, de même qu'aux autres emballages (dont également les emballages à usage unique) si des objectifs de recyclage déterminés augmentant dans le temps (jusqu'en 2000) étaient atteints pour les différents matériaux d'emballage (verre, métaux, matériaux synthétiques et cartons pour boissons). Il n'était donc plus nécessaire de réaliser des pourcentages de réutilisation, allant en augmentant, par rapport au volume total de boissons mis sur le marché.

Cette modification a ainsi mis l'accent davantage sur le recyclage que sur la réutilisation: via Fost Plus, la Belgique obtient à présent des résultats de recyclage pour les emballages de boissons qui la placent dans le peloton de tête de l'Union européenne. Le taux de recyclage des emballages pour boissons atteint à présent 80 à 85 %. Alors que la proportion des déchets d'emballages de boissons qui ne sont pas recyclés ne représente plus que 1 % des ordures ménagères destinées à l'élimination finale, ce sont les

getroffen worden door de ecotaks. Doordat de drankverpakkingen twee derde vertegenwoordigen van de stroom aan glas en PMD spelen ze een locomotiefunctie in de recyclageweg. Het zwaarder taxeren van eenmalige drankverpakkingen dreigt meteen de hele collectieve inzameling van glas via glascontainers en van PMD via de «blauwe zak» te bedreigen. Dit amendement tracht dit euvel te voorkomen door de vrijstelling die het oude artikel 373, § 4, voorzag opnieuw in te voeren.

Nr. 3 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

(Subamendement op amendement nr. 2)

Art. 11

Het ontworpen artikel 371, § 3, aanvullen met een nieuw lid, luidende :

«De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, maatregelen nemen ten gunste van verpakkingen of verpakkingssystemen die in een door Hem vastgestelde verhouding uit gerecycleerde materialen bestaan.

De Koning kan in dit besluit bepalen welk percentage dient te worden hergebruikt in het verpakkingssysteem.»

Verantwoording

Het is niet steeds wettelijk toegelaten of wenselijk omwille van de voedselveiligheid om gerecycleerde materialen te gebruiken in de drankverpakking zelf. Daarom is het aangewezen het gerecycleerd materiaal te hergebruiken in andere onderdelen van het verpakkingssysteem of in andere verpakkingen waar zich geen risico's voordoen inzake de voedselveiligheid.

Nr. 4 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 17

De eerste gedachtestreep vervangen als volgt :

«— in het eerste lid, worden de woorden «oplossingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen» vervangen door de woorden «en oplossingsmiddelen».

Verantwoording

De in het ontwerp voorgestelde vervanging is taalkundig en slecht legistiek werk. Dit amendement wil hieraan tegemoetkomen.

Nr. 5 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 17

In de tweede gedachtestreep, de woorden «tweede lid» vervangen door de woorden «eerste lid, tweede zin».

emballages de boissons qui sont touchés par l'écotaxe. Du fait qu'ils représentent deux tiers du volume de verre et de PMC, les emballages de boissons jouent un rôle de locomotive dans la filière du recyclage. La taxation plus lourde des emballages de boissons à usage unique compromet du même coup l'ensemble du ramassage collectif du verre au moyen de conteneurs à verre et des PMC au moyen des sacs bleus. Le présent amendement tend à éviter cet écueil en réinstaurant l'exonération qui était prévue dans l'ancien article 373, § 4.

Nº 3 DE M. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 11

Compléter l'article 371, § 3, proposé, par un alinéa nouveau, libellé comme suit :

«Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prendre des mesures en faveur des emballages ou des systèmes d'emballage constitués d'un pourcentage de matériaux recyclés fixé par Lui.

L'arrêté royal peut fixer le pourcentage à réutiliser dans le système d'emballage.»

Justification

Pour des raisons de sécurité alimentaire, il n'est pas toujours permis par la loi ni souhaitable d'utiliser des matériaux recyclés dans les emballages pour boissons. C'est pourquoi il s'indique d'utiliser les matériaux recyclés dans d'autres parties du système d'emballage ou dans d'autres emballages qui ne présentent pas de risques pour la sécurité alimentaire.

Nº 4 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 17

Remplacer le texte du premier tiret par ce qui suit :

«— alinéa 1^{er}, les mots «des solvants et des pesticides» sont remplacés par les mots «et des pesticides».

Justification

Le remplacement proposé dans le projet est linguistique et législativement incorrect. Le présent amendement entend remédier à cette lacune.

Nº 5 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 17

Au deuxième tiret, les mots «à l'alinéa 2» sont remplacés par les mots «à l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase».

Verantwoording

Opnieuw slordig wetgevend werk. De voorgestelde schrapping dient immers niet in het tweede lid te gebeuren, maar in het eerste lid, tweede zin.

Nr. 6 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 22

In het voorgestelde artikel 391, § 3 vervangen als volgt:

«§ 3. Op de verpakkingen die krachtens artikel 371, § 3, eerste lid, 3^o, en tweede lid, van de verpakkingshoeffing vrijgesteld zijn, wordt een kenteken aangebracht waaruit blijkt dat ze gedeeltelijk bestaan uit gerecycleerde grondstoffen of voldoen aan de vrijstelling van de verpakkingshoeffing omdat voldaan wordt aan de recyclagevoorwaarden.»

Verantwoording

Vermits de indieners van het amendement nr. 2 op artikel 11 opnieuw willen voorzien in een vrijstelling op basis van het gerecyleerde recyclagepercentage, lijkt het aangewezen om ook in dat geval een kenteken aan te brengen op de verpakking.

Nr. 7 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 23

Paragraaf 2 vervangen als volgt:

«§ 2. In artikel 392, § 1, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden «artikel 373, §§ 2 en 4» vervangen door de woorden «artikel 373, § 3, tweede lid.»

Verantwoording

Vermits de indieners van het amendement nr. 2 op artikel 11 opnieuw wensen te voorzien in een vrijstelling op basis van gerecyleerde recyclagepercentage, moet de formulering van artikel 392, § 1, tweede lid, worden aangepast.

Nr. 8 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 29

In het 2^o, de cijfers «383, 384» vervangen door de cijfers «372, 3^o, 383, 384 en 391».

Verantwoording

Het ontwerp schrapt de verwijzing in artikel 400 van de gewone wet naar de besluiten die de Koning kan nemen die vermeld zijn in artikel 383 en 384 van de gewone wet. Dit is correct.

Justification

Le texte proposé ne tient à nouveau pas compte des règles de légistique. La suppression proposée concerne non pas l'alinéa 2, mais bien l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase.

N^o 6 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 22

Dans l'article 391 proposé, remplacer le § 3 par la disposition suivante:

«§ 3. Les récipients qui sont exonérés de la cotisation d'emballage en vertu des dispositions de l'article 371, § 3, alinéa 1^{er}, 3^o, et alinéa 2, sont munis d'un signe distinctif indiquant qu'ils sont constitués partiellement de matériaux recyclés ou qu'ils bénéficient de l'exonération de la cotisation d'emballage parce qu'il est satisfait aux conditions de recyclage.»

Justification

Étant donné que les auteurs de l'amendement n^o 2 à l'article 11 veulent à nouveau prévoir une exonération fondée sur le pourcentage de recyclage atteint, il paraît indiqué, même dans ce cas aussi, d'apposer un signe distinctif sur l'emballage.

N^o 7 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 23

Remplacer le § 2 proposé par la disposition suivante:

«§ 2. À l'article 392, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, les mots «l'article 373, §§ 2 et 4» sont remplacés par les mots «l'article 373, § 3, alinéa 2.»

Justification

Étant donné que les auteurs de l'amendement n^o 2 à l'article 11 veulent à nouveau prévoir une exonération fondée sur le pourcentage de recyclage atteint, il convient d'adapter la formulation de l'article 392, § 1^{er}, alinéa 2.

N^o 8 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 29

Dans le 2^o, les chiffres «383, 384» sont remplacés par les chiffres «372, 3^o, 383, 384 et 391».

Justification

C'est à juste titre que le projet supprime, à l'article 400 de la loi ordinaire, la référence qui est faite aux arrêtés que le Roi peut prendre, comme le mentionnent les articles 383 et 384 de la loi ordinaire.

Nu het huidig ontwerp echter ook de artikels 372 opheft (zie artikel 12 van dit ontwerp) of de mogelijkheid van een koninklijk besluit opheft in artikel 391 (zie artikel 22 van dit ontwerp), is ook de verwijzing naar de artikels 372, 3^o, en 391 in artikel 400 van de gewone wet niet langer relevant.

Om deze lacune op te lossen, dienen in artikel 400 dus niet enkel de cijfers «383, 384», maar ook de cijfers «372, 3^o, en 391» te worden geschrapt.

De verklaring tijdens de bespreking in de Kamercommissie dat dit artikel 29 van het ontwerp wel correct is opgesteld snijdt geen hout. Een legistische zorgvuldigheid en nauwgezette tekstanalyse zou dit argument onmiddellijk hebben ontkracht.

Nr. 9 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 31

Het voorgestelde artikel 401 bis, tweedelid, aanvullen als volgt:

«Deze aanpassingen kunnen aangebracht worden indien de in het eerste lid bedoelde tarieven een negatieve invloed zou hebben op de Rijksmiddelenbegroting.

Elk koninklijk besluit tot aanpassing van de in het eerste lid bedoelde tarieven heeft geen uitwerking indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding.»

Verantwoording

Dit amendement herneemt deels amendement nr. 30 dat namens de CD&V-fractie in de Kamer werd neergelegd (stuk Kamer, nr. 50-1912/010). Het huidige artikel 31 van het ontwerp werd nooit aan de Raad van State voorgelegd.

De Raad van State stelt in haar advies van 13 december 2002 met betrekking tot dit amendement echter uitdrukkelijk:

«2. Dit amendement dient te worden onderzocht in het licht van artikel 170, § 1, van de Grondwet, dat bepaalt: «Geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet.» Volgens de Grondwet is aldus alleen de wetgever, dit wil zeggen een democratisch verkozen beraadslagende vergadering, bevoegd om de hoofdbestanddelen van de belasting, waaronder het tarief ervan, te bepalen. In dit verband kan, volgens de rechtspraak van de afdeling wetgeving van de Raad van State en van het Arbitragehof, de aan de Koning verleende machtiging om het tarief van sommige belastingen aan te passen alleen onder drie voorwaarden aanvaard worden:

1^o het bestaan van de praktische noodzaak of van bijzondere omstandigheden die het optreden van de Koning rechtvaardigen;

2^o de snelle bekrachtiging van besluiten door de wetgever;

3^o wat betreft het lot van de besluiten die niet zouden worden bekrachtigd door de wetgever, heeft het Arbitragehof in zijn arrest nr. 18/98 van 18 februari 1998 gesteld dat, om te voorkomen dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet geschonden worden, de Koning bij de wet niet kan worden gemachtigd maatregelen te treffen die, als ze niet binnen de termijn bekrachtigd worden, hun uitwerking behouden voor de periode tussen hun inwerkingtre-

Comme le présent projet abroge également l'article 372 (voir l'article 12 du projet) et qu'il supprime à l'article 391 la possibilité de prendre un arrêté royal (voir l'article 22 du présent projet), la référence aux articles 372, 3^o, et 391, que l'on trouve à l'article 400 de la loi ordinaire, n'a plus non plus lieu d'être.

Pour combler cette lacune, il faut donc supprimer, à l'article 400, non seulement les chiffres «383, 384», mais aussi les chiffres «372, 3^o, et 391».

L'affirmation qui a été faite durant la discussion en commission de la Chambre, selon laquelle la rédaction de cet article 29 est correcte, ne tient pas la route. Une application minutieuse des règles de légistique et une analyse serrée du texte auraient immédiatement mis cet argument à néant.

Nº 9 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 31

Compléter l'article 401 bis, alinéa 2, proposé, par les dispositions suivantes:

«Ces adaptations peuvent être apportées si les tarifs visés à l'alinéa 1^{er} devaient avoir une incidence négative sur le budget des Voies et Moyens.

Tout arrêté royal adaptant les taux visés à l'alinéa 1^{er} est censé n'avoir jamais produit ses effets s'il n'a pas été confirmé par une loi dans les 12 mois de son entrée en vigueur.»

Justification

Cet amendement reprend en partie l'amendement n° 30 déposé à la Chambre au nom du groupe CD&V (doc. Chambre, n° 50-1912/010). L'article 31 actuel du projet n'a jamais été soumis au Conseil d'État.

Dans son avis du 13 décembre 2002, le Conseil d'État a cependant déclaré explicitement à propos de cet amendement:

«2. Cet amendement doit être analysé à la lumière de l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution qui dispose qu'«aucun impôt au profit de l'État ne peut être établi que par une loi». La Constitution réserve ainsi au législateur, c'est-à-dire à une assemblée délibérante démocratiquement élue, la compétence de définir les éléments essentiels de l'impôt, dont le taux de celui-ci. Dans ce contexte, selon la jurisprudence de la section de législation du Conseil d'État et de la Cour d'arbitrage, l'habilitation donnée au Roi d'adapter le taux de certains impôts ne peut être admise que sous trois conditions:

1^o des nécessités pratiques ou des circonstances particulières doivent justifier l'intervention du Roi;

2^o les arrêtés doivent être soumis à une prompt confirmation législative;

3^o en ce qui concerne le sort à réserver aux arrêtés qui ne seraient pas confirmés par le législateur, la Cour d'arbitrage a considéré dans son arrêt n° 18/98 du 18 février 1998 qu'à peine de violer les articles 10 et 11 de la Constitution, la loi ne peut habiliter le Roi à prendre des mesures qui, à défaut de confirmation dans les délais, continuent de sortir leurs effets pour la période séparant leur entrée en vigueur des dates ultimes auxquelles elles auraient

ding en de uiterste data waarop zij bekrachtigd dienen te worden. In het tegenovergestelde geval is het Arbitragehof immers van oordeel dat « (...) een categorie van personen (...), zij het tijdelijk, kunnen worden geraakt door een fiscale maatregel zonder dat deze het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing genomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering ». Uit deze rechtspraak volgt dat de besluiten die niet worden bekrachtigd, vanaf hun inwerkingtreding hun uitwerking moeten verliezen.

3. Met betrekking tot de eerste voormelde voorwaarde wordt in amendement nr. 30 niet voorgesteld het ontworpen artikel 401bis aan te vullen. In de verantwoording ervan wordt evenwel gewezen op het probleem dat rijst:

«De inhoud van de wetbepaling reflecteert dan ook de memorie van toelichting niet. Volgens de memorie van toelichting moet dit artikel aan de minister van Financiën de mogelijkheid bieden om de budgettaire neutraliteit van deze wetwijziging te bewaren. Deze doelstelling is echter niet opgenomen in deze wetbepaling zelve.»

Om te voldoen aan de voorwaarde van het bestaan van de praktische noodzaak of van bijzondere omstandigheden die het optreden van de Koning rechtvaardigen, dient het ontworpen artikel 401bis derhalve te worden aangevuld met een duidelijke vermelding van het doel van de aanpassingen die kunnen worden aangebracht in de tarieven van de bewuste belastingen.

4. Door te bepalen dat elk besluit tot aanpassing van de tarieven moet worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding ervan, strekt amendement nr. 30 ertoe te voldoen aan de tweede voorwaarde inzake een snelle bekrachtiging. (...)

5. Door te bepalen dat niet elk bekrachtigd besluit «geacht wordt nooit uitwerking te hebben gehad» beantwoordt het amendement ten gronde aan de derde voornoemde voorwaarde.

Huidig amendement houdt rekening met de opmerkingen van de Raad van State:

— de eerste voorwaarde (finaliteit) wordt in het amendement ingeschreven;

— rekening werd gehouden met de formele opmerkingen.

Nr. 10 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 35

In het voorgestelde hoofdstuk V, de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) In het voorgestelde artikel 379, het derde lid doen vervallen;

B) In het voorgestelde artikel 380, 1^o, de woorden «De Koning kan, op voorstel van de Opvolgingscommissie, het minimumbedrag van statiegeld en de retourwijziging ... van de doelstelling te vergemakkelijken» doen vervallen;

C) In het voorgestelde artikel 380, *in fine*, de woorden «behoudens andersluidende beslissing door de Koning op gelijkluidend advies van de Opvolgingscommissie ... aan de Koning voorlegt» doen vervallen.

dû être confirmées. Dans le cas contraire, la Cour d'arbitrage estime en effet qu'«une catégorie de personnes pourrait être affectée, fût-ce temporairement, par une mesure fiscale sans que celle-ci n'ait fait l'objet d'une décision prise par une assemblée délibérante démocratiquement élue». Il résulte de cette jurisprudence que les arrêtés qui ne sont pas confirmés, doivent être privés d'effet depuis leur entrée en vigueur.

3. Par rapport à la première condition précitée, l'amendement n° 30 ne propose pas de compléter l'article 401bis, en projet. Sa justification relève toutefois le problème qui se pose:

«La teneur de cette disposition légale ne reflète pas non plus l'exposé des motifs. Selon ce dernier, l'article doit permettre au ministère des Finances de préserver la neutralité budgétaire de cette modification de la loi. Cet objectif n'est toutefois pas repris dans la disposition légale elle-même.»

Dès lors, pour satisfaire à la condition de l'existence de nécessités pratiques ou de circonstances particulières justifiant l'intervention du Roi, l'article 401bis en projet doit être complété par l'indication claire du but des adaptations susceptibles d'être apportées aux taux des impôts considérés.

4. En exigeant que tout arrêté adaptant les taux d'impôts soit confirmé dans les douze mois de son entrée en vigueur, l'amendement n° 30 tend à rencontrer la deuxième condition relative à une prompt confirmation. (...)

5. En prévoyant que tout arrêté non confirmé «est censé n'avoir jamais produit ses effets», l'amendement n° 30 satisfait, sur le fond, à la troisième condition précitée.

Le présent amendement tient compte des observations du Conseil d'État:

— la première condition (finalité) est inscrite dans le texte de l'amendement;

— il a été tenu compte des observations formelles.

N° 10 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 35

Au chapitre V proposé, apporter les modifications suivantes:

A) dans l'article 379 proposé, supprimer l'alinéa 3;

B) dans l'article 380, 1^o, supprimer les mots «Le Roi peut, sur proposition de la Commission de suivi, modifier le montant minimum de la consigne et de la prime de retour ou fixer le montant du crédit d'emballage en vue de faciliter la réalisation de cet objectif»;

C) dans l'article 380 proposé, *in fine*, supprimer les mots «sauf décision contraire du Roi sur avis conforme de la Commission de suivi. La Commission de suivi base son avis sur son rapport d'évaluation annuel qu'elle soumet pour la première fois au Roi au plus tard le 1^{er} juillet 1997».

Verantwoording

De Opvolgingscommissie werd afgeschaft door de wet-Coveliers die op 5 juli 2001 in het *Belgisch Staatsblad* verscheen. Het is echter niet de bedoeling om in de voorgestelde overgangsbepalingen de opvolgingscommissie opnieuw tot leven te brengen.

Nr. 11 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN CALUWÉ

Art. 36 (nieuw)

Een artikel 36 (nieuw) toevoegen, luidende:

«Art. 36. — *Deze wet treedt in werking op 1 maart 2003 met uitzondering van artikel 35 dat in werking treedt op de datum van publicatie van de wet.*»

Verantwoording

Dit amendement herneemt het amendement nr. 32 dat de CD&V-fractie in de Kamer neerlegde (stuk Kamer, nr. 50-1912/010).

De Raad van State wees in haar advies van 13 december 2002 terecht op de noodzaak van het amendement, omdat het «de stellers van het ontwerp de tijd geeft om te onderzoeken welk gevolg er moet worden gegeven aan de mededeling van de Europese commissie van 4 december 2002 over het wetsontwerp, ongeacht of de strekking ervan moet worden gewijzigd, of moet worden tegemoet gekomen aan de bedenkingen die in de mededeling worden gemaakt, dan wel of aan de commissie de inlichtingen moeten worden bezorgd waarom ze verzoekt. De belangrijkheid van de bezwaren mag niet worden onderschat, aangezien ze betrekking hebben op het feit dat de tekst niet verenigbaar is met het Europees recht. Als daarbij mocht blijken dat de strekking van het wetsontwerp moet worden gewijzigd, zou de wet kunnen worden verbeterd voordat zij in werking treedt, wat verkieslijk is uit het oogpunt van de rechtszekerheid en beter aansluiten bij de vereisten van het Europees recht».

Met betrekking tot de uitzondering voor de overgangsregeling van artikel 35 stelt de Raad van State even terecht:

«Wat de inwerkingtreding van artikel 35 van het ontwerp betreft, moet worden vastgesteld dat de oplossing die in het amendement wordt voorgesteld inhoudt dat dit artikel 35 van toepassing kan zijn gedurende een bepaalde periode, terwijl dat onmogelijk is als het amendement wordt verworpen.»

Jan STEVERLYNCK.
Ludwig CALUWÉ.

Justification

La commission de suivi a été supprimée par la loi Coveliers, qui a été publiée au *Moniteur belge* le 5 juillet 2002. L'objectif n'est toutefois pas de rétablir, dans le régime transitoire proposé, les dispositions relatives à la Commission de suivi. Il convient dès lors d'apporter cette modification au régime transitoire proposé.

Nº 11 DE MM. STEVERLYNCK ET CALUWÉ

Art. 36 (nouveau)

Insérer un article 36 (nouveau), libellé comme suit:

«Art. 36. — *La présente loi entre en vigueur le 1^{er} mars 2003, à l'exception de l'article 35 qui entre en vigueur à la date de la publication de la loi.*»

Justification

Cet amendement reprend l'amendement n° 32 que le groupe CD&V a déposé à la Chambre (doc. Chambre, n° 50-1912/010).

Dans son avis du 13 décembre 2002, le Conseil d'État a très justement souligné la nécessité de cet amendement dès lors qu'il «donnerait aux auteurs du projet le temps d'examiner la suite à réserver à la communication de la commission du 4 décembre 2002 relative au projet de loi, qu'il s'agisse d'en adapter la teneur, ou de rencontrer les réserves émises dans la communication, ou de fournir à la commission les informations qu'elle demande. L'importance des objections ne saurait être sous-estimée puisqu'elles ont trait à la non-conformité du texte au droit européen. De la sorte, s'il devait apparaître que la teneur du projet de loi doit être modifiée, la loi pourrait être corrigée avant son entrée en vigueur, ce qui est préférable du point de vue de la sécurité juridique et plus conforme aux exigences du droit européen».

S'agissant de l'exception qui est faite pour le régime transitoire de l'article 35, le Conseil d'État relève également à juste titre:

«En ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'article 35 du projet de loi, force est de constater que la solution proposée par l'amendement n° 32 permet que cet article 35 puisse s'appliquer pendant une période déterminée, alors que cela ne pourrait être le cas si l'amendement n'était pas adopté.»