

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2002-2003



2-287

Plenaire vergaderingen

Vrijdag 4 april 2003

Namiddagvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2002-2003

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières

Vendredi 4 avril 2003

Séance de l'après-midi

2-287

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave	Sommaire
Overlijden van een oud-senator.....5	Décès d'un ancien sénateur 5
Ontwerp en voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet5	Projet et propositions de déclaration de révision de la Constitution 5
Voortzetting van de bespreking.....5	Suite de la discussion 5
Puntsgewijze bespreking.....37	Discussion des points 37
Ontwerp van bijzondere wet tot instelling van een nieuwe berekeningswijze van de responsabiliseringsbijdrage ten laste van sommige werkgevers van de openbare sector (Stuk 2-1571).....47	Projet de loi spéciale instaurant un nouveau mode de calcul de la contribution de responsabilisation à charge de certains employeurs du secteur public (Doc. 2-1571) 47
Algemene bespreking47	Discussion générale 47
Artikelsgewijze bespreking47	Discussion des articles 47
Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2003 houdende erkenning van beroepsorganisaties van beoefenaars van een niet-conventionele praktijk of van een praktijk die in aanmerking kan komen om als niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden (Stuk 2-1563) (Evocatieprocedure)48	Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2003 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues (Doc. 2-1563) (Procédure d'évocation) 48
Algemene bespreking48	Discussion générale 48
Artikelsgewijze bespreking48	Discussion des articles 48
Wetsontwerp tot regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst voor de zeevisserij en tot verbetering van het sociaal statuut van de zeevisser (Stuk 2-1581) (Evocatieprocedure)48	Projet de loi portant réglementation du contrat d'engagement maritime pour la pêche maritime et améliorant le statut social du marin pêcheur (Doc. 2-1581) (Procédure d'évocation) 48
Algemene bespreking48	Discussion générale 48
Artikelsgewijze bespreking48	Discussion des articles 48
Wetsontwerp tot toekenning van de eretitel van veteraan aan sommige personeelsleden van het departement van Landsverdediging (Stuk 2-1579) (Evocatieprocedure)48	Projet de loi accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense (Doc. 2-1579) (Procédure d'évocation) 48
Algemene bespreking48	Discussion générale 48
Artikelsgewijze bespreking49	Discussion des articles 49
Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor veteranen (Stuk 2-1580) (Evocatieprocedure).....50	Projet de loi portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre et créant l'Institut des vétérans (Doc. 2-1580) (Procédure d'évocation) 50
Algemene bespreking50	Discussion générale 50
Artikelsgewijze bespreking.....51	Discussion des articles 51
Wetsontwerp tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof (Stuk 2-1551)51	Projet de loi fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes (Doc. 2-1551) 51
Algemene bespreking51	Discussion générale 51

Artikelsgewijze bespreking.....54	Discussion des articles 54
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof (Stuk 2-1552) (Evocatieprocedure).....54	Projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes (Doc. 2-1552) (Procédure d'évocation) 54
Algemene bespreking54	Discussion générale 54
Artikelsgewijze bespreking.....54	Discussion des articles 54
Wetsontwerp tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht (Stuk 2-1573) (Evocatieprocedure).....54	Projet de loi concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre (Doc. 2-1573) (Procédure d'évocation)..... 54
Algemene bespreking54	Discussion générale 54
Artikelsgewijze bespreking.....54	Discussion des articles 54
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten met het oog op de oprichting van een nieuwe categorie van instellingen voor collectieve belegging, private privak genaamd, en houdende diverse fiscale bepalingen (Stuk 2-1587) (Evocatieprocedure)55	Projet de loi modifiant la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers visant à créer une nouvelle catégorie d'organismes de placement collectif, dénommée pricaf privée, et portant des dispositions fiscales diverses (Doc. 2-1587) (Procédure d'évocation) 55
Algemene bespreking55	Discussion générale 55
Artikelsgewijze bespreking.....55	Discussion des articles 55
Berichten van verhindering.....60	Excusés 60
Bijlage	Annexe
Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Stuk 2-1549).....61	Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 2-1549)..... 61
Tekst geamendeerd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (Stuk 2-1549/4)61	Texte amendé par la commission des Affaires institutionnelles (Doc. 2-1549/2) 61
Amendementen63	Amendements 63
Evocaties.....64	Évocations..... 64
Boodschappen van de Kamer.....66	Messages de la Chambre..... 66

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 14.40 uur.)

Overlijden van een oud-senator

De voorzitter. – De Senaat heeft met groot leedwezen kennis gekregen van het overlijden van de heer Marcel Friederichs, gewezen provinciaal senator voor West-Vlaanderen.

Uw voorzitter heeft het rouwbeklag van de vergadering aan de familie van ons betreurd gewezen medelid betuigd.

Ontwerp en voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet**Voortzetting van de bespreking**

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dit debat is van uitzonderlijk belang en dat is ook meteen de reden waarom in tegenstelling tot vorige grote debatten vandaag toch enkele senatoren aanwezig zijn bij het begin van mijn toespraak. Er is dus wel belangstelling.

De heer Guy Moens (SP.A). – Vreest u dat die zal verminderen naarmate uw toespraak vordert?

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Collega Moens, ik vrees niets en hoe meer de verkiezingen naderen hoe minder ik te vrezen heb.

Het is spijtig dat de regering afwezig blijft. De regering ziet de Senaat voor een voetmat aan, een rode voetmat van een bijzondere kwaliteit weliswaar. Zelfs de minister bevoegd voor institutionele zaken laat zich hier niet zien.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Nochtans zijn er zelfs twee ministers bevoegd voor institutionele zaken!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Inderdaad, maar die verwaardigen zich niet om in de Hoge Vergadering ons standpunt over de grondwetsherziening te komen beluisteren en daarover met ons in debat te treden. Hoewel de regering zelf een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet heeft ingediend, blijft ze afwezig. We kunnen haar dus niet vragen waarom ze het ene artikel op de lijst heeft gezet en een ander niet.

De afwezigheid van de regering is het zoveelste bewijs van de autoritaire houding of beter gezegd de autoritaire afwijking van bepaalde leden van de regering. Die autoritaire afwijking spreekt overigens ook uit de lichaamstaal van sommige ministers. Als zij een woordje van kritiek horen op het regeringsbeleid, kritiek die hier achtmaal wordt gewogen en zestienmaal gedeeld, dan reageren ze als moeten ze heiligschennis aanhoren en alsof ze het slachtoffer zijn van een mateloze aanval.

Volgens de regering heeft het land maar één probleem en dat is het bestaan van de Senaat. Ons land is een modelstaat geworden! In het jaar één van de regering-Verhofstadt begint een nieuw scheppingsverhaal. Op de zoveelste dag moet er nog maar één kwaad door de heer Slangen worden overwonnen. De Senaat is het te overwinnen serpent.

De senatoren van de meerderheid, met wie ik medelijden heb, kregen de onmogelijke opdracht een zaak te verdedigen die

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 14 h 40.)

Décès d'un ancien sénateur

M. le président. – Le Sénat a appris avec un vif regret le décès de M. Marcel Friederichs, ancien sénateur provincial de Flandre occidentale.

Votre président a adressé les condoléances de l'Assemblée à la famille de notre regretté ancien collègue.

Projet et propositions de déclaration de révision de la Constitution**Suite de la discussion**

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Ce débat est extrêmement important et c'est sans doute pourquoi quelques sénateurs sont encore présents au début de mon intervention. Ce débat suscite donc un certain intérêt.*

M. Guy Moens (SP.A). – *Craignez-vous que l'intérêt faiblisse à mesure que vous parlez ?*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je ne crains rien et plus les élections se rapprochent, moins j'ai à craindre.*

Il est regrettable que le gouvernement soit absent. Il considère le Sénat comme un paillasson. Même le ministre des Affaires institutionnelles est absent.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Pourtant il y a même deux ministres compétents en matière institutionnelle !*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Certes, mais ils ne daignent pas venir à la Haute Assemblée pour entendre notre point de vue sur la révision de la Constitution et en débattre. Alors que le gouvernement a lui-même déposé un projet de déclaration de révision, il reste absent. Nous ne pouvons donc lui demander pourquoi il a ouvert certains articles à révision et d'autres pas.*

L'absence du gouvernement est une preuve de plus de la dérive autoritaire de certains membres du gouvernement qui considèrent la moindre critique comme un sacrilège.

Selon le gouvernement, le pays n'a qu'un seul problème, l'existence du Sénat. Notre pays est devenu un État-modèle ! Dans le nouveau récit de la création que propose le gouvernement Verhofstadt, M. Slangen n'a plus qu'un seul serpent démoniaque à vaincre, le Sénat.

Les sénateurs de la majorité dont j'ai pitié se sont vu confier la mission impossible de défendre une cause perdue d'avance. Cette mission ne sera jamais accomplie.

L'arrogance et le mépris envers le Sénat n'ont jamais été aussi grands que dans la législature actuelle. Dans les arrière-boutiques du Lambermont, quelques personnes ont décidé de « l'avenir » du Sénat sans même qu'un seul sénateur digne de ce nom n'y soit présent. Quel exemple de démocratie participative ! C'est encore un échantillon de la

bij voorbaat verloren is. De opdracht zal immers nooit worden gerealiseerd. Verdedigen is overigens een te sterk woord, want ik heb hier nog niet veel verdedigers van het regeringsstandpunt zien opdagen.

De arrogantie en de minachting voor de Senaat zijn nooit groter geweest dan in de huidige regeerperiode. In de achterkamertjes van Lambermont hebben enkele dames en heren zonder dat daarbij ook maar een senator die naam waardig aanwezig was, beslist over de 'toekomst' van de Senaat. Als voorbeeld van participatiedemocratie kan dat wel tellen. Weer een staaltje van nieuwe politieke cultuur!

De regering zou het nooit hebben aangedurfd een ondergeschikt bestuur te behandelen zoals ze de Senaat behandelt. Een burgemeester die zou worden behandeld zoals de Senaat, zou onmiddellijk een gemeentelijke volksopstand organiseren. Kijk maar naar Antwerpen. Bij de minste poging om daar vanuit Brussel wat te bemiddelen, wordt het woord 'schoonmoeder' in de mond genomen waarmee de bemiddeling pejoratief wordt geduïd. Het verbaast me zelfs dat daarop zo weinig reactie is gekomen. Alle moeders in het land moeten zich toch op de teen getrapt voelen. De reactie van Antwerpen heeft me wel duidelijk gemaakt dat de gemeenten meer resistentie hebben tegenover de regering dan de Senaat. De gemeentelijke bestuurders hebben nog een ruggengraat.

Bij het begin van deze zittingsperiode ben ik een boek beginnen schrijven.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – U hebt daar nog tijd voor.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik heb altijd boeken geschreven. Als titel had ik gedacht aan 'Lof der Zotheid'.

De heer Guy Moens (SP.A). – Dat is plagiaat!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Het was een mogelijke titel. *Lof der Zotheid* van Erasmus is trouwens een schitterend werk dat iedereen elke dag zou moeten lezen om een en ander te kunnen relativiseren. Als ik de perikelen van de laatste weken en maanden in ogenschouw neem en zie hoe parlementsleden verkozen door het volk, dat volk niet respecteren, dan denk ik dat ik de titel van mijn boek zal moeten wijzigen. Ik vrees dat ik het 'Lof der Lafheid' zal moeten noemen. Met alles wat de regering ons opdringt, kan ik niet anders meer. De regering stuurt enkele aanhangers van Alva naar de Senaat om een nieuw Egmont en Hoorn-spektakel op te voeren. Ze zal echter verrast zijn over de resistentie tegen haar voorstellen.

Ik heb in de commissie gezegd dat de autoritaire afwijkingen van de regering te vergelijken zijn met het gedrag van de Ottomaanse sultans. Zij bestreden de oppositie tegen hun beleid met de langzame wurgdood. Het plezier van het doden moest zo lang mogelijk duren.

De regering doet hetzelfde met de Senaat, maar dan psychologisch. Kijk naar de lichaamstaal van de eerste minister als hij toch nog eens naar de Senaat komt! Zijn visie op de toekomst van de Senaat is overduidelijk.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – De lichaamstaal van Jean-Luc Dehaene leerde ons ook een en ander.

nouvelle culture politique !

Le gouvernement n'aurait jamais osé traiter un pouvoir subordonné comme il traite le Sénat. Un bourgmestre qui serait traité de cette façon organiserait d'emblée un soulèvement populaire dans sa commune. Le cas d'Anvers le prouve. Les communes opposent une résistance plus farouche au gouvernement que le Sénat.

Au début de cette législature, j'ai commencé à écrire un livre.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Vous avez encore le temps.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *J'ai toujours écrit des livres. J'avais pensé intituler ce livre Éloge de la folie.*

M. Guy Moens (SP.A). – *C'est du plagiat !*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *C'était un des titres possibles. Quand j'observe les péripéties des derniers mois et quand je vois à quel point les parlementaires élus par le peuple manquent de respect pour ce peuple, je crois que je devrai modifier le titre de mon livre et l'appeler Éloge de la lâcheté. Le gouvernement envoie quelques partisans du duc d'Albe au Sénat pour y rejouer l'histoire d'Egmont et de Hornes. Il sera toutefois surpris de l'opposition que rencontreront ses propositions.*

J'ai dit en commission que la dérive autoritaire du gouvernement est comparable au comportement des sultans ottomans qui étouffaient l'opposition à leur politique par une lente strangulation. Il fallait prolonger le plus longtemps possible le plaisir de tuer.

Le gouvernement agit de même avec le Sénat, mais psychologiquement. Regardez la mimique du premier ministre les rares fois qu'il est présent au Sénat. Sa vision de l'avenir du Sénat n'est que trop évidente.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *La mimique de Jean-Luc Dehaene était éloquente elle aussi.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Mevrouw, ik heb het enkel over deze regeerperiode. Uw opmerking kan mijn argumenten niet weerleggen. Ik spreek niet in termen van communicerende vaten, in termen van compensatie. Ik bekijk de verklaring tot herziening van de Grondwet zoals die ons vandaag wordt voorgesteld.

En de conclusie is dat wij onze medewerking aan die theatervoorstelling niet kunnen verlenen. Wij zullen het ontwerp van verklaring tot herziening niet goedkeuren.

Op een ogenblik dat er dagelijks honderd werklozen bijkomen, dat de werkloosheid in Vlaanderen meer dan 11% bedraagt, dat het deficit in de sociale zekerheid voor het jaar 2003 reeds 25 miljard Belgische frank bedraagt en dat de beursvernietiging van het kapitaal die van de jaren '20 overschrijdt, heeft de regering blijkbaar niets beters te doen dan de Senaat af te schaffen.

Het is zoals ten tijde van de Turken aan de poorten van Byzantium; de regering discussieert over het geslacht der engelen. Ze zoekt een vluchtheuvel. Het bewijs van de mislukking van de paarsgroene meerderheid is dat ze zich bezighoudt met een probleem waar geen enkele burger van wakker ligt. Ik heb de jongste vier jaar nooit iemand ontmoet die beweerde dat het bestaan van de Senaat hem uit zijn slaap hield. Ik heb wel eens burgers horen zeggen dat ze in slaap vallen in de Senaat. De afschaffing van de Senaat maakt deel uit van het absurde theater dat de paarsgroene meerderheid opvoert om haar interne verdeeldheid te camoufleren.

Ik verwijs in dat verband naar de drugswet. Twee weken geleden werd de nieuwe drugswet hier alle mogelijke lof toegezwaard. Ze zou een duidelijke interpretatie van de problematiek mogelijk maken. Nochtans hoorde ik de nieuwe voorzitter van de SP.A gisteren in Leuven op een debatavond verklaren dat hij de wet niet verstaat. (*Protest*) Ik wil me er niet toe verlagen te beweren dat hij de drugswet niet begrijpt omdat hij afkomstig is uit Limburg! Wanneer de heer Stevaert iets zegt, weet hij zeer goed waarover hij het heeft en waarom hij het zegt. Op dat vlak ben ik het dus niet eens met de heer Vankrunkelsven. De woordkeuze van de heer Stevaert is erop gericht de dubbelzinnigheid te handhaven bij het publiek waarvoor hij spreekt. Hij kan goed inspelen op discussies waarbij hij aanvoelt dat de positie van paarsgroen verzwakt. Zo was het een moeilijk moment voor paarsgroen toen ik mevrouw Aelvoet vroeg wie die plantjes zou gaan tellen. Op dergelijke momenten zoekt de heer Stevaert dekking. Hij vergeet dan ook de zes doden van Tongeren niet, een probleem waarvoor we hebben gewaarschuwd bij de bespreking van de depenalisering van methadon en waarbij we verwezen hebben naar de Amerikaanse literatuur ter zake. Helaas, niemand wou toen naar ons luisteren. De zes doden in Tongeren zijn een politieke verantwoordelijkheid, wat uiteraard gevolgen heeft voor de politieke toestand in Limburg. Het overlijden van zes jonge mensen in een tijdsspanne van zes weken laat wel degelijk zijn sporen na bij de bevolking en toont aan wat de gevolgen kunnen zijn van de depenalisering van gevaarlijke producten terwijl er voor andere producten een overregulering bestaat.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – De nieuwe drugswet is strenger dan de rondzendbrieven destijds van uw ministers van Justitie, de heren De Clerck en Van Parys. Als u eerlijk

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Madame, je ne parle que de cette législature. Votre remarque n'est pas de nature à réfuter mes arguments. Je m'en tiens à la déclaration de révision de la Constitution qui nous est soumise aujourd'hui.*

Ma conclusion est que nous ne pouvons prêter notre collaboration à cette mise en scène. Nous ne voterons pas le projet de déclaration de révision.

Alors qu'il y a cent chômeurs de plus chaque jour, qu'en Flandre le chômage dépasse les 11%, que le déficit de la sécurité sociale pour 2003 atteint déjà 25 milliards de francs belges et que la bourse traverse une crise plus grave que celle des années 20, le gouvernement ne trouve rien de mieux à faire que de supprimer le Sénat.

C'est comme lorsque les Turcs se trouvaient aux portes de Byzance : le gouvernement discute du sexe des anges. Il cherche un refuge. La preuve de l'échec de la coalition arc-en-ciel est qu'elle s'occupe d'un problème qui n'empêche aucun citoyen de dormir. La suppression du Sénat fait partie de la pièce absurde que joue la majorité arc-en-ciel pour camoufler ses dissensions internes.

Je renvoie à cet égard à la loi sur la drogue. Voici deux semaines, on a fait l'éloge de cette nouvelle loi qui permettrait une interprétation claire de la problématique. Hier toutefois le nouveau président du SP.A a déclaré à Louvain qu'il ne la comprenait pas. (Protestations) Je ne m'abaisserai pas à prétendre qu'il ne la comprend pas parce qu'il est originaire du Limbourg ! M. Stevaert ne parle pas à la légère et les mots qu'il choisit visent à entretenir l'ambiguïté chez le public auquel il s'adresse. Il excelle à jouer sur les thèmes où il sent faiblir la position de la coalition arc-en-ciel. Il cherche à se couvrir. Il n'oublie certes pas les six morts de Tongres, problème contre lequel nous avons mis en garde lors du débat sur la dépénalisation de la méthadone. Mais personne n'a voulu nous entendre à l'époque. Les six morts de Tongres sont une responsabilité politique, ce qui a bien sûr des répercussions sur la situation politique au Limbourg. Le décès de six jeunes en l'espace de six semaines marque la population et montre quels peuvent être les effets de la dépénalisation de produits dangereux.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *La nouvelle loi sur la drogue est plus sévère que les circulaires envoyées en son temps par vos ministres de la Justice, MM. De Clerck et Van Parys. Si*

bent, moet u dat toegeven.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik ben eerlijk, dus kan ik dat niet toegeven gewoon omdat het niet juist is wat u zegt. Vraag maar aan de heer Stevaert wat hij van de drugswet denkt.

Wat heeft de paarsgroene regering, 'de regering van de nieuwe schepping', gerealiseerd? Waarom heeft ze de afschaffing van de Senaat nodig? Om haar blazen op te smukken. Dat is de waarheid. Ik geef toe dat de regering één zaak heeft gerealiseerd: de installering van het Ministerie van Waarheid. Daar speelt permanent het 'slangenorkest'. Het moet een aantrekkelijke melodie spelen, die de burger in slaap wiegt en hem de indruk geeft dat hij zich in een aards paradijs bevindt, terwijl de werkelijkheid helemaal anders is. Nu hebben de organisatoren van het Ministerie van Waarheid echter een groot probleem. Als er per dag honderd werklozen bijkomen, moet het Ministerie van Waarheid aan de werklozen zeggen dat ze aan het werk zijn. Dat is niet eenvoudig. Om de echte problemen te ontwijken, namelijk de sociaal-economische achteruitgang, de vermindering van de concurrentiekracht van onze ondernemingen, de grote werkloosheid en de gemanipuleerde werkgelegenheidscijfers, wordt luidkeels verkondigd dat al die kwalen te wijten zijn aan de senatoren. Zij hebben dat op hun geweten. Zij moeten dus verdreven worden. Natuurlijk zullen er altijd mensen zijn die zo een verhaal willen geloven, maar daar horen wij niet bij.

Ik leg uit waarom. De Grondwet is een fundamentele wet. Wat de hervorming van de instellingen betreft, wil ik verwijzen naar een zeer belangrijke studie van professor Rodrik van Harvard over het effect van de kwaliteit van de instellingen op het welzijn van de burger en de economische groei. Die econometrische studie toont aan dat de kwaliteit van de werking van de instellingen determinerend is voor de kwaliteit van de samenleving en van de economische politiek.

Eén van de vaststellingen in die merkwaardige studie is dat een samenleving waar men voortdurend de instellingen wijzigt of de basisregelingen verandert, in kwaliteit en in economische prestaties afneemt. Professor Moens van de Limburgse faculteit ontkent dat natuurlijk, maar professor Rodrik van de Universiteit van Harvard heeft het wetenschappelijk vastgesteld.

De heer Guy Moens (SP.A). – Leve Limburg!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Zeer zeker, leve Limburg, maar dat doet niets af aan de kwaliteit van de studies van Harvard. Die publicatie dateert van enkele maanden geleden en ik ken geen enkele studie die sedertdien is verschenen. Het is een typisch paarsgroene redenering te stellen dat iemand wordt tegengesproken door mensen die nog geen kennis genomen hebben van zijn standpunt. De heer Rodrik publiceert iets en u zegt dat zijn standpunt niet wordt gedeeld. Ik zeg u dat er sedert zijn studie geen enkele publicatie in dat verband is verschenen.

Ik wil hier ook verwijzen naar de studie en de publicaties van de Senaat over de rol van een tweede kamer in een parlementaire democratie en in de democratie in het algemeen. Het aantal tweede kamers neemt overal in de wereld toe; in landen waar een beginnende democratie groeit, wordt de aanwezigheid van een tweede kamer als essentieel

vous êtres honnête, vous devez le reconnaître.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je suis honnête et je ne puis l'admettre parce que ce que vous dites est faux. Demandez à M. Stevaert ce qu'il pense de la loi sur la drogue.*

Quelles ont été les réalisations du gouvernement arc-en-ciel, « le gouvernement de la nouvelle création » ? Pourquoi a-t-il besoin de supprimer le Sénat ? Pour redorer son blason. Je lui reconnais une réalisation : l'installation du ministère de la Vérité. Il faut jouer de belles mélodies pour endormir le citoyen et lui donner l'impression qu'il est dans un paradis terrestre alors que la réalité est toute différente. Les organisateurs du ministère de la Vérité ont toutefois un gros problème : ils doivent dire aux cent personnes qui viennent chaque jour allonger la file des chômeurs qu'ils travaillent, ce qui n'est pas simple. Pour étudier les véritables difficultés : la régression socio-économique, la perte de compétitivité de nos entreprises, le chômage inquiétant et la manipulation des statistiques du chômage, on proclame haut et fort que tous ces maux sont le fait des sénateurs. Il faut donc les chasser. Bien sûr, il se trouvera toujours des personnes prêtes à croire cette histoire mais nous n'en faisons pas partie.

Je vous explique pourquoi. La Constitution est une loi fondamentale. Quant à la réforme des institutions, je renvoie à une importante étude du professeur Rodrik de Harvard consacrée à l'effet de la qualité des institutions sur le bien-être du citoyen et la croissance économique. Cette étude économétrique démontre que la qualité du fonctionnement des institutions est déterminante pour la qualité de la société et de la politique économique.

Un des constats étonnants de cette étude est qu'une société où les institutions ou les règles fondamentales sont sans cesse modifiées subit une perte de qualité et une dégradation de ses prestations économiques. Le professeur Moens de la faculté limbourgeoise le conteste bien entendu mais cela a été établi scientifiquement par le professeur Rodrik de l'Université de Harvard.

M. Guy Moens (SP.A). – Vive le Limbourg !

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Très certainement, vive le Limbourg, mais cela n'enlève rien à la qualité des études de Harvard. Cette publication date d'il y a quelques mois et je ne crois pas que d'autres études ont été publiées depuis lors. Vous prétendez que le point de vue de M. Rodrik n'est pas partagé par tous alors qu'aucune autre publication ne le contredit. C'est bien un raisonnement typiquement arc-en-ciel.*

Je voudrais aussi faire référence à l'étude et aux publications du Sénat sur le rôle d'une seconde chambre dans une démocratie parlementaire. Le nombre de secondes chambres croît partout dans le monde ; les pays à démocratie naissante considèrent l'existence d'une seconde chambre comme essentielle. Cette conviction repose sur deux fondements. Primo, tous les pays connaissent une tendance à la subsidiarité, à la régionalisation, à la cession de

aanzien. Dat berust op een dubbele grondslag. Ten eerste bestaat er in alle landen een tendens naar subsidiariteit, naar regionalisering, naar afstand van bevoegdheden. Zelfs in het unitaire Frankrijk krijgt de regionalisering geleidelijk aan vaste voet. De aanwezigheid van een tweede kamer is dan van essentieel belang, anders heeft men een louter neo-unitaire structuur. Dat is ook wat de regering voorstelt. In de materies die nationaal blijven, hetzij federaal of confederaal, moet de inbreng van de deelstaten georganiseerd worden in een tweede kamer. Wanneer die wordt afgeschaft is de besluitvorming louter unitair. De wetten die in de Kamer goedgekeurd worden, zijn toch van toepassing in Vlaanderen, in Wallonië en in Brussel? Die deelstaten zijn evenwel niet betrokken bij de opbouw van die normen ofschoon ze wel een weerslag hebben op de deelstaat en op zijn bevoegdheden. Er bestaat geen enkel confederaal land zonder tweede kamer. Wat we nu meemaken is een nieuwe schepping. Als de hele wereld zegt dat een federaal of confederaal systeem niet mogelijk is zonder tweede kamer, zegt deze meerderheid: in België is dat wel mogelijk. Mevrouw Leduc heeft me vorige week tijdens een debat met lezers van *Het Nieuwsblad* werkelijk ontgoocheld toen ze simpelweg zei: we hebben al te veel parlementen in ons land, laten we er een afschaffen, met name de Senaat.

Als we dan al die assemblees vergelijken, waarom moet dan precies de Senaat verdwijnen? Het zou een quizvraag kunnen zijn: 'Er zijn in België zeven assemblees. We moeten er één afschaffen. Welke?'

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Pleit u dan voor de afschaffing van het Vlaams Parlement?

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Helemaal niet. (*Uitroepen*)

De voorzitter. – Van de Kamer natuurlijk...

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – De senatoren van de meerderheid hebben vier jaar lang de gelegenheid gehad hun mening naar voren te brengen. Ze hebben de gelegenheid gehad aan te tonen dat de wetgevende macht anders is dan de uitvoerende macht. Nu zomaar zeggen dat er te veel parlementen zijn en we er een moeten afschaffen, is toch een bijzonder kortzichtige redenering.

Overigens, als er zoveel parlementen zijn, zijn er ook zoveel regeringen. Waarom moeten al die regeringen dan blijven bestaan? Welke regering gaan we dan afschaffen? (*Hilariteit*). Men moet consequent zijn.

Het voorbeeld dat ik gegeven heb en de verantwoording tonen onweerlegbaar aan dat er geen federale of confederale staat bestaat zonder een tweede kamer.

De tweede kamer is de bewaker van de kwaliteit van de wetgeving. Toen paarsgroen aan het bewind kwam, beloofden ze 25 procent minder wetten te zullen maken. Laten we eens naar het *tableau de chasse* kijken – om de woorden van de heer Happart te gebruiken. Is het aantal wetten dat we hebben goedgekeurd met 25 procent verminderd? Kijk eens naar het aantal goedgekeurde artikelen in programmawetten, met als hoogtepunt de programmawet van december 2002 met meer dan 550 niet-amendeerbare artikelen. De programmawet die we nu moeten goedkeuren, bevat amendementen die we in december hebben ingediend maar toen niet mochten worden

compétences. La présence d'une seconde chambre est alors capitale, sans quoi on a une structure purement néo-unitaire. C'est aussi ce que propose le gouvernement. Dans les matières qui restent nationales, soit fédérales, soit confédérales, il s'impose d'organiser la participation des entités fédérées dans une seconde chambre. Si cette seconde chambre est supprimée, la prise de décision devient purement unitaire. Les lois adoptées par la Chambre ne s'appliquent-elles pas en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles ? Les entités fédérées ne sont cependant pas associées à leur élaboration alors que ces normes ont des répercussions sur ces entités fédérées et leurs compétences. Il n'existe aucun pays confédéral sans seconde chambre. Nous assistons à une nouvelle création. Alors que le monde entier proclame qu'un système fédéral ou confédéral n'est pas possible sans seconde chambre, cette majorité prétend que c'est possible en Belgique. J'ai été déçu par les propos de Mme Leduc qui a déclaré la semaine dernière que notre pays compte trop de parlements et qu'il convient d'en supprimer un, le Sénat.

Si on compare toutes ces assemblées, pourquoi précisément le Sénat ?

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Plaideriez-vous pour la suppression du Parlement flamand ?*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Certes non. (Exclamations)*

M. le président. – *De la Chambre, bien sûr...*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Pendant quatre ans, les sénateurs de la majorité ont eu l'occasion d'exprimer leur opinion et de montrer que le pouvoir législatif diffère du pouvoir exécutif. Prétendre aujourd'hui qu'il y a trop de parlements et qu'il faut en supprimer un est un raisonnement particulièrement à courte vue.*

Du reste, il y a autant de gouvernements que de parlements. Pourquoi ceux-là doivent-ils subsister ? Quel gouvernement allons-nous supprimer ? (Hilarité). Il faut être cohérent.

La seconde chambre est le gardien de la qualité de la législation. À son arrivée au pouvoir, la coalition arc-en-ciel a promis de faire 25 pour cent de lois en moins. Regardons le tableau de chasse. Le nombre de lois adoptées a-t-il baissé de 25 pour cent ? Le record des articles adoptés a été battu lors de l'adoption de la loi-programme de décembre 2002 qui comportait plus de 550 articles non amendables.

Au cours de sa précédente session, le Sénat a adopté un programme de principes de bonne législation. Nous avons créé un Service d'évaluation de la législation, considérant que la qualité de la règle devait conforter la confiance dans l'État de droit et dans les autorités. Ce rôle est dévolu à une véritable seconde chambre.

S'il est vrai que, comme le disent les derniers sondages, 13 pour cent des Belges seulement ont confiance dans la politique, il faut se demander pourquoi. Force sera alors de

aangenomen.

De Senaat heeft tijdens zijn vorige zitting een programma van beginselen van behoorlijke wetgeving goedgekeurd. We hebben een dienst Wetsevaluatie opgericht waarbij we ervan uitgingen dat de kwaliteit van de regel het vertrouwen in de rechtstaat en dus in de overheid moet bevorderen. Een echte tweede kamer moet die rol vervullen.

Welnu, als uit de jongste peilingen blijkt dat maar 13 procent van de Belgische bevolking vertrouwen heeft in de politiek, moet men toch eens onderzoeken wat daarvan de reden is. Men zal dan noodzakelijkerwijs tot het besluit moeten komen dat niemand, zelfs de heer Stevaert niet, begrijpt op welke manier hier iedere dag wetten worden goedgekeurd.

De heer Stevaert, die zoveel publiceert, zegt zelf dat hij de wetten niet langer begrijpt.

De tweede fundamentele opdracht, namelijk het toezicht op de kwaliteit van de wetgeving, werd heel dikwijls niet ingevuld. Ik ben dan ook van oordeel dat de kracht van onze argumenten zo groot zal zijn dat, zelfs in de hypothese dat de verklaring tot herziening van de Grondwet wordt goedgekeurd, nooit een tweederde meerderheid zal worden gevonden om het politiek akkoord van april 2002 te realiseren.

Vlak vóór de ontbinding van de kamers en zes weken vóór de verkiezingen beweert de meerderheid dat er geen politiek akkoord bestaat voor het voortzetten van de huidige coalitie. Wie dat beweert, moet de verklaring tot herziening, die door alle ministers is ondertekend, eens lezen. Moet ik die handtekeningen in twijfel trekken, hebben de ministers valsheid in openbaren geschrifte gepleegd? In de verklaring staat: "De bedoeling van de herziening van de artikelen van de Grondwet is het politiek akkoord van 27 april 2002 in de volgende legislatuur uit te voeren". Als alle ministers van de zes partijen die de meerderheid vormen dit ondertekenen, wat betekent dit dan? Hoe kan men dan beweren dat er geen akkoord is? Dit is typische *newspeak* van het Ministerie van Waarheid. Men zegt altijd het omgekeerde van wat men denkt. Er wordt verwezen naar een schriftelijk akkoord, maar het Ministerie van Waarheid zegt dat er geen akkoord is. De bedienden van het Ministerie van Waarheid zullen alles in het werk stellen om de werkelijkheid tot 18 mei te verbergen.

Een tweede belangrijk punt is de wijze waarop de discussie over de herziening van artikel 195 van de Grondwet werd gevoerd. Ook hier is het Ministerie van Waarheid tewerk gegaan in een stijl die de heer Stevaert ongetwijfeld niet zal begrijpen.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Misschien kan de heer Vandenberghe het dan eens uitleggen voor de Limburgers onder ons.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Mevrouw Leduc moet zich niet zo vlug gevisieerd voelen. Mogen er nu ook al geen grappes meer worden gemaakt? Als ik me niet vergis staat de heer Schreurs op de Limburgse VLD-Kamerlijst. Waarom mag hij grappen maken en ik niet? Waarom wordt de vrijheid van meningsuiting zo selectief gelezen?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Misschien is het omdat de heer Schreurs grappig is en u niet.

constater que personne, pas même M. Stevaert, ne comprend comment des lois sont adoptées ici tous les jours.

M. Stevaert qui publie tant affirme même qu'il ne comprend plus les lois.

Le Sénat ne s'est pas souvent acquitté de sa deuxième mission fondamentale, veiller à la qualité de la législation. Je pense donc que la force de nos arguments sera si grande que même si la déclaration de révision de la Constitution est adoptée, on ne trouvera jamais une majorité des deux tiers pour réaliser l'accord d'avril 2002.

À la veille de la dissolution des chambres et à six semaines des élections, la majorité affirme qu'il n'y a pas d'accord politique pour la reconduction de la coalition actuelle. Que ceux qui affirment cela lisent la déclaration de révision de la Constitution, cosignée par tous les ministres. Tous ces ministres ont-ils commis un faux en écriture? La déclaration elle-même précise que l'objectif est de concrétiser l'accord politique du 27 avril 2002. Comment peut-on alors prétendre qu'il n'y a pas d'accord? Il s'agit là du newspeak typique du ministère de la Vérité. On dit toujours le contraire de ce que l'on pense. On fait référence à un accord écrit mais le ministère de la Vérité dit qu'il n'y a pas d'accord. Les employés de ce ministère mettront tout en œuvre pour cacher la réalité jusqu'au 18 mai.

Un autre point important est la manière dont le débat sur la révision de l'article 195 de la Constitution a été mené. Là aussi, le ministère de la Vérité a agi dans un style que M. Stevaert ne comprendra certainement pas.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Peut-être M. Vandenberghe peut-il l'expliquer aux Limbourgeois de notre assemblée.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Mme Leduc ne doit pas se sentir si vite visée. Ne peut-on plus plaisanter? Pourquoi M. Schreurs, candidat du VLD à la Chambre, peut-il faire de l'humour et moi pas?*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *C'est peut-être parce que M. Schreurs est amusant et vous pas.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Voor de zeldzame keren dat de heer Vankrunkelsven in de laatste maanden aan een debat deelneemt, moet hij niet naast de kwestie praten.

Hoe kan het Ministerie van Waarheid, geleid door de heer Slangen, twee verschillende waarheden verkopen als zijnde dé waarheid? Tegen de Vlamingen moeten de Vlaamse partijen immers kunnen zeggen dat alle artikelen voor herziening vatbaar zijn, terwijl de Franse partijen aan de Franstaligen moeten zeggen dat als enkel artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard, geen enkel ander artikel voor herziening vatbaar is, tenzij na verkiezingen volgend op deze verkiezingen.

Dat artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard betekent niet dat dit artikel niet van toepassing is op de dag van de verkiezingen. Bijgevolg verloopt de Grondwetsherziening de volgende legislatuur volgens de regels van het huidige artikel 195.

Op allerlei andere juridische bezwaren ben ik in de commissie veel uitvoeriger ingegaan.

De verkoop door het Ministerie van Waarheid van twee verschillende waarheden die diametraal tegenover elkaar staan, bleek echter bijzonder heikel te zijn. Hoewel paarsgroen de gewoonte heeft voortdurend een *grand écart* te doen in het kader van de nieuwe politieke cultuur, vreesde het deze nu niet verder te kunnen uitvoeren. Bijgevolg worden we nu geconfronteerd met een dubbele waarheid, evenwel op een ander niveau en nog minder begrijpelijk.

Het antwoord van minister Van den Bossche op de vraag of de opsomming van andere artikelen naast artikel 195 betekent dat de overige artikelen van de Grondwet niet voor herziening vatbaar zijn als artikel 195 in de volgende legislatuur wordt gewijzigd, luidde dat dit juridisch mogelijk is, maar politiek niet. Hij geeft dus toe dat de regering de dubbele waarheid handhaaft, maar dat ze fraaier wordt ingekleed.

In de commissie heb ik uitvoerig toegelicht waarom de herziening van de Grondwet het best over twee legislaturen wordt georganiseerd.

Daarbij verwees ik naar de geschiedenis. De wijziging in één legislatuur van de Grondwet in de Weimarrepubliek heeft de machtsovername van de nazi's mogelijk gemaakt. Het einde van de Derde Franse Republiek en de machtsovername door Pétain in Vichy was mogelijk omdat men de Grondwet kon wijzigen zonder tussentijdse verkiezingen.

De minimale democratische waarborg van participatie van de burger is de afkondiging van de te herziene artikelen van de Grondwet, gevolgd door verkiezingen.

Men beweert dat het een theoretische waarborg is. Dat is juist en niet juist. Het geeft de politici de mogelijkheid te mobiliseren rond de Grondwetsherziening en ongewenste gevolgen te bestrijden. Deze minimale democratische participatie wordt nu weggenomen. De burgerdemocratie bestaat er volgens de regering in de minimale democratische waarborgen bij de herziening van de Grondwet weg te nemen. Dat is voor ons onaanvaardbaar. Wij willen geen democratische risico's nemen. Wij vinden dat een grondwetsherziening altijd in twee fasen moet verlopen, met tussenin verkiezingen.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Pour une des rares fois depuis des mois que M. Vankrunkelsven participe à un débat, il ne doit pas parler à côté de la question.*

Comment le ministère de la Vérité dirigé par M. Slangen peut-il vendre deux vérités différentes comme étant la vérité ? Les partis flamands doivent en effet pouvoir dire aux Flamands que tous les articles sont ouverts à révision tandis que les partis francophones doivent dire aux francophones que si seul l'article 195 est ouvert à révision, tous les autres articles ne pourront l'être qu'après les élections qui suivront celles de mois de mai.

Le fait d'ouvrir cet article 195 à révision ne signifie pas qu'il ne s'applique pas le jour des élections. La révision constitutionnelle de la prochaine législature se fera donc conformément aux règles de l'actuel article 195.

Je me suis étendu bien davantage en commission sur diverses autres remarques juridiques.

La propagation par la ministère de la Vérité de deux vérités diamétralement opposées s'est avérée particulièrement délicate. Bien que la coalition arc-en-ciel soit habituée à faire le grand écart dans le cadre de la nouvelle culture politique, elle craint de ne plus pouvoir le faire. Nous sommes donc confrontés à une double vérité, certes à un autre niveau et encore moins compréhensible.

À la question de savoir si l'énumération d'autres articles en plus de l'article 195 signifie que les articles restants ne sont pas ouverts à révision si l'article 195 est modifié sous la prochaine législature, le ministre Van den Bossche a répondu que c'était possible juridiquement mais pas politiquement. Il confirme donc que le gouvernement maintient la double vérité tout en lui donnant un plus bel emballage.

J'ai expliqué en détail en commission pourquoi il vaudrait mieux répartir la révision de la Constitution sur deux législatures.

J'ai fais référence à l'histoire, à la république de Weimar et au régime de Vichy.

La garantie démocratique minimale de la participation du citoyen est l'annonce des articles de la Constitution à réviser suivie des élections.

On prétend qu'il s'agit d'une garantie théorique. C'est vrai et ce ne l'est pas. Elle permet aux hommes politiques de mobiliser autour de la révision de la Constitution et de combattre des effets négatifs. Cette participation démocratique minimale est maintenant supprimée. Selon le gouvernement, la démocratie citoyenne consiste à supprimer les garanties démocratiques minimales lors de la révision de la Constitution. C'est inacceptable. Nous ne voulons courir aucun risque démocratique. Nous estimons qu'une révision de la Constitution doit toujours se faire en deux phases séparées par des élections.

Qu'on ne dise pas que ce système est trop rigide ! Depuis 1970, 126 dispositions constitutionnelles ont été modifiées et ce tout en appliquant l'article 195. Cela prouve que l'article 195 n'a en aucune façon empêché la modernisation de notre pays et qu'elle ne fait pas obstacle à une bonne gestion, comme le prétend la majorité arc-en-ciel.

Une démocratie est en perpétuelle mutation mais ces

Dat men trouwens niet zegt dat dit te stroef werkt! Ik heb in de commissie ook al de cijfers gegeven. Sinds 1970 zijn er 126 grondwetsbepalingen herzien, tussen 1831 en 1969 waren dat er 35 en dat allemaal met artikel 195. Dat toont dus duidelijk aan dat artikel 195 op geen enkele wijze de modernisering van ons land heeft verhinderd en dat de huidige procedure geen hinderpaal vormt voor goed bestuur, zoals de paarsgroene meerderheid beweert.

Een democratie verandert voortdurend, maar die veranderingen moeten ordelijk verlopen en niet wanordelijk en overhaast. De wijze waarop bepaalde leden van de regering de Senaat de afgelopen legislatuur hebben behandeld, de wijze waarop over de zogenaamde hervorming van de Senaat werd gediscussieerd, buiten de Senaat, zonder enige participatie van senatoren, vind ik vanuit democratisch oogpunt onaanvaardbaar. Ik kan me niet voorstellen dat een instelling wordt hervormd zonder dat alle betrokkenen die in die instelling de democratische legitimiteit genieten, daarbij ten minste geconsulteerd en beter nog echt betrokken worden. De Senaat kreeg gewoon een brief bezorgd, een politiek akkoord gepresenteerd. De minimale rechten van de verdediging – hoewel die formulering hier minder op haar plaats is – werden niet gerespecteerd. Er werd gewoon bij verstek geoordeeld, maar de regering vergeet dat ze geen verkiezingen bij verstek kan houden.

Verkiezingen zijn tegensprekelijk en partijen kunnen hun programma verdedigen. De wijze waarop de Senaat werd behandeld, toont aan dat de regering een gebrek heeft aan bestuurskracht, dat ze het vertrouwen van de publieke opinie heeft verspeeld en gemakkelijke populariteit zoekt door een instelling of de leden ervan te beschuldigen om het kwaad of de kwaal in België te beschrijven. Deze vlucht voor de werkelijke problemen, deze institutionele uitvlucht voor de grote problemen waarmee onze samenleving wordt geconfronteerd, zal een rookgordijn blijken te zijn: wel rook, maar geen gordijn en op 18 mei zal iedereen zien wat de constitutionele werkelijkheid van ons land mag zijn.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Het is geen geschenk om na de heer Vandenberghe het woord te krijgen, zeker niet nu hij van een bepaalde krant een uitstekend rapport heeft gekregen.*

De debatten die we in de commissie en in de plenaire vergadering hebben gevoerd, waren niet interessant. Tijdens een gedachtewisseling met een aantal fractieleiders vanochtend werden wel interessante dingen gezegd, met name over artikel 195 van de Grondwet.

Het huidige systeem verplicht ons ertoe een virtueel debat te voeren.

De heer Monfils zei vanochtend dat wij in deze regeerperiode nog de taak hebben een lijst op te maken. De Senaat, de Kamer en de regering mogen zeggen wat ze willen over wat ze in die lijst opnemen. Het zijn slechts de bepalingen en titels die belang hebben voor de geschiedenis en voor de constituanten. Deze laatste is immers niet verplicht om ons, de preconstituanten, te volgen.

Aldus kunnen verdedigers van totaal tegengestelde politieke visies het over een bepaald artikel eens worden omdat ze er totaal verschillende dingen mee willen doen. Zo komt het dat sommigen heftig verklaarden tegen een herziening van

mutations doivent s'opérer de manière ordonnée et non dans la précipitation et le désordre. La manière dont certains membres du gouvernement ont traité le Sénat au cours de cette dernière législature, la manière dont a été discutée la soi-disant réforme du Sénat en dehors du Sénat est pour moi inacceptable. Je ne puis imaginer qu'on réforme une institution sans consulter au moins les personnes concernées qui bénéficient de la légitimité démocratique dans cette institution.

On s'est contenté d'envoyer une lettre au Sénat, de lui présenter un accord politique. Les droits minimaux de la défense n'ont pas été respectés. On a rendu un jugement par contumace mais le gouvernement oublie qu'il ne peut organiser des élections par contumace.

Les élections sont contradictoires et les partis peuvent défendre leur programme. La manière dont le Sénat a été traité montre que le gouvernement manque de dynamisme, qu'il a joué avec la confiance de l'opinion publique et qu'il recherche une popularité facile en accusant une institution ou ses membres de tous les maux de la Belgique. Nous verrons bien le 18 mai ce que peut être la réalité constitutionnelle de notre pays.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – C'est une tâche assez difficile que de succéder à M. Vandenberghe, surtout après l'excellent bulletin qui lui a été décerné par un quotidien que je ne puis nommer, monsieur Van den Brande, sinon je me livrerais à de la publicité déguisée.

Je profite cependant de cette succession pour dire que les débats que nous avons eus, tant en commission qu'en séance plénière, n'étaient pas inintéressants. Ce matin, lors d'un échange de vues dans lequel sont intervenus un certain nombre de chefs de groupe, nous avons pu dire des choses assez intéressantes, en particulier sur l'article 195 de la Constitution.

Avant d'exprimer le point de vue de mon groupe sur cette « affaire » de la déclaration de révision de la Constitution, je désire répéter ce que j'ai déjà déclaré en commission, à savoir que dans le système actuellement en vigueur, nous sommes en quelque sorte enclins à mener un débat virtuel.

M. Monfils a dit ce matin que nous étions, sous la présente législature, dans un processus nous obligeant à dresser une liste. Nous avons beau dire ce que nous voulons sur cette liste, affirmait-il avec quelque virulence, que ce soit ici au Sénat, à la Chambre ou au gouvernement, hormis le résultat commun,

artikel 195 te zijn en tegelijkertijd uiterst confederalistische artikelen indienden.

Sommige scherpe Franstaligen stelden dat een herziening van artikel 195 het einde van België betekent. De heer Van den Brande, die een voorstander is van een confederaal model, weigert aan artikel 195 te raken, maar dient amendementen in op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 enzovoort.

Heel het gedoe rond artikel 195 is dan ook slechts een valstrik.

Het debat over artikel 195 heeft nogmaals aangetoond dat er een betere methode moet komen om de Grondwet bij te schaven.

De Grondwet is de hoogste norm, zoals de heer Istasse reeds stelde. Het is een referentiedocument dat voorrang heeft op alle andere.

Wie slechts naar enkele artikelen kijkt, kan de indruk krijgen dat de Grondwet het alleen over machten heeft. Dat is niet zo; ze somt ook de rechten en vrijheden van burgers op. Op de lijst van meer dan zestig artikelen die vóór ons ligt, staan heel wat bepalingen. Sommige zijn heel belangrijk, zoals de afschaffing van de doodstraf of de invoering van een minimale dienstverlening voor bepaalde rechten. Andere bepalingen gaan over de verhoudingen tussen de deelgebieden of over sommige machten.

In de huidige politieke en constitutionele context gaat te veel aandacht naar de verhoudingen tussen de gemeenschappen, de gewesten en de federale staat. Ik heb het oude en het nieuwe eisenmemorandum van het Vlaams Parlement erop nagelezen en veel nieuws heb ik niet ontdekt. Bovendien heeft 80 tot 90% van die eisen niets met de Grondwet te maken. De Vlamingen dringen aan op de regionalisering van de NMBS, van de luchthaven van Zaventem en van de sociale zekerheid. Hiervoor moet de Grondwet niet worden aangepast, maar moeten bijzondere wetten of andere maatregelen worden goedgekeurd.

Ik vind de pogingen van de heer van den Brande om het confederalisme in te voeren dan ook niet sympathiek. Zijn voorstellen mogen niet worden aanvaard. Het confederalisme is een valstrik. Het is niet het eindresultaat van het federalisme. Wij zijn er dan ook expliciet tegen.

Ik wil me nu beperken tot wat er in het debat over de hervorming van de instellingen op het spel staat.

Via de eerste lijst, over de rechten en vrijheden, kunnen we op enkele punten een aanzienlijke vooruitgang boeken. De bepaling om elke vorm van discriminatie voor de toegang tot de ambtenarij af te schaffen is het schoolvoorbeeld van een positieve maatregel, al bleef ze onderbelicht. Als ecologist ben ik ook blij met de vermelding van het begrip duurzame ontwikkeling, na het debat dat we hebben gewijd aan de economische en sociale rechten. Dat is cultureel en politiek een stap vooruit.

Ik heb reeds tegen mevrouw Willame gezegd dat een bepaling niet zomaar ergens in de Grondwet wordt opgenomen. Ik heb haar ook gezegd dat we willen dat de bevoegdheden van het Arbitragehof worden uitgebreid en dat we ervoor zullen zorgen dat dit ook in de toekomst mogelijk is.

Wat de betwiste herziening van artikel 195 betreft verwijs ik

à savoir un certain nombre de dispositions ou de titres, rien ne sera conservé par l'Histoire et le constituant, puisque le préconstituant que nous sommes n'engage en rien le constituant.

C'est d'ailleurs ce qui permet – je ne citerai aucun exemple afin de ne fâcher personne – à des forces politiques totalement antagonistes de s'accorder sur le même article, tout simplement parce qu'elles veulent réaliser des choses totalement différentes avec la même disposition. C'est ainsi que d'aucuns ont pu à la fois dire avec une certaine virulence qu'ils étaient opposés à la révision de l'article 195 et dans le même temps déposer des articles « on ne peut plus confédéralistes ».

Alors que certains francophones, parmi les plus pointus, affirment que si l'on touche à l'article 195, c'est la fin de la Belgique, M. Van den Brande qui souhaite un système confédéral et ne s'en cache guère, refuse que l'on touche à l'article 195 mais dépose des amendements aux articles 1, 2, 3, 4, 5, ..., de manière très systématique et sans ambiguïté.

Reconnaissons donc que la vraie question n'est peut-être pas celle de l'article 195. N'avons-nous pas été confrontés à un leurre ?

En tout cas, ce débat autour de l'article 195 nous a permis de comprendre davantage encore qu'il était grandement nécessaire de se pencher sur une meilleure façon de « travailler » la Constitution, au sens positif et noble du terme.

Pour éviter toute ambiguïté, il est évident que la Constitution est la charte fondamentale, la charte supérieure, comme l'a très bien dit M. Istasse. C'est un document de référence qui domine les autres.

Quand on se limite à quelques articles, on a parfois l'impression qu'il n'est question, dans la Constitution, que des pouvoirs. Ce n'est pas le cas. La Constitution énumère également les droits et libertés des citoyens. De nombreuses dispositions figurent notamment dans la liste des 60 et quelques articles qui nous sont soumis. Certains éléments sont très importants. Je pense à l'abolition de la peine de mort ou à l'introduction d'un service minimal concernant certains droits. Par ailleurs, d'autres dispositions de ces 60 et quelques articles concernent les relations entre les entités ou plus spécifiquement certaines branches du pouvoir.

Dans le contexte politique et institutionnel général actuel, on envisage un peu trop le seul aspect des relations entre les communautés, régions et l'État fédéral. Or, j'ai lu l'ancien et le nouveau cahiers de revendications du parlement flamand et je n'ai pas constaté une grande évolution. De plus, 80 à 90% des revendications institutionnelles n'ont rien à voir avec la Constitution. Du côté flamand, on parle de régionaliser, la SNCB, l'aéroport de Zaventem ou la sécurité sociale. Cela ne requiert pas une révision de la Constitution. Pour ce faire, il faut par contre adopter des lois spéciales ou d'autres mesures.

Je ne trouve donc pas sympathiques les tentatives de M. Van den Brande visant à instaurer le confédéralisme. Je ne souffrirai pas que ses propositions passent. Nous nous y sommes clairement opposés. Le confédéralisme est un piège. Il n'est pas l'aboutissement du fédéralisme. Nous le rejetons totalement, fermement, clairement. Notre débat d'aujourd'hui, qui concerne la réforme des institutions, porte donc sur

naar een document van enkele Franstalige grondwetspecialisten. Zij schrijven dat het huidige systeem van een herziening in drie stappen moet worden hervormd. Daarover zijn de Franstaligen het eens. Maar de richting moet wel duidelijk zijn.

Daarstraks hebben we in een interessante discussie kunnen vaststellen dat de Franstaligen het eens zijn om een minimumpakket te verdedigen. Dat betekent dat er limieten zijn.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – De hervorming van vice-eerste minister Michel was gesteund op drie valiezen, pas des balises.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dan weet de heer Van den Brande nu dat we bakens uitzetten en daar hebben we geen geheime akkoorden voor nodig.*

De Franstaligen vinden dat elke herziening van de Grondwet moet worden goedgekeurd met de bijzondere meerderheid die geldt voor de bijzondere wetten. Dat geldt ook voor de stemming over de herzienbaarverklaring van een artikel. Er moet eveneens worden nagedacht over een formule die constituant en preconstituant nauwer aan elkaar verbindt. Reeds bij de herzienbaarverklaring moet een duidelijke richting worden opgelegd.

De reflectietermijn is een belangrijk element in dit debat. Een reflectietermijn is hoe dan ook noodzakelijk; de vraag is hoe lang die moet zijn en of er verkiezingen moeten plaatsvinden tussen de herzienbaarverklaring en de herziening zelf. Dat debat zal worden voortgezet.

De heer Vandenberghe had het daarnet over federale staten. België is een federale staat met een gebetonnerde Grondwet. Door de aanwezigheid van artikel 195 lijkt het dat de Grondwet moeilijk kan worden herzien, maar dat is niet zo.

In sommige federale staten kan de Grondwet gemakkelijk worden herzien of wordt ze zelden herzien. We moeten ervoor

quelques enjeux. Je me limiterai à ceux-ci.

D'abord, l'enjeu de la « première liste » qui concerne les droits et libertés. Je pense qu'elle permet des avancées intéressantes. La disposition visant à supprimer toute discrimination dans l'accès à la fonction publique, constitue l'exemple-type d'une mesure positive. Elle n'a toutefois pas été suffisamment soulignée. D'autres dispositions nous sont également soumises. Et vous permettrez à un écologiste de se réjouir de la présence de la notion de développement durable, après le débat que nous avons consacré aux droits économiques et sociaux. Voilà une avancée à la fois culturelle et politique.

Comme j'ai eu l'occasion de le préciser à Mme Willame, situer telle ou telle disposition à tel ou tel endroit de la Constitution n'est pas neutre. Je lui ai également rappelé que nous souhaitons une avancée pour la Cour d'arbitrage et une extension de ses pouvoirs. Nous pourrions faire en sorte que cette mesure soit aussi concernée à l'avenir.

À propos de la question controversée de l'article 195, j'aimerais faire référence à une carte blanche publiée par des spécialistes du droit public. Ces constitutionnalistes, francophones en l'occurrence, ont écrit que, pour la révision de la Constitution, il faudrait passer de la valse au tango. Aujourd'hui, le système de révision comporte trois temps, comme la valse. Nous pourrions envisager de la réformer. Il existe à ce sujet une grande unanimité francophone. Mais des balises claires sont nécessaires.

Tout à l'heure, lors d'un moment du débat que j'estime important, nous avons tous pu, en tout cas du côté francophone, nous rendre compte que nous étions d'accord pour défendre un minimum. Cela signifie qu'il y a des étapes incontournables.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *La réforme proposée par le vice-premier ministre Michel reposait sur trois valises, pas des balises.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Je précise donc bien à M. Van den Brande qu'il s'agit de balises et non de valises. Je me souviens de la Costa bruxelloise : nous y étions presque voisins et c'était bien agréable. Nous avons des balises qui sont extrêmement claires, monsieur Van den Brande et il n'est point besoin d'accords secrets.

Pour tous les francophones, il faut que, quelle que soit la révision de la Constitution, elle soit votée à une majorité spéciale au sens des lois spéciales. Cela vaut aussi pour le vote de l'ouverture d'un article à la révision. Nous avons aussi intérêt à réfléchir à une formule qui lie beaucoup plus le constituant à son préconstituant. Une direction claire et obligatoire doit être donnée dès l'ouverture à révision.

Le délai de réflexion est un élément important de ce débat. Est-ce qu'il faut une, deux, ou dix législatures entre la décision d'ouverture et le vote d'une modification ? J'aimerais autant que ce ne soit pas dix législatures. Bien sûr, il faut se donner le temps de la réflexion. Mais faut-il des élections entre l'ouverture à révision et la modification ? C'est un beau débat que nous devons poursuivre.

M. Vandenberghe a parlé des États fédéraux tout à l'heure. Vous savez que nous sommes, en tant qu'État fédéral, l'un de ceux qui a une Constitution bétonnée et qui paraît

waken dat we geen kunstmatige grendels inbouwen waardoor de meerderheid wordt verplicht gevaarlijke manoeuvres uit te halen die het Arbitragehof vervolgens moet corrigeren.

Naast een reflectietermijn moeten er ook bijzondere meerderheden komen, namelijk een tweederde meerderheid in de assemblee en een gewone meerderheid in elk van de taalgroepen.

We hebben een antwoord gegeven op een precieze vraag van de heer Van den Brande. Iedereen, vooral aan Franstalige kant, zal zich aan zijn woord moeten houden. Het debat over artikel 195 was interessant; de Franstaligen hebben de nodige bakens uitgezet en beschikken over een duidelijk minimumakkoord.

Een van de andere problemen bij de verklaring tot herziening van de Grondwet is de kwestie van de Senaat. Ik had in de commissie de euvele moed om te zeggen dat in het huis van een gehangene niet over een koord wordt gesproken.

Zoals een vorige spreker al zei, is het moeilijk om daarover in deze vergadering te spreken.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Vergeet niet dat wat u hier zegt de geschiedenis in gaat, mijnheer Cheron.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – De eerste minister had ooit een wensdroom over de afschaffing van de Senaat. Daarna heeft hij zich bedacht en heeft hij een ander project op tafel gelegd, wat zijn goed recht is.

Het betoog van de heer Monfils, en ook dat van het heer Istasse, was zeer genuanceerd. Is het een goede oplossing en is die evolutie wenselijk? In de commissie hadden we een interessante gedachtewisseling met voorzitter De Decker over monocameralisme en bicameralisme en over de betekenis van een tweekamerstelsel in een federale Staat. Het is een complexe materie en hoe meer men erover weet, hoe voorzichtiger men wordt in zijn uitspraken.

We zijn allen vertrouwd zijn met het monocamerale systeem in de Gemeenschappen en de Gewesten. Wordt er dan zo slecht gewerkt in het Waalse Gewest en in de Franse Gemeenschap?

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – In het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest werd de wet op de stedenbouw herhaaldelijk gewijzigd. Een tweede lezing was zeker geen slechte zaak geweest.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – Mevrouw Nagy weet dat ik graag met u zou samenwerken in Brussel, maar dat is niet mogelijk.

De eerste minister wil nu zijn droom realiseren van een

extraordinairement figée puisque, à cause de l'article 195, elle semble difficile à réviser. Mais ce n'est évidemment pas le cas.

En revanche, nous avons des États fédéraux où il semble simple de modifier la charte fondamentale et où peu de modifications se font. Il faut aussi faire attention à ne pas créer artificiellement des rigidités qui obligent les majorités à faire des exercices périlleux devant ensuite être corrigés par la Cour d'arbitrage.

Outre un délai de réflexion, nous devons aussi prévoir des votes à majorités spéciales, c'est-à-dire des votes au deux tiers de l'assemblée et à cinquante pour-cent dans chacun des groupes linguistiques.

Nous avons répondu, monsieur Van den Brande, à une question précise, pour l'Histoire. Chacun sera tenu, en particulier du côté francophone, par ce qu'il a vous a répondu. Encore une fois je vous remercie d'avoir posé cette question. Le débat sur l'article 195 a été intéressant et nous disposons des balises nécessaires et d'un accord minimum commun francophone clair.

Parmi les autres problèmes envisagés dans la déclaration de révision de la Constitution, reste évidemment la question du Sénat. J'ai eu l'outrecuidance de dire en commission – Mme Willame s'en souvient puisque nous étions côte à côte – que, selon l'adage, « On ne parle pas de corde dans la maison d'un pendu. »

Il est donc difficile de mener ce débat dans cette assemblée, comme l'a dit un orateur précédent.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Vous parlez pour l'Histoire monsieur Cheron, ne l'oubliez pas !

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Le premier ministre a un jour exprimé un rêve qu'il avait fait sur la suppression du Sénat. Il s'est ensuite ravisé et a présenté une autre formule. Il a ainsi fait ce que j'appelle une épure, ce qui est son droit.

L'intervention de M. Monfils et celle de M. Istasse étaient très nuancées. Est-ce une bonne solution, une bonne formule, est-ce une évolution souhaitable ? En commission, nous avons eu des échanges intéressants avec le président De Decker sur le monocaméralisme et le bicaméralisme et sur la signification du bicaméralisme dans un État fédéral. Ces questions sont très complexes. J'ai eu l'occasion de lire un certain nombre de choses et la leçon que l'on peut en retirer, entre autres, est la modestie dans le propos.

Comme je l'ai dit en commission, nous connaissons bien le système monocaméral au niveau des Communautés et des Régions. Il ne faudrait pas trop nous vexer non plus. Après tout, travaillons-nous si mal en Région wallonne et en Communauté française ?

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – En Région bruxelloise, la loi sur l'urbanisme a quand même été revue à plusieurs reprises. Une deuxième lecture ne lui aurait pas fait de tort.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Mme Nagy le sait, j'aimerais travailler avec vous à Bruxelles, mais je ne peux pas. Le choix du système monocaméral ou bicaméral peut faire l'objet d'un débat très long.

paritaire Senaat van gemeenschappen en gewesten met een aantal bevoegdheden in uitoefening van een centrale functie ten aanzien van de deelgebieden. Ik ga daar nu niet verder op in...

De voorzitter. – Waarom niet?

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Iedereen hier weet waarover het gaat. Ik wil enkel zeggen dat als we vandaag niet akkoord gaan met de herzienbaarverklaring van bepaalde grondwetsartikelen zodat daarover verder kan worden nagedacht, het debat voorgoed gesloten zal zijn.*

Dat betreurt ik, temeer daar de fundamentele artikelen 36 en 75 die verband houden met het voortbestaan van de Senaat niet voor herziening vatbaar zijn.

De voorzitter. – Artikel 75, eerste lid, dat over het initiatiefrecht van de senatoren gaat, is niet voor herziening vatbaar verklaard en dat verheugt me.

Maar denkt u werkelijk dat een Senaat bestaande uit gemeenschaps- en gewestsenatoren en gemeenschaps- en gewestministers, wetgevende initiatieven op stapel zou zetten over adoptie, afstamming, echtscheiding, abortus, euthanasie, bio-ethiek, enz., zoals dat de voorbije vijftig jaar het geval was?

De heer Vankrunkelsven maakt een ontkenning gebaar. Ik ben gekant tegen elk ontwerp dat de Senaat die essentiële rol ontnemt, die hij al 172 jaar vervult. U betreurt dat artikel 75, eerste lid niet herzienbaar verklaard wordt. Geloof u dan dat de Senaat die reflectie zal blijven waarnemen?

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dit is toch een vreemde situatie. In een voetbalmatch is er gewoonlijk een scheidsrechter en over het algemeen speelt die niet mee.*

Kan ik nu het woord krijgen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter. – *Ik geef u opnieuw het woord.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Als men de reflectie over de Senaat wil stoppen, dan doet men niets. Dan stopt alles.*

Als politieke fractie hebben wij een genuanceerde mening over de grond van de zaak. Maar hier wordt niet eens gesproken over de grond van de zaak.

Ofwel hebt u mijn inleiding niet goed begrepen, ofwel gelooft u niet wat ik heb gezegd; namelijk dat de manier waarop we nu de Grondwet kunnen herzien, tot een virtueel debat leidt. De formule van de Eerste minister zet de deur open voor twee tegenstrijdige visies op de Senaat. We moeten een keuze maken.

In een debat kunnen alle relevante elementen aan bod komen op grond waarvan men zich een mening kan vormen. Daarom zijn debatten belangrijk en dat is de rol van de Senaat. Wat zal de constituant na de verkiezingen aanvangen met, regering, Kamer en Senaat?

We wachten af. We zullen moeten werken op basis van het huidige artikel 195 van de Grondwet, dus met een tweederde meerderheid in elk van beide kamers en met een paritaire

Le premier ministre s'est employé à réaliser son rêve d'un Sénat paritaire des Communautés et des Régions, avec un certain nombre de compétences liées à ce rôle central par rapport aux entités fédérées, etc. Je ne développerai pas ici l'idée du premier ministre.

M. le président. – Pourquoi pas ?

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Je la connais et vous la connaissez. Je dis simplement, monsieur le Président du Sénat actuel, que, si nous n'acceptons pas aujourd'hui de déclarer ouverts certains articles de la Constitution qui permettent d'approfondir la réflexion, le débat est clôturé aujourd'hui.

Je le regrette profondément, d'autant plus que les articles fondamentaux, 36 et 75, qui concernent la pérennité du Sénat, ne sont pas ouverts à révision.

M. le président. – L'article 75, paragraphe 1^{er}, qui prévoit le droit d'initiative des sénateurs n'est pas soumis à révision et je m'en réjouis.

Cela dit, croyez-vous personnellement, monsieur Cheron, qu'un Sénat composé exclusivement de parlementaires régionaux et communautaires et de ministres régionaux et communautaires prendrait, comme il l'a fait pendant 50 ans, l'initiative de lois sur la filiation, l'adoption, le divorce, l'avortement, l'euthanasie, la bioéthique etc. ?

M. Vankrunkelsven fait un signe négatif. En ce qui me concerne, je suis opposé à tout projet qui retire au Sénat ce rôle essentiel qu'il a rempli pendant 172 ans. J'aimerais que vous essayiez de me convaincre du contraire. Vous dites que l'article 75, paragraphe 1^{er} n'est pas soumis à révision. Vous croyez donc que l'on va poursuivre ce travail de réflexion ?

M. Marcel Cheron (ECOLO). – C'est un peu difficile. D'habitude, dans un match de football, il y a un arbitre et, en général, l'arbitre ne joue pas avec les joueurs.

Vous me donnez la parole maintenant, monsieur le Président ?

M. le président. – Je vous la rends.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Je voulais dire que, si on veut clôturer toute réflexion sur l'avenir du Sénat, on ne fait rien. Tout s'arrête.

Je dis simplement qu'en tant que groupe politique, nous avons un avis nuancé quant au fond de cette question, mais nous ne parlons même pas du fond.

Soit on n'a pas bien compris, soit on n'a pas cru ce que j'ai dit en introduction, à savoir que la façon dont on peut aujourd'hui réviser la Constitution fait en sorte que nous sommes dans un débat virtuel. Il y a, dans la formule du premier Ministre que j'ai évoquée tout à l'heure, certaines options qui font en sorte que l'on peut avoir deux visions contradictoires du Sénat en même temps et qu'il faudra faire un choix, monsieur le Président.

L'intérêt des débats – c'est à cela que sert le Sénat aujourd'hui – c'est de disposer de tous les éléments qui permettent de juger. Après les élections, que fera le constituant dans ces trois branches : gouvernement, Chambre, Sénat ?

On verra bien et il faudra le faire sur base de l'article 195

regering.

Er moet uiteraard een debat ten gronde over de verschillende formules worden gehouden. Ik ben er niet van overtuigd dat de formule van de paritaire Senaat die nu ter tafel ligt, werkelijk overtuigend is. De paritaire Senaat is een oude Franstalige eis, die neerkomt op een Vlaamse toegeving.

Aan de Senaatsvoorzitter moet ik niet uitleggen dat er tegenover een toegeving aan de ene kant ook een toegeving staat aan de andere kant.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *De paritaire Senaat, dat is nog geen gedane zaak.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Tegenover de Vlaamse toegeving inzake een paritaire Senaat, staat als Franstalige toegeving een Senaat die steeds minder bevoegdheden heeft. Dat wil ik evenmin.*

Morgen rijst de vraag – en daarover moet worden onderhandeld – of hierover een akkoord kan worden bereikt.

Mocht u mij vandaag vragen een weddenschap aan te gaan, ik zou het niet doen. Ik zeg alleen dat als we die artikelen niet herzienbaar verklaren, de discussie gesloten is.

Mijnheer de voorzitter, net als u heb ik in verschillende assemblees gezeten en ik ben de eerste om de Senaat te erkennen, met zijn kwaliteiten en zijn gebreken. Vrijdag jongstleden was geen gloriëdag voor de Senaat. Ik denk meer bepaald aan sommige onderzoekscommissies.

Als we een balans opmaken, vinden we positieve dingen die we moeten bewaren. Een zenuwachtige assemblee als de Kamer had sommige kwesties, met name de ethische kwesties, niet zo diepgaand kunnen behandelen.

Ik wil geen Salomonsoordeel vellen. We moeten dat debat organiseren. Door wat hier en in de commissie is gebeurd, kunnen we beter inschatten wat er op het spel staat. We moeten goed nadenken, maar op een gegeven ogenblik moeten we een beslissing nemen.

Dat is wat er op tafel ligt in dit virtuele debat.

Er is nog meer. Het verheugt me dat het heikele punt van de constitutionele autonomie van het Brussels Gewest en de Duitstalige Gemeenschap in de verklaring is opgenomen. Dat komt in de discussie niet altijd voldoende tot uiting. Het is inderdaad een 'oud' thema.

De groenen vinden de jurisprudentie door het Arbitragehof positief, ook al is niet iedereen het daarmee eens. Mevrouw Nagy, de heer Istasse en ikzelf hebben een amendement ingediend om het debat, te openen over partijen die de vrijheid fnuiken met de bedoeling een minder 'verdachte' instantie daarover uitspraak te laten doen. Ik hoop dat ons amendement wordt goedgekeurd.

In de lijst ontbreken ook een aantal elementen die we er graag hadden in gezien ook al beseffen we, mijnheer Istasse, dat we niet alles kunnen realiseren. Ik denk aan het referendum waarover daarnet sprake was. Voor gemeentelijke aangelegenheden is de volksraadpleging al in de Grondwet opgenomen. Nu krijgen we de mogelijkheid de volksraadpleging in te voeren voor gewestelijke

actuel de la Constitution, à savoir un vote aux deux tiers dans chacune des chambres et un gouvernement paritaire qui se prononce.

Il faut évidemment un débat de fond sur les formules. Je ne suis pas convaincu que la formule de Sénat paritaire qui est actuellement sur la table soit convaincante dans l'absolu. Je dis simplement qu'il existait une vieille revendication francophone, dans un État fédéral, de réfléchir à un Sénat paritaire qui est une concession flamande, disons-le.

Ce n'est pas au président du Sénat que je vais expliquer que, s'il y a une concession d'un côté, il y en a une de l'autre.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Le Sénat paritaire, ce n'est pas encore fait.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *S'il y a une concession flamande sur le Sénat paritaire, l'autre concession sera, pour les francophones, de dire un Sénat qui a de moins en moins de pouvoirs. Cela, je ne le veux pas non plus.*

La question qui va se poser demain et qui va être négociée sera de savoir s'il est possible de trouver un accord à ce sujet.

Si vous me demandez aujourd'hui de prendre les paris, je ne le fais pas. Je dis simplement que si nous n'ouvrons pas ces articles le débat n'existe même plus.

Je n'ai aucun problème, monsieur le Président. J'ai, comme vous, une expérience de la Chambre. Nous avons vu déjà un certain nombre d'assemblées et je suis le premier à reconnaître le Sénat dans ce qu'il est, avec ses qualités et ses défauts. Vendredi dernier n'était pas un jour de gloire pour le Sénat. Je pense notamment à certaines commissions d'enquête.

En faisant la balance, nous trouverons des choses positives qu'il faut sauvegarder. Je ne pense pas qu'une chambre aussi nerveuse que la Chambre aurait pu faire un travail aussi approfondi sur certaines questions, notamment les questions éthiques.

Je ne fais pas un jugement de Salomon. Il faudra que nous ayons ce débat. Ce qui s'est passé ici et en commission permet de mieux cerner les enjeux du futur. Il faudra bien réfléchir mais, à un moment donné, il faudra prendre une décision.

Voilà ce qui figure sur la table. Cet aspect virtuel du débat pourrait nous conduire à une réflexion et demain, il conviendra de décider.

D'autres enjeux se trouvaient sur la table. À cet égard, je me réjouis que cette matière très controversée que représente l'autonomie constitutive pour la Région bruxelloise et pour la Communauté germanophone, soit inscrite dans la déclaration. Ce point n'est pas suffisamment mis en évidence dans certaines prises de position. Comme Mme Nagy le sait, il s'agit, en l'occurrence, d'un « vieux » sujet.

J'ajoute que pour nous, écologistes, la jurisprudence qui émerge du côté de la Cour d'arbitrage constitue une évolution positive, même si elle ne plaît pas à tous. C'est la raison pour laquelle Mme Nagy, M. Istasse et moi-même avons déposé un amendement destiné à ouvrir le débat sur les partis liberticides, l'objectif étant de créer, au sein de cet organe juridictionnel, une instance moins « suspecte » que d'autres

aangelegenheden.

De groenen hadden verder willen gaan. Net als de heer Monfils zijn wij voorstander van een referendumcultuur.

Straks zullen we ons uitspreken over een lijst van artikelen. Onze fractie bejubelt deze lijst niet, maar is evenmin verontwaardigd. Hij opent interessante mogelijkheden onder meer om de rechten en vrijheden van de burgers te versterken, de verhouding tussen de machten te verbeteren, en hij zet ons aan om na te denken over het tweekamerstelsel.

We laten niets aan het toeval over. Het sleutelartikel 195 gaf ons de gelegenheid een debat te voeren en grenzen te trekken waarover alle Franstaligen het eens zijn. We krijgen daardoor de mogelijkheid de werking van onze instellingen te verbeteren in het belang van de burgers.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Ook ik stel vast dat de regering vandaag niet aanwezig is in de Senaat. Blijkbaar vindt ze de verklaring tot herziening van de Grondwet niet belangrijk genoeg.

Wij hebben eigenaardige zaken meegemaakt in de commissie, waar we langdurig de lijst van de grondwetsartikelen die voor herziening in aanmerking kwamen, hebben besproken. Leden van de meerderheid en de oppositie hebben er vele pertinente vragen gesteld aan de minister die de regering vertegenwoordigde, de heer Van den Bossche. Hij weigerde echter om de intenties van de regering met betrekking tot de herziening van de grondwetsartikelen mee te delen. Hij zei dat na de verkiezingen zal blijken welke grondwetsartikelen effectief zullen worden herzien en hoe de tweederde meerderheid zal worden bereikt. Formeel-juridisch had hij gelijk, maar politiek was die mededeling nonsens. De keuze om bepaalde artikelen wel herzienbaar te verklaren en andere niet, is natuurlijk een politieke beslissing. De regering heeft toch de intentie om na de volgende verkiezingen met een bepaald doel voor ogen de Grondwet wijzigen.

Ik kom tot de twee knelpunten, waarover hier al herhaaldelijk is gesproken.

Het eerste knelpunt is artikel 195. Daarmee is in feite de discussie begonnen. De aanvankelijke bedoeling – althans volgens Vlaams minister-president Dewael – bestond erin alleen artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren, zodat er geen discussies en lange debatten moesten worden gevoerd over welke artikelen herzienbaar moesten worden verklaard. In dat debat bleken sommige leden van de meerderheid

pour trancher. J'espère que cet amendement sera soutenu.

Je relève également l'absence, dans cette liste, d'éléments que nous aurions souhaité y voir figurer. Certes, nous ne pouvons pas tout réaliser, monsieur Istasse. Je pense à la question du référendum évoquée tout à l'heure. La consultation populaire est déjà inscrite dans la Constitution pour certaines matières relevant du pouvoir communal. La possibilité est à présent ouverte de l'organiser au niveau régional.

Nous, écologistes, aurions souhaité aller plus loin s'agissant du référendum d'initiative populaire, en commençant par le niveau local. Nous sommes en effet soucieux de voir s'instaurer une culture référendaire que M. Monfils a d'ailleurs évoquée.

Tout à l'heure, nous aurons à nous prononcer sur une liste d'articles. Pour résumer le sentiment profond et généreux de mon groupe à ce sujet, je dirais que cette liste ne mérite ni l'excès d'honneur ni l'indignité qu'elle a soulevés chez certains.

Elle ouvre le champ des possibles, des formules intéressantes, un renforcement potentiel des droits et libertés des citoyens. Elle permet d'éventuelles décisions concernant l'amélioration des relations entre pouvoirs, une réflexion sur notre système bicaméral.

Nous ne laissons rien au hasard et la clé que représente l'article 195 nous a permis de mener un débat et de définir des balises, communément admises par tous les francophones qui, sur cette base et sans avoir peur de leur ombre, auront la possibilité d'améliorer le fonctionnement des institutions au bénéfice des citoyens.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Moi aussi, je constate que le gouvernement n'est pas présent au Sénat aujourd'hui. Il estime manifestement que la révision de la Constitution n'est pas assez importante.*

Nous avons vécu des choses étonnantes en commission où nous avons discuté longuement des articles à réviser. Des membres de la majorité et de l'opposition y ont posé de nombreuses questions pertinentes au ministre Van den Bossche qui a toutefois refusé de dire les intentions du gouvernement quant à la révision des articles de la Constitution. Il a déclaré qu'on verrait bien après les élections quels articles seraient réellement révisés et de quelle manière la majorité des deux tiers serait atteinte. D'un point de vue formellement juridique, il avait raison mais cette déclaration était un non-sens politique. Le choix d'ouvrir certains articles à révision et d'autres pas est bien sûr une décision politique. Le gouvernement a quand même l'intention de réviser certains articles de la Constitution dans un but précis après les élections.

J'en viens aux deux problèmes qui ont déjà été abordés maintes fois.

Le premier problème est l'article 195. C'est par là que la discussion a en fait commencé. L'objectif initial était de déclarer le seul article 195 ouvert à révision pour éviter les longues discussions sur les articles à réviser.

Certains membres de la majorité ont fait preuve d'hypocrisie dans ce débat. Ils estimaient qu'une modification de l'article 195 mettrait la Constitution même en péril et que

hypocriet. Zij vonden dat door een wijziging van artikel 195 de Grondwet zelf in het gedrang zou komen en dat bepaalde fundamentele rechten en vrijheden in één regeerperiode overboord konden worden gegooid. Dat is hypocriet omdat de meerderheid zelf in de voorbije regeerperiode de Grondwet schaamteloos met voeten heeft getreden. Dat gebeurde onder meer in het kader van het Lambermontakkoord en het Lombardakkoord en in het kader van de kieshervorming. De meerderheid is – helaas slechts op twee punten – teruggefloten door het Arbitragehof.

Het doel om enkel artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren stuitte meteen op weerstand van de Franstaligen. Zij zagen er mogelijkheden in tot grote Vlaamse avonturen. Vandaag zijn de Franstaligen erin geslaagd om de verklaring tot herziening van artikel 195 om te buigen tot een bijkomend beschermingsmechanisme.

Dat hebben wij in de commissie kunnen vaststellen en wij hebben ook vandaag in de plenaire vergadering kunnen vaststellen dat alle Franstaligen zeggen dat ze, indien artikel 195 na de verkiezingen ook werkelijk zal worden herzien, bovenop de tweederde meerderheid die vereist is om de Grondwet te herzien, ook een meerderheid in elke taalgroep eisen. In plaats van de weg voor grote Vlaamse, confederale avonturen te openen heeft het debat over de herzienbaarheid van artikel 195 alleen geleid tot nieuwe Franse eisen. Deze voorwaarde wordt dan nog geformuleerd nadat gedurende deze zittingperiode de enige bescherming waarover de Nederlandstaligen in de Brusselse instellingen beschikten, namelijk de meerderheid in beide taalgroepen, werd afgeschaft. *Il faut le faire!*

Het tweede knelpunt is de hervorming van de Senaat. Minister Van den Bossche heeft in de commissie geweigerd mee te delen wat de regering hieromtrent voornemens is. Hij heeft daarvoor als argument ingeroepen dat de regering niet bij voorbaat weet of ze wel zo ver zal geraken als ze wenst. Maar als de regering voorstelt om de artikelen over de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, dan heeft ze toch een bepaalde bedoeling. Wel nu, wij kennen haar bedoeling.

We hebben overigens uitgebreide discussies gevoerd over de zin en de onzin van het een- of het tweekamerstelsel. Ik ben geen fetisjist noch van het ene noch van het andere stelsel. Als ze goed worden beheerd, kunnen beide stelsels naar behoren functioneren. Er zijn landen waar het eenkamerstelsel slecht functioneert, maar er zijn er ook waar het goed functioneert. Hetzelfde geldt voor het tweekamerstelsel. Alles hangt immers af van de politieke mentaliteit waarmee de instellingen worden beheerd en bejegend.

Als ik zie hoe de evocatieprocedure, die dient om een tweede lezing in een tweede kamer mogelijk te maken, de voorbije vier jaar door de meerderheid slag om slinger wordt gebruikt om niet te amenderen, dan besluit ik dat de verkeerde mentaliteit heerst. Zelfs een vierkamerstelsel kan dat niet verhelpen.

Ook in haar opdracht als gedeeltelijke ontmoetingsplaats van de gemeenschappen is deze Senaat grotendeels mislukt, ondanks de mooie woorden daarover in het tijdschrift van de Senaat. Van 1995 tot nu heeft de Senaat van alle belangenconflicten die aanhangig werden gemaakt, er maar twee weten te beslechten. Ook dat is tekenend voor de

certains droits et libertés fondamentaux risquaient d'être balayés. C'est hypocrite car au cours de la législature écoulée la majorité elle-même a effrontément foulé aux pieds la Constitution, notamment dans le cadre des accords du Lambermont et du Lombard et de la réforme du système électoral. La majorité a été réprimandée par la Cour d'arbitrage, sur deux points seulement hélas.

La volonté de n'ouvrir que l'article 195 à révision s'est d'emblée heurtée au veto des francophones qui y voyaient une porte ouverte à de grandes aventures flamandes. Les francophones sont aujourd'hui parvenus à transformer la déclaration de révision de l'article 195 en un mécanisme de protection supplémentaire.

Nous avons pu le constater en commission et aujourd'hui aussi, en séance plénière, tous les francophones déclarent que si l'article 195 est bel et bien révisé après les élections, ils exigeront non seulement la majorité des deux tiers requise mais aussi la majorité dans chaque groupe linguistique. Au lieu d'ouvrir la porte à de nouvelles aventures confédérales flamandes, le débat sur l'article 195 a abouti à de nouvelles revendications francophones. Et cette condition est posée alors même que la seule protection dont les néerlandophones disposaient dans les institutions bruxelloises, à savoir la majorité dans chaque groupe linguistique, a été supprimée sous cette législature. Il faut le faire !

Le deuxième problème est la réforme du Sénat. En commission, le ministre Van den Bossche a refusé de faire part des intentions du gouvernement à cet égard. Il a argué que le gouvernement ne sait pas d'avance s'il pourra aller aussi loin. Si le gouvernement propose de déclarer les articles concernant le Sénat ouverts à révision, c'est quand même dans une certaine intention que nous connaissons bien.

Nous avons d'ailleurs longuement discuté du sens et du non-sens d'un système bicaméral. Bien gérés, les deux systèmes peuvent fonctionner correctement. Tout dépend de la mentalité politique qui préside à la gestion des institutions.

Quand je vois comment la procédure d'évocation qui permet une seconde lecture dans la seconde chambre à été exploitée à tout bout de champ par la majorité pour ne pas amender, j'en conclus qu'il règne une mauvaise mentalité. Même un système quadricaméral ne pourrait y remédier.

Le Sénat a également largement failli à sa mission de lieu de rencontre avec les Communautés. Depuis 1995, il n'a été capable de trancher que deux des conflits d'intérêt dont il a été saisi. Cela aussi est caractéristique de la mentalité qui y prévaut.

Que fera la majorité si elle trouve une majorité des deux tiers après les élections ? Il ne s'agit pas du tout de supprimer le Sénat mais de le transformer en Sénat paritaire où 6 millions de Flamands seront représentés par 35 élus au même titre que 4 millions de francophones.

M. Cheron parle d'une concession flamande et il a pleinement raison : outre le mécanisme de protection que constituent la majorité des deux tiers à la Chambre et la majorité dans chaque groupe linguistique pour les lois spéciales, les francophones obtiennent maintenant la parité au Sénat. Le Sénat réformé restera compétent pour la révision de la Constitution et toutes les lois communautaires et

politieke mentaliteit waarmee de instelling wordt bejegend.

Wat zal de meerderheid doen mocht ze na de verkiezingen een tweederde meerderheid vinden? Het gaat helemaal niet over het afschaffen van de Senaat, maar om de omvorming tot een paritaire Senaat, waarin 6 miljoen Vlamingen even goed door 35 verkozenen zullen worden vertegenwoordigd als 4 miljoen Franstaligen.

De heer Cheron spreekt van een Vlaamse toegeving en hij heeft overschot van gelijk: bovenop het beschermingsmechanisme van de tweederde meerderheid in de Kamer en de meerderheid in beide taalgroepen voor de bijzondere wetten krijgen de Franstaligen nu de pariteit in de Senaat aangeboden. De hervormde Senaat zal wel bevoegd blijven voor de herziening van de Grondwet en voor alle communautaire en bijzondere wetten. Kan de bescherming nog verder worden doorgedreven?

Kan de bescherming nog verder gaan? Iedereen zal begrijpen dat dit voor ons onaanvaardbaar is en dat wij dit beschouwen als de kern van het federalisme op zijn Belgisch, dat alleen maar uitgevonden is om te verhinderen dat ooit de macht van het getal zal spelen.

De commissie heeft de herzienbaarverklaring van artikel 150 goedgekeurd. Voor één keer heeft minister Van den Bossche wel de intentie van de regering medegedeeld. Hij zegde dat het de bedoeling is om de term 'drukkersmisdriven' te vervangen en het artikel aan te passen aan de nieuwe realiteit van de elektronische media. Vanmorgen hoorde ik de heer Monfils echter heel duidelijk verklaren wat ik al verwacht had.

Artikel 150 van de Grondwet werd in de vorige zittingsperiode al gewijzigd, zodat zogenaamde racistische persmisdriven naar de correctionele rechtbank werden verwezen. Ik heb in de commissie de vrees uitgesproken dat de regering nu ook de zogenaamde racistische politieke misdriven door de correctionele rechtbank zal laten beoordelen. De heer Monfils heeft dat beaamd. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het arrest van het hof van beroep te Brussel van 26 februari inzake de drie vzw's van het Vlaams Blok. De rechters bij het hof van beroep zegden dat de aangeklaagde feiten, als het al om een misdrijf gaat, een politiek misdrijf zijn waarvoor het hof van assisen bevoegd is.

We lezen in het amendement dat ter zake is ingediend, dat de *partis liberticides* geïsoleerd worden. En dat uitgerekend in titel II van de Grondwet dat de titel *Rechten en vrijheden* draagt! Men gaat verder met de vuile juridische oorlog tegen één Vlaamse oppositiepartij.

Toen ik in 1995 in de Senaat kwam en de Senaat de immuniteitsregel van de parlementsleden herzien heeft, waarschuwde collega Vandenberghe voor de 'juridisering' van het politieke debat. Hij vreesde dat de strijd tussen politieke ideeën hoe langer hoe minder op het publieke forum zou worden uitgevochten en hoe langer hoe meer voor de rechtbanken. Wat is er nadien gebeurd? De wet op de partijfinanciering werd aangepast. Artikel 150 van de Grondwet werd aangepast en nu wil de meerderheid dezelfde weg blijven bewandelen. Dat komt neer op het in de Grondwet verankeren van een vuile juridische politieke oorlog. Het getuigt van weinig democratie.

spéciales. Peut-on encore aller plus loin dans la protection ?

Chacun comprendra que c'est inacceptable pour nous et que nous y voyons le noyau du fédéralisme à la belge qui a été imaginé dans le seul but d'éviter que la loi du nombre ne l'emporte jamais.

La commission a approuvé l'ouverture de l'article 150 à révision. Pour une fois, le ministre Van den Bossche a fait part des intentions du gouvernement. L'objectif est de remplacer les termes « délit de presse » et d'adapter l'article à la réalité des médias électroniques. Aujourd'hui toutefois, j'ai entendu M. Monfils déclarer sans ambiguïté ce que je pensais bien.

L'article 150 de la Constitution a déjà été modifié sous la précédente législature pour que les délits de presse dits racistes soient renvoyés devant le tribunal correctionnel. En commission j'ai exprimé la crainte que le gouvernement ne saisisse également le tribunal correctionnel des délits de presse politiques. M. Monfils l'a confirmé. Cette intention est bien sûr liée à l'arrêt rendu par la Cour d'appel de Bruxelles le 26 février à propos des trois ASBL du Vlaams Blok. Les juges ont estimé que les faits dénoncés, pour autant qu'ils constituent un délit, sont un délit politique relevant de la Cour d'assises.

Nous lisons dans l'amendement déposé que les partis liberticides sont visés. Et ce justement au Titre II de la Constitution intitulé « Des Belges et de leurs droits » ! La sale guerre juridique contre un seul parti flamand d'opposition continue.

Lorsque je suis arrivé au Sénat et que le Sénat a révisé la règle de l'immunité des parlementaires, notre collègue Vandenberghe a mis en garde contre une « judiciarisation » du débat politique. Il craignait que la lutte des idées politiques ne soit de moins en moins tranchée sur la scène politique et de plus en plus devant les tribunaux. Que s'est-il passé ensuite ? La loi sur le financement des partis politiques a été adaptée. L'article 150 de la Constitution a été adapté et la majorité veut aujourd'hui poursuivre sur la même voie. Cela équivaut à ancrer une sale guerre juridico-politique dans la Constitution. C'est faire peu de cas de la démocratie.

C'est pour toutes ces raisons que le Vlaams Blok s'oppose à ce que les articles concernant mes propos soient ouverts à révision.

Om al die redenen wil het Vlaams Blok de artikelen die betrekking hebben op wat ik hier gezegd heb, niet herzienbaar verklaren.

De heer Frans Lozie (AGALEV). – Dit is een belangrijk debat omdat een verklaring tot herziening van de Grondwet een vooruitblik biedt op de wijzigingen die in de volgende regeerperiode kunnen worden gerealiseerd.

Wij hebben geen enkel bezwaar tegen de herzienbaarverklaring van de eerste reeks artikelen omdat ze betrekking hebben op de inschrijving van bijkomende grondrechten in de Grondwet. Bij het einde van de vorige regeerperiode werden ook artikelen voor herziening vatbaar verklaard, maar uiteindelijk werd de herziening niet gerealiseerd.

Het tweede deel van de hervorming is minder evident. De meningen binnen mijn fractie zijn daarover verdeeld. Sommige leden zijn voorstander van de afschaffing van de Senaat. In elk geval zijn allen het erover eens dat de werking van de Senaat moet veranderen. Alles kan immers altijd worden verbeterd, niets is perfect en democratie is een werkwoord.

Het onderhavige voorstel is dubbelzinnig. Het was de bedoeling van de eerste minister de Senaat af te schaffen. Dat wordt evenwel niet expliciet vermeld. Er worden wijzigingen voorgesteld, maar de Senaat zal gedeeltelijk blijven bestaan. Het is niet duidelijk wat precies de bedoeling is. Men zou kunnen opwerpen dat de manier waarop de Senaat zal worden hervormd, geen betekenis heeft en dat de herzienbaarverklaring van de betrokken artikelen volstaat. Het debat zal later worden gevoerd en aangezien de voorstellen van verklaring tot herziening met een tweederde meerderheid moeten worden goedgekeurd, hoeven we ons nergens zorgen over te maken. Er wordt echter ook voorgesteld nieuwe artikelen toe te voegen, waarbij de constituant wel degelijk gebonden is door de beslissing van de preconstituante. Bij een gewone herzienbaarverklaring, kan de constituant na de verkiezingen doen wat ze wil. Wanneer expliciet wordt vermeld welke bepalingen aan de Grondwet moeten worden toegevoegd, is de constituant gebonden aan de vooraf genomen beslissing.

Ik heb nog steeds bezwaren tegen het voorstel om de tweede lezing voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers in de Grondwet te verankeren. Dat betekent dat de rol van de tweede kamer haar inhoud verliest. Als dat voorstel wordt goedgekeurd, is de constituant eraan gebonden. De voorstellen zijn bijzonder verregaand, de intenties zijn scherp uitgedrukt zonder dat de eigenlijke bedoeling, namelijk de afschaffing van de Senaat, uitdrukkelijk wordt vermeld.

Ik ben het ermee eens dat de werking van de Senaat moet kunnen worden verbeterd, maar de voorstellen bevatten toch een aantal incoherenties.

Men zou van de Senaat een Senaat van de deelparlementen en een stukje van de deelregeringen willen maken. Waarom wil men dan het belangenconflict aan die Senaat onttrekken? Waarom wil men dan de prioritaire behandeling van het internationaal verdragsrecht, zoals dat nu bestaat en dat een materie is die altijd effecten voor de gemeenschappen en de gewesten heeft, terug afschaffen en naar de Kamer overhevelen? Dat zijn zaken die niet coherent zijn, zelfs niet

M. Frans Lozie (AGALEV). – *Le débat est important car une déclaration de révision de la Constitution préfigure les changements qui peuvent intervenir au cours de la prochaine législature.*

Nous n'avons aucune objection à la déclaration de révision de la première série d'articles puisqu'ils se rapportent à l'inscription de droits fondamentaux supplémentaires dans la Constitution. À la fin de la législature précédente aussi des articles ont été déclarés ouverts à révision mais en fin de compte, il n'y a pas eu révision.

La seconde partie de la réforme est moins évidente et les avis divergent dans mon groupe. Certains membres sont partisans de la suppression du Sénat. Quoi qu'il en soit, tout le monde s'accorde pour dire que le Sénat doit fonctionner différemment.

La proposition à l'examen est ambiguë. Le premier ministre avait l'intention de supprimer le Sénat, mais ce n'est pas mentionné explicitement. Des changements sont proposés mais le Sénat subsistera en partie. Les intentions ne sont pas claires. On pourrait objecter que peu importe la manière dont le Sénat sera réformé et qu'il suffit de déclarer les articles concernés ouverts à révision. Le débat aura lieu plus tard et puisque les propositions de déclaration de révision doivent être votées à la majorité des deux tiers, nous n'avons pas à nous faire du souci. On propose néanmoins d'ajouter de nouveaux articles, le constituant étant lié par la décision du préconstituant. Lors d'une déclaration de révision normale, le constituant peut faire ce que bon lui semble après les élections. Si on mentionne explicitement les dispositions qui doivent être ajoutées à la Constitution, le constituant est lié par la décision prise antérieurement.

J'ai toujours des objections à la proposition d'ancrer la seconde lecture dans la Constitution. Cela signifie que la seconde chambre perd sa raison d'être. Le vote de cette proposition lie le constituant. Les intentions sont exprimées clairement sans toutefois que l'objectif final, la suppression du Sénat, soit mentionné.

Même si j'admets qu'il faut améliorer le fonctionnement du Sénat, il n'en demeure pas moins que les propositions comportent un certain nombre d'incohérences.

On voudrait transformer le Sénat en un Sénat des parlements fédérés et d'une petite partie des gouvernements fédérés. Pourquoi alors vouloir soustraire au Sénat le conflit d'intérêts ? Pourquoi à nouveau supprimer et transférer à la Chambre le traitement prioritaire du droit de traité international tel qu'il existe actuellement et qui est une matière qui a toujours des répercussions pour les Communautés et les Régions ? Ce n'est pas cohérent, même pas avec un Sénat des Communautés et Régions.

On ne dit pas assez ce que l'on veut, c'est-à-dire vider entièrement le Sénat de sa substance. En avançant un système mixte avec des articles contradictoires, on peut dire que rien n'est encore fait, qu'il faut encore beaucoup négocier et qu'il reste à trouver des majorités. C'est exact mais cela fait longtemps que le processus décisionnel n'appartient plus aux

met een Senaat van de gemeenschappen en de gewesten.

Men zegt te weinig wat men eigenlijk wil, namelijk het volledig uithollen van de Senaat. Door een gemengd systeem naar voor te schuiven met tegenstrijdige artikelen, kan men zeggen dat er nog niets is gebeurd, dat er nog veel moet worden onderhandeld en er nog meerderheden moeten worden gevonden. Dat is juist, maar de besluitvorming gebeurt al lang niet meer in de fracties en is verschoven naar de partijen en naar de regering en binnen de regering naar een kern. Eens daar de beslissing is genomen, moet er al heel wat gebeuren wil er nog iets ten gronde worden aangepakt. Als er zoveel mogelijkheden aan de regering worden gegeven om hervormingen door te voeren en één van de Kamers die de regering moeten controleren zo sterk wordt verzwakt, eigenlijk wordt afgeschaft, zoals nu wordt voorgesteld, dan kunnen we binnenkort wellicht niet meer spreken over een parlementaire democratie. Daar maak ik me ernstig zorgen over.

Dat culmineert in de herziening van artikel 195. Dat artikel voor herziening vatbaar verklaren is bijzonder gevaarlijk. Zoals de heer Cheron zei, bestaan er argumenten om de binding tussen de preconstituante en de constituante te versterken. De intenties van de preconstituante zouden meer bindend moeten zijn voor de constituante. Nu kan dit enkel wanneer men nieuwe artikelen wil invoegen, maar niet bij de herziening van een artikel. Die binding versterken kan door de invoeging van een artikel 195bis dat de constituante slechts grondwetgevende bevoegdheid geeft binnen het kader dat beschreven werd in de verklaring tot herziening van de Grondwet. Dat zou een veiliger oplossing zijn dan artikel 195 zonder meer voor herziening vatbaar te verklaren. Dit kan immers tot allerlei avonturen leiden. Men heeft wel voorwaarden gesteld, maar ik vind die niet altijd goed, zeker niet wanneer wordt gezegd dat dan zeker een tweederde meerderheid en een meerderheid in elke taalgroep vereist is om in de toekomst om het even welk grondwetsartikel te wijzigen. Voor een groot deel van de grondwetsartikelen kan dat verantwoord zijn. Ik zie evenwel niet in dat, wanneer we een nieuw grondrecht in de Grondwet wensen in te voegen, die zware sleutel nodig is. Het zou verstandiger zijn voor te stellen een aantal hoofdstukken uit de Grondwet te schrappen en ons te beperken tot een aantal basisprincipes. Zo zou de organisatie van de federale wetgevende macht en van de gemeenschappen en de gewesten uit Titel III kunnen worden gehaald.

De uitvoering van die artikelen moet dan gebeuren, zoals nu het geval is, via bijzondere wetten. Men had kunnen zeggen: die gevoelige materies die de relaties tussen de verschillende gemeenschappen in ons land regelen halen we eruit, we leggen een paar grondprincipes vast in de Grondwet, maar gebruiken daarvoor bijzondere wetten en dan was dat geen probleem geweest. Die garanties nu opeisen, met name een tweederde meerderheid en een meerderheid in elke taalgroep, voor alle artikelen ook van deel twee over de Belgen en hun rechten, vind ik persoonlijk overdreven. Men had daarvoor beter een alternatief kunnen bedenken.

Over verschillende elementen van deze herzieningverklaring zijn er in onze fractie verschillende meningen, die goed geargumenteerd zijn. Dit zal men kunnen merken bij de stemming. Ik denk niet dat wij de enige fractie zijn waar elk

groupes mais aux partis et, dans le gouvernement, à un « kern ». Une fois la décision prise, il faut encore qu'il se passe bien des choses si on veut encore traiter une matière à fond. Si on donne tant de possibilités au gouvernement pour faire des réformes et si l'une des chambres qui doit contrôler le gouvernement est à ce point affaiblie et en fait supprimée, comme cela est proposé, nous ne pourrons bientôt plus parler de démocratie parlementaire et cela me préoccupe fortement.

Le fait de déclarer l'article 195 ouvert à révision est particulièrement risqué. Comme l'a dit M. Cheron, il existe des arguments en faveur d'un renforcement du lien entre préconstituant et constituant. Les intentions du préconstituant devraient être plus contraignantes pour le constituant. À présent, cela ne peut se faire que pour insérer de nouveaux articles mais pas lors de la révision d'un article. On peut renforcer ce lien en insérant un article 195bis qui ne donne au constituant une compétence constitutionnelle que dans le cadre prévu par la déclaration de révision de la Constitution. Ce serait une solution plus sûre que de déclarer simplement l'article 195 ouvert à révision. Cela peut en effet conduire à diverses aventures. Les conditions posées ne sont pas toujours bonnes, surtout lorsqu'on exige une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique pour modifier à l'avenir n'importe quel article de la Constitution. Cela peut se justifier pour bon nombre de ces articles. Je ne comprends pourtant pas que cette lourde clé soit nécessaire pour insérer un nouveau droit fondamental dans la Constitution. Il serait plus judicieux que l'on propose de supprimer certains chapitres de la Constitution et de nous limiter à un certain nombre de principes fondamentaux. L'organisation du pouvoir législatif fédéral et des Communautés et Régions pourrait ainsi être retirée du titre III.

L'exécution de ces articles doit alors se faire comme c'est le cas actuellement par le biais de lois spéciales. On aurait pu dire qu'on sortait les matières sensibles qui règlent les relations entre nos Communautés et qu'on ancrerait dans la Constitution quelques principes fondamentaux mais en utilisant pour cela des lois spéciales. Il n'y aurait pas eu de problème. Personnellement, je trouve exagérées les garanties de la majorité des deux tiers et de la majorité dans chaque groupe linguistique pour tous les articles, même ceux du chapitre 2 sur les Belges et leurs droits. On aurait pu imaginer une solution plus valable.

Dans notre groupe, il y a des avis divergeants et bien argumentés sur plusieurs éléments de cette déclaration de révision. On l'observera au moment du vote. Je ne pense pas que nous soyons le seul groupe dans lequel chaque membre votera en son âme et conscience. Je ne doute pas que les éléments fondamentaux figureront dans la déclaration. Pour d'autres je présume qu'il y aura des objections en dehors de notre groupe également et j'espère que le Sénat prendra ses responsabilités.

lid in eer en geweten zijn stemgedrag zal bepalen. Ik twijfel er niet aan dat de fundamentele elementen in de verklaring zullen worden opgenomen. Over andere vermoed ik dat er niet alleen in onze fractie bezwaren zullen rijzen. Ik hoop dat de Senaat zijn verantwoordelijkheid zal opnemen.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Het debat over de grondwetsherziening heeft zich hier vandaag toegespitst op het voortbestaan van de Senaat in afwezigheid van enige vertegenwoordiging van de regering. Ik had graag nog een vraag gesteld aan de regering, maar ik stel vast dat hier gedurende de hele duur van het debat nog geen enkele minister aanwezig is geweest. Dat toont aan wat de instelling vandaag nog betekent in de ganse structuur van de federale overheid.

Ik ga niet stilstaan bij een aantal andere artikelen die voor herziening vatbaar zijn verklaard. Ik stel vast dat de meeste sprekers daar weinig bemerkings bij maken. Het betreft artikelen die ook in 1999 voor herziening werden voorgesteld, samen met een aantal nieuwe elementen, zoals duurzame ontwikkelingen gewestelijke volksraadplegingen, waar ik me best in kan vinden.

Ik kom nu tot de hervorming van de Senaat en de methode van herziening van de Grondwet. De voorbije vier jaar heb ik vaak gesteld dat de manier waarop de Senaat momenteel functioneert mij niet zint. In 1993 heeft toenmalig premier Dehaene zelf een hervorming van de Senaat op de rails gezet, waarbij enerzijds een inhoudelijke afslanking was gepland en de Senaat anderzijds de ontmoetingsplaats van de gemeenschappen zou worden. We kunnen niet anders dan vaststellen dat die halfslachtige hervorming mislukt is. De manier waarop de Senaat functioneert geeft aanleiding tot frustraties: we kunnen de regering niet controleren, het meeste wat we doen is de debatten van de Kamer dunnetjes overdoen, zonder dat dit een meerwaarde oplevert voor de bevolking en de publieke opinie.

Ik geef toe dat de Senaat een aantal interessante initiatieven heeft genomen. De Kamer had dat echter evenzeer kunnen doen.

Moet de Senaat dan afgeschaft worden? Ik vind van niet. Ook onze fractie is van oordeel dat in een federaal land als België een ontmoetingsplaats van de gemeenschappen nodig is.

De voorzitter. – Dat is een positieve verandering van mening.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Niet zozeer een verandering van mening. Mijnheer de voorzitter, u hebt me ooit gevraagd een verhandeling te maken over de toekomst van de Senaat. Ik heb daarin gezegd dat ik geloofde in een Senaat, maar dan met fundamenteel andere bevoegdheden.

De Senaat moet bevoegd zijn voor alle aangelegenheden die te maken hebben met de hervorming van instellingen en dus ook de aanpassing van de grondwet. Hij moet alle federale wetten kunnen evoceren die ingaan tegen de belangen van gewesten en gemeenschappen.

Ik had een vraag voor de regering, die spijtig genoeg niet aanwezig is. De gemengde verdragen, die ook betrekking hebben op de bevoegdheden van gewesten en gemeenschappen, zouden door de Senaat worden goedgekeurd omdat ze nu te veel vertraging zouden oplopen. Het zijn echter vaker de federale parlementen die de

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Le débat sur la révision de la Constitution s'est focalisé aujourd'hui sur la survie du Sénat et a eu lieu en l'absence de tout représentant du gouvernement. J'aurais pourtant encore voulu lui poser une question. Cela montre ce que représente encore notre institution dans l'ensemble de l'État fédéral.*

Ces quatre dernières années, j'ai souvent été déçu par le mode de fonctionnement actuel du Sénat. En 1993, l'ancien premier ministre Dehaene avait mis sur les rails une réforme qui devait réduire le rôle du Sénat et le transformer en lieu de rencontre des Communautés. Cela a été un échec. Le mode de fonctionnement du Sénat engendre des frustrations : nous ne sommes pas en mesure de contrôler le gouvernement, nous passons le plus clair de notre temps à refaire maigrement les débats qui ont eu lieu à la Chambre et cela sans que la population ou l'opinion publique n'en retirent une plus-value.

J'admets que le Sénat a pris quelques initiatives intéressantes mais la Chambre aurait tout aussi bien pu le faire.

Faut-il supprimer le Sénat ? Je ne le crois pas. Mon groupe est aussi d'avis que dans un État fédéral tel que la Belgique, il faut un lieu de rencontre des Communautés.

M. le président. – Voilà un retournement d'opinion positif.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Ce n'est pas un retournement d'opinion. Monsieur le président, le jour où vous m'avez demandé de faire un exposé sur l'avenir du Sénat, j'ai dit que je croyais en un Sénat doté de compétences totalement différentes : la réforme des institutions et partant, la révision de la Constitution, l'évocation de toutes les lois fédérales qui vont à l'encontre des intérêts des Régions et des Communautés.*

J'aurais voulu poser une question au gouvernement mais malheureusement il n'est pas présent. L'approbation des traités mixtes qui touchent également aux compétences des Régions et des Communautés serait laissée au Sénat parce qu'actuellement elle traîne trop en longueur. Je propose qu'à l'instar des Pays-Bas, nous fixions un délai pour l'approbation de ces traités. En cas de dépassement de ce délai, le traité serait approuvé tacitement. De quelle manière

gemengde verdragen met vertraging goedkeuren, dan de gewesten of de gemeenschappen. Onlangs werd een verdrag tussen de EU en de ACP-landen hier laattijdig goedgekeurd omwille van het getreuzel van de federale overheid. Ik stel voor, net als in Nederland, een termijn te plaatsen op de goedkeuring van deze verdragen. Als deze termijn wordt overschreden, wordt het verdrag stilzwijgend goedgekeurd. Op welke manier zullen de delegaties worden samengesteld als deze bevoegdheid naar de Senaat wordt overgeheveld? Zullen ook de gemeenschappen en gewesten in deze delegaties vertegenwoordigd zijn?

De paritaire samenstelling van de Senaat maakt me niet wild enthousiast. De meeste federale staten waar een dergelijke gelijke vertegenwoordiging bestaat, tellen veel deelstaten. Ik vrees dat we daardoor in een precaire situatie terechtkomen. De gevolgen voor de besluitvorming zijn symbolisch en zullen mijns inziens geen grote veranderingen teweegbrengen. Een meerderheid in de taalgroepen is moeilijker te bereiken dan een tweederde meerderheid in het geheel. De pariteit zal mijns inziens geen grote impact hebben op de communautaire tegenstellingen.

Ik ben dus niet gewonnen voor de afschaffing van de Senaat. Ik vind echter dat de senatoren niet apart mogen worden verkozen. De Senaat moet worden samengesteld uit de vertegenwoordigers van de andere parlementen.

De houding van CD&V in verband met de herzienbaarheid van artikel 195 verbaast me. De Vlaamse Beweging heeft altijd gesteld dat de rigide manier om de grondwet te herzien, de dynamiek van de staatshervorming en de overheveling van bevoegdheden niet ten goede komt.

Een wijziging van dit artikel moet zeker niet in het voor- of nadeel van een van de gemeenschappen uitvallen, maar moet een soepeler methodiek bieden om de bevoegdheden in ons land te kunnen leggen waar ze thuishoren. Een wijziging van artikel 195 is dus helemaal niet in tegenspraak met de belangen van degenen, zowel in het zuiden als het noorden van het land, die de staat verder willen hervormen. Ik ben er dus voorstander van om het mogelijk te maken de Grondwet te wijzigen in één en dezelfde regeerperiode, mits er bijvoorbeeld twee zittingsperiodes verlopen tussen de start van de herziening en de uiteindelijk goedkeuring ervan. Deze versoepeling kan een vooruitgang betekenen. De principes die ik altijd heb verdedigd, mijnheer Van den Brande, moet ik overigens niet veranderen omdat een bepaalde instelling, het OVV, heeft vastgesteld dat in de Franstalige pers plots werd gezegd dat de herziening van de Grondwet, zoals de bijzondere wetten, aan een ander regime zou worden onderworpen en bijvoorbeeld ook een meerderheid in de twee taalgroepen zou behoeven. Daar is inderdaad over gesproken, maar wij, Vlamingen, moeten dan vasthouden aan de principes die we altijd hebben verdedigd en ons verzetten tegen een verandering op dat vlak.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Ik weet niet naar welk document van het OVV u verwijst, maar eigenlijk is het omgekeerde gebeurd. Op een bepaald ogenblik hebben de MR en de PS zich verzet tegen de herzienbaarverklaring van artikel 195 en de eerste reactie was dat wij, Vlamingen, er dan voorstander van moesten zijn. Dat is niet het standpunt van het OVV, maar los daarvan moeten we volgens mij op zichzelf bekijken wat een redelijke, stabiliteitbrengende en

les délégations seront-elles constituées si cette compétence est transférée au Sénat ? Les Communautés et les Régions y seront-elles aussi représentées ?

Je ne suis pas un fervent partisan de la composition paritaire du Sénat. La plupart des États fédéraux pratiquant la parité comptent de nombreuses entités fédérées. Nous risquons ainsi de nous retrouver dans une situation précaire. Les effets sur le processus décisionnel sont symboliques et entraîneront peu de grands changements. Il est plus difficile d'obtenir une majorité dans les groupes linguistiques qu'une majorité des deux tiers de l'ensemble. La parité n'aura à mon sens pas un grand impact sur les dissensions communautaires.

Je ne suis donc pas acquis à l'idée de supprimer le Sénat. Je trouve cependant qu'il doit être constitué de représentants des autres assemblées.

Je suis surpris de la position du CD&V quant à la possibilité d'ouvrir l'article 195 à révision. Le mouvement flamand a toujours estimé que la rigidité de la procédure de révision de la Constitution ne favorisait pas la dynamique de la réforme de l'État et les transferts de compétences.

Une modification de cet article ne doit certainement pas se faire au profit ou au détriment d'une des Communautés mais doit offrir une méthode plus souple permettant de mieux répartir les compétences. Une modification de l'article 195 n'est donc pas contraire aux intérêts de ceux qui, dans le nord comme dans le sud du pays, entendent poursuivre la réforme de l'État. Je suis dès lors favorable à la possibilité d'une révision de la Constitution au cours d'une seule et même législature à condition qu'il y ait par exemple deux sessions entre le début de la révision et le vote final. Cet assouplissement peut être un progrès. Monsieur Van den Brande, je dois pas changer les principes que j'ai toujours défendus parce que l'OVV a constaté que dans la presse francophone, on disait soudain que la révision de la Constitution, de même que les lois spéciales, seraient soumises à un autre régime et nécessiteraient par exemple une majorité dans les deux groupes linguistiques. Cela a en effet été évoqué mais en tant que Flamands, nous devons nous en tenir aux principes que nous avons toujours défendus et nous opposer à un changement en la matière.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Je ne sais pas à quel document de l'OVV vous faites allusion mais en fait c'est l'inverse qui s'est produit. À un moment donné, le MR et le PS se sont opposés à la déclaration d'ouverture à révision de l'article 195 et la première réaction fut que nous, Flamands, devions donc en être partisans. Ce n'est pas le point de vue de l'OVV mais indépendamment de cela, nous devons nous-mêmes réfléchir à une procédure de révision de la*

democratisch gefundeerde procedure van grondwetsherziening is. Vanuit deze principes bekijken wij het en we laten ons niet leiden door de standpunten die anderen innemen. Na wat we gehoord hebben van de heren Monfils en Cheron, weten we wat het zou betekenen om op die manier carte blanche te geven. Dat is in een grondwetgevend proces niet zindelijk. We moeten toch eerlijk zijn. Ik had nog kunnen begrijpen dat enkel artikel 195 voor herziening vatbaar werd verklaard, omdat dit alles mogelijk maakte, al zijn we daar geen voorstander van, integendeel. Nu echter worden zowel artikel 195 als een hele reeks andere artikelen herzienbaar verklaard.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Mijnheer Van den Brande, indien men enkel artikel 195 voor herziening vatbaar verklaart en er wordt daarover uiteindelijk geen akkoord bereikt, dan zitten we met alle andere grondwetsartikelen vast. Ik vind het dus perfect verdedigbaar dat men de Senaat wil hervormen en nog andere grondwetsartikelen wil wijzigen en dat men bovendien een poging wil doen om de herziening van de Grondwet te versoepelen. Of dat laatste lukt, zal echter afhangen van de vraag of een tweederde meerderheid wordt gevonden. Als dat niet lukt, blijft artikel 195 natuurlijk zoals het is. De combinatie is dus perfect verdedigbaar.

In de Europese context is het bijzonder verwonderlijk vast te houden aan het tweekamerstelsel. Ik ben geen jurist, mijnheer Vandenberghe, maar die arrogantie om te denken dat alleen juristen wetten kunnen maken en wijzigen ben ik beu. (*Applaus bij de VLD*)

Het is aan de democratische meerderheid in het parlement om wetten te maken en te wijzigen.

Ik stel vast dat de bevoegdheden die vroeger in handen waren van Kamer en Senaat nu toebehoren aan twee niveau's, Europa en de deelstaten, waar telkens een éénkamerstelsel actief is. De heer Vandenberghe zegt dat Europa, Vlaanderen en Wallonië geen democratische besluitvorming hebben. Hij zou beter luisteren in plaats van de mensen te onderbreken!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – U bent hier zes maanden niet geweest en nu komt u ons de les lezen.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik ben hier gemiddeld genomen veel meer aanwezig geweest dan het gemiddelde van de Senaat. Het is mijn recht mijn functie waar te nemen zoals ik het doe, dat is mijn verantwoordelijkheid. Ik heb de heer Vandenberghe tijdens de commissiebesprekingen over de euthanasie ook niet onderbroken als hij argumenten aanhaalde, ik heb ook niet gezegd dat hij geen recht van spreken had omdat hij geen arts was.

Ik vind zijn opmerkingen laag bij de grond. Ik herhaal, de meerderheid van alle bevoegdheden die vroeger de Belgische staat als tweekamerstelsel beheerde, liggen nu op andere niveau's. De besluitvorming komt tot stand met een éénkamerstelsel, zowel op Europees niveau als in de deelstaten. Ik kan niet zeggen dat het democratische niveau per definitie daarom lager is. Dat is een axioma dat niet per definitie moet worden gehanteerd. Daarom ben ik bereid om in de toekomst, op de momenten dat ik aanwezig ben, te helpen deze Senaat om te vormen tot een instituut dat in deze

Constitution raisonnable, stabilisatrice et démocratiquement fondée.

J'aurais encore pu comprendre qu'on déclare ouvert à révision le seul article 195 puisqu'il permet tout, même si nous n'en sommes pas partisans, bien au contraire. Or, voilà qu'on déclare ouverts à révision non seulement l'article 195 mais toute une série d'autres articles.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Monsieur Van den Brande, si on ne déclare ouvert à révision que l'article 195 et que finalement nous ne parvenons pas à un accord à ce sujet, nous nous retrouvons coincés avec tous les autres articles de la Constitution. Je trouve donc parfaitement défendable que l'on veuille à la fois réformer le Sénat et modifier d'autres articles de la Constitution et qu'en outre on veuille encore faire un effort pour assouplir la procédure de révision. Pour cela, il faut une majorité des deux tiers. Dans le cas contraire, l'article 195 restera tel quel. La combinaison est donc parfaitement défendable.*

Dans un contexte européen, il est particulièrement étonnant de s'accrocher au bicaméralisme. Je ne suis pas juriste, monsieur Vandenberghe, mais j'en ai assez de cette arrogance qui consiste à croire que seuls les juristes peuvent faire les lois et les modifier. (Applaudissements sur les bancs du VLD)

Il appartient à la majorité démocratique du parlement de faire et de modifier les lois.

Je constate que les compétences qui appartenaient autrefois à la Chambre et au Sénat relèvent aujourd'hui de deux niveaux de pouvoirs, l'Europe et les entités fédérées qui appliquent le système monocaméral. M. Vandenberghe prétend que le processus décisionnel en vigueur en Europe, en Flandre et en Wallonie n'est pas démocratique. Il ferait mieux d'écouter plutôt que d'interrompre les gens !

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *On ne vous a pas vu pendant six mois et voilà que vous venez nous faire la leçon.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *J'ai été bien plus souvent présent que la moyenne des sénateurs. J'ai le droit de remplir mes fonctions comme je le fais. Lors des discussions en commission euthanasie, je n'ai pas interrompu M. Vandenberghe. Je ne lui ai pas dénié le droit à la parole sous prétexte qu'il n'était pas médecin.*

Je trouve que ses remarques volent bas. Je répète que la plupart des compétences qui appartenaient autrefois à l'État belge se situent aujourd'hui au niveau de l'Europe et des entités fédérées. Je ne peux pas dire pas que le niveau démocratique s'en trouve par définition plus bas.

Je suis donc disposé à aider à transformer le Sénat en une institution qui ait une place à part entière dans cet État fédéral plutôt que de le laisser fonctionner comme une institution ridicule, délaissée et minorisée. Le gouvernement n'a pas cessé de ridiculiser le Sénat mais à certains moments, nous l'avons tous laissé faire.

federale staat een volwaardige plaats heeft in plaats van hem nu, zoals de afgelopen vier jaar, als een belachelijke, verwaarloosde en geminoriseerde instelling te laten functioneren. De Senaat werd voortdurend door de regering belachelijk gemaakt, maar dat hebben we op bepaalde momenten allen samen toegelaten.

De voorzitter. – Mijnheer Vankrunkelsven, hebt u de systemen van de verschillende senaten van de federale staten in Europa al bestudeerd? Alle federale staten in Europa hebben een tweekamerstelsel. Ze hebben natuurlijk ook regionale parlementen en regeringen, zoals in België. Ik spreek van Oostenrijk, Zwitserland, Duitsland, Spanje en andere lidstaten.

Ik begrijp dus uw argument niet.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Mijn argument is dat we een Senaat nodig hebben. Ik heb niet gezegd dat er geen Senaat meer nodig is. Maar het moet een Senaat zijn waarvan de bevoegdheden duidelijk zijn omschreven om te verhinderen dat er wordt gewerkt zoals de afgelopen vier jaar. Het kan toch niet dat we voortdurend bij de bok worden gezet en met Kerstmis en Nieuwjaar vergaderen zonder ook maar een punt of een komma te kunnen veranderen aan de verschillende programmawetten die hier werden behandeld.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Dit is geen doodslag, maar een moord met voorbedachte rade op de Senaat. U in de meerderheid hebt laten gebeuren dat de Senaat totaal ontworteld werd en mindere betekenis kreeg. U draagt daarvoor een grote verantwoordelijkheid. Het is dan ook niet correct om nadien te komen zeggen dat het niet ideaal is.

De regering spant het paard achter de wagen. Zolang er geen duidelijkheid bestaat over de plaats van de deelstaten in het bestel, of dat nu federaal of confederaal is, heeft het geen zin om het bicamerale stelsel te hervormen. De afschaffing van de Senaat is de obsessie van de heer Verhofstadt. Het plan om de Senaat af te schaffen is *un flou artistique prémédité*.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Om paard en kar te noemen: het paard Dehaene heeft er met de medewerking van de CVP voor gezorgd dat de Senaat bij de vorige grondwetsherziening werd uitgehouden! En de hervormde Senaat heeft verzuimd zijn taak behoorlijk in te vullen!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Heel wat leden van de meerderheid leven in het verleden en bewegen zich voortdurend in de schaduw van het verleden. Ik ben geen geschiedschrijver. Ik tracht een visie te hebben op de toekomst: dat is het grote verschil tussen de paarsgroene meerderheid en de oppositie.

Als ik tegen de heer Vankrunkelsven zeg dat zijn argument geen hout snijdt, dan bedoel ik niet dat de wetgever uit juristen moet zijn samengesteld. Dan bedoel ik alleen dat zijn gebruik van het juridische argument niet relevant is. Hij baseert zich op het idee dat een tweekamerstelsel te maken heeft met het aantal wetten dat wordt aangenomen op federaal of confederaal vlak. Die redenering klopt niet. Het federale of confederale model houdt in dat de deelstaten in de vorming van de nationale wetgeving anders tussenkomen dan in een unitaire staat. Dat juridische argument begrijpt de heer Vankrunkelsven niet.

M. le président. – Monsieur Vankrunkelsven, avez-vous déjà examiné comment fonctionnaient les différents sénats des États fédéraux en Europe ? Tous les États fédéraux d'Europe ont un système bicaméral. Ils ont, bien entendu également des parlements et des gouvernements régionaux comme en Belgique. Je veux parler de l'Autriche, la Suisse, l'Allemagne, l'Espagne et d'autres États membres.

Je ne comprends pas votre argument.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je veux dire que nous avons besoin d'un Sénat. Mais il faut que ses compétences soient clairement définies pour éviter la situation qu'on a connue ces quatre dernières années. Il est inconcevable qu'on nous tourne constamment en ridicule et que nous devions nous réunir à la fin de l'année sans pouvoir changer la moindre virgule aux différentes lois programmes examinées ici.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Ce n'est pas un homicide mais un meurtre avec préméditation. C'est vous, dans la majorité, qui avez permis que le rôle du Sénat soit réduit. Vous portez une grande responsabilité en la matière. Il n'est donc pas correct de venir dire ensuite que ce n'est pas idéal.*

Le gouvernement met la charrue avant les bœufs. Tant que la place des entités fédérées dans le système, qu'il soit fédéral ou confédéral, n'est pas clairement définie, réformer le système bicaméral n'a pas de sens. La suppression du Sénat est une obsession de M. Verhofstadt. Le projet de réforme du Sénat est un flou artistique prémédité.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *À propos de charrue et de bœufs, c'est M. Dehaene qui a fait en sorte que le Sénat devienne une assemblée croupion ! Et le Sénat réformé a failli à sa tâche !*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Dans la majorité, nombreux sont ceux qui vivent dans le passé et qui évoluent constamment dans son ombre. Je ne suis pas historien. Je cherche à avoir une vision prospective. C'est ce qui différencie la majorité arc-en-ciel de l'opposition.*

Quand je dis à M. Vankrunkelsven que son argument ne tient pas la route, je ne veux pas dire que les législateurs doivent être des juristes. Je veux seulement dire que son argument juridique manque de pertinence. Il se base sur l'idée que le bicaméralisme a un rapport avec le nombre de lois adoptées au niveau fédéral ou confédéral. Ce raisonnement ne tient pas. Dans un modèle fédéral ou confédéral, les entités fédérées n'interviennent pas de la même manière qu'un État unitaire dans l'élaboration de la législation nationale. M. Vankrunkelsven ne comprend pas cet argument juridique.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Natuurlijk vind ik niet dat de Senaat evenveel initiatiefrecht moet hebben als de Kamer, maar ik vind wel dat de deelstaten via de Senaat het recht moeten hebben om op te treden in alles wat er op het federale vlak gebeurt. Daarom beantwoord ik de vraag die de heer Vandenberghe daarnet heeft geformuleerd negatief.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Als de uitoefening van de wetgevende macht van de deelstaten op federaal vlak afhangt van de besluitvorming van de meerderheid, gaat het niet om een tussenkomst van de deelstaat maar van de meerderheid.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – De meerderheid in de deelstaten is democratisch tot stand gekomen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Een wetgevende Kamer put haar bevoegdheid uit de Grondwet en niet uit beslissingen die genomen worden in een andere Kamer.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Het is evident dat in een federale Staat de structuur van één van de twee kamers gebaseerd moet zijn op de federale aard van de Staat.*

Wij zijn voorstander van een paritaire structuur en we willen ook kunnen optreden als er een mogelijke band bestaat met de deelgebieden. Als we vijf jaar of iets langer teruggaan in de tijd, zien we dat er maar weinig aangelegenheden zijn die geen gevolgen hebben voor die deelgebieden. Bovendien moeten we op technisch gebied elke ontsporing voorkomen. De meerderheid kan immers de haar geboden mogelijkheden, zoals het evocatierecht, gebruiken voor andere dan de oorspronkelijk afgesproken doeleinden. Alle meerderheden werden immers meermaals door de regering gevraagd ervoor te zorgen dat de bespreking van teksten werd bespoedigd, dus te voorkomen dat de oppositie op het laatste ogenblik evoceert, wat de goedkeuring van teksten soms bemoeilijkt. Ik denk dat de diverse meerderheden waarschijnlijk te vaak en onterecht zijn ingegaan op dat verzoek, zodat de evocatieregeling oneigenlijk werd gebruikt, wat niet zou mogen. Daar moeten we over nadenken.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dat is een interessant discussiepunt. Ik signaleer dat de CD&V-fractie 169 ontwerpen en voorstellen heeft geëvoceerd, wat zeer weinig is in vergelijking met het totale aantal goedgekeurde wetten. Verder heeft de regering voor 78% van haar wetsontwerpen de spoedbehandeling gevraagd, terwijl de regering-Dehaene dat maar voor 37% van de wetsontwerpen deed.

Deze cijfers duiden aan dat in de loop van deze zittingperiode de wetgevende cultuur fundamenteel is gewijzigd.

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Het wekenlange debat over de herziening van de Grondwet doet bij mij twee bedenkingen rijzen.*

Ik vind het bijzonder onaangenaam dat men me vraagt mee te werken aan het afzagen van de tak waarop ik zit. Men had de senatoren veel meer moeten betrekken bij een diepgaande reflectie over een eventuele hervorming van de Senaat.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Pour moi, le Sénat ne doit pas avoir le même droit d'initiative que la Chambre mais les entités fédérées doivent avoir par le biais du Sénat le droit d'intervenir pour tout ce qui concerne les matières fédérales. C'est la raison pour laquelle je réponds par la négative à la question que vient de formuler M. Vandenberghe.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Si l'exercice du pouvoir législatif des entités fédérées au plan fédéral dépend du processus décisionnel de la majorité, il ne s'agit pas d'une intervention de l'entité fédérée mais de la majorité.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *La majorité a été élue démocratiquement dans les entités fédérées.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Une Chambre législative tient sa compétence de la Constitution et non des décisions prises par une autre Chambre.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Il est clair que, dans un État fédéral, la structuration d'une des deux chambres doit se baser sur la nature fédérale de l'État.

Je le répète, nous prônons une structure paritaire ainsi qu'une possibilité d'intervention pour tout ce qui peut avoir un lien avec les entités fédérées. Et une petite retrospective de ces cinq dernières années, voire un peu plus, permet de constater que peu de matières étaient dépourvues d'implications avec ces entités. En outre, sur le plan technique, il faut évidemment éviter toute forme de dérive. La première est, pour la majorité, d'utiliser les possibilités qui nous sont données – je pense au droit d'évocation – à d'autres fins que celles initialement prévues. En effet, comme chacun sait – pas d'assauts vertueux à cet égard ! – toutes les majorités, quelles qu'elles soient, ont été sollicitées à de très nombreuses reprises par le gouvernement pour permettre d'accélérer l'analyse des textes ; en d'autres termes, pour éviter que l'opposition n'évoque au dernier moment, ce qui rendait parfois difficile l'adoption des textes. Je pense que les diverses majorités ont répondu vraisemblablement à tort et trop souvent à ces sollicitations qui sont effectivement des perversions du système d'évocation qui ne devraient jamais être utilisés. Il faut y réfléchir.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *C'est un point de discussion intéressant. Je signale que le groupe CD&V a évoqué 169 projets et propositions, ce qui est peu par rapport au nombre total de lois adoptées. En outre, le gouvernement a demandé un traitement en urgence pour 78% de ses projets contre 37% pour le gouvernement Dehaene.*

Ces chiffres montrent que la culture législative a fondamentalement changé au cours de cette législature.

M. Jean-Marie Happart (PS). – Les longs débats que nous avons depuis plusieurs semaines sur la révision de la Constitution m'inspirent notamment deux réflexions.

Sur la forme, je dirai qu'il m'est profondément désagréable de voir scier la branche sur laquelle je suis, et plus encore, qu'on me demande d'y participer. Je pense que les sénateurs auraient dû être bien plus impliqués dans une réflexion

Ik heb de ministers gevraagd wat de Senaat toch heeft misdaan dat zij hem zo sterk moeten bestrijden. Ik vroeg hen ook waarom ze hem niet helemaal afschaffen. Dat zou het debat nog meer vereenvoudigen. Men moet logisch blijven. Ofwel meent men dat de Senaat tot niets dient en vooral vervelend is en dan schaft men hem beter af. Ofwel acht men hem nog nuttig en dan moet men de senatoren normaal hun werk laten doen.

Ik begrijp dat een uitvoerende macht het vervelend vindt zich te moeten verantwoorden voor een assemblee die haar kan afremmen of haar standpunt kan doen wijzigen. Met twee assemblees is dat dubbel zo vervelend.

Ik begrijp dat, maar dat is de prijs die in een democratie, waar de verkozenen recht hebben op respect, moet worden betaald. Parlementsleden worden niet enkel geacht op het knopje te drukken. Zij moeten de standpunten die zij in het parlement innemen, verantwoorden tegenover hun kiezers en de bevolking. Wat men beoogt, heeft niet veel te maken met respect voor de assemblees, vooral omdat ze rechtstreeks betrokken zijn. Ik zie niet in waarom de Kamer morgen zou moeten kunnen beslissen over de werking en de financiering van de Senaat, noch over wat onze assemblee wel of niet mag doen.

In 1993 werd het aantal senatoren met ongeveer twee derde verminderd. Dat kan tellen als herstructurering. Ook de bevoegdheden van de Senaat werden beperkt. De senatoren hebben zich daar bij neergelegd. Ik benadruk dat zij initiatieven hebben genomen die deze zittingsperiode hebben gekenmerkt. De Senaat heeft dus een belangrijke rol gespeeld. Er is trouwens geen enkele minister die me heeft kunnen uitleggen welke zware fout de senatoren hebben begaan dat ze moeten verdwijnen. Ik ga dus niet akkoord met de hervorming van de Senaat en zal in die zin stemmen.

Ik sta ook zeer weigerachtig tegenover de herziening van artikel 195. Wij kennen de komende verkiezingsuitslag uiteraard niet, maar we kennen de situatie in Vlaanderen met de onrustwekkende vooruitgang van het Vlaams Blok. Een herziening van artikel 195 mag er niet toe leiden dat op een gegeven ogenblik een voldoende democratische controle onmogelijk wordt of andere hervormingen mogelijk worden die wij niet langer voldoende kunnen beheersen of waartegen wij ons niet voldoende kunnen verdedigen.

Ik ben het dus formeel en ten gronde niet eens met de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

Wat de overige artikelen betreft, kan ik de meerderheid volgen. Zoals in de huidige zittingsperiode is gebleken, worden artikelen niet noodzakelijk herzien omdat ze voor herziening vatbaar werden verklaard. Toch is het gevaarlijk om met vuur te spelen. De opheffing van artikel 195 zet definitief de deur open. Door de sleutel weg te gooien, neemt men permanent grote risico's. Daaraan doe ik niet mee. Mijn parlementaire ervaring leert me het meestal goed afloopt, maar soms ook niet. Verrassingen zijn niet uitgesloten. We moeten kunnen werken in kalmte en sereniteit. Dat is onze rol en opdracht. In die zin zal ik straks stemmen.

profonde sur une réforme éventuelle du Sénat.

Sur le fond, j'ai demandé à tous les ministres que j'ai rencontrés au cours de ce débat ce que le Sénat avait bien pu leur faire pour le combattre ainsi. Je leur ai également demandé pourquoi ils ne le supprimait pas totalement, ce qui simplifierait encore les débats. Il faut être logique : ou bien on estime que le Sénat ne sert à rien ou à pas grande chose et qu'il est surtout ennuyeux, auquel cas il faut le supprimer, ou bien on le juge tout de même utile, ce qui suppose alors de le respecter et de permettre à ses élus de travailler normalement.

Je peux éventuellement comprendre qu'un exécutif juge quelque peu ennuyeux de venir « s'expliquer » devant une assemblée qui peut le freiner ou modifier son point de vue. Avec deux assemblees, c'est deux fois plus ennuyeux.

À la limite, je peux comprendre cette démarche mais je pense que c'est le prix à payer dans une démocratie où les élus ont droit au respect. Les parlementaires ne sont pas uniquement des presse-bouton, ce sont des gens qui doivent s'expliquer avec leurs électeurs, avec la population, et qui doivent justifier les gestes qu'il posent au parlement. Nous nous situons ici dans une démarche qui n'a pas grand-chose à voir avec le respect des assemblees, avec le respect de l'autonomie des différentes assemblees, surtout quand elles sont directement concernées. Je ne vois pas pourquoi la Chambre devrait demain pouvoir décider du fonctionnement et du financement du Sénat, ni de ce que notre assemblee peut faire ou ne pas faire.

En 1993, par souci de restructuration, on a réduit le nombre de sénateurs. Près des deux tiers ont été éliminés, puisqu'on est passé de 184 à 71. Ce n'est pas mal comme restructuration d'entreprise. Les compétences du Sénat ont également été limitées. Les sénateurs se sont adaptés à cette situation. Je ne compte pas rappeler en détail le travail accompli mais je tiens à souligner qu'ils ont pris des initiatives qui ont marqué cette législature. Je considère donc que le Sénat a joué un rôle important. D'ailleurs, aucun ministre n'a pu m'expliquer de quelle faute tellement grave les sénateurs se sont rendus coupables pour que l'on veuille les faire disparaître. Peut-être obtiendrons-nous une réponse. Je ne suis donc pas d'accord avec la réforme du Sénat et je voterai dans ce sens.

En ce qui concerne la révision de l'article 195 de la Constitution, mon attitude est très réticente. Nous ignorons évidemment quelle sera l'évolution électorale au cours des prochaines législatures mais nous connaissons la situation actuelle en Flandre, avec la progression inquiétante du Vlaams Blok. Il ne faudrait pas qu'une révision de l'article 195 nous conduise à un moment donné à être incapables d'exercer un contrôle démocratique suffisant ou permette d'autres réformes galopantes, à l'issue desquelles nous ne garderions pas suffisamment de maîtrise et de défense.

Je n'accepte donc pas non plus la révision de l'article 195 de la Constitution, ni sur le fond ni sur la forme.

En ce qui concerne les autres articles, je puis suivre la majorité. Comme l'a montré l'actuelle législature, ce n'est pas parce que des articles ont été déclarés sujets à révision à la fin de la législature précédente qu'ils sont effectivement révisés au cours de la nouvelle législature. Cependant, il est

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Bij het einde van elke regeerperiode worden een aantal Grondwetsartikelen herzienbaar verklaard die tijdens de volgende regeerperiode eventueel kunnen worden herzien. Een verklaring tot herziening van de Grondwet houdt evenwel geen enkele verplichting in voor de toekomst. Daarop werd ook door andere sprekers gewezen.*

De heer Cheron had het zelfs over een virtueel debat, wat een boeiende omschrijving is van dit soort debat. Aangezien voor de herzienbaarverklaring een gewone meerderheid vereist is en voor de herziening zelf een tweederde meerderheid, is het duidelijk dat we met twee onderscheiden wetgevende procedures met een verschillende draagwijdte te maken hebben.

De Senaat die na de volgende verkiezingen wordt samengesteld, is niet gebonden door deze verklaring. Ik zal daarop terugkomen in verband met twee gevoelige punten, namelijk de mogelijke hervorming van de Senaat en de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

Eerst wil ik een aantal positieve punten onderstrepen die in de loop van het debat weinig aan bod zijn gekomen, maar die volgens mij een zeker belang hebben. In de eerste plaats is er artikel 142, dat betrekking heeft op het Arbitragehof. Het Arbitragehof heeft een belangrijke functie in een federale Staat omdat het instaat voor de regeling van belangen- en bevoegdheidsconflicten.

Bij de grondwetsherziening van 1994 hebben we er via de goedkeuring van een amendement voor gezorgd dat het Arbitragehof in de Grondwet een autonome plaats inneemt.

Net als vele anderen heb ik altijd gehoopt dat het Arbitragehof een Grondwettelijk Hof zou worden, wat logisch zou zijn in een federale staat. Met deze herzienbaarverklaring wordt dat mogelijk.

De recente beslissingen van het Arbitragehof tonen aan dat deze instelling bijdraagt tot het handhaven van het evenwicht binnen onze federale Staat. Ik ben dus blij het een Grondwettelijk Hof zal kunnen worden. Over die materie hebben we in de commissie een zeer interessant debat gevoerd naar aanleiding van de eventuele goedkeuring van een artikel 32.

Mijnheer Mahoux, vandaag is er een amendement over de antidemocratische partijen en het Arbitragehof. De socialistische partij, die aanvankelijk het meest weigerachtig stond tegenover de transformatie van het Arbitragehof in Grondwettelijk Hof, erkent het belang van de nieuwe instelling. Ik denk dus dat die evolutie in de toekomst tot de mogelijkheden behoort.

dangereux de jouer avec le feu. Quand on ouvre la porte, on ne peut dire à l'avance ce que feront ceux qui entrent... Si l'on supprime l'article 195, ouvrant ainsi la porte de manière définitive et jetant la clé, on prend évidemment des risques majeurs permanents. Je refuse de jouer à ce jeu-là. J'ai une certaine habitude du parlement ; souvent les choses se passent bien mais il arrive qu'elles se passent mal. Nous ne sommes pas à l'abri de surprises. Nous avons besoin de travailler dans le calme et la sérénité. C'est notre rôle, c'est notre mission. C'est dans ce sens-là que je voterai tout à l'heure.

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – Comme à chaque fin de législature, nous nous trouvons face à une déclaration de révision de la Constitution visant un nombre plus ou moins important d'articles. Comme à chaque fois, dans une telle déclaration, il y a à boire et à manger, la législature suivante étant libre de réviser ou non les articles déclarés sujets à révision. Comme sa dénomination l'indique, une déclaration de révision de la Constitution n'est en effet qu'une déclaration qui n'engage en rien le constituant futur. D'autres que moi l'ont rappelé à cette tribune.

M. Cheron a même parlé de débat virtuel. Ce fut une figure intéressante pour qualifier ce type de débat. Le fait que la déclaration de révision ne nécessite qu'une majorité simple, alors que la révision elle-même demande une majorité des deux tiers, montre qu'il s'agit de deux actes législatifs bien distincts, dont la portée est tout à fait différente.

Le prochain Sénat qui sortira des urnes le 18 mai prochain n'est en rien engagé par cette déclaration. J'y reviendrai à propos de deux points sensibles, à savoir la réforme possible du Sénat et la procédure de révision de l'article 195 de la Constitution.

Je tiens auparavant à souligner un certain nombre de points positifs dont on a peu parlé au cours du débat, mais qui revêtent une certaine importance à mes yeux. Il s'agit en premier lieu de l'article 142 relatif à la Cour d'arbitrage. Au cours des révisions constitutionnelles précédentes, nous avons tout d'abord créé la Cour d'arbitrage. Il était en effet important, dans un État fédéral, de disposer de cette institution qui, à l'origine, fut surtout élaborée dans le cadre des conflits d'intérêts et conflits de compétences.

Lors de la révision constitutionnelle de 1994, avec mon collègue Simons, si mon souvenir est exact, nous avons, au moyen d'un amendement, permis que la Cour d'arbitrage puisse trouver une place autonome au sein de notre Constitution. Ce fut une avancée minime mais qui, à mes yeux, était importante sur le plan symbolique.

Comme d'autres, j'ai toujours souhaité que la Cour d'arbitrage puisse évoluer vers une Cour constitutionnelle, ce qui est également cohérent dans un État fédéral. La présente déclaration de révision permet cette évolution, que je trouve extrêmement importante et qui me semble même fondamentale au vu du développement de nos institutions.

Les décisions prises récemment par la Cour d'arbitrage à propos de ce qui a été réalisé sous cette législature montrent bien que cette instance est importante et qu'elle participe à l'équilibre des pouvoirs dans notre État fédéral. Je me réjouis donc de constater qu'elle pourra évoluer vers une Cour constitutionnelle. Nous avons d'ailleurs eu un débat extrêmement intéressant à ce sujet en commission de révision

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Waar hebt u die terughoudendheid vastgesteld? In een ander leven of misschien in een andere vergadering? Verkiest de MR de bevoegdheid van het Arbitragehof boven die van het Hof van Cassatie? Wat is uw standpunt ter zake?*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Wij steunen beide. Wij hebben een amendement ingediend omdat wij van oordeel zijn dat het Hof van Cassatie de ideale jurisdictie is. Mocht de Senaat voor het Arbitragehof kiezen, zouden wij geen problemen hebben met uw amendement, maar het debat gaat daar niet over. We stellen al jaren een evolutie vast bij de partijen. Zij geven de voorkeur aan een constitutioneel hof.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Tijdens het laatste debat over het Arbitragehof spraken meerdere politieke partijen zich uit voor een geleidelijke evolutie. Ik herinner me dat men de uitdrukking 'Stap voor stap en met evaluatie' gebruikte.*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Dat bevestigt mijn stelling. We moeten in etappes werken. Dat zal ook het bewijs zijn dat er over dit onderwerp een consensus bestaat.*

Het verheugt me voorts dat er vooruitgang geboekt is op het vlak van de rechten van het kind. We realiseerden in deze zittingsperiode een eerste fase, mogelijk gemaakt door de vorige herzienbaarverklaring. Het werk is echter niet af. De Senaat heeft het hardst en het best gewerkt om de rechten van het kind in België te realiseren.

Mijn derde punt heeft betrekking op het referendum. De heer Monfils verheugt zich over de vooruitgang, maar vindt het jammer dat het alleen op regionaal vlak kan worden georganiseerd. We hadden de discussie die we in de voorbije zittingsperiode hebben gevoerd, moeten kunnen voortzetten en verdiepen.

Ik kom dan bij een delicaat punt in de hervorming, namelijk de hervorming van de Senaat.

Ik heb geen problemen met een debat over een verbetering van de werking van een parlementaire assemblee. De hervorming van 1994 was een eerste stap. Het was een compromis. De Senaat had destijds heel wat bezwaren tegen een wijziging van zijn bevoegdheden, wat begrijpelijk is. Ik heb er geen moeite mee om erover te praten na tien jaar

de la Constitution, lors de l'examen de l'adoption d'un éventuel article 32, au cours duquel certaines réticences par rapport à cette transformation de la Cour d'arbitrage en Cour constitutionnelle ont même été levées. Je pense dès lors que nous pourrions atteindre cet objectif.

Il y a aujourd'hui, je crois, monsieur Mahoux, un amendement qui renvoie vers la Cour d'arbitrage, l'amendement concernant les partis liberticides. Je constate dès lors que même le parti socialiste, qui était au départ l'un des plus réticents à la transformation de la Cour d'arbitrage en Cour constitutionnelle, reconnaît l'intérêt de cette nouvelle institution. Je pense donc que cette évolution pourra se concrétiser dans le futur.

M. Philippe Mahoux (PS). – *Où avez-vous constaté ces réticences ? Dans une autre vie, au sein d'une autre assemblée, peut-être ? C'est tout à fait possible. Le MR est-il d'accord de voter la compétence de la Cour d'arbitrage plutôt que de la Cour de cassation ? Quelle est votre position en l'occurrence ?*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Nous soutiendrons les deux amendements. Comme M. Maingain l'a fait à la Chambre, nous avons déposé un amendement car nous estimons que la Cour de Cassation constitue la juridiction idéale. Si notre assemblée estime qu'il est préférable d'opter pour la Cour d'arbitrage, adopter votre amendement ne nous posera aucun problème. Cependant, le débat ne porte pas sur ce point. Depuis de nombreuses années, nous constatons une évolution dans le chef des partis. Ceux-ci souhaitent une cour constitutionnelle.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Lors de notre dernier débat consacré à la Cour d'arbitrage, de nombreux groupes politiques étaient d'accord pour réclamer une évolution graduelle. Je me souviens que l'on a utilisé l'expression « Pas à pas avec évaluation ».*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Cela correspond tout à fait à ce que je dis. Comme je l'ai déjà expliqué en commission, il faut procéder par étapes. Ceci constitue la preuve qu'il existe un consensus sur le sujet et je m'en réjouis.*

Je me réjouis également que l'on enregistre des progrès en faveur des droits de l'enfant. Durant cette législature, nous avons accompli une première étape permise par la déclaration de révision précédente. Dans ce domaine, nous allons pouvoir aller plus loin. Tel était notre souhait. Il s'agit aussi du résultat d'un travail que nous avons pu mener au sein de notre assemblée. C'est le Sénat qui a travaillé le plus et le mieux afin que les droits de l'enfant deviennent une réalité dans notre pays.

Mon troisième point concerne le référendum. Mon collègue, Philippe Monfils, s'est réjoui de cette avancée mais a regretté que l'on se limite à un référendum à l'échelle régionale. À l'occasion de cette révision, on aurait pu ouvrir cet article plus largement pour pouvoir poursuivre et approfondir la discussion que nous avons eue durant cette législature. Je regrette que l'on n'aille pas plus loin. Cependant, on doit pouvoir se réjouir des avancées qui se produisent.

J'en viens aux points plus sensibles de notre débat, et notamment la réforme du Sénat. Personnellement, consacrer

werking.

Het ontwerp van de regering is echter een andere zaak. Zoals de heer Happart verklaarde, is het bijzonder jammer dat de regering de Senaat op geen enkele wijze bij haar plannen betrokken heeft. Ze is bovendien op een incoherente manier tewerk gegaan en wat ze voorstelt gaat niet in de goede richting.

We kunnen wel discussiëren over de samenstelling van de Senaat en vooral over de kieskringen. Het is niet normaal dat de vertegenwoordigers van de grootste kieskringen in de Senaat terechtkomen. De senatoren vertegenwoordigen veel meer kiezers dan de volksvertegenwoordigers, maar op het politieke vlak hebben ze haast geen inspraak. Er is dus een discrepantie tussen de omvang van de kieskringen zoals die destijds vastgelegd werd en de politieke verantwoordelijkheid van de senatoren. Dat is stof voor discussie, bezinning en zelfs herziening.

We moeten nadenken over het ontwerp van de regering, waarin een assemblee van de gemeenschappen en de gewesten wordt voorgesteld. Ze wordt voorgesteld als een kopie van de organisatie in andere landen, zoals Duitsland. Nochtans beschikt de Duitse Bundesrat – een assemblee van de regio's – over zowel een politieke als een budgettaire bevoegdheid. Hij beschikt dus over een zeer belangrijke bevoegdheid. Dat is niet het scenario dat de regering naar voren schuift. De Senaat die ons wordt voorgesteld, heeft geen enkel nut: het is geen Senaat van gemeenschappen en gewesten en hij vertegenwoordigt evenmin de federale staat op een coherente manier.

Over de wetgevende rol van de Senaat hebben andere sprekers het woord gevoerd. Ik deel hun kritiek. De Senaat moet zijn volle wetgevende bevoegdheid behouden. Wij hebben aangetoond dat we een belangrijke bijdrage kunnen leveren en dat we als reflectiekamer problemen kunnen behandelen die de Kamer, met haar huidige en toekomstige werkwijze, niet kan behandelen. Zoals andere collega's heb ik in de Kamer van volksvertegenwoordigers gezeten. Ik weet dus tegen welk tempo er wordt gewerkt. De Kamer staat onder druk van het tijdschema van de regering. Dat is goed, want dat is de politieke rol die we haar hebben opgedragen. Toch moet, naast die politieke kamer, de Senaat een rol hebben van reflectiekamer die het mogelijk maakt een antwoord te bieden op vragen die door de burgers worden gesteld en die niet noodzakelijk dezelfde zijn als de vragen op de politieke agenda van de regering. Met dat uiterst belangrijke aspect moet in de toekomstige discussies rekening worden gehouden.

Het onderzoeksrecht moet behouden blijven, zowel voor de Kamer als voor de Senaat. Er moet wel worden nagedacht over de manier waarop er soms gebruik van werd gemaakt. De Senaat heeft niet steeds weldoordacht onderzoekscommissies opgezet. Wij moeten onze verantwoordelijkheid als parlementsleden op ons nemen en geen onderzoeken openen over van alles en nog wat. Dat is echter nog geen reden om het onderzoeksrecht van beide kamers af te schaffen. Integendeel, de Senaat heeft op dat vlak een rol te vervullen.

Wat de herziening van artikel 195 betreft, denk ik niet zozeer, zoals mevrouw Willame, dat het gaat om de

une discussion à l'amélioration du travail d'une assemblée parlementaire ne me pose aucun problème. La réforme de 1994 a constitué un premier pas. Il s'agissait d'un compromis. Le Sénat était alors extrêmement réticent à la modification de ses compétences, ce que l'on peut parfaitement comprendre. Après près de dix ans de travail parlementaire, le système a été rodé. Cela ne me gêne absolument pas que l'on puisse en discuter.

Autre chose est le projet du gouvernement. Comme l'a dit M. Happart, il a été élaboré par le seul gouvernement et il est particulièrement dommage que le Sénat n'ait été en aucune manière associé à ses travaux. Je pense également que la manière dont la réflexion a été menée fut incohérente. Ce que l'on entend mettre sur pied ne va pas dans le bon sens.

On peut par contre discuter de la composition de notre Sénat, en particulier de la circonscription électorale. Il n'est en effet pas normal que les plus grandes circonscriptions électorales se retrouvent au Sénat. La légitimité populaire des élus directs de notre assemblée est donc beaucoup plus importante que celle de nos collègues de la Chambre. Or, sur le plan strictement politique, nous n'avons rien à dire. Il existe donc un hiatus entre la manière dont les circonscriptions ont été élaborées à l'époque et la responsabilité politique que nous portons. Il y a là matière à discussion, à réflexion, voire à révision.

Une réflexion doit être menée sur le projet du gouvernement qui propose une assemblée issue des communautés et des régions. Il prétend calquer l'organisation d'autres pays comme l'Allemagne. Pourtant, en Allemagne, le Bundesrat, qui est une assemblée des régions, possède un pouvoir à la fois politique et budgétaire, c'est-à-dire un pouvoir extrêmement important. Ce n'est pas le scénario que projette le gouvernement. Le Sénat qu'il nous propose n'a aucun sens : ce n'est pas un Sénat des communautés et des régions, et il ne représente pas non plus l'État fédéral de manière cohérente.

Quant au rôle législatif du Sénat, d'autres en ont parlé et je rejoins leurs critiques. Le Sénat doit garder un rôle législatif plein et entier, tel qu'il existe aujourd'hui. Nous avons fait la démonstration que nous pouvions apporter beaucoup et que, comme chambre de réflexion, nous pouvions traiter de problèmes que la Chambre, dans son mode de fonctionnement actuel et futur, ne peut traiter. Comme d'autres collègues, j'ai siégé à la Chambre des représentants et je connais donc son rythme de travail. La Chambre est sous la pression du calendrier que lui impose le gouvernement. C'est très bien ainsi ; c'est le rôle politique que nous lui avons dévolu. Cependant, à côté de cette chambre politique, le Sénat doit avoir le rôle de chambre de réflexion qui lui permette de répondre aux problèmes que lui posent les citoyens et qui ne sont pas nécessairement ceux de l'agenda politique du gouvernement. Cet aspect extrêmement important devra être pris en compte dans les discussions futures.

Le droit d'enquête doit être sauvegardé, tant pour la Chambre que pour le Sénat. Il faut cependant réfléchir à l'utilisation qui a parfois été faite de ce droit d'enquête. Ce ne fut pas toujours à bon escient que le Sénat a mis en œuvre des commissions d'enquête. Nous devons prendre nos responsabilités en tant que parlementaires et ne pas accepter d'ouvrir des enquêtes sur tout et n'importe quoi. Ce n'est cependant pas une raison

onaantastbaarheid van onze grondwet.

Zoals de heer Cheron zei, kunnen we dit probleem intellectueel benaderen. De Franstalige grondwetspecialisten hebben er interessante stukken over geschreven. We kunnen zelfs onze voorwaarden opleggen aan die hervormingen. Toch beschikken we vandaag niet over een oplossing; zoals de heer Happart zei, ligt het probleem op politiek vlak.

Ik herinner aan het standpunt van de Mouvement réformateur en aan wat mijn collega Monfils daarnet heeft gezegd. Ik ben blij dat andere Franstaligen dat ook hebben gezegd. Wij aanvaarden een modernisering van de procedure tot herziening van de Grondwet slechts op twee voorwaarden. Ten eerste moet de modernisering meer uitgewerkte garanties bieden aan de burgers dan degenen die gelden voor het aannemen van een bijzondere wet; de burgers moeten worden geraadpleegd via een verkiezing over de keuzes, waarbij de procedure over meer dan één legislatuur verloopt.

Ten tweede moet de Grondwet haar karakter van strengste norm van ons juridisch systeem behouden; daarvoor is een procedure nodig die gespreid is in de tijd, met een termijn tussen twee fases en meerderheden in elke taalgroep, naast de tweederde meerderheid, zowel voor de verklaring tot herziening als voor de herziening zelf.

Concreet moet er een procedure behouden blijven die kan waarborgen:

- 1. dat de burgers en de Staat gevrijwaard blijven van een institutioneel avontuur;*
- 2. dat de regels ter bescherming van de minderheden worden gemoderniseerd;*
- 3. dat bepaalde basisprincipes van ons constitutioneel systeem op een bijzondere manier worden beschermd, meer in het bijzonder de koninklijke voorrechten en de grote institutionele evenwichten;*
- 4. dat de Grondwet wordt aangepast aan de bepalingen van het internationaal recht.*

Er zijn andere systemen denkbaar die meer garanties bieden aan de Franstaligen dan het huidige systeem, meer bepaald voor de minderheden in ons land.

Er is een probleem. In het huidige systeem kunnen we in eerste instantie alles zeggen wat we willen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Happart: als we een artikel openen, verliezen we een sleutel.

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Na de vier Franstalige fracties te hebben gehoord, kan ik me geen seconde inbeelden dat in een volgende regeerperiode één van die vier partijen morgen zou aanvaarden wat ze vandaag weigert. Ik zie dus niet in hoe artikel 195 zou kunnen worden herzien zonder bijkomende garanties voor de Franstaligen.*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Ik hoop dat u gelijk heeft, mijnheer Istasse. Indien de discussie geen*

suffisante pour supprimer le droit d'enquête des deux Chambres. Au contraire, le Sénat a sa place à jouer dans ce cadre.

Quant à la révision de l'article 195, à mes yeux, la question n'est pas tant celle soulevée par Mme Willame qui parle d'intangibilité de notre loi fondamentale.

Comme l'a dit M. Cheron, nous pouvons réfléchir intellectuellement à la question, et ce qu'ont écrit les constitutionnalistes francophones est intéressant. Nous pouvons même poser nos conditions à ces réformes. Cependant, aujourd'hui, nous ne disposons d'aucune clé ; comme l'a indiqué M. Happart, c'est sur le plan politique que se situe le problème.

Je rappelle la position du Mouvement réformateur à cet égard et ce qu'a dit mon collègue M. Monfils tout à l'heure. D'autres francophones l'ont également dit et je m'en réjouis. Nous n'accepterons une modernisation des règles de révision de la Constitution qu'à deux conditions. Premièrement, elle doit clairement donner aux citoyens des garanties plus élaborées que celles relatives à l'adoption d'une loi spéciale ; les citoyens doivent être consultés lors d'une élection sur les choix, la procédure étant répartie sur plus d'une législature.

Deuxièmement, elle doit maintenir à la Constitution son caractère de norme la plus rigide de notre système juridique ; elle nécessite à cet égard une procédure répartie dans le temps, avec un délai entre deux étapes et des majorités au sein de chaque groupe linguistique, outre la majorité des deux tiers, tant lors de la déclaration de révision que de la révision.

Concrètement, il importe de maintenir une procédure qui permet :

1. de prémunir les citoyens et l'État de toute aventure institutionnelle
2. de moderniser les règles de protection des minorités
3. de protéger d'une manière plus particulière certains principes essentiels de notre système constitutionnel, notamment les prérogatives royales et les grands équilibres institutionnels
4. d'adapter la Constitution aux dispositions de droit international.

On peut imaginer d'autres systèmes qui apporteraient plus de garanties aux francophones que le système actuel, notamment pour les minorités dans notre pays.

Cela dit, un problème se pose puisque, dans le système actuel, nous pouvons dire tout ce que nous voulons dans un premier temps. Je me rallie aux propos de M. Happart : quand nous ouvrons un article, nous perdons une clé.

M. Jean-François Istasse (PS). – *Après avoir entendus les interventions des quatre groupes francophones, je n'imagine pas une seconde que, sous la prochaine législature et en sachant les engagements pris à cet égard, une de ces quatre composantes accepte demain ce qu'elle refuse aujourd'hui. Par conséquent, je ne vois pas comment on pourrait réviser cet article 195 sans apporter ce supplément de garanties pour les francophones.*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *J'espère que vous avez raison, monsieur Istasse. S'il n'y avait pas de problèmes*

communautair aspect had, zou ik er gerust in zijn. Iedereen weet hoe vlug iets kan veranderen, dus moeten we een minimum aan voorzichtigheid aan de dag leggen op dit gebied.

Het zou me verbazen indien er een tweederde meerderheid zou worden gevonden die zo een herziening mogelijk maakt. Dat blijkt uit het debat van vandaag.

Maar vandaag is morgen niet. Ik ben er zelfs niet zeker van dat er een tweederde meerderheid wordt gevonden om de Senaat te hervormen zoals de regering het wil. Zelfs de heer Vandenberghe gaat akkoord, hetgeen me volledig overtuigt. Maar ik blijf altijd voorzichtig.

De heer René Thissen (CDH). – *Mevrouw de T' Serclaes, denkt u ook maar één ogenblik dat er onder een volgende regering een paritaire Senaat kan komen met echte bevoegdheden?*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Nee, noch het een, noch het ander. Ik ben optimistisch over de toekomst van de Senaat.*

De heer René Thissen (CDH). – *Waarom wordt dan voorgesteld om al die artikelen voor herziening vatbaar te verklaren?*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Wij hebben deel uitgemaakt van meerderheden die tal van artikelen herzienbaar hebben verklaard, maar die er nooit iets mee hebben gedaan. Dat is geen argument.*

De heer René Thissen (CDH). – *Als men de lijst overloopt van de artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard, ziet men duidelijk wat de regering beoogt: de rol van de Senaat verder verminderen en dan zeggen dat hij nutteloos is, de belangrijke bevoegdheden naar de Kamer overhevelen en, om de pil te doen slikken, een aantal artikelen voorstellen waarover zal worden onderhandeld en een kleine vooruitgang zal worden geboekt.*

Men probeert de Franstaligen wijs te maken dat als ze instemmen met de verklaring tot herziening van al de voorgestelde artikelen, er een kans is dat ze ooit een paritaire Senaat zullen hebben. Vlaanderen zal uiteraard nooit een paritaire Senaat aanvaardt als die Senaat nog over bevoegdheden beschikt.

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Dan zal er geen hervorming zijn. Dat is eenvoudig. Ofwel is de Senaat paritair, ofwel is er geen hervorming.*

De heer René Thissen (CDH). – *We weten uit ervaring dat vooruitgang beetje bij beetje wordt geboekt. Er zullen beetje bij beetje zaken worden doorgedrukt die niet gunstig zijn voor de Franstaligen.*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Mijnheer Thissen, u heeft deel uitgemaakt van meerderheden die in 1994 diepgaande institutionele hervormingen hebben doorgevoerd. De Kamer stond gereed, met Jean-Luc Dehaene op kop, om de Senaat af te schaffen. Al de senatoren zijn toen op de rem gaan staan en daardoor zijn we tot de hervorming van 1994*

communautaires dans nos discussions, j'aurais confiance. Tout le monde sait combien les choses peuvent évoluer, et nous devons donc observer un minimum de prudence dans ce domaine.

Cela dit, je serais quand même étonnée que l'on trouve une majorité des deux tiers qui permettrait une telle révision. Le débat d'aujourd'hui le prouve, mais demain est un autre jour. Je ne suis même pas sûre que l'on trouvera une majorité des deux tiers pour réformer le Sénat dans le sens où le gouvernement l'a proposé. Même M. Vandenberghe est d'accord, ce qui me rassure totalement. Mais demain est un autre jour, monsieur Vandenberghe, je n'ai probablement pas une ancienneté aussi grande que la vôtre, mais j'ai quand même vu pas mal de choses, j'ai connu de nombreux gouvernements, différentes majorités, et je reste toujours prudente.

M. René Thissen (CDH). – *Croyez-vous un seul instant, madame de T' Serclaes, que, dans un prochain gouvernement, il sera possible d'aboutir à un Sénat paritaire qui ait de véritables compétences ?*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Non. Ni l'un ni l'autre. Je suis optimiste quant à l'avenir du Sénat.*

M. René Thissen (CDH). – *Alors, pourquoi tous ces articles sont-ils soumis à révision ?*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Là, monsieur Thissen, nous avons participé à des majorités qui ont ouvert à révision des tas d'articles et qui n'en ont jamais rien fait. Ce n'est pas un argument.*

M. René Thissen (CDH). – *Tous les articles soumis à révision indiquent clairement la ligne choisie par le gouvernement : réduire le Sénat à sa plus simple expression pour arriver à dire, dans un second temps, qu'il est devenu inutile, transférer toutes les compétences importantes à la Chambre et, pour faire passer la pilule, avoir une série d'articles sur lesquels on va négocier et faire de petites avancées.*

La grande illusion, c'est que l'on essaye de faire croire, aujourd'hui, aux francophones qu'en acceptant de soumettre à révision tous les articles qui sont sur la table, ils ont une chance d'avoir un jour un Sénat paritaire. Il est évident que la Flandre n'acceptera jamais un Sénat paritaire si ce Sénat possède encore des compétences.

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Alors, il n'y aura pas de réforme, monsieur Thissen. C'est simple. Soit c'est le Sénat paritaire, soit il n'y a pas de réformes.*

M. René Thissen (CDH). – *L'expérience démontre que les avancées se font petit à petit. On engrangera, petit à petit, certaines choses qui, je le crains, ne seront pas favorables aux francophones.*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Monsieur Thissen, vous avez participé à des majorités qui ont procédé, en 1994, à des réformes institutionnelles en profondeur. La Chambre était prête, Jean-Luc Dehaene en tête, à supprimer le Sénat. Je l'ai vécu. La vérité c'est qu'à ce moment, tous les sénateurs ont freiné des quatre fers et cela a été le résultat de la réforme*

gekomen. Als de toekomstige senatoren zeggen wat ze willen, kunnen ze ook voldoende gewicht in de schaal leggen. We weten echter niet of de toekomstige senatoren voldoende onafhankelijk zullen zijn om correct te werken en om samen met de regering een goede hervorming tot stand te brengen.

De heer René Thissen (CDH). – *Ik zie in ieder geval dat de Franstalige ministers vandaag niet zo onafhankelijk zijn.*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Dat is mogelijk, maar morgen is er een andere Senaat. Er zijn verkiezingen op 18 mei. Vandaag voeren we 'virtuele' discussies. Ze zijn interessant, maar de discussies zullen nog interessanter worden na 18 mei.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Ik zal proberen naar de Senaat terug te keren.*

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes (MR). – *U kan terugkeren, mijnheer Cheron, aangezien u gemeenschapssenator bent. Ik hoop dat uw fractie u zal afvaardigen naar de Senaat en dat we dit debat kunnen voortzetten zodra het Parlement terug samenkomt.*

Ik wil tenslotte nog zeggen dat ik een slecht gevoel heb van bij de aanvang van dit debat. Het is virtueel omdat het slechts gaat om een eenvoudige verklaring tot herziening. De mensen liggen vandaag echt niet wakker van de hervorming van de Senaat of van de herziening van artikel 195 van de Grondwet. Er zijn belangrijkere problemen en ik hoop dat dit niet het belangrijkste probleem zal zijn in de volgende regeerperiode.

De heer René Thissen (CDH). – *Dat is geen reden om de toekomst te verpanden.*

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Ik wens nog kort het woord te nemen. Als jongste lid van deze assemblee volg ik de bespreking immers met gemengde gevoelens.*

Ik heb gemengde gevoelens omdat ik toch enige droefheid ervaar, want de Senaat kan een goede leerschool zijn voor aankomende politici. Ik heb het voorrecht gehad om hier vanuit de oppositie en vanuit de meerderheid te leren debatteren, contesteren en arrangeren, want dat laatste hoort er nu eenmaal bij wanneer men deel uitmaakt van de meerderheid. Zij die beweren dat deze instelling niet gewerkt heeft of geen goed werk heeft geleverd, vergissen zich. De Senaat heeft de afgelopen vier jaar wel degelijk goed gewerkt. De inzet van vele personeelsleden is trouwens onbetaalbaar.

Ik herinner mij echter een interview dat de Senaatsvoorzitter een tijdje terug aan een Franstalige krant heeft gegeven en waarin hij zegde dat ik in deze instelling niet echt thuis hoor. Ik heb zijn advies gevolgd, want ik ben niet langer verkiesbaar voor de Senaat, maar wel voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In die zin zit hier iemand die de politieke belofte die hij in 1995 heeft gedaan, ten dele waarmaakt. Het is immers goed ook eens terug te kijken naar het verleden en zijn blik niet alleen op de toekomst gericht te houden. Ik verklaarde toen vóór de verkiezingen: 'Als ik senator word, pleeg ik politieke

de 1994. Donc, si les futurs élus du Sénat disent ce qu'ils veulent, ils peuvent aussi avoir un poids suffisant. Le problème est de savoir si les futurs sénateurs auront suffisamment d'indépendance pour travailler correctement et pour réaliser, avec le gouvernement, une bonne réforme.

M. René Thissen (CDH). – *Je constate en tout cas que les ministres francophones n'ont pas eu, aujourd'hui, cette indépendance.*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *C'est possible, mais demain il y aura un autre Sénat. Il y a des élections le 18 mai. Ici nous avons des discussions « virtuelles » comme l'ont dit M. Cheron et Mme Willame. Les discussions que nous avons sont intéressantes, mais elles le seront plus encore après le 18 mai.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *J'essayerai de revenir au Sénat, j'aime bien.*

Mme Nathalie de T' Serclaes (MR). – *Vous pourrez revenir, monsieur Cheron, puisque vous êtes désigné par votre communauté. J'espère que, dans sa grande sagesse, votre groupe vous désignera au Sénat et que nous pourrions continuer ce débat dès la prochaine rentrée parlementaire.*

Enfin, monsieur le président, je voudrais vous faire part du malaise que je ressens depuis le début de cette discussion. Elle est virtuelle puisque ceci n'est qu'une simple déclaration de révision. Quand je vois ce qu'est l'actualité, ce dont les gens se préoccupent aujourd'hui ce n'est franchement pas de la réforme du Sénat et de la révision de l'article 195 de la Constitution. Je pense qu'il y a des problèmes beaucoup plus importants et j'espère que ce ne sera pas le principal problème de la prochaine législature.

M. René Thissen (CDH). – *Ce n'est pas un motif pour prendre un gage sur l'avenir.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Ce débat m'inspire des sentiments partagés, moi qui suis le benjamin de cette assemblée.*

J'éprouve une certaine tristesse car le Sénat peut être une bonne école pour ceux qui s'engagent dans la politique. J'ai eu le privilège d'apprendre ici, sur les bancs de l'opposition puis de la majorité, à débattre, à contester et à trouver des arrangements – car on est contraint aux arrangements quand on fait partie de la majorité. Ceux qui prétendent que cette institution n'a pas bien travaillé se trompent. Ces quatre dernières années le Sénat a réellement fait du bon travail. L'engagement de nombreux membres du personnel est d'ailleurs inestimable.

Je me souviens toutefois d'une interview donnée voici quelque temps par le président du Sénat à un quotidien francophone et dans laquelle il disait que je n'étais pas vraiment à ma place dans cette institution. J'ai suivi son avis et j'ai choisi de me présenter à la Chambre.

En ce sens, j'ai partiellement tenu la promesse politique que j'avais faite en 1995. Avant les élections, j'avais déclaré que si j'étais élu, je pratiquerais l'euthanasie politique. Nous avons réglé le problème de l'euthanasie, en partie grâce à Mme Leduc. L'euthanasie politique est bien sûr autre chose car c'est l'avenir de cette institution qui est en jeu.

Voici quelque temps, le président a organisé un débat sur

euthanasie.' De euthanasie hebben we geregeld, mede dankzij mevrouw Leduc. De politieke euthanasie is natuurlijk nog iets anders, want daarbij gaat het om de toekomst van deze instelling.

De voorzitter heeft enige tijd geleden een debat georganiseerd over de toekomst van de Senaat. Ik citeer even uit de zeer pertinente uiteenzetting van professor Paul Van Orshoven. "Het lijkt geen twijfel dat het tweekamerstelsel voordelen biedt. In de eerste plaats weten we dat twee meer dan één is en dat het in een federale staat wenselijk is, rekening houdend met de afschaffing van de aristocratische invloed, dat de deelstaten bij de belangrijkste federale beleidsbeslissingen moeten betrokken zijn. Maar het tweekamerstelsel vertolkt ongetwijfeld ook nadelen, die in België sinds de derde staatsvorming aanzienlijk zijn toegenomen. De bicamerale procedure verloopt nog stroever dan vroeger met als gevolg dat meer bepaald de Senaat vaak gedwongen wordt zichzelf te verloochenen."

Natuurlijk zal de oppositie zeggen dat dit eigen is aan de huidige regering of dat dit meer eigen is aan deze regering dan aan de vorige regering. Op het einde van de zittingsperiode komen er echter nog wisselmeerderheden tot stand. De oppositie is blijkbaar bereid om stemmen te verlenen voor een wisselmeerderheid, onder meer op de genocidewet. Dat bewijst dat ze zelf de noodzaak niet meer inziet van het indienen van amendementen.

Professor Van Orshoven besluit: "Ten slotte beschikt de Senaat weliswaar over de kanonnen, maar niet over het doelwit." Dat was volgens mij ook vaak de frustratie van de collega's en van de Senaatsvoorzitter. Als het er werkelijk op aankomt om in de Senaat het verschil te maken, moeten we ons helaas vaak beperken tot woorden. We beschikken niet over de middelen om de regering tot andere gedachten te brengen. De collega's van de Parti Socialiste en Ecolo hebben vandaag gebruik gemaakt van een reglementair recht om een advies van de Raad van State te vragen. We zullen zien waar ons dat brengt. *Government making and unmaking power* is de Senaat vreemd.

Als ik de voor- en nadelen tegen elkaar afweeg, kom ik tot de conclusie dat de beslissing van de regering om de Senaat te hervormen tot een ontmoetingsplaats tussen gemeenschappen en gewesten een goede beslissing is. Ik had zelf nog iets verder willen gaan. Misschien was een eenkamerstelsel, waarin alleen de Senaat zou overblijven, de beste oplossing geweest. Maar ik ben na vier jaar parlementair werk tot de vaststelling gekomen dat in ons land wel evolutie, maar geen revolutie mogelijk is. Ik leg me dan ook gewillig neer bij de beslissing van de regering en zal het ontwerp straks goedkeuren.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik wil kort reageren op wat de heer Van Quickenborne zei.*

Vooreerst is hier zoals in de fabel van La Fontaine wellicht sprake van een kikker en een os, maar ik wil geen van beide beledigen. Ik vraag me wel af wat het belangrijke werk is dat de heer Van Quickenborne hier de voorbije vier jaar heeft gepresteerd.

Ten tweede is het gedrag van onze collega in de loop van die periode veranderd, wellicht op het ogenblik dat hij van partij

l'avenir du Sénat. Le professeur Paul Van Orshoven y a déclaré très pertinemment que le système bicaméral offre incontestablement des avantages, notamment parce qu'il est souhaitable d'associer les entités fédérées aux grandes décisions politiques fédérales. Il a cependant ajouté qu'il présente aussi des inconvénients et que ceux-ci se sont sensiblement renforcés en Belgique depuis la troisième réforme de l'État. La procédure bicamérale est encore plus rigide qu'auparavant, si bien que le Sénat est de plus en plus souvent amené à se renier lui-même.

L'opposition dira bien sûr que cet état de fait est propre au gouvernement actuel. À la fin de cette législature, nous voyons toutefois encore des majorités de rechange se former. L'opposition est donc disposée à prêter ses voix pour obtenir une majorité de rechange, notamment pour la loi sur la compétence universelle. Cela prouve qu'elle-même ne voit plus la nécessité de déposer des amendements.

Le professeur Van Orshoven conclut que le Sénat dispose de canons mais n'a pas de cible. C'est selon moi la frustration que plusieurs collègues et le président du Sénat ont souvent éprouvée. Nous devons souvent nous contenter de paroles et n'avons pas les moyens de faire changer le gouvernement d'avis. Les collègues du PS et d'Écolo ont fait usage aujourd'hui d'un droit réglementaire de demander l'avis du Conseil d'État. Nous verrons où cela nous mène. Le Government making and unmaking power échappe totalement au Sénat.

Si je pèse le pour et le contre, j'en conclus que la décision du gouvernement de faire du Sénat le lieu de rencontre des Communautés et Régions est une bonne décision. J'aurais voulu aller plus loin. Peut-être un système unicaméral ne maintenant que le Sénat aurait-il été la meilleure solution. Mais quatre années de travail parlementaire m'ont appris que si l'évolution est possible dans notre pays, la révolution ne l'est pas. Je m'incline donc de bon gré devant la décision du gouvernement et je voterai le projet.

M. Philippe Mahoux (PS). – La vérité a ses droits et l'intervention de M. Van Quickenborne m'inspire les remarques suivantes.

D'abord, il y a peut-être, comme dans la Fable de La Fontaine, une grenouille et un bœuf mais à la limite, je ne voudrais me montrer désobligeant ni pour l'une ni pour l'autre ! Je m'interroge cependant sur l'importance que M. Van Quickenborne dit avoir eu tout au long de cette législature.

Deuxièmement, au cours de la même période, j'ai relevé

veranderde.

Ten derde gaat hij nogal prat op zijn onafhankelijkheid, maar na al zijn straffe verklaringen over de universele bevoegdheid vind ik hem de voorbije 48 uur bijzonder zwijzaam.

Ten slotte hoor ik nu dat de heer Van Quickenborne zelf zijn plaats zou hebben gekozen op de Kamerlijst. Ik wou de fractievoorzitter van de VLD vragen of dat werkelijk zo is, want ik dacht dat een nieuwkomer in een partij op de plaats terechtkomt die hem wordt toegewezen.

Ik wil dus onze collega uitnodigen om realistisch te blijven. Ieder van ons heeft zijn eigen plaats in deze assemblee, maar we mogen onszelf niet al te veel opblazen.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – De woorden van de heer Mahoux zijn zowel interessant als merkwaardig, vooral wanneer ze op het einde van een regeerperiode worden uitgesproken.

De heer Van Quickenborne zegt dat hij een gewillige en dociele man is die tot elk compromis bereid is. Kan hij dan verklaren waarom hij onze voorstellen over het recht op zekerheid, het recht op het ontwikkelen van een economische activiteit en het eigendomsrecht niet steunt? Uiteraard is het zijn bedoeling de beste leerling van de klas te worden, maar ik vind het onbegrijpelijk dat zijn partijdiscipline plotseling zo sterk is ontwikkeld en dat hij artikelen verwerpt die nochtans thuishoren in het charter van een moderne democratie.

De voorzitter. – *Ik betreur dat de regering ons nooit gezegd heeft waarom de samenstelling, de rol en de verantwoordelijkheden van de Senaat moeten worden gewijzigd.*

Een meerderheid onder u zal wellicht artikelen voor herziening vatbaar verklaren, al bestaan er totaal uiteenlopende standpunten over de wijze waarop die artikelen eventueel moeten worden herzien. In de commissie was duidelijk dat er geen meerderheid is, zelfs geen eenvoudige, voor een echte hervorming van de Senaat.

De jongste vijftig jaar waren de belangrijkste in onze honderdweënzeventigjarige geschiedenis. De democratie is in ons land maar echt tot stand gekomen met de afschaffing van het cijnskiesrecht en van het meervoudig kiesrecht en met de toekenning van het kiesrecht aan de vrouwen. Tijdens deze vijftig jaar heeft de Senaat de rol van wetgever ten gronde en van reflectiekamer vervuld. De Kamer van volksvertegenwoordigers zou die rol nooit kunnen vervullen.

Ik hoop dan ook dat de volgende grondwetgever ervoor zal zorgen dat de Senaat die essentiële rol kan blijven vervullen. Als dat niet het geval is en de Senaat een Senaat van gemeenschappen en gewesten wordt, moeten we ervoor zorgen dat hij veel meer bevoegdheden krijgt, zoals dat het geval is in de andere federale Staten waar de Senaat meer de vertegenwoordiger is van de gemeenschappen en de gewesten. In Duitsland bijvoorbeeld geven de deelstaten hun

certain changements dans le comportement de notre collègue – peut-être au moment où il s'est rallié à un autre groupe politique ?

Ma troisième réflexion concerne l'indépendance dont il se targue. Que n'ai-je entendu de sa part sur la loi de compétence universelle ! Quelles déclarations tonitruantes ! Pourtant, je le trouve bien silencieux ces dernières 48 heures...

Enfin – privilège de l'âge ? –, j'entends que M. Van Quickenborne aurait choisi lui-même sa place sur la liste de la Chambre. M'adressant ici à la présidente du groupe VLD, je voudrais savoir si le fait de se rallier à un parti permet à un impétrant d'occuper sur les listes une place attribuée par le parti.

Je me permets de rappeler notre collègue à un discours qui correspond davantage à la réalité : nous avons chacun de l'importance dans l'assemblée pour laquelle nous travaillons, mais ne nous targuons pas d'un rôle que nous n'avons pas !

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Les propos de M. Mahoux sont à la fois intéressants et curieux, surtout à la fin d'une législature.*

M. Van Quickenborne déclare qu'il est un homme docile prêt à tout compromis. Peut-il alors expliquer pourquoi il ne soutient pas notre proposition relative au droit à la sécurité, au droit de développer une activité économique et au droit de propriété ? Il a bien sûr l'ambition d'être le meilleur élève de la classe mais il est pour moi incompréhensible que sa discipline de parti soit à ce point développée qu'il rejette des articles qui sont pourtant à leur place dans la charte d'une démocratie moderne.

M. le président. – En clôture de ce débat, puisque nous parlons pour les Annales, je me répéterai peut-être une seconde. Je me suis déjà suffisamment exprimé et en commission et à l'extérieur mais, à ce stade du débat, je voudrais dire mon regret que le gouvernement ne nous ait à aucun moment expliqué pourquoi il convenait de modifier la composition, le rôle et les responsabilités du Sénat.

Chers collègues, à vous entendre, je constate qu'une majorité va sans doute ouvrir des articles à révision bien qu'il y ait des opinions totalement divergentes sur les bancs quant à la manière dont il faudra, le cas échéant, revoir ces articles. Il n'y a pas de majorité, même pas simple – nous l'avons vu en commission – pour une véritable réforme du Sénat.

Je voudrais dire aussi que ce qui, moi, me préoccupe le plus, c'est que depuis nos cent septante-deux ans d'histoire, les cinquante dernières années sont les plus importantes. La démocratie n'est devenue réelle dans notre pays qu'au terme d'une évolution qui a vu la fin du vote censitaire et du vote plural puis l'octroi du droit de vote aux femmes. Durant ces cinquante dernières années, le Sénat a rempli un rôle de législateur de fond, de chambre de réflexion, que jamais une chambre des députés ne pourra remplir.

Dès lors, j'espère que le constituant suivant, au moment où il devra remplir sa mission, aura à cœur de veiller à ce que le Sénat puisse continuer à remplir ce rôle essentiel. Si ce n'était le cas, si le Sénat devenait, sur la base de cette autre théorie,

advies over de begrotingen van de Staat en over de voorontwerpen van wet, ook al bespreken ze die niet in detail. We moeten op het gepaste ogenblik dus aan die bevoegdheden denken, anders wordt de Senaat van de gemeenschappen en de gewesten een lege doos. Ik ben er overigens van overtuigd dat sommigen de Senaat in twee fasen willen afschaffen.

– **De bespreking is gesloten.**

Puntsgewijze bespreking

De tekst geamendeerd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (Stuk 2-1549/4) en de amendementen (Stukken 2-1549/5 en 6) worden in bijlage gepubliceerd.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *Ik verdedig amendement 7. Bij het opnemen van het beginsel van de laïciteit in onze Grondwet moet rekening worden gehouden met ons grondwettelijk systeem. Het opzet van de Belgische Grondwet bestaat er immers in te zorgen voor een wederzijdse niet-inmenging tussen de Staat en de kerken. In tegenstelling tot de Franse Grondwet formuleert de Belgische Grondwet echter geen principe van scheiding tussen de Staat en de kerken en legt hij de openbare financiering op van de wedden en de pensioenen van de bedienaren van de erediensten en van de erkende niet-confessionele gemeenschappen. De Belgische Grondwet waarborgt evenzeer de vrijheid van de erediensten – artikel 19 – als de vrijheid om zich bij geen enkele eredienst aan te sluiten – artikel 20. Bovendien verbiedt hij elke inmenging van de Staat in de benoeming van de bedienaren van de erediensten – artikel 21 – en geeft hij in artikel 33 aan dat alle machten uitgaan van de Natie en worden uitgeoefend op de wijze bij de Grondwet bepaald.*

Het principe van de laïciteit zoals het wordt opgevat in dit voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet mag niet worden verward met de georganiseerde vrijzinnigheid. Deze kan worden omschreven als een niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap die bij wet erkend en geregeld is en die zich richt tot allen die niet aan enige godsdienst deelnemen, die in hun levensbeschouwing geen bevoorrechte band willen leggen met een godheid en die bepaalde levensuitingen die gewoonlijk door een godsdienst worden geregeld, dan ook willen organiseren zonder zich te beroepen op een eredienst.

Dit voorstel sluit dus aan bij het opzet van de Grondwet van 1830. Bijgevolg geeft het principe van de laïciteit, in het vooruitzicht van de opname ervan in de Grondwet, geen uiting aan een voorkeur van de overheid ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwelijke of godsdienstige stroming. Dat principe is daarentegen de waarborg dat de overheid ervoor zorgt dat de vrijheid van denken wordt gewaarborgd, waarvan de vrijheid van eredienst een toepassing is. De Staat moet die vrijheid daadwerkelijk garanderen, maar hij moet ook onafhankelijk blijven ten aanzien van iedere geloofsbelijdenis of levensbeschouwelijke stroming. De Staat

un Sénat des régions et des communautés, il faudrait alors, chers collègues, veiller à ce que ce Sénat ait beaucoup plus de compétences, comme c'est le cas dans les autres États fédéraux où le Sénat est davantage représentatif des régions et communautés. Je répète qu'en Allemagne, par exemple, les États fédérés marquent leur avis sur les budgets de l'État, marquent leur avis sur les avant-projets de loi, même s'ils ne les examinent pas dans le détail. Il faudra réfléchir, à ce moment, à ces compétences-là, sans quoi ce Sénat des régions et communautés sera une coquille vide. Je suis d'ailleurs persuadé que le but de certains est de le supprimer en deux temps plutôt qu'en un temps.

– **La discussion est close.**

Discussion des points

Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles (Doc. 2-1549/4) et les amendements (Doc. 2-1549/5 et 6) sont publiés en annexe.

M. François Roelants du Vivier (MR). – Je défends l'amendement n° 7. L'inscription du principe de laïcité dans notre Constitution doit tenir compte de la spécificité de notre système constitutionnel. En effet, l'esprit de la Constitution belge est d'instaurer une non-ingérence réciproque entre l'État et les églises mais la Constitution belge, à l'inverse de la Constitution française, ne formule cependant pas de principe de séparation entre l'État et les églises et impose le financement public des traitements et pensions des ministres des cultes et des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues. À cet égard, la Constitution belge garantit tout autant la liberté des cultes – article 19 – que celle de n'adhérer à aucun culte – article 20 – et, en outre, elle interdit toute ingérence de l'État dans la nomination des ministres des cultes – article 21 – tout en édictant par ailleurs à l'article 33 que tous les pouvoirs émanent de la Nation et qu'ils sont exercés de manière établie par la Constitution.

Enfin, le principe de laïcité tel qu'il est envisagé dans la présente proposition de déclaration de révision de la Constitution ne doit pas être confondu avec la laïcité au sens de « laïcité organisée » qui peut être définie comme une communauté non confessionnelle reconnue, organisée par la loi et qui s'adresse à ceux qui ne participent pas à un culte quelconque, qui ne veulent pas établir dans leurs conceptions de vie un rapport privilégié avec une divinité et qui, dès lors, veulent organiser, en excluant toute référence au culte, certaines manifestations de la vie d'ordinaire réglées par une religion.

La présente proposition s'inscrit donc en continuité avec l'esprit de la Constitution de 1830. Par conséquent, le principe de laïcité de l'État n'exprime pas, dans la perspective de son inscription dans la Constitution, une préférence de l'autorité publique à l'égard d'un courant philosophique ou religieux particulier. Ce principe est au contraire la garantie de ce que l'autorité publique veille à assurer la liberté de pensée, dont la liberté de culte est une application. Si l'État doit garantir l'effectivité de cette liberté, il doit également rester indépendant de toute confession ou courant philosophique. L'État équidistant à l'égard de toutes les pensées religieuses ou philosophiques se porte ainsi garant du pluralisme philosophique et donc du pluralisme du débat

die op gelijke afstand blijft van alle godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen waarborgt zodoende het levensbeschouwelijke pluralisme en dus het pluralisme van het democratisch debat.

Het principe van de wederzijdse niet-inmenging tussen de Staat en de op ons grondgebied erkende en vertegenwoordigde kerken moet dan ook worden bekrachtigd. Daarom moet elke binnendringing of collusie van activistische bewegingen die onderworpen zijn aan of zich beroepen op een bepaald geloof of van niet-confessionele bewegingen in het democratisch bestel van onze rechtsstaat worden voorkomen, teneinde de democratische waarden te vrijwaren die eraan ten grondslag liggen.

Die bewegingen zouden immers tot doel kunnen hebben de autoriteit van een godsdienstige of levensbeschouwelijke gedachte te stellen boven die van de Staat. Door het principe van de laïciteit van de Staat op te nemen in de Grondwet zou men van de politieke partijen die aan verkiezingen deelnemen, kunnen eisen dat ze een verklaring ondertekenen waarin ze dat principe en de andere democratische waarden van de Grondwet erkennen, bijvoorbeeld titel II van de Grondwet, waaronder het beginsel van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen dat opgenomen is in artikel 11bis.

Indien de verenigingen of de partijen die principes niet in acht zouden nemen, zou de overheid, na een gerechtelijke procedure, hun de voordelen kunnen ontzeggen die de wet hun verleent of, voor de politieke partijen, de mogelijkheid om op te komen voor de verkiezingen.

De inschrijving van het principe van de laïciteit van de Belgische federale Staat in de Grondwet betekent geenszins dat de grondwettelijke beginselen waarop de oprichting van de Belgische Staat heeft berust, wat de betrekkingen tussen de kerken en de Staat betreft, in het gedrang komen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik vind dat een lovenswaardige doelstelling. Iedereen kent onze strijd ten gunste van de laïciteit en van een organisatie van de laïciteit zoals die in Frankrijk bestaat.*

De herzienbaarverklaring van artikel 1 van de Grondwet is daartoe misschien niet het meest geschikte middel. Het is belangrijk dat het beginsel van de laïciteit in de Grondwet wordt opgenomen en we steunen dat beginsel ook, maar we menen dat de voorgestelde oplossing bijzonder gevaarlijk is.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – *Ik heb er reeds in de commissie op gewezen dat deze herzienbaarverklaring verder strekt dan de inhoud ervan doet vermoeden. Het principe van de scheiding tussen staat en opinie is een fundamenteel principe, waarover in West-Europa overigens heel wat oorlogen zijn gevoerd. We staan volledig achter dit principe. Maar de oprichting van een lekenstaat naar Frans model in de geest van verlichting en rationaliteit houdt echter een aantal gevaren in. Ik pleit ervoor dit punt met de grootste omzichtigheid te behandelen. De CD&V zal het alleszins niet goedkeuren.*

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *Precies daarom heb ik een uitvoerige uiteenzetting gegeven over de manier waarop we de scheiding van Kerk en Staat moet begrijpen in België, en niet in de Franse Republiek.*

démocratique.

Il s'agit donc de consacrer le principe de non-ingérence réciproque entre l'État et les églises reconnues et représentées sur notre territoire. Il convient par là même d'éviter toute intrusion ou collusion de mouvements activistes inféodés ou se réclamant d'une confession déterminée ou non confessionnels de l'appareil démocratique de notre État de droit afin de sauvegarder les valeurs démocratiques qui en sont le fondement.

En effet, ces mouvements pourraient avoir pour objet de faire primer l'autorité d'une pensée religieuse ou philosophique sur celle de l'État. L'affirmation du principe de laïcité de l'État dans la Constitution permettrait d'exiger des formations politiques, appelées à se présenter au scrutin électoral, de souscrire une déclaration reconnaissant ce principe ainsi que les autres valeurs démocratiques que la Constitution consacre, par exemple le titre II de la Constitution, dont le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes est inscrit à l'article 11bis.

Le non-respect de ces principes par les associations ou les partis autoriserait les autorités publiques, au terme d'une procédure juridictionnelle, à les priver des avantages que la loi leur accorde ou, pour les partis politiques, de la possibilité de se présenter aux élections.

L'inscription du principe de laïcité de l'État fédéral belge dans la Constitution n'est aucunement une remise en cause des principes constitutionnels qui ont prévalu lors de la création de l'État belge pour ce qui a trait aux rapports entre les églises et l'État.

M. Philippe Mahoux (PS). – *Je trouve l'intention très louable. Tout le monde connaît le combat que nous menons en faveur de la laïcité et d'une organisation de la laïcité qui s'apparente à celle qui prévaut en France.*

Cela dit, ouvrir à révision l'article 1^{er} de la Constitution n'est peut-être pas le moyen adéquat pour ce faire. Donc, tout en reconnaissant l'intérêt que présente à nos yeux l'inscription dans la Constitution du principe de laïcité de l'État et tout en adhérant à ce principe, cette solution nous semble extrêmement dangereuse.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Comme je l'ai déjà dit en commission, la portée de cette proposition de déclaration de révision de la Constitution va au-delà de ce que son contenu laisse supposer. La séparation entre l'État et l'opinion est un principe essentiel, pour lequel de nombreuses guerres ont été menées en Europe de l'Ouest. Nous soutenons entièrement ce principe. Mais l'instauration d'un État laïque inspiré du modèle français comprend certains dangers. Cette question doit être traitée avec la plus grande prudence. Le CD&V ne votera pas cette proposition.*

M. François Roelants du Vivier (MR). – *C'est précisément pour cela que je me suis longuement expliqué sur la façon dont il fallait comprendre le principe de laïcité dans le cadre de l'État belge et non pas de la République française.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Wat onze amendementen betreft, verwijs ik naar het verslag van de heren Caluwé en Monfils, dat ons standpunt zeer duidelijk weergeeft. Ik zal in de loop van de verdere bespreking ons standpunt wel af en toe kort toelichten.

In België is er geen hiërarchie tussen de normen. Het ligt dus voor de hand dat in de toekomst moet kunnen worden aangegeven dat het confederale België bestaat uit twee basisdeelstaten, Wallonië en Vlaanderen, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en een Duitstalig autonoom gebied. Daarom willen wij de artikelen 1 tot 3 herzienbaar verklaren. Ons voorstel om de artikelen 4, 5, 6, 7, 33, 38, 39, 42, 115 tot en met 140 ook herzienbaar te verklaren, vloeit hieruit voort.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Ik heb daarjuist reeds het amendement op titel II verdedigd dat ik samen met mijn uitstekende collega Jean-François Istasse heb ingediend. Dat amendement heeft betrekking heeft op de bestrijding van de vrijheidsfnuikende partijen via het Arbitragehof.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Wij willen een moderne en democratische Grondwet. Daarom moet er veel aandacht gaan naar onze fundamentele rechten en vrijheden. Onze oorspronkelijke Grondwet was het werk van erg jonge mensen. De gemiddelde leeftijd van de leden van de Constituanten was 28 jaar. Onze Grondwet was destijds dan ook een model op het vlak van rechten en vrijheden. Dat moeten we behouden.

Daarom stellen wij voor een aantal grondrechten in de Grondwet op te nemen. Dat willen we doen in artikel 12bis, houdende het grondrecht op veiligheid, in artikel 16 inzake eigendomsbescherming, in artikel 22bis inzake de rechten van het kind op te nemen, in artikel 23bis over de economische grondrechten, in artikel 24 over de universele dienstverlening en in artikel 25, waar we voorstellen de waarborgen inzake de vrijheid van drukpers uit te breiden tot andere informatiemiddelen. Verder in artikel 29 over de uitbreiding van het briefgeheim tot de andere communicatiemiddelen en in artikel 30 over het taalgebruik in sociale aangelegenheden. Ik vraag de meerderheid zich te laten leiden door haar overtuiging en niet door de druk van de regering. De Senaat moet een moderne Grondwet tot stand brengen.

De voorzitter. – De heren Wille en Ramoudt en mevrouw Leduc hebben amendement 9 ingediend om in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen in te voegen wat volgt:

“– van titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende het aannemen van wetten na een tweede lezing.”

Die tekst werd in de commissie verworpen.

De heer Paul Wille (VLD). – Gelet op het verloop van de bespreking en de consistentie in onze houding, is het logisch dat we dit opnieuw als een amendement indienen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De commissie heeft zich dus uitgesproken. Als wij dit amendement goedkeuren, hoe kunnen wij dan stemmen over de artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard? Wij moeten ons reglement respecteren. Ik wil niet vooruitlopen op de goedkeuring van het amendement, maar men moet toch weten dat de eventuele*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Pour ce qui est de nos amendements, je me réfère au rapport de MM. Caluwé et Monfils, qui reflète clairement notre point de vue, au sujet duquel je donnerai l'un ou l'autre éclaircissement en cours de débat.*

Il n'existe, en Belgique, aucune hiérarchie de normes. Il faudra donc pouvoir indiquer à l'avenir que l'État confédéral se compose de deux entités fédérées de base, la Wallonie et la Flandre, de la Région de Bruxelles-Capitale et d'un territoire germanophone autonome. C'est la raison pour laquelle nous voulons ouvrir les articles 1^{er} à 3 à révision, d'où notre proposition d'ouvrir également les articles 4, 5, 6, 7, 33, 38, 39, 42, 115 jusque et y compris 140.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – J'ai déjà défendu tout à l'heure l'amendement sur le titre II cosigné par mon excellent collègue Jean-François Istasse, amendement relatif à la lutte contre les partis liberticides par la voie de la Cour d'Arbitrage.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Nous voulons une Constitution moderne et démocratique. Nous devons par conséquent nous montrer très attentifs à nos droits et libertés fondamentaux. La première Constitution, fruit du travail de constituants d'une moyenne d'âge de 28 ans, était un modèle en la matière. Nous devons préserver cet esprit.*

Nous proposons par conséquent de faire figurer dans la Constitution certains droits fondamentaux : le droit à la sécurité dans l'article 12bis, la protection de la propriété dans l'article 16, les droits de l'enfant dans l'article 22bis, les droits économiques dans l'article 23bis, le service universel dans l'article 24. Nous proposons, dans le cadre de l'article 25, d'élargir à d'autres moyens d'information les garanties en matière de liberté de la presse. Nous voulons également, dans l'article 29, élargir le secret postal aux autres moyens de communication et introduire dans l'article 30 des droits relatifs à l'emploi des langues en matière sociale. Je demande à la majorité de se laisser guider par ses convictions et non par le gouvernement. Le Sénat doit mettre sur pied une Constitution moderne.

M. le président. – MM. Wille et Ramoudt et Mme Leduc proposent l'amendement n° 9 tendant à insérer dans la liste des dispositions soumises à révision, ce qui suit :

« – du titre III, chapitre 1^{er}, de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'adoption de lois après une deuxième lecture ».

Ce texte a été rejeté en commission.

M. Paul Wille (VLD). – *Compte tenu de l'évolution de la discussion et par souci de cohérence, il nous paraît logique de réintroduire cette disposition sous la forme d'un amendement.*

M. Philippe Mahoux (PS). – La commission s'est donc prononcée. Cependant, en termes réglementaires, si nous adoptons cet amendement, comment ferons-nous pour voter les articles sujets à révision ? Le problème est difficile. Nous devons respecter notre règlement. Je ne veux pas préjuger de l'adoption de l'amendement mais il faut savoir que s'il est

goedkeuring niet zonder gevolg zal zijn. Over de grond van de zaak was de commissie verdeeld.

De heer Frans Lozie (AGALEV). – In dit speciale geval van verklaring tot herziening van de Grondwet is er geen eindstemming, zodat we geen vijf dagen moeten wachten. Wij kunnen dus verder de artikelen en amendementen bespreken.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik veronderstel dat de heer Lozie uit zijn rijke ervaring met Grondwetsherzieningen put. Het reglement bepaalt dat als een amendement wordt goedgekeurd, de eindstemming moet worden uitgesteld. Ik herinner daaraan zonder vooruit te lopen op de uitslag van de stemming over dat amendement.*

De heer Frans Lozie (AGALEV). – Er bestaan precedentes in de Kamer. In het verleden werd daar bij een verklaring tot herziening van de Grondwet een amendement in de plenaire zitting aanvaard. Men heeft toen twee verschillende methodes toegepast. Ook de methode van een amendement werd zonder enig probleem toegepast.

De voorzitter. – Artikel 61 van ons reglement zegt dat als een amendement in de plenaire vergadering in eerste lezing wordt aangenomen, de eindstemming over het aldus geamendeerde ontwerp of voorstel eerst kan plaatsvinden nadat vijf dagen verstreken zijn. Maar nu gaat het noch om een wetsontwerp, noch om een wetsvoorstel.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik zou hieromtrent toch om advies willen vragen. We kunnen extrapoleren en zeggen dat we nu zoveel als een wetsvoorstel of wetsontwerp bespreken. Dit zou een restrictieve interpretatie zijn, wat niet onze gewoonte is. We moeten een oplossing zoeken die het dichtst aanleunt bij de geest van het reglement. Het probleem zal misschien niet rijzen. Maar het is hoe dan ook beter erover te spreken in tempore non suspecto.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Waarom heeft het gediend dat de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden de herziening van de Grondwet heeft besproken? Dat is de vraag. Die commissie dient de facto tot iets en beperkt zich niet tot het uitbrengen van een advies, aangezien de tekst die door de commissie werd goedgekeurd de goedgekeurde artikels aangeeft, zonder nog rekening te houden met het verworpen artikel. Wij bevinden ons dus in een alledaagse situatie.*

De commissie heeft haar werk gedaan. Na stemming heeft zij een bepaling geschraapt. We blijven binnen de logica van de Senaat. Willen we die bepaling opnieuw invoegen, dan zijn er twee mogelijkheden. Ofwel stemmen we, maar dan kan de eindstemming pas over vijf dagen plaatsvinden en dat is te laat. Ofwel is er consensus om het artikel terug te zenden naar de commissie, die er dan opnieuw over stemt zodat het weer in de lijst wordt opgenomen en dan is er geen probleem.

De verwerping in de commissie was het gevolg van de afwezigheid en aanwezigheid van bepaalde leden op een bepaald ogenblik.

Als iedereen vindt dat er een probleem is, dan zou het goed zijn de commissie onmiddellijk bijeen te roepen. Na de stemming in de commissie kan de tekst opnieuw worden opgenomen in de lijst van de artikelen die voor herziening

adopté, ce ne sera pas sans conséquence. Je rappelle que sur le fond, la commission s'est montrée assez partagée.

M. Frans Lozie (AGALEV). – *Dans le cas particulier d'une déclaration de révision de la Constitution, il n'y a pas de vote final, de sorte que nous ne devons pas attendre cinq jours. Nous pouvons donc poursuivre l'examen des articles et des amendements.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Je suppose que c'est la grande expérience de révision de la Constitution de M. Lozie qui lui fait dire cela. Le règlement de notre assemblée précise que lorsqu'un amendement à un texte est adopté, il faut reporter le vote. Je fais ce rappel sans préjuger de l'adoption ou non dudit amendement.

M. Frans Lozie (AGALEV). – *Il y a eu des précédents à la Chambre, où, dans le cadre d'une déclaration de révision de la Constitution, un amendement avait été adopté en séance plénière. Deux méthodes différentes, dont celle de l'amendement, avaient alors été utilisées sans aucun problème.*

M. le président. – L'article 61 de notre règlement précise que si un amendement est adopté en première lecture en séance plénière, le vote final du projet – ou de la proposition – ainsi amendé ne peut avoir lieu avant l'expiration d'un délai de cinq jours. Or, il ne s'agit ici, ni d'un projet, ni d'une proposition de loi.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je demanderais tout de même des avis à ce sujet. Nous pouvons considérer, par extrapolation du règlement, que ce dont nous discutons a valeur de projet ou de proposition. Je pense donc, par comparaison, qu'il faut tenter d'adopter la solution qui correspond le plus à l'esprit du règlement. À nouveau, je précise que nous sommes peut-être en train de discuter d'un problème qui ne se présentera pas. Autant le poser *in tempore non suspecto*.

M. Philippe Monfils (MR). – Toute la question est de savoir à quoi a servi la commission des Affaires institutionnelles qui s'est occupée de la révision de la Constitution. Cette commission sert de facto à quelque chose et ne se limite pas à donner simplement un avis puisque le texte issu de cette commission indique les articles votés, sans plus tenir compte de l'article qui a été repoussé. On se trouve donc dans une situation normale.

La commission a fait son travail et, au terme d'un vote, elle a écarté une disposition. Il me paraît, à moi aussi, que l'on se situe dans la logique du Sénat et que, si l'on veut réinsérer la disposition, il faut soit voter, auquel cas il faut cinq jours – et ce délai nous met hors délais – ou alors, à condition qu'il y ait un consensus – et je pense qu'il y en aura un – il faut renvoyer l'article en commission pour qu'il y fasse l'objet d'un nouveau vote pour être, ensuite, intégré au texte présenté ici.

De cette manière, nous n'aurons plus de problème. Il me semble qu'il s'agit plus ici de la question des absences et présences de parlementaires du style « étoiles filantes », qui a entraîné ce type de vote – six contre six – et le rejet.

Si tout le monde considère qu'il y a là une difficulté, il serait bon de réunir d'urgence la commission. Après son vote, dans un sens ou dans l'autre, le texte peut être réinséré dans la liste

vatbaar zijn en is het probleem opgelost. Deze logische oplossing maakt een speciale procedure voor de verklaring tot herziening van de Grondwet overbodig.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Als niet-jurist huiver ik een beetje om het woord te nemen, maar ik ben het niet eens met de analyse van de heer Monfils. Dat zou immers betekenen dat de plenaire vergadering in deze belangrijke aangelegenheid niet de mogelijkheid zou hebben op dit ogenblik een amendement aan te nemen dat niet aangenomen is door de commissie. Dat zou een inperking zijn van het recht van de plenaire vergadering om op het laatste moment nog een amendement aan te nemen.

Uit het voorlezen van het Reglement door de voorzitter heb ik kunnen afleiden dat het reglement daar helemaal geen uitspraak over doet. De heer Lozie, die zich baseert op een juridische nota, heeft hier duidelijk gesteld dat er precedentes zijn geweest in andere assemblees. Ik vraag me dus werkelijk af waarom deze discussie hier wordt gevoerd.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik weet niet welke assemblee de heer Vankrunkelsven bedoelt. Ik weet wel dat elke assemblee haar eigen reglement heeft en dat moet respecteren.*

Ik heb de heer Monfils goed begrepen. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, die wordt voorgezeten door de Senaatsvoorzitter, zou de weg vrij moeten maken. Wat een onzin! Het is een volwaardige commissie.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Als we stemmen over een verklaring tot herziening van de Grondwet, is het de bedoeling dat we onszelf opheffen. Het zou volledig in tegenspraak zijn met de essentie van de wetgeving dat we nog eens vijf dagen uitstel in acht nemen nadat we tot opheffing zijn overgegaan.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Dit is een eigenaardige situatie, aangezien er geen stemming is over het geheel. Het amendement dat nu ingediend wordt, is geen amendement op een artikel dat door de commissie herzienbaar werd verklaard. Het is een nieuw element dat men in het ontwerp van verklaring wil invoegen.

Ik ben ook geen jurist, maar mijn vraag is hoe men iets kan amenderen door te zeggen dat men er iets wil aan toevoegen zonder dat er een stemming is over het geheel. Zo is bijvoorbeeld artikel 10 voor herziening vatbaar verklaard door de commissie. Dat kunnen wij amenderen, want wij stemmen uiteindelijk over artikel 10. Nu wil men via een amendement op een geheel, dat niet bestaat, iets invoegen. Dat is een probleem.

De voorzitter. – Laten we ernstig zijn. We bespreken geen wetsvoorstel of wetsontwerp, maar een verklaring tot herziening van artikelen van de Grondwet. Op de uiteindelijke lijst zullen alleen de artikelen staan die de regering, de Kamer én de Senaat voor herziening vatbaar verklaren.

De drie instellingen kunnen dus elk iets anders beslissen. De termijn van vijf dagen is ingevoerd opdat de Kamer zou weten hoe de Senaat heeft gestemd als er een amendement is op een wetsontwerp.

Het gaat nu niet om een wetsontwerp en de Senaat bepaalt in

des articles à réviser et le problème est résolu. C'est la solution logique qui permet d'éviter la création d'une procédure particulière dans le domaine de la déclaration de révision de la Constitution.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *N'étant pas juriste, j'hésite quelque peu à prendre la parole, mais je ne souscris pas à l'analyse développée par M. Monfils. Cela signifierait en effet que, dans cette matière importante, l'assemblée plénière n'aurait pas la possibilité d'approuver aujourd'hui un amendement qui n'aurait pas été adopté en commission. Cela constituerait une limitation du droit que possède l'assemblée plénière d'adopter un amendement au dernier moment.*

Je déduis des articles lus par le président que notre Règlement ne tranche absolument pas la question. M. Lozie, qui se fonde sur une note juridique, a clairement montré qu'il y avait eu des précédents dans d'autres assemblees. Je m'interroge dès lors franchement sur la raison d'être de la présente discussion.

M. Philippe Mahoux (PS). – Vous vous retrouverez dans l'assemblée à laquelle M. Lozie a fait allusion ou dans la nôtre ? Chaque assemblee possède son règlement et je pense qu'il doit être respecté. Pour le surplus, j'entends bien ce que dit M. Monfils. On parle maintenant d'une commission des Affaires institutionnelles présidée par le président de notre Assemblée, qui aurait pour mission de déblayer des textes. C'est tout à fait insensé ! Il s'agit d'une commission à part entière.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Voter une déclaration de révision de la Constitution revient à mettre un terme à notre mandat. Respecter un délai de cinq jours après la dissolution des Chambres serait en totale contradiction avec les principes fondamentaux de notre législation.*

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *La situation est étrange étant donné que l'on ne vote pas sur l'ensemble. L'amendement qui vient d'être déposé ne porte pas sur un article déclaré ouvert à révision par la commission. C'est un nouvel élément que l'on veut introduire dans le projet de déclaration.*

Moi non plus, je ne suis pas juriste. Je me demande cependant comment on peut amender un texte en y insérant quelque chose sans qu'il y ait un vote sur l'ensemble. Ainsi, la commission a déclaré l'article 10 ouvert à révision. Des amendements peuvent être déposés car le vote porte en fin de compte sur l'article 10. On veut à présent insérer quelque chose par le biais d'un amendement portant sur un ensemble qui n'existe pas. C'est un problème.

M. le président. – Soyons sérieux. Il ne s'agit pas ici – je parle également pour MM. Mahoux et Monfils – de l'examen d'une proposition de loi ou d'un projet de loi. Il s'agit de l'adoption d'articles de la Constitution ouverts à révision. Ne figureront sur la liste des articles à réviser que les articles qui auront été déclarés ouverts à révision, tant par le gouvernement que par la Chambre et le Sénat.

Cela signifie que ces trois instances peuvent statuer de manière totalement différente. L'argument des cinq jours existe afin de permettre à la Chambre de savoir comment le

alle onafhankelijkheid welke artikelen hij wil laten herzien. We zijn niet gebonden door wat in de commissie werd beslist. Het staat iedereen vrij om te stemmen zoals hij of zij wil.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik ben het daar niet mee eens want met deze interpretatie neemt men een loopje met de geest van het reglement.*

De vijf dagen hebben niets te maken met de Kamer. Het tegendeel zou me verbazen. Een amendement kan de tekst op een essentieel punt wijzigen. De Senaat neemt dan vijf dagen bedenktijd vooraleer zich over de tekst in zijn geheel uit te spreken.

Ik zie geen grond voor uw interpretatie, mijnheer de voorzitter. U lijkt trouwens zelf te aarzelen.

De voorzitter. – Helemaal niet.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik ben er niet zeker van dat u echt overtuigd bent van de interpretatie die u geeft.*

De voorzitter. – Ik kan u geruststellen, mijnheer Mahoux. U kent mijn standpunt over de bevoegdheden van de Senaat. Ik zal mij verzetten tegen dit amendement. Maar dit is geen amendement op een wetsontwerp of wetsvoorstel.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Wat is het dan wel?*

De voorzitter. – Een herziening van de Grondwet is geen wetsontwerp of een wetsvoorstel. De Senaat kan te allen tijde vrij stemmen.

De heer Paul Wille (VLD). – Het is onjuist dat het de bedoeling van de indianers zou zijn om de beslissing hierover vijf dagen uit te stellen. Dat lijkt ons te mager. Het is de bedoeling om datgene wat naar onze mening vorige keer is fout gelopen nu recht te zetten. Indien het nodig is vijf dagen te wachten om dit te realiseren, zullen we vijf dagen wachten.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – We willen artikel 35 herzienbaar verklaren en ik denk dat we daarvoor minstens de steun van de VLD zullen krijgen, misschien ook van andere fracties.

Al tien jaar wachten we op de uitvoering van artikel 35. Uit verschillende rapporten en onder meer een analyse van een college van drie deskundigen, met name de professoren Van Orshoven, Velaers en Rimanque, blijkt dat het niet evident is uitvoering te geven aan artikel 35. We stellen voor het artikel in zijn geheel herzienbaar te verklaren om van onderuit te bepalen wat de basisverantwoordelijkheid is van de deelstaten, wat de verantwoordelijkheid is van het specifieke Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en van de Duitstaligen en zo te bepalen wat we aan het toekomstige confederale niveau toewijzen.

Ik zal meteen de artikelen 40, 144, 145 en 146 toelichten. Het gaat om de betrokkenheid van de deelstaten bij de gerechtelijke organisatie en procedure. Ik pleit dus niet voor

Sénat a voté en cas d'amendement à un projet de loi.

Or, il ne s'agit pas ici d'un projet de loi et le Sénat se prononce en toute indépendance sur les articles qu'il souhaite voir réviser, que ce soit en séance plénière ou en commission. Nous ne sommes nullement liés par ce qui s'est passé en commission, car nous n'avons affaire ni à une proposition ni à un projet de loi. Chacun est libre de voter comme il l'entend.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je ne partage pas cette interprétation car elle ouvre la voie à des libertés prises par rapport au règlement et à son esprit. En fait, les cinq jours n'ont rien à voir avec la Chambre. Il m'étonnerait que, lors de la rédaction du règlement, cet élément ait présidé à l'instauration de la règle des cinq jours. Simplement, quand on adopte un amendement, celui-ci peut modifier l'essence de la totalité du texte. Le Sénat doit alors se donner cinq jours de réflexion supplémentaires pour se prononcer sur tout le texte. Je ne vois dès lors pas comment on peut légitimer l'interprétation que vous donnez. Vous me semblez d'ailleurs assez hésitant.

M. le président. – Pas du tout.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je ne suis pas convaincu que vous êtes totalement persuadé par l'interprétation que vous donnez.

M. le président. – Soyez tranquille. Vous connaissez mon point de vue relatif aux compétences du Sénat. Je vous dis donc d'emblée que je m'opposerai à cet amendement. Cela dit, il ne s'agit pas d'un amendement ni à un projet ni à une proposition de loi.

M. Philippe Mahoux (PS). – Qu'est-ce que c'est, alors ?

M. le président. – Une révision de la Constitution n'est ni un projet ni une proposition de loi. C'est une révision de la Constitution. Et le Sénat est totalement libre de son vote, à tout moment.

M. Paul Wille (VLD). – *Il est inexact que le but des auteurs serait de reporter la décision de cinq jours. L'objectif est de rectifier ce qui, à notre avis, a été réalisé de manière incorrecte précédemment. S'il est nécessaire d'attendre cinq jours pour le faire, nous attendrons cinq jours.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Nous voulons déclarer l'article 35 ouvert à révision et je pense que nous aurons à cet effet le soutien du VLD, voire également d'autres groupes.*

Nous attendons depuis dix ans l'exécution de l'article 35. Il ressort de différents rapports, entre autres de l'analyse d'un collège de trois experts, à savoir les professeurs Van Orshoven, Velaers et Rimanque, qu'il n'est pas évident de mettre en œuvre l'article 35. Nous proposons de déclarer l'ensemble de l'article ouvert à révision afin de définir quelle est la responsabilité de base des entités fédérées, quelle est la responsabilité de la Région spécifique de Bruxelles-Capitale et de la Communauté germanophone et de déterminer ainsi ce que nous attribuerons au futur niveau confédéral.

Je vous explique les articles 40, 144, 145 et 146. Il s'agit de la participation des entités fédérées à l'organisation et à la procédure judiciaires. Je ne plaide donc pas en faveur d'un Code civil flamand ou d'un Code pénal wallon. Nous plaidons pour une attribution aux entités fédérées d'une série

een Vlaams burgerlijk wetboek of voor een Waals strafwetboek. We pleiten wel voor een toewijzing aan de deelstaten van een aantal bevoegdheden inzake gerechtelijke organisatie. Elke vergelijking loopt mank, maar alle federale staten hebben een wezenlijke bevoegdheid inzake gerechtelijke organisatie en procedure. Rekening houdend met de toenemende Europese regelgeving – een groot deel van de Europese regelgeving is rechtstreeks van toepassing op federaal vlak en in de gemeenschappen en gewesten – zou een dergelijke toewijzing blijk geven van goed bestuur.

We stellen voor de artikelen 62 en 63 voor herziening vatbaar te verklaren. Voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, waarover toch een zekere consensus bestaat, moet ingevolge het arrest van het Arbitragehof de grondwet worden gewijzigd. Ik ben ervan overtuigd dat een aantal fracties ons zal steunen om de splitsing tot stand te brengen.

Het gaat hier om een echt grondwettelijkheidsprobleem. Het feit dat België vier taalgebieden telt en verschillende deelparlementen wettigt een splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Moet ik er nog aan herinneren dat wij totaal gekant zijn tegen een splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde?*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Na de duidelijke verklaring van collega Mahoux, zal het interessant zijn te weten hoe de Nederlandstalige collega's over de herzienbaarverklaring van deze twee artikelen zullen stemmen.

Onze amendementen die ertoe strekken de artikelen 118, paragraaf 2 en 123, paragraaf 2 voor herziening vatbaar te verklaren, zijn ingegeven door het feit dat we grote voorstanders zijn van een versterking van de constitutieve autonomie. De rechtsleer en de analyse die hier zijn gemaakt, wijzen er volgens mij unaniem op dat de constitutieve autonomie van de twee grote deelstaten aan uitbreiding toe is. Dat is gewoon een bestuursgegeven. We stellen echter vast deze beide artikelen niet voor herziening vatbaar worden verklaard, maar dat door de herzienbaarheidsverklaring van een ander artikel wel de constitutieve autonomie van Brussel wordt ingevoerd. Dat brengt ons niet alleen theoretisch, maar ook praktisch in een paradoxale situatie die we willen oplossen door de artikelen 118, paragraaf 2 en 123, paragraaf 2 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Philippe Monfils (MR). – *Amendement 8 strekt ertoe het Hof van Cassatie de mogelijkheid te bieden een aantal voordelen in te trekken van partijen die de principes inzake democratie en mensenrechten niet onderschrijven.*

De Franstaligen zijn het onderling niet eens: de enen wensen dat het Arbitragehof zich hiermee bezighoudt, anderen vinden dit een zaak voor het Hof van Cassatie.

Dit amendement werd in de Kamer goedgekeurd. We dienen het ook in de Senaat in omdat een verklaring tot herziening van de Grondwet pas is goedgekeurd als Kamer, Senaat en regering ermee instemmen. We hopen dat de Senaat de Kamer zal volgen.

Het maakt niet of uit ons amendement of dat van onze collega's van PS en Ecolo eerst aan bod komt. We zullen

de compétences en matière d'organisation judiciaire. Toute comparaison est boiteuse, mais tous les États fédéraux ont une compétence effective en matière d'organisation et de procédure judiciaires. Compte tenu de la réglementation européenne croissante – une grande partie de la réglementation européenne s'applique directement au pouvoir fédéral ainsi qu'aux régions et communautés – une telle attribution serait un signe de bonne gestion.

Nous proposons de déclarer les articles 62 et 63 ouverts à révision. Pour la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, sur laquelle existe un certain consensus, la Constitution doit être modifiée conformément à l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage. Je suis persuadé qu'un certain nombre de groupes nous soutiendront pour réaliser la scission.

Il s'agit ici d'un véritable problème constitutionnel. Le fait que la Belgique compte quatre régions linguistiques et différents parlements fédérés justifie la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

M. Philippe Mahoux (PS). – *Faut-il rappeler que nous sommes radicalement opposés à toute scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde ?*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Après la déclaration explicite de notre collègue Mahoux, il sera intéressant de voir comment les sénateurs néerlandophones voteront sur ces deux articles de la déclaration de révision.*

Nos amendements visant à déclarer ouverts à révision les articles 118, paragraphe 2 et 123, paragraphe 2 sont introduits parce que nous sommes des partisans résolus d'un renforcement de l'autonomie constitutive. La doctrine juridique, et l'analyse qui est faite ici, montrent, unanimement selon moi, que l'autonomie constitutive des deux grandes entités a besoin d'extension. C'est tout simplement une évidence administrative. Toutefois, nous constatons que ces deux articles ne sont pas déclarés ouverts à révision alors que, par la déclaration de révision d'un autre article, l'autonomie constitutive de Bruxelles est introduite. Ceci nous conduit à une situation paradoxale non seulement d'un point de vue théorique mais aussi pratique, situation dont nous voulons sortir en déclarant ouverts à révision les articles 118, paragraphe 2 et 123, paragraphe 2.

M. Philippe Monfils (MR). – *L'amendement n° 8 vise à donner à la Cour de cassation la possibilité de priver d'un certain nombre d'avantages des partis qui n'adhèrent pas aux principes de la démocratie et des droits de l'homme. Je veux parler de ce qu'on appelle « les partis liberticides ».*

Une opposition subsiste entre les francophones ; les uns préfèrent que Cour d'arbitrage s'occupe de ce problème, les autres estiment que ce doit être la Cour de cassation.

Je rappelle simplement que cet amendement a été voté à la Chambre. C'est la raison pour laquelle nous l'introduisons au Sénat car, comme vous l'avez dit tout à l'heure, monsieur le président, pour qu'un texte soit adopté, les trois branches constituantes doivent y adhérer. La Chambre a déjà marqué son accord et nous espérons que le Sénat fera de même.

beide amendementen goedkeuren.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – De VLD is van oordeel dat noch het Hof van Cassatie, noch het Arbitragehof hierover dient de oordelen. De kiezer moet dat doen.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Als grote voorstanders van de fiscale autonomie stellen we voor artikel 170 voor herziening vatbaar te verklaren. De fiscale autonomie die de huidige regering voorstelt, is een schijntje. Nog geen euro per dag komt er aan fiscale autonomie bij. Het eindresultaat van de grote Lambermonthervorming wordt verwacht tegen 2011, een ogenblik waarop de Senaat, volgens de huidige plannen, al zo'n zeven jaar is opgeheven. We zullen dan, in het allerbeste geval, een fiscale autonomie van 23 of 24% hebben. We denken dat het een goed beleidsprincipe is naar een echte fiscale autonomie te gaan.

In alle federale landen valt de lokale politie onder de bevoegdheid van de deelstaten. Men heeft geprobeerd aan het Octopusakkoord te sleutelen. Over de uitvoering wil ik het niet hebben, want die loopt volledig in het honderd. De lokale politie heeft niet de nodige middelen, de verschillende politiezones hebben de grootste problemen en in tegenstelling tot wat wordt beweerd is er niet meer blauw op straat.

Deze hervorming vertoont een groot tekort, maar ik neem aan dat het ingegeven is door de noodzaak om een nieuw concept naar voren te brengen. Het zou logisch zijn dat er een federale politie is en dat de lokale politiebevoegdheid bij de deelstaten ligt.

Het binnenlands bestuur is nu overgedragen aan de deelstaten. Dat is alvast een overblijfsel van de akkoorden die gesloten zijn. Om die reden is het nodig dat de lokale politiebevoegdheid bij de deelgebieden ligt. De burgemeester blijft hoofd van de politie. Het binnenlandse bestuur is overgegaan naar de gewesten. Dat is de reden om artikel 184 herzienbaar te verklaren.

Ik vraag speciale aandacht voor het decreet nummer vijf. Mijnheer de voorzitter, stel u voor dat we zouden bepalen dat een lid van de familie De Decker onder geen enkel beding voorzitter van de Senaat mag zijn. Het decreet nummer vijf is niet alleen een relict van 1830, maar het is bovendien absoluut in tegenstrijd met het EVRM. Het is immers niet toegelaten nominatief één familie of één persoon van een bepaalde functie uit te sluiten.

Als ik me goed herinner hebt u in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden gezegd dat u voorstander bent van de herzienbaarverklaring van dit decreet, dat in feite een constitutionele draagwijdte heeft. U zei ook dat u daarover, louter uit hoffelijkheid, contact zou opnemen met de derde tak van de wetgevende macht. Kunt u ons zeggen of u dat ondertussen hebt gedaan en wat het resultaat is?

De voorzitter. – Ik vrees dat u mij verkeerd hebt begrepen. Ik heb alleen gesuggereerd dat de regering dat zou kunnen doen.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Mogen we dan

Comme je l'ai dit en commission, peu importe que l'on commence par l'amendement de mes collègues ou le nôtre. Dans les deux cas, le groupe MR votera en faveur de l'amendement et, par solidarité, il votera également pour l'amendement présenté par les collègues socialistes et Écolo.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Le VLD estime que ni la Cour de cassation ni la Cour d'arbitrage n'ont à juger. C'est à l'électeur de le faire.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Étant de fervents partisans de l'autonomie fiscale, nous proposons de déclarer l'article 170 ouvert à révision. L'autonomie fiscale proposée par l'actuel gouvernement est un leurre. Le gain d'autonomie fiscale est inférieur à un euro par jour. Le résultat final de la grande réforme du Lambermont est attendu pour 2011. À ce moment-là, vu les intentions actuelles, il se pourrait que le Sénat soit déjà supprimé depuis sept ans. Nous aurons alors, dans le meilleur des cas, une autonomie fiscale de 23 à 24%. Il serait de bonne politique d'aller vers une véritable autonomie fiscale.*

Dans tous les États fédéraux, la police locale relève de la compétence des entités fédérées. On a essayé de corriger l'accord Octopus. Je ne veux pas parler de l'exécution qui est en train de capoter totalement. La police locale manque de moyens, les différentes zones de police ont les plus grands problèmes et, contrairement à ce que l'on prétend, on ne voit pas plus de bleu en rue.

Cette réforme présente de grandes lacunes, mais j'admets qu'elle est dictée par la nécessité de présenter un nouveau concept. Il serait logique qu'il y ait une police fédérale et que la police locale relève de la compétence des entités fédérées.

Actuellement, l'administration interne est transférée aux entités fédérées. C'est pour cela qu'il faut que la police locale relève de la compétence des entités fédérées. Le bourgmestre reste le chef de la police. L'administration interne passe aux régions. C'est pour cette raison qu'il faut déclarer l'article 184 ouvert à révision.

Je demande d'accorder une attention particulière au décret numéro cinq. Supposez, monsieur le président, que nous décidions qu'un membre de la famille De Decker ne puisse plus, d'aucune façon, être président du Sénat. Le décret numéro cinq n'est pas qu'un vestige de 1830, il est aussi totalement contraire à la Convention européenne des droits de l'homme. En effet, il n'est pas permis d'exclure une famille ou une personne d'une fonction déterminée.

Si je me souviens bien, en commission des Affaires institutionnelles, vous aviez déclaré que vous étiez partisan de l'ouverture à révision de ce décret, qui a en fait une portée constitutionnelle. Vous aviez dit également que par pure courtoisie, vous prendriez contact à ce sujet avec la troisième branche du pouvoir législatif. L'avez-vous fait entre-temps et quels en sont les résultats ?

M. le président. – Je crains que vous ne m'ayez mal compris. J'ai simplement suggéré que le gouvernement pourrait le faire.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Le gouvernement l'a-t-il*

weten of de regering dat heeft gedaan?

De voorzitter. – Bij mijn weten niet.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Wat er ook van zij, ons belangrijkste bezwaar blijft dat deze bepaling frontaal indruist tegen het EVRM.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Mijnheer de voorzitter, ik zou graag uitleg krijgen over de werkzaamheden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden die u voorzit.*

U hebt in de commissie alle voor herziening vatbaar verklaarde artikelen onderzocht, ook de artikelen die door collega's werden voorgesteld. U hebt ook langdurig besproken hoe de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zich over die teksten zou uitspreken.

U hebt de commissieleden gevraagd zich over elk voorstel uit te spreken. Zij hebben bepaalde ontwerpen goedgekeurd en bepaalde voorstellen verworpen. Daarna werd een verslag opgesteld over de commissiewerkzaamheden en het resultaat van de stemmingen.

In de openbare vergadering legt men ons nu alle punten voor, zonder rekening te houden met de uitslag van de stemmingen in de commissie!

En er is nog een tweede paradox. Er werden amendementen ingediend op de tekst van de commissie. Ik bedoel in het bijzonder het amendement van de VLD-fractie. Maar er wordt ook gevraagd dat we ons zouden uitspreken over voorstellen die in de commissie werden verworpen en waarop in de plenaire vergadering geen amendementen werden ingediend.

Ik zou willen dat de zaken duidelijk zijn, mijnheer de voorzitter. Ofwel is uw commissie totaal overbodig, ofwel wordt met twee maten gemeten, wat ik niet begrijp.

Als de commissie een artikel niet aanvaard heeft, moeten we ons uitspreken over een amendement. Maar als de commissie voorstellen heeft verworpen, moeten we ons toch nog uitspreken over die voorstellen, zelfs al is er geen amendement!

Een lid van onze fractie heeft een amendement medeondertekend op de tekst die door de commissie werd aangenomen. Het betreft de niet-democratische partijen en de verwijzing naar het Arbitragehof. De door de VLD ingediende tekst draagt eveneens als titel "Amendement op de door de commissie aangenomen tekst".

Ik had graag uitleg over dit gebrek aan logica en over het nut van de werkzaamheden van de commissie.

De voorzitter. – Ik begrijp u heel goed, mijnheer Mahoux. Eén interpretatie is dat de werkzaamheden in de commissie voorbereidende werkzaamheden waren en dat de stemmingen in de commissie in het geval van een grondwetsherziening niet bindend zijn voor de plenaire vergadering.

Artikel 61 waarnaar u verwijst en dat luidt als volgt: "Indien een amendement wordt aangenomen in eerste lezing in de plenaire vergadering, mag de eindstemming over het aldus geamendeerde wetsontwerp of wetsvoorstel eerst plaatsvinden nadat vijf dagen verstreken zijn", is de tegenhanger van de wet die de heer Lallemand destijds heeft voorgesteld betreffende de overlegcommissie. Artikel 11 van die wet

fait ?

M. le président. – À ma connaissance, non.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Quoi qu'il en soit, notre principale objection reste que cette disposition va radicalement à l'encontre de la CEDH.*

M. Philippe Mahoux (PS). – M. le président, j'aimerais obtenir une explication relative aux travaux de la commission des Affaires institutionnelles que vous présidez.

Vous avez examiné en commission l'ensemble des articles proposés, y compris les articles proposés à révision par des collègues et vous avez discuté longuement de la manière dont la commission des Affaires institutionnelles se prononçait par rapport à ces textes.

Pour chaque proposition, vous avez demandé, monsieur le Président, aux membres de votre commission de voter. La commission a voté à la majorité certains projets et a rejeté certaines propositions. Ensuite, un rapport a été rédigé sur les travaux de la commission ainsi que sur le résultat des votes.

En séance publique, on nous présente l'ensemble de ce qui a été proposé, indépendamment des votes émis par la commission ! Et il y a un paradoxe supplémentaire : certaines positions prises par la commission font l'objet d'amendements. Je fais notamment référence à l'amendement introduit par des membres du groupe VLD. En revanche, il y a des propositions d'articles à réviser qui ont été rejetées en commission et qui ne font pas l'objet d'amendements en séance plénière et sur lesquelles nous sommes pourtant amenés à voter.

J'aimerais voir clair, monsieur le président. Soit votre commission est totalement inutile, soit je ne comprends pas pourquoi on agit en fonction de « Deux poids, deux mesures ».

En effet, nous sommes amenés à examiner, sous couvert d'amendements déposés, un article que la commission a décidé de ne pas accepter alors que nous examinons les uns après les autres toutes les autres propositions qui ont été rejetées alors qu'aucun amendement n'a été déposé !

Un membre de notre groupe a cosigné un amendement au texte adopté par la commission qui concerne les partis liberticides et le renvoi de ce problème vers la Cour d'arbitrage. Le texte déposé par le groupe VLD s'intitule aussi « Amendement au texte adopté par la commission ».

J'aimerais donc obtenir des explications au sujet de cette incohérence et sur l'utilité du travail réalisé en commission.

M. le président. – Je vous comprends parfaitement. Effectivement, une interprétation est que le travail réalisé en commission a été, en quelque sorte, un travail préparatoire et que, dans une certaine mesure, les votes intervenus en commission ne lient pas la séance plénière en cas de révision de la Constitution.

L'article 61 auquel vous faites allusion, dispose que « si un amendement est adopté en première lecture en séance plénière, le vote final du projet, ou de la proposition de loi, ainsi amendé, ne peut avoir lieu avant l'expiration d'un délai de cinq jours », est le pendant de la loi qui, si je ne m'abuse, a été déposée par M. Lallemand en son temps, sur la

bepaalt dat indien een amendement door een assemblee in plenaire vergadering in eerste lezing wordt aangenomen, de eindstemming van het aldus geamendeerde wetsontwerp of – voorstel eerst mag plaatsvinden nadat vijf dagen verstreken zijn. Daarom werd artikel 61 opgenomen in het reglement.

Nu gaat het niet om een wetsontwerp of een wetsvoorstel. De stemmingen in de Kamer, in de Senaat en de voorstellen van de regering zijn drie verschillende zaken. Ze moeten niet overeenstemmen maar alleen de artikelen die op de drie lijsten staan, worden voor herziening vatbaar verklaard. De procedure is verschillend.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Waarom laat u dan in de commissie stemmen?*

De voorzitter. – Ik vraag het mij af. Ik denk dat u hoe dan ook een bespreking in de commissie zou hebben gevraagd om de grootste moeilijkheden uit de weg te ruimen. Als ik het geweten had, zouden we in de commissie niet gestemd hebben, maar zouden we alleen argumenten hebben uitgewisseld, want alleen de stemming in de plenaire vergadering bindt de Senaat. Als we in de toekomst nog een artikel moeten bespreken zoals dat in de commissie verworpen artikel, zal ik niet meer laten stemmen over de tekst die opnieuw werd ingediend, maar over de conclusie van de commissie. Dan kunt u zich voor of tegen uitspreken.

Ondertussen dient de heer Monfils, die hetzelfde soort argumenten verdedigt, amendementen in in de plenaire vergadering. Hij verdedigt ze en hoopt ze te laten goedkeuren. Ik geloof evenwel niet dat hij de eindstemming met vijf dagen wil doen uitstellen!

De heer Philippe Mahoux (PS). – *U interpreteert, mijnheer de voorzitter! Ik zeg alleen dat we niet met twee maten mogen meten. Een amendement wordt in de commissie verworpen. De fractie die het wil laten aannemen, dient het opnieuw in in de plenaire vergadering. Andere fracties, van wie voorstellen tot herziening werden verworpen, dienen geen amendementen in. Waarom zouden wij ons dan over elk voorstel tot herziening moeten uitspreken nadat het door de commissie werd verworpen? Wees toch logisch.*

De voorzitter. – Een in de commissie verworpen ontwerp of voorstel van wet komt toch in de plenaire vergadering. Dan stemmen wij al dan niet over de conclusie van de commissie. Als u dat wenst, zal ik vanaf artikel 39 eerst over de conclusie van de commissie laten stemmen. Bent u daarmee tevreden?

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Waarom laat u stemmen over artikelen die in de commissie werden verworpen, terwijl er geen amendementen werden ingediend?*

De voorzitter. – Het is niet de commissie, maar de Senaat die zich uitspreekt over een lijst van voor herziening vatbaar verklaarde grondwetsartikelen, dit in tegenstelling tot de werkwijze voor een wetsontwerp of – voorstel.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Voor elk wetsontwerp of – voorstel is het de plenaire vergadering die beslist, nooit de commissie. Ik zeg alleen dat er een procedureprobleem rijst. We spreken ons uit over bepaalde amendementen op bepaalde artikelen die werden verworpen U vraagt ons ons uit te*

commissie de concertation, loi qui prévoit, en son article 11, que si un amendement est adopté par une assemblée en première lecture, en séance plénière, le vote final du projet, ou de la proposition de loi, ainsi amendé, ne peut avoir lieu avant l'expiration d'un délai de cinq jours. C'est la raison pour laquelle l'article 61 a été introduit dans le règlement.

En l'occurrence, monsieur Mahoux, il ne s'agit ni d'un projet de loi ni d'une proposition. Les votes de la Chambre, du Sénat et les propositions du gouvernement sont trois choses différentes, qui ne doivent pas être conformes, sauf que ne sont retenus à révision que les articles communs aux trois listes. La procédure est différente.

M. Philippe Mahoux (PS). – En ce cas, pourquoi faites-vous voter en commission ?

M. le président. – Je me le demande. Je pense que, quoi qu'il en soit, vous auriez demandé une discussion en commission pour déblayer le terrain, mais si j'avais su, à la limite, nous n'aurions pas voté en commission : nous nous serions contentés d'échanger des arguments, puisque seul le vote en séance plénière lie le Sénat. À l'avenir, lorsque nous aurons à traiter un article comme celui qui a été rejeté en commission, je ferai voter non pas sur le texte qui a été réintroduit mais sur les conclusions de la commission. Vous vous prononcerez alors pour ou contre.

Pendant ce temps, M. Monfils qui défend le même type d'argument, dépose des amendements en séance plénière. Il les défend et espère les faire voter. Pourtant, je ne crois pas qu'il souhaite faire reporter le vote final de cinq jours !

M. Philippe Mahoux (PS). – Monsieur le président, vous interprétez ! Je dis simplement que l'on ne peut faire deux poids deux mesures. Un amendement est rejeté en commission. Le groupe qui souhaite le voir adopter – du moins, je présume – le dépose à nouveau en séance plénière. D'autres groupes, qui ont vu rejeter leurs propositions d'articles à réviser, s'abstiennent de déposer des amendements. Dès lors, pourquoi devrions-nous nous prononcer sur chaque article proposé à la révision après qu'il a été écarté par la commission ? Soyez logiques.

M. le président. – Cher monsieur Mahoux, un projet, ou une proposition de loi, qui est rejeté en commission, revient quand même en séance plénière. Nous votons alors – ou non – sur les conclusions de la commission. Donc, si vous le souhaitez, dès que nous examinerons l'article 39, je ferai d'abord voter sur les conclusions de la commission. Cela vous convient-il ?

M. Philippe Mahoux (PS). – Pourquoi faites-vous voter sur des articles qui ont été rejetés, en commission, alors qu'il n'y a pas d'amendement déposé ?

M. le président. – Contrairement à ce qui se passe pour un projet de loi, ou une proposition, sur une liste d'articles de la Constitution à réviser, c'est non pas la commission mais le Sénat qui statue.

M. Philippe Mahoux (PS). – Dans tout projet de loi ou dans toute proposition, c'est la séance plénière qui décide et jamais la commission. Je dis simplement qu'un problème se pose en termes de procédure. On se prononce sur certains amendements qui ont été rejetés à certains articles. Par contre,

spreken over artikelen die in de commissie werden verworpen en waarop geen amendement werd ingediend.

De voorzitter. – Volgens mij had men de door onze drie collega's ingediende tekst niet 'amendement' mogen noemen. Eigenlijk is het een tekst die opnieuw werd ingediend.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Het zijn moeilijke tijden, maar toch...*

De voorzitter. – Volgens mij is het zeer duidelijk. De te herziene artikelen moeten uiteraard door de plenaire vergadering van de Senaat kunnen worden besproken, goedgekeurd of verworpen. Alle artikelen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Zoals voor elk wetsontwerp of – voorstel. De plenaire vergadering is soeverein.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Als ik het goed voor heb zal over onze verschillende voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet afzonderlijk worden gestemd. Dat lijkt me nogal logisch nadat ik ze elk afzonderlijk heb verdedigd.

De voorzitter. – Dat zal zo gebeuren.

– **De stemmingen worden aangehouden.**

Ontwerp van bijzondere wet tot instelling van een nieuwe berekeningswijze van de responsabiliseringsbijdrage ten laste van sommige werkgevers van de openbare sector (Stuk 2-1571)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Remans verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2338/3.)

– **De artikelen 1 tot 14 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **Over het wetsontwerp in zijn geheel wordt later gestemd.**

vous nous demandez de nous prononcer sur des articles qui ont été rejetés en commission et qui n'ont pas fait l'objet d'amendement.

M. le président. – À mon sens, le texte déposé par nos trois collègues n'aurait pas dû s'appeler amendement. Il s'agit en fait d'un « redépôt ».

M. Philippe Mahoux (PS). – Les temps sont difficiles mais quand même...

M. le président. – Dans mon esprit, cela me paraît très clair. Il est évident que les articles à réviser doivent pouvoir être discutés, adoptés ou rejetés par la séance plénière du Sénat. Tous les articles.

M. Philippe Mahoux (PS). – Comme pour n'importe quel projet ou n'importe quelle proposition de loi. La plénière est souveraine.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Si je comprends bien, nous voterons séparément sur les différentes propositions de déclaration de révision de la Constitution. Les ayant défendues une à une, cela me paraît assez logique.*

M. le président. – Nous procéderons effectivement ainsi.

– **Les votes sont réservés.**

Projet de loi spéciale instaurant un nouveau mode de calcul de la contribution de responsabilisation à charge de certains employeurs du secteur public (Doc. 2-1571)

Discussion générale

M. le président. – M. Remans se réfère à son rapport écrit.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Affaires sociales est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2338/3.)

– **Les articles 1^{er} à 14 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2003 houdende erkenning van beroepsorganisaties van beoefenaars van een niet-conventionele praktijk of van een praktijk die in aanmerking kan komen om als niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden (Stuk 2-1563) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Galand verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2368/4.)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst voor de zeevisserij en tot verbetering van het sociaal statuut van de zeevisser (Stuk 2-1581) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Jean-Marie Dedecker (VLD), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag. Ik ben verheugd dat met dit wetsontwerp, dat unaniem werd aangenomen in de commissie, ons vissersvolk na zoveel jaren eindelijk een statuut krijgt.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-1728/6.)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot toekenning van de eretitel van veteraan aan sommige personeelsleden van het departement van Landsverdediging (Stuk 2-1579) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Het woord is aan de heer Galand voor een

Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2003 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues (Doc. 2-1563) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. le président – M. Galand se réfère à son rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Affaires sociales est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2368/4.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi portant réglementation du contrat d'engagement maritime pour la pêche maritime et améliorant le statut social du marin pêcheur (Doc. 2-1581) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Jean-Marie Dedecker (VLD), rapporteur. –

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Affaires sociales est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-1728/6.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense (Doc. 2-1579) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. le président. – La parole est à M. Galand pour un rapport

mondeling verslag.

De heer Paul Galand (ECOLO), rapporteur. – *Het wetsontwerp dat aan de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging werd voorgelegd, is het gevolg van een wetsvoorstel tot toekenning van de eretitel van veteraan aan personeelsleden van het departement van Landsverdediging, dat op 5 december 2002 in de Kamer werd ingediend, waar het eenparig werd aangenomen.*

De minister zegt ons dat het ontwerp, met de invoering van het begrip veteraan, de noodzakelijke wettelijke basis legt voor de nationale erkenning van leden en gewezen leden van het departement Landsverdediging die, sedert de oorlog van Korea, hebben deelgenomen aan operaties voor het behoud of het herstel van de vrede of aan humanitaire operaties, die bij koninklijk besluit worden bepaald.

De invoering van het begrip veteraan zal ook een wettelijke definitie geven van de begunstigen van het Instituut voor Veteranen, dat door het tweede wetsontwerp werd opgericht.

Het wetsontwerp voorziet ook in het dragen van de eretitel van veteraan, waarvoor de Koning beperkingen kan opleggen, vooral voor de personeelsleden die bepaalde strafrechtelijke veroordelingen zouden hebben opgelopen, zonder evenwel het recht te verliezen op de voordelen die gekoppeld zijn aan het genoemde statuut van nationale erkenning.

Tijdens de algemene bespreking heeft de minister op een vraag van de heer Dedecker geantwoord dat de betrokken personen nu de eretitel van veteraan krijgen, maar dat ze de financiële erkenning al hebben gekregen.

Op de drie artikelen van het wetsontwerp werden geen opmerkingen gemaakt. Ze werden door de acht aanwezige leden eenparig aangenomen. Het wetsontwerp in zijn geheel werd door de acht aanwezige leden eenparig aangenomen.

(Voorzitter: de heer Jean-Marie Happart, ondervoorzitter.)

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2174/3.)

– **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

oral.

M. Paul Galand (ECOLO), rapporteur. – Le projet de loi soumis à la commission des Relations extérieures et de la Défense fait suite à une proposition de loi accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense, déposée le 5 décembre 2002 à la Chambre, qui l'a adoptée à l'unanimité.

Le ministre nous a dit qu'en créant la notion de vétéran, ce projet fixe la base légale nécessaire à la création d'un statut de reconnaissance nationale au profit des membres et anciens membres du personnel de la Défense qui ont participé, depuis la guerre de Corée, à des opérations généralement de maintien et de rétablissement de la paix ou humanitaires déterminées par arrêté royal.

La création de cette notion de vétéran donnera également une définition légale des bénéficiaires de l'action de l'Institut des vétérans, créé par le second projet de loi.

Parallèlement, le projet de loi prévoit le port du titre honorifique de vétéran, lequel pourra être limité par le Roi, notamment pour des membres du personnel qui auraient subi certaines condamnations pénales, sans pour autant que ces membres perdent le bénéfice des avantages qui pourraient être liés au statut de reconnaissance nationale évoqué plus haut.

Au cours de la discussion générale, M. Dedecker a posé une question au ministre, qui a répondu que les personnes concernées seront vétérans à titre honorifique tout en ayant déjà la reconnaissance financière.

Les trois articles du projet de loi n'ont donné lieu à aucune observation et ont été adoptés à l'unanimité des huit membres présents. L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des huit membres présents.

(M. Jean-Marie Happart, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Relations extérieures et de la Défense est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2174/3.)

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor veteranen (Stuk 2-1580) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Het woord is aan mevrouw Laloy voor een mondeling verslag.

Mevrouw Marie-José Laloy (PS), rapporteur. – *Het wetsontwerp dat aan de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging werd voorgelegd, is het gevolg van een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers, evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor Veteranen, dat op 5 december 2002 in de Kamer werd ingediend, waar het eenparig werd aangenomen.*

De minister van Landsverdediging verklaarde dat het ontwerp de wijziging inhoudt van de wet op het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden – NIOOO – en het Instituut voor Veteranen opricht.

De raad van bestuur wordt uitgebreid met tien nieuwe mandaten – wat het totaal van 20 op 30 brengt – die zijn voorbehouden aan de personeelsleden van Landsverdediging. Vier van hen worden gekozen op voordracht van de representatieve organisaties van het militair personeel.

Het Instituut voor Veteranen – NIOOO wordt als parastatale van het type B toegevoegd aan Landsverdediging en staat onder het gezag van de minister van Landsverdediging.

Het ontwerp lost een aantal problemen op.

Het richt het Instituut voor Veteranen op, wat een eis was van het militair personeel.

Het versterkt de bevoegdheden van de raad van bestuur door er, naast de huidige, dikwijls zeer oude leden, deskundigen inzake beheer aan toe te voegen die van Landsverdediging komen.

Het waarborgt ook de toekomst van het NIOOO door haar de zowat 35.000 nieuwe begunstigden toe te vertrouwen, naast de traditionele begunstigden die snel aan het verdwijnen zijn. Er worden immers 12% overlijdens per jaar geregistreerd en thans zijn er 150.000 begunstigden. Die vrezen dat de Staat op korte termijn zou beslissen de bevoegdheden van het NIOOO naar het RIZIV over te hevelen.

Dit ontwerp maakt ook een einde aan de administratieve ‘zwerftocht’ van het NIOOO, dat nu eens van het ministerie van Justitie afhing, dan van het ministerie van Pensioenen, vervolgens van het ministerie van Financiën, van de minister van Ambtenarenzaken en nu van de minister van

Projet de loi portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l’Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre et créant l’Institut des vétérans (Doc. 2-1580) (Procédure d’évocation)

Discussion générale

M. le président. – La parole est à Mme Laloy pour un rapport oral.

Mme Marie-José Laloy (PS), rapporteuse. – *Le projet de loi soumis à la commission des Relations extérieures et de la Défense est la suite d’une proposition de loi portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l’Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre et créant l’Institut des vétérans, déposée le 5 décembre 2002 à la Chambre, qui l’a adoptée à l’unanimité.*

Le ministre de la Défense a expliqué que le projet modifiait la loi sur l’Institut national des invalides de guerre – INIG – en créant l’Institut des vétérans.

Le conseil d’administration est complété par l’ajout de dix nouveaux mandats – on passe de 20 à 30 – réservés à des membres du personnel de la Défense, parmi lesquels quatre sont choisis sur proposition des organisations représentatives du personnel militaire.

L’Institut des vétérans-INIG est rattaché à la Défense nationale en tant que parastatal de type B sous l’autorité du ministre de la Défense.

Ce projet apporte des réponses à plusieurs problèmes.

Tout d’abord, il crée l’Institut des vétérans, ce qui était une revendication du personnel militaire.

Il permet, ensuite, un renforcement des compétences au sein du conseil d’administration en y introduisant, à côté des membres actuels, souvent fort âgés, des spécialistes de la gestion issus de la Défense.

Il garantit aussi l’avenir de l’INIG en lui confiant quelque 35.000 nouveaux bénéficiaires, qui s’ajouteront aux bénéficiaires traditionnels, en voie de disparition rapide, lesquels – on note un taux de 12% de décès par an et environ 150.000 ressortissants à l’heure actuelle – craignent que l’État ne décide à brève échéance le transfert des compétences de l’INIG vers l’INAMI.

Par ailleurs, ce projet met fin à « l’errance administrative » de l’INIG, qui a dépendu tantôt du ministre de la Justice, tantôt du ministre des Pensions, tantôt du ministre de la Fonction publique et qui dépend, actuellement, du ministre de la Défense.

Cette liaison Défense/IV-INIG permettra, en outre, aux services techniques de la Défense d’apporter une aide

Landsverdediging.

Met die band Landsverdediging/IV-NIOOO kunnen de technische diensten van Landsverdediging ook beter gerichte steun verlenen aan het IV-NIOOO voor de behandeling van technische dossiers.

De zeven artikelen en het wetsontwerp in zijn geheel werden door de negen aanwezige leden eenparig aangenomen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2175/3.)

– **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

Wetsontwerp tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof (Stuk 2-1551)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Ramoudt verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Met het goedvinden van de voorzitter zal ik nu een toespraak houden over het voorliggende en het volgende wetsontwerp. Beide ontwerpen hebben immers betrekking op de controle door het Rekenhof.

Het eerste wetsontwerp heeft onder meer betrekking op de organisatie van de controle door het Rekenhof. Ik bewonder de inspanningen van het Rekenhof, een instelling van het Parlement, om alle uitgaven van de overheden en van de vele parastatale instellingen te bewaken. Ik heb echter de indruk dat het ontwerp dat de controle uitbreidt tot gemeenschappen en gewesten, nooit effectief kan zijn, zolang de oorspronkelijke opdracht, met name het bewaken van de regeringsuitgaven, niet kan worden uitgevoerd. Dat blijkt uit het tweede wetsontwerp waarbij de voorafgaande visumplicht wordt afgeschaft. Ik denk dat het Parlement hiermee zijn eigen controleorgaan zal kortwieken. Daarmee heb ik uiteraard een probleem.

Het Rekenhof heeft sinds 1999 geen cyclische controle meer uitgevoerd op regeringsuitgaven of kabinetsbestedingen. De huidige regering werd dus nog nooit doorgelicht. Alleen de boekhoudkundige juistheid van de overtuigingsstukken werd nagekeken. Dat wil zeggen dat een uitgave in de kolom uitgaven moet worden ingeschreven. Maar dat kan de

ponctuelle à l'IV-INIG pour le traitement de certains dossiers techniques.

En clôturant son exposé, le ministre communique l'état de la situation quant aux dossiers restant à traiter sur la base des lois du 5 avril 1995 et du 26 janvier 1999.

Les sept articles ainsi que l'ensemble du projet de loi portant modification de la loi ont été adoptés à l'unanimité des neuf membres présents.

Confiance a été accordée à la rapporteuse pour un rapport oral en séance plénière.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Relations extérieures et de la Défense est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2175/3.)

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Projet de loi fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes (Doc. 2-1551)

Discussion générale

M. le président. – M. Ramoudt se réfère à son rapport écrit.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Je voudrais intervenir sur le présent projet et sur le projet suivant. Tous deux concernent le contrôle exercé par la Cour des comptes.*

Le premier porte notamment sur l'organisation de ce contrôle. J'admire les efforts réalisés par cette institution du Parlement afin de surveiller les dépenses des autorités et de nombreux parastataux. J'ai toutefois l'impression que le projet qui étend le contrôle aux Communautés et aux Régions ne s'appliquera pas effectivement tant que la mission initiale de la Cour, à savoir le contrôle des dépenses du gouvernement, ne sera pas assurée. Le second projet supprime en effet l'obligation préalable de visa. En adoptant ce projet, le parlement rognera les ailes de son propre organe de contrôle, ce qui me pose un problème.

Depuis 1999, la Cour des comptes n'a plus exercé le moindre contrôle cyclique sur les dépenses du gouvernement ou des cabinets. Le gouvernement actuel n'a donc jamais fait l'objet d'un examen. Seule la validité comptable des pièces justificatives a été vérifiée. Cela signifie qu'une dépense doit être inscrite dans la colonne des dépenses. Mais ça, le premier comptable venu peut le faire. Aucun contrôle conforme à la mission de la Cour des comptes n'a été exercé.

Et voici quelques exemples démontrant que le contrôle de la Cour des comptes est nécessaire. Que penser d'un cabinet où

goedkoopste boekhouder. Een inhoudelijk nazicht conform de opdracht van het Rekenhof gebeurde niet. Ik citeer uit de wet: "Het Rekenhof controleert de goede besteding van de overheids gelden; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen".

Ik zal nu enkele voorbeelden geven om aan te tonen dat het inhoudelijk nazicht door het Rekenhof noodzakelijk is, ook al zullen sommigen die voorbeelden muggenzifterij vinden.

Wat moet ik denken van een kabinet waar de boodschappenlijstjes van de kabinetsleden worden verzameld om aankopen te doen in de supermarkt in de buurt van het kabinet of in Geldenaken, maar op kosten van de belastingbetaler? Is dat afwendings van overheids geld of niet? Het gaat over gemiddeld 1000 euro per maand per lijst.

Uiteraard zou het Rekenhof ook vragen kunnen stellen bij de factuur voor het kostuum van de chauffeur van de minister uit Geldenaken, ten bedrage van meer dan 25.000 frank.

Toegegeven, de factuur vermeldt dat het pochetje gratis is! Is dat voorbeeld muggenzifterij? Mocht die praktijk in alle kabinetten bestaan – en de twee kabinetsrekeningen die ik onderzocht heb, laten zulks vermoeden – dan spreken we over 1000 euro maal twaalf, maal zeventien kabinetten, of over 204.000 euro of meer dan 8 miljoen frank. Uit de tweede rekening die ik nakeek, blijkt zelfs dat wij een groene Imelda Marcos in onze regering hebben, want door haar kabinet werden op kosten van de belastingbetaler tientallen paren schoenen per jaar aangekocht. Geen sprake van dat het Rekenhof dat onderzoekt.

In vergelijking met de hele staatshuishouding zijn dat peanuts maar toch meen ik dat de overheid een andere verhouding moet hebben tot de middelen waarover ze beschikt dan een ondernemer of een werknemer. De overheid werkt immers met de middelen van de belastingbetaler. Die middelen mogen nooit worden aangewend voor eigen belang.

De overheid mag de belasting gelden wel aanwenden voor veiligheid, goede wegen, openbaar vervoer enzovoort. Gebruikt ze die gelden voor persoonlijke uitgaven dan spreken we van een onterechte afwendings van belasting gelden.

De twee wetsontwerpen creëren een probleem voor het parlement. Als het Rekenhof onvoldoende mensen en middelen heeft om de federale kabinetten in het oog te houden, zijn er afwendings mogelijk. De afschaffing van het voorafgaand visum maakt dat de controle nooit meer a priori, maar steeds a posteriori zal gebeuren. Dat zet de deur nog verder open voor misbruiken, want welk achtbaar lid van het Rekenhof zal er zich toe lenen om a posteriori opmerkingen te maken over supermarktrekenings, kostuums of schoenen? Mijn opmerking lijkt misschien belachelijk, maar dat is ze niet want het gaat hier om afwendings van belasting geld.

Ik denk dus dat het parlement het Rekenhof moet opdragen een cyclische controle uit te voeren op de rekenings van de federale kabinetten, alvorens het te belasten met nieuwe opdrachten wat betreft de gemeenschappen en gewesten. En ik herhaal dat ik ook de afschaffing van het voorafgaande visum fout vind.

De belastingbetaler die moet leven van een pensioentje van

l'on va faire les emplettes du chef de cabinet au supermarché voisin ou à Jodoigne, sur le compte des contribuables ? S'agit-il d'un détournement d'argent public ? Ceci porte sur une moyenne de 1.000 euros par mois et par liste de courses.

Bien entendu, la Cour des comptes pourrait aussi poser des questions sur la facture du costume du chauffeur du ministre de Jodoigne, facture s'élevant à plus de 25.000 francs. Certes, la facture mentionne que la pochette est gratuite ! Si ces pratiques existent dans tous les cabinets – et les deux comptes de cabinets que j'ai pu consulter le laissent supposer –, il faut alors multiplier les 1.000 euros par douze, puis par 17 cabinets. Nous parlons alors de 204.000 euros, soit plus de huit millions de francs. Il ressort même des deux comptes que j'ai examinés, que nous comptons une Imelda Marcos verte au sein de notre gouvernement car son cabinet a acheté des dizaines de chaussures par an, aux frais du contribuable. Mais pas question que la Cour des comptes se penche là-dessus.

En comparaison avec l'ensemble du budget de l'État, ce ne sont que des peanuts. J'estime cependant que les autorités doivent avoir un autre rapport à l'argent dont elles disposent qu'un entrepreneur ou qu'un travailleur. Elles utilisent en effet l'argent des contribuables. Elles ne peuvent jamais s'en servir pour leur propre compte.

Les autorités peuvent affecter l'argent des impôts à des dépenses en matière de sécurité, d'infrastructure routière, de transports publics etc. Si elles les utilisent pour des dépenses personnelles, on peut parler de détournement.

Les deux projets de loi placent le parlement dans une situation problématique. Si la Cour des comptes ne dispose pas de suffisamment de personnel et de moyens pour contrôler les cabinets fédéraux, des détournements sont possibles. Si on supprime le visa préalable, le contrôle ne se fera plus jamais a priori mais toujours a posteriori, ce qui ouvre davantage encore la voie aux abus. En effet, quel membre respectable de la Cour des comptes est susceptible de faire des observations a posteriori sur des tickets de supermarchés, des achats de costumes ou de chaussures ? Ma remarque peut paraître risible, mais elle ne l'est pas car il s'agit de détournement de l'argent du contribuable.

Le parlement doit charger la Cour des comptes d'exercer un contrôle cyclique sur les comptes des cabinets fédéraux avant de lui confier de nouvelles missions relatives aux régions et aux communautés.

Le contribuable qui doit vivre avec une petite pension de 300 euros nous sera reconnaissant de veiller à éviter le gaspillage des deniers publics.

Nous devons peut-être aussi contrôler les intouchables. Je vois qu'un questeur est présent. Ce serait tout à l'honneur du Sénat s'il soumettait volontairement ses propres dépenses à un contrôle de la Cour des comptes. Je constate que des millions de francs belges ont été dépensés pour un pamphlet personnel du président, présenté comme une brochure du Sénat. La Cour des comptes devrait pouvoir rejeter cette dépense et la déduire de la dotation personnelle du président. Sur ordre du président, un parti a été ignoré dans une brochure qui concerne l'ensemble du Sénat. Comme le dit Père Ubu, cette brochure est encore meilleure que Neues Deutschland, l'ancienne feuille de propagande électorale de

300 euro, zal ons dankbaar zijn dat we ook die kleine zaken controleren zodat het belastinggeld niet verspild wordt.

Misschien moeten ook de onaantastbaren eens gecontroleerd worden. Ik zie dat er een quaestor aanwezig is. Het zou de Senaat sieren als hij de eigen uitgaven vrijwillig aan een controle door het Rekenhof zou onderwerpen. Ik zeg dat omdat ik vaststel dat er miljoenen aan Belgische franken werden uitgegeven voor een persoonlijk pamflet van de voorzitter, ingekleed als senaatsbrochure. Het Rekenhof zou die uitgave moeten kunnen afwijzen en aftrekken van de persoonlijke dotatie van de voorzitter. En dan ga ik nog voorbij aan de laag-bij-de-grondse wijze waarop op bevel van de voorzitter één partij wordt doodgezwegen in een uitgave die over de hele Senaat moet gaan. Zoals *Père Ubu* zegt, is die brochure nog beter dan *Neues Deutschland*, het voormalige propagandabladd van de DDR. Twintig foto's van de voorzitter en vijf vraaggesprekken met hem in één enkel tijdschrift! Het kan toch niet dat de belastingbetaler opdraait voor zo een visuele indigestie.

Ik ben er me van bewust dat de Senaat nooit het lef zal hebben om vrijwillig aan het Rekenhof te vragen de senaatsuitgaven door te lichten, maar ik meende die specifieke en groteske uiting van narcisme te moeten aanklagen.

De heer Guy Moens (SP.A). – Ik voel mij genoodzaakt te reageren op de beweringen van de heer Verreycken aangezien hij zich tot de quaestuur richt.

Voor de betrokken brochure heeft de voorzitter van de Senaat, die aan dezelfde regels is onderworpen als een regeringslid, vooraf de toelating gevraagd ze te mogen publiceren onder de vorm zoals dat is gebeurd. De bevoegde commissie heeft haar toestemming verleend, waarna tot de realisatie van het project is overgegaan. Daarbij was bepaald wat de kostprijs zou zijn, en op welke manier en door wie het zou worden gerealiseerd. De commissie had geen enkele reden om haar toestemming te weigeren.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Mijnheer de quaestor, ik raad u aan in de bewuste brochure het vraaggesprek te lezen waarin de voorzitter verklaart dat de controlecommissie van het parlement de voorzitters van Kamer en Senaat gelijkstelt met een minister. Als er een brochure wordt uitgegeven, aldus de heer De Decker, hoort daar hooguit één discrete foto bij. Dat verklaart hij in het blad waarin twintig foto's en vijf vraaggesprekken met hem staan. De brochure is niets meer dan een verkiezingspamflet. Het Rekenhof zou een dergelijke publicatie nooit goedkeuren, maar uiteraard zal geen enkel lid van de Senaat ooit het lef hebben met het tijdschrift van zijn eigen instelling naar het Rekenhof te stappen.

Het Vlaams Blok zal de beide wetsontwerpen verwerpen omdat wij van oordeel zijn dat eerst de bestaande regels moeten worden toegepast – en zeker nooit mogen worden uitgehold – alvorens nieuwe opdrachten aan het Rekenhof toe te vertrouwen.

Eerst moet er een cyclische doorlichting komen van alle overheidsuitgaven, dan moet het parlement de besluiten evalueren en pas daarna kunnen er mogelijke wijzigingen worden aangebracht. De wijzigingen mogen nooit in het voordeel zijn van degenen die overheidsgelden afwenden van

la RDA. Vingt photos et cinq interviews du président dans la même revue ! Il est inacceptable que le contribuable supporte le coût d'une telle indigestion visuelle.

Le Sénat n'osera jamais demander à la Cour des comptes d'examiner ses propres dépenses, mais j'estimais devoir dénoncer cette expression grotesque de narcissisme.

M. Guy Moens (SP.A). – *Je me sens contraint de réagir aux assertions de M. Verreycken étant donné qu'elles concernent le collège des questeurs.*

Le président du Sénat, qui est soumis aux mêmes règles qu'un membre du gouvernement, a demandé avant la publication de la brochure en question l'autorisation de l'éditer sous la forme que nous connaissons. La commission compétente a donné son accord, après quoi on est passé à la réalisation du projet. En outre, il avait été précisé par qui, comment et à quel coût, cela serait réalisé. La commission n'avait aucune raison de refuser son autorisation.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Monsieur le questeur, je vous conseille de lire dans la brochure en question l'entretien dans lequel le président déclare que la commission de contrôle du parlement assimile les présidents de la Chambre et du Sénat à des ministres. Lorsqu'une brochure est publiée, M. De Decker a donc droit à une seule photographie discrète. Il déclare cela dans une brochure où il figure sur vingt photos et répond à cinq interviews. Cette brochure n'est rien d'autre qu'un tract électoral. La Cour des comptes ne donnerait jamais son approbation à une pareille publication, mais il va de soi qu'aucun membre du Sénat n'aura le culot d'attaquer devant la Cour des comptes une revue de sa propre institution.*

Le Vlaams Blok repoussera les deux projets de loi parce que nous estimons que les règles existantes doivent d'abord être appliquées – et ne doivent sûrement jamais être affaiblies – avant de confier à la Cour des comptes de nouvelles missions.

Il faut d'abord exercer un contrôle cyclique sur l'ensemble des dépenses de l'État, puis le parlement doit évaluer les décisions et ensuite seulement les changements possibles doivent être apportés. Les modifications ne peuvent jamais être apportées au bénéfice de ceux qui détournent l'argent public, mais doivent l'être au bénéfice de celui qui doit

hun doel, maar moeten in het voordeel zijn van de plichtophoester, namelijk de belastingbetaler.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-1871/10.)

– De artikelen 1 tot 17 worden zonder opmerking aangenomen.

– Over het wetsontwerp in zijn geheel wordt later gestemd.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof (Stuk 2-1552) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

Mevrouw Mimi Kestelijn-Sierens (VLD), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-1872/11.)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht (Stuk 2-1573) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Louis Siquet (PS), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2342/5.)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

cracher au bassin, le contribuable.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-1871/10.)

– Les articles 1^{er} à 17 sont adoptés sans observation.

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes (Doc. 2-1552) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

Mme Mimi Kestelijn-Sierens (VLD), rapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-1872/11.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre (Doc. 2-1573) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Louis Siquet (PS), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2342/5.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten met het oog op de oprichting van een nieuwe categorie van instellingen voor collectieve belegging, private privak genaamd, en houdende diverse fiscale bepalingen (Stuk 2-1587) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Michel Guilbert (ECOLO), rapporteur. – Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-2349/3.)

De voorzitter. – Artikel 5 luidt:

In boek III, titel I, hoofdstuk I, van dezelfde wet, worden een “Afdeling V. – De private privak” alsmede de artikelen 119*decies* en 119*undecies* ingevoegd, luidende:

“Art. 119*decies*. — Onder beleggingsvennootschap met vast kapitaal zoals bedoeld in artikel 108, eerste lid, 4°, “private privak” genaamd, wordt verstaan, de beleggingsinstelling die is opgericht als gewone commanditaire vennootschap, als commanditaire vennootschap op aandelen of als naamloze vennootschap, voor een maximale duur van 12 jaar en die is ingeschreven op de lijst van de private privaks bedoeld in artikel 136*ter*, §2.

Zij mag van bij haar oprichting geen andere werkzaamheden verrichten dan omschreven in artikel 105, eerste lid, 1°, d), en zij mag geen andere activa bezitten dan die welke noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van haar doel.

Wanneer zij is opgericht als naamloze vennootschap, wordt het dagelijks bestuur van de vennootschap opgedragen aan één beheersvennootschap die geen bestuurder is. Wanneer zij is opgericht als gewone commanditaire vennootschap of als commanditaire vennootschap op aandelen is deze beheersvennootschap de enige beherende vennoot. De Koning bepaalt wat onder beheersvennootschap moet worden verstaan.

Art. 119*undecies*. — §1. De private privak is onderworpen aan het Wetboek van vennootschappen voor zover daarvan niet wordt afgeweken door dit boek en de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

§2. In afwijking van artikel 78 van het Wetboek van vennootschappen moeten de maatschappelijke naam van de private privak en alle stukken die van haar uitgaan de woorden “private privak naar Belgisch recht” bevatten, of moeten deze woorden de onmiddellijk op de naam volgen.

§3. In afwijking van artikel 93, tweede lid, van het Wetboek

Projet de loi modifiant la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers visant à créer une nouvelle catégorie d’organismes de placement collectif, dénommée pricaf privée, et portant des dispositions fiscales diverses (Doc. 2-1587) (Procédure d’évocation)

Discussion générale

M. Michel Guilbert (ECOLO), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-2349/3.)

M. le président. – L’article 5 est ainsi libellé :

Au Livre III, Titre I^{er}, chapitre I^{er} de la même loi, une « Section 5. – De la pricaf privée » et les articles 119*decies* et 119*undecies*, libellés comme suit, sont insérés :

« Art. 119*decies*. — Par société d’investissement à capital fixe, au sens de l’article 108, alinéa 1^{er}, 4°, dénommée « pricaf privée », on entend la société d’investissement constituée en société en commandite simple, en société en commandite par actions ou en société anonyme, pour une durée maximale de 12 ans et qui est inscrite sur la liste des pricaf privées visée à l’article 136*ter*, §2.

Dès sa constitution, elle ne peut exercer d’autres activités que celles décrites à l’article 105, alinéa 1^{er}, 1°, d), et elle ne peut posséder d’autres actifs que ceux nécessaires à la réalisation de son objet.

Lorsqu’elle est constituée en société anonyme, la gestion journalière est déléguée à une seule société de gestion qui n’est pas administrateur. Lorsqu’elle est constituée en société en commandite simple ou en société en commandite par actions, cette société de gestion est le seul associé commandité. Le Roi détermine ce qu’il faut entendre par société de gestion.

Art. 119*undecies*. — §1^{er}. La pricaf privée est soumise au Code des sociétés, s’il n’y est pas dérogé par le présent livre et ses arrêtés d’exécution.

§2. Par dérogation à l’article 78, du Code des sociétés, la raison sociale de la pricaf privée ainsi que tous les documents qui en émanent, doivent contenir les mots « pricaf privée de droit belge » ou ces mots doivent suivre immédiatement le nom de la société.

§3. Par dérogation à l’article 93, alinéa 2, du Code des

van vennootschappen moet de private privak alle gevallen een jaarrekening opstellen volgens de regels die de Koning heeft vastgesteld overeenkomstig artikel 92, §1 van dat wetboek.

§4. In afwijking van artikel 97 van het Wetboek van vennootschappen moet de private privak haar jaarrekening in alle gevallen neerleggen bij de Nationale Bank van België volgens de nadere regels die volgen uit de artikelen 98 en volgende van dat wetboek;

§5. In afwijking van artikel 141, 1° en 2°, van het Wetboek van vennootschappen moet de private privak de controle van haar jaarrekening zoals volgt uit de toepassing van artikel 142 van dat wetboek in alle gevallen opdragen aan een of meer commissarissen. In afwijking van artikel 144, eerste lid, 6°, van dat wetboek mag(mogen) deze commissaris(sen) die kennis heeft(hebben) gekregen van overtredingen van de statutaire bepalingen aangaande het statuut als beleggingsinstelling, in geen geval de melding van deze overtredingen, die bovendien omstandig moet zijn en met opgave van de overtreden bepalingen, uit het verslag weglaten. In de gevallen bepaald door de Koning zendt(zenden) de commissaris(sen) een voor eensluitend verklaard afschrift van het verslag aan de Commissie voor het bank- en financiewezen.

§6. In afwijking van de artikelen 184, eerste lid, 187 en 193 van het Wetboek van vennootschappen wordt de wijze van vereffening en van aanstelling van de vereffenaar(s) in alle gevallen statutair bepaald, mag de beleggingsvennootschap geen nieuwe beleggingen meer verrichten in niet-genoteerde vennootschappen na het proces-verbaal van de in vereffeningstelling en moeten in alle gevallen tijdens de vereffening jaarrekeningen worden opgemaakt volgens de regels die de Koning heeft vastgesteld overeenkomstig artikel 92, §1 van dat wetboek.”.

Op dit artikel heeft de heer Moens amendement 1 ingediend (zie stuk 2-1587/3) dat luidt:

In het voorgestelde 119*undecies*, §1, de woorden “en de ter uitvoering ervan genomen besluiten” doen vervallen.

Artikel 8 luidt:

In artikel 143, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, gewijzigd bij de wetten van 5 augustus 1992, 28 december 1992, 16 april 1997 en 10 maart 1999, worden de woorden “in artikel 114, 118 en 119*quinquies*” vervangen door de woorden “in artikel 114, 118, 119*quinquies* en 119*decies*”;

2° in §2, gewijzigd bij de wet van 16 april 1997, worden de woorden “en van artikel 123 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992” ingevoegd tussen de woorden “hetzelfde Wetboek” en “niet van toepassing”;

3° paragraaf 4, toegevoegd bij de wet van 16 april 1997, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“§4. Voor de toepassing van artikel 192, §1, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt de voorwaarde verbonden aan de eventuele inkomsten van aandelen van in artikel 119*decies* bedoelde

sociétés, la pricaf privée doit dans tous les cas établir des comptes annuels selon les règles établies par le Roi en vertu de l'article 92, §1^{er}, de ce code.

§4. Par dérogation à l'article 97 du Code des sociétés, la pricaf privée doit dans tous les cas déposer ses comptes annuels auprès de la Banque nationale de Belgique, selon les modalités découlant des articles 98 et suivants de ce code.

§5. Par dérogation à l'article 141, 1° et 2°, du Code des sociétés, la pricaf privée doit dans tous les cas confier le contrôle de ses comptes annuels à un ou plusieurs commissaires, comme il découle de l'application de l'article 142, de ce code. Par dérogation à l'article 144, alinéa 1^{er}, 6°, de ce code, ce(s) commissaire(s) ayant eu connaissance d'infractions aux dispositions statutaires relatives au statut en tant qu'organisme de placement, ne peut(peuvent) en aucun cas omettre du rapport la mention de ces infractions qui doit en outre être circonstanciée et indiquer les dispositions enfreintes. Dans les cas fixés par le Roi, le(les) commissaire(s) envoie(nt) une copie certifiée conforme du rapport à la Commission bancaire et financière.

§6. Par dérogation aux articles 184, alinéa 1^{er}, 187 et 193, du Code des sociétés, le mode de liquidation et de désignation du(des) liquidateur(s) est dans tous les cas fixé statutairement, la société d'investissement ne peut plus effectuer de nouveaux investissements dans des sociétés non cotées après le procès-verbal de mise en liquidation et, dans tous les cas, des comptes annuels doivent être établis durant la liquidation selon les règles établies par le Roi conformément à l'article 92, §1^{er}, de ce code. ».

À cet article, M. Moens propose l'amendement n° 1 (voir document 2-1587/3) ainsi libellé :

À l'article 119*undecies*, §1^{er}, proposé, supprimer les mots « et ses arrêts d'exécution ».

L'article 8 est ainsi libellé :

À l'article 143 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1° au §1^{er}, modifié par les lois des 5 août 1992, 28 décembre 1992, 16 avril 1997 et 10 mars 1999, les mots « aux articles 114, 118 et 119*quinquies* » sont remplacés par les mots « aux articles 114, 118, 119*quinquies* et 119*decies* » ;

2° au §2, modifié par la loi du 16 avril 1997, les mots « et de l'article 123 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 » sont insérés entre les mots « même Code » et les mots « ne sont pas applicables » ;

3° le §4, inséré par la loi du 16 avril 1997, est remplacé par la disposition suivante :

« §4. Pour l'application de l'article 192, §1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, la condition attachée aux revenus éventuels des actions ou parts de sociétés d'investissement visées à l'article 119*decies*, est censée

beleggingsvennootschappen geacht vervuld te zijn wanneer deze het geheel van hun activa beleggen in:

1° aandelen waarvan de eventuele inkomsten in aanmerking komen om krachtens de artikelen 202, §1, en 203 van het voormelde Wetboek integraal van de winst te worden afgetrokken; of

2° aandelen van in artikel 119*decies* bedoelde beleggingsvennootschappen; of

3° bijkomende of tijdelijke beleggingen bedoeld in artikel 122, §2, derde lid, 1°, voor zover deze beleggingen per kalenderdag niet meer dan 10% overschrijden van het balanstotaal op de eerste dag van het belastbaar tijdperk, zoals blijkt uit de toepassing van de gemeenschappelijke boekhoudregels, vermeerderd of verminderd met de tot die kalenderdag geboekte toenames of afnamen van gestort kapitaal, gerealiseerde meerwaarden of minderwaarden of uitgekeerde dividenden, en dit voor een periode die, per belastbaar tijdperk, ten minste gelijk is aan dat belastbaar tijdperk verminderd met zes maanden.”;

4° paragraaf 5, toegevoegd bij de wet van 16 april 1997, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“§5. De §§1 en 2 zijn niet van toepassing voor het belastbaar tijdperk waarin een beleggingsvennootschap bedoeld in artikel 119*decies* de volgende bepalingen niet naleeft:

1° de in §4 bedoelde bepaling;

2° een of meer statutaire regels die volgen uit het specifiek karakter van deze vennootschap als beleggingsinstelling.

Voor de toepassing van het eerste lid worden de onder het regime bedoeld in de §§1 en 2 voordien gevormde reserves beschouwd als:

1° belaste reserves in de mate dat de vennootschap bewijst dat zij voortkomen van gerealiseerde meerwaarden of ontvangen dividenden van beleggingen bedoeld in §4, 1° en 2°;

2° vrijgestelde reserves voor het saldo en in zover het bedrag van die reserves op een of meer afzonderlijke rekeningen van het passief geboekt is en blijft en niet tot grondslag dient voor de berekening van de jaarlijkse dotatie aan de wettelijke reserve of van enige beloning of toekenning;

3° winst van dat belastbare tijdperk indien en in zover de voorwaarden van het 2°, niet langer worden nageleefd.

De reserves bedoeld in het tweede lid, 2°, worden bovendien beschouwd als winst van het belastbaar tijdperk waarin de vennootschappen bedoeld in artikel 119*decies* worden geschrapt van de lijst van de private privaks bedoeld in artikel 136*ter*, §2, onverminderd de toepassing van artikel 210, §1, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

De FOD Financiën kan de vennootschap schrappen van de lijst van de private privaks bedoeld in artikel 136*ter*, §2, in de gevallen bepaald door de Koning of in geval van overtreding van statutaire regels bepaald door de Koning.

remplie lorsque ces sociétés placent la totalité de leurs actifs en :

1° actions ou parts dont les revenus éventuels sont susceptibles d’être déduits intégralement des bénéficiaires en vertu des articles 202, §1^{er}, et 203 du Code précité ; ou

2° actions ou parts de sociétés d’investissement visées à l’article 119*decies* ; ou

3° placements accessoires ou temporaires visés à l’article 122, §2, alinéa 3, 1°, pour autant que, par jour calendrier, ces placements ne dépassent pas 10% du total du bilan, au premier jour de la période imposable, établi en application des règles comptables de droit commun, majoré ou diminué des augmentations ou diminutions du capital libéré, des plus-values ou moins-values réalisées ou des dividendes payés et comptabilisés jusqu’à ce jour, et ceci pendant une période qui, par période imposable, est au moins égale à cette période imposable diminuée de six mois. » ;

4° le §5, inséré par la loi du 16 avril 1997, est remplacé par la disposition suivante :

« §5. Les §§1^{er} et 2 ne sont pas applicables pour la période imposable au cours de laquelle une société d’investissement visée à l’article 119*decies* ne respecte pas les dispositions suivantes :

1° la disposition visée au §4 ;

2° une ou plusieurs règles statutaires découlant du caractère spécifique de cette société en tant qu’organisme de placement.

Pour l’application de l’alinéa 1^{er}, les réserves constituées précédemment sous le régime visé aux §§1^{er} et sont considérées comme :

1° des réserves taxées dans la mesure où la société d’investissement établit qu’elles proviennent de plus-values réalisées ou de dividendes perçus de placements visés au §4, 1° et 2° ;

2° des réserves exonérées pour le solde et dans la mesure où le montant de ces réserves est porté et maintenu à un ou plusieurs comptes distincts du passif et où il ne sert pas de base au calcul de la dotation annuelle de la réserve légale ou des rémunérations ou attributions quelconques ;

3° des bénéficiaires obtenus au cours de cette période imposable dans l’éventualité et dans la mesure où les conditions du 2°, cessent d’être respectées.

Les réserves visées à l’alinéa 2, 2°, sont en outre considérées comme un bénéfice obtenu au cours de la période imposable dans laquelle les sociétés visées à l’article 119*decies* sont radiées de la liste des *pricaf* privées visée à l’article 136*ter*, §2, sans préjudice de l’application de l’article 210, §1^{er}, 5°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Le SPF Finances peut radier la société de la liste des *pricaf* privées visée à l’article 136*ter*, §2, dans les cas fixés par le Roi ou en cas d’infraction à des règles statutaires fixées par le Roi. La radiation implique que société n’est plus

De schrapping impliceert dat de vennootschap niet langer beschouwd wordt als een beleggingsvennootschap voor de toepassing van artikel 2, 5°, f), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. De FOD Financiën deelt de schrapping mee door middel van een aangetekende brief geadresseerd aan de zetel van de vennootschap. Een beroep tegen een beslissing tot schrapping is mogelijk volgens de gemeenschappelijke procedure van beroep in administratieve zaken.

De overtredingen bedoeld in deze paragraaf kunnen vastgesteld worden met alle bewijsmiddelen bedoeld in artikel 340 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.”;

5° een §6 wordt ingevoegd, luidende:

“§6. Wat de toekenning betreft van het regime van de definitief belaste inkomsten aan dividenden afkomstig van door de Commissie voor het Bank- en Financieuzen erkende vennootschappen met vast kapitaal voor belegging in niet-genoteerde aandelen, wordt de 90% drempel van artikel 203, §2, lid 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, geacht vervuld te zijn wanneer die beleggingsvennootschappen de netto-opbrengst hebben uitgekeerd met toepassing van artikel 57 van het koninklijk besluit van 18 april 1997 met betrekking tot de instellingen voor belegging in niet-genoteerde vennootschappen en in groei-bedrijven en voor zover zij daartoe met toepassing van dit artikel verplicht waren.”;

6° een §7 wordt ingevoegd, luidende:

“§7. Artikel 203, §1, eerste lid, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 is niet van toepassing op dividenden verdeeld door beleggingsvennootschappen als bedoeld in artikel 119*decies*, voorzover en in de mate dat de inkomsten voortkomen van gerealiseerde meerwaarden op beleggingen bedoeld in §4, 1° en 2° of dividenden voortkomende van die beleggingen.”;

7° een §8 wordt ingevoegd, luidende:

“§8. Voor de toepassing van de §§4 en 7 worden beleggingsvennootschappen die in een lidstaat van de Europese Unie beantwoorden aan de kenmerken van een beleggingsinstelling zoals bedoeld in artikel 108, eerste lid, 4°, en waarvan de financiële instrumenten volgens de in die lidstaat overeengekomen bepalingen met betrekking tot het openbaar beroep op het spaarwezen privaat worden aangehouden, gelijkgesteld met de beleggingsvennootschappen bedoeld in artikel 119*decies*.”.

Op dit artikel heeft de heer Moens amendement 2 ingediend (zie stuk 2-1587/3) dat luidt:

De onder het 2° voorgestelde wijziging van artikel 143, §2, doen vervallen.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Moens amendement 3 ingediend (zie stuk 2-1587/3) dat luidt:

In de onder het 2° voorgestelde wijziging tussen het cijfer “1997,” en het woord “worden” de zinsnede “de woorden” in §1 bedoelde vennootschappen” vervangen door de woorden “in artikel 119*quinquies* en 119*decies* bedoelde vennootschappen” en worden” invoegen.

considérée comme une société d'investissement pour l'application de l'article 2, 5°, f), du Code des impôts sur les revenus 1992. Le SPF Finances fait part de la radiation par une lettre recommandée adressée au siège de la société. Un recours est ouvert contre une décision de radiation selon la procédure de droit commun en matière administrative.

Les infractions visées à ce paragraphe peuvent être établies par tous les moyens de preuve visés à l'article 340 du Code des impôts sur les revenus 1992. » ;

5° un §6, libellé comme suit, est inséré :

« §6. Le seuil de 90% de l'article 203, §2, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, pour l'octroi du régime des revenus définitivement taxés aux dividendes provenant de sociétés à capital fixe agréées par la Commission bancaire et financière pour l'investissement en actions non cotées, est censé atteint lorsque ces sociétés d'investissement ont distribué le produit net en application de l'article 57 de l'arrêté royal du 18 avril 1997 relatif aux organismes de placement investissant dans des sociétés non cotées et dans des sociétés en croissance et pour autant qu'elles y soient tenues en application de cet article. » ;

6° un §7, libellé comme suit, est inséré :

« §7. L'article 203, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, ne s'applique pas aux dividendes distribués par des sociétés d'investissement visées à l'article 119*decies*, pour autant et dans la mesure où les revenus proviennent de plus-values réalisées sur des placements visés au §4, 1° et 2° ou de dividendes provenant de ces placements. » ;

7° un §8, libellé comme suit, est inséré :

« §8. Pour l'application des §§4 et 7, des sociétés d'investissement qui, dans un État membre de l'Union européenne, répondent aux caractéristiques d'un organisme de placement au sens de l'article 108, alinéa 1^{er}, 4°, et dont les instruments financiers sont détenus de manière privée conformément aux dispositions analogues de cet État membre en ce qui concerne l'appel public à l'épargne, sont assimilées aux sociétés d'investissement visées à l'article 119*decies* ».

À cet article, M. Moens propose l'amendement n° 2 (voir document 2-1587/3) ainsi libellé :

Supprimer la modification de l'article 143, §2, proposée au 2°.

Au même article, M. Moens propose l'amendement n° 3 (voir document 2-1587/3) ainsi libellé :

Dans la modification proposée au 2°, entre le chiffre « 1997, » et les mots « les mots », insérer le membre de phrase suivant : « les mots « Dans le chef des sociétés visées au §1^{er} » sont remplacés par les mots « Dans le chef des sociétés visées aux articles 119*quinquies* et 119*decies* »

De heer Guy Moens (SP.A). – Ik handhaaf mijn amendementen.

Dit is een interessant ontwerp. Het beoogt een aantal fiscale voordelen te verstrekken aan KMO's wanneer die geld verzamelen langs een beleggingsinstelling. Dat komt de werkgelegenheid en de groei van onze KMO's en kleine vennootschappen ten goede.

Ik steun dit ontwerp maar bij nadere lezing is het duidelijk geworden dat één van de bepalingen verder gaat dan de bedoeling van de initiatiefnemers was.

Mijn eerste amendement is ingegeven door voorzichtigheid. Men wil immers bij koninklijk besluit wetswijzigingen doorvoeren. Dat is betwistbaar. Ik zou de Raad van State willen raadplegen of dit in dit geval kan.

De kern van de zaak staat in artikel 8. Daarin staat dat artikel 123 van het koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan het Wetboek van Inkomstenbelastingen voor de privaks niet van toepassing is. Volgens de traditionele manier van belasting mag een te betalen belasting slechts worden verrekend met de inkomsten in het kader van de inkomsten- of vennootschapsbelasting van een belastingplichtige voor zover deze inkomsten in de belastinggrondslag opgenomen zijn. Wij gingen akkoord om dat te doen voor de privak wanneer deze instelling bepaalde roerende voorheffingen moet betalen of betaald heeft in verband met bijvoorbeeld dividenden die zij krijgt. Dat mag worden verrekend met haar eigen belasting voor zover ze afwijkt van artikel 123. Dit werd echter als een algemene regel geformuleerd zodat alle grote beleggingsinstellingen, ook degene die al bestaan en deze vrijstelling nu niet genieten, zoals bevaks, nu ook dezelfde voor het staatsbudget zeer dure maatregel in hun voordeel kunnen toepassen. Dat was niet de bedoeling van hen die zich met de privak bezighielden. Ik vraag dus in eerste instantie dat die bepaling wordt verworpen, maar dan zou men de privak schaden. Mijn derde amendement is dan ook een positief amendement om de mogelijkheid van de verrekening te beperken tot de privak. Degene die die belasting nu niet mogen verrekenen, met name bevaks en andere, blijven dus uitgesloten. We hebben deze fout te laat, na de stemming in de commissie, vastgesteld. Ik vraag dus dat mijn amendementen worden verwezen naar de commissie, die nu kan samenkomen zodat we hierover nog kunnen stemmen.

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Wij hebben in de commissie tegen dat ontwerp gestemd. Die belangrijke tekst werd er echter wel op vijf minuten door gejaagd. We hadden vrijwel geen tijd om hem te bestuderen.*

Er werden nu amendementen ingediend. Ik wil dat die in de commissie ernstig worden bestudeerd. Zo nodig ben ik bereid op het spreekgestoelte ons standpunt ten gronde uiteen te zetten.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *Ik kan begrijpen dat bepaalde fracties tegen dit voorstel zijn, dat overigens een ontwerp geworden is, maar de Senaat werd ruimschoots ingelicht over de inhoud van de tekst.*

De Senaat zou dan ook over de amendementen kunnen stemmen, zoals dat gebruikelijk is. Ik denk niet dat

et ».

M. Guy Moens (SP.A). – *Je maintiens mes amendements.*

Le présent projet est intéressant. Il vise à accorder des avantages fiscaux aux PME lorsque celles-ci rassemblent de l'argent par le biais d'un organisme de placement. Cela favorise l'emploi et la croissance de nos PME.

Je soutiens ce projet mais, après lecture plus approfondie, il s'est clairement avéré qu'une des dispositions va plus loin que l'objectif poursuivi par ses auteurs.

Mon premier amendement est guidé par la prudence. On entend en effet modifier la législation par voie d'arrêté royal, ce qui est contestable. J'aimerais que le Conseil d'État soit consulté à ce sujet.

L'article 8 constitue le nœud du problème. Il prévoit que l'article 123 de l'arrêté royal qui donne exécution au Code des impôts sur les revenus, ne s'applique pas aux pricaf. Selon la manière traditionnelle d'imposer, un impôt dû ne peut être acquitté avec des revenus dans le cadre des impôts sur les revenus ou des sociétés d'un contribuable que pour autant que ces revenus soient repris dans la base imposable. Nous sommes d'accord pour le faire pour les pricaf lorsque l'institution concernée doit payer ou a payé des précomptes mobiliers sur, par exemple, des dividendes qu'elle perçoit. Elle peut les acquitter avec ses propres impôts pour autant qu'elle déroge à l'article 123. Ceci fut cependant érigé en règle générale. Tous les grands organismes de placement, également ceux qui existaient déjà et qui ne bénéficiaient pas aujourd'hui de cette exemption, peuvent donc appliquer à leur avantage des mesures très coûteuses pour le budget de l'État. Ce n'était pas l'objectif de ceux qui s'occupent des pricaf. Je demande donc en premier lieu que cette disposition ne soit pas adoptée, mais cela nuirait aux pricaf.

Mon troisième amendement vise à limiter aux pricaf la possibilité d'un tel règlement. Ceux qui ne peuvent pas en bénéficier restent donc exclus. Nous avons constaté cette erreur trop tard, après le vote en commission. Je demande donc que mes amendements soient renvoyés en commission. Celle-ci peut se réunir maintenant.

M. Jean-François Istasse (PS). – *Nous avons voté contre ce projet en commission mais il faut dire que ce texte important y est passé en cinq minutes, il y a deux jours, et que nous n'avons pratiquement pas eu le temps de l'examiner.*

Maintenant, des amendements ont été déposés et je souhaite qu'ils fassent l'objet d'un examen sérieux en commission. Si nécessaire, je suis disposé à venir à la tribune pour y exposer notre position de fond.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Je puis comprendre que certains groupes s'opposent à cette proposition, qui est d'ailleurs devenue projet, mais le Sénat est largement informé du contenu de ce texte.*

Il pourrait dès lors voter sur les amendements, comme il est de tradition de le faire. Je ne pense pas que le renvoi en

terugzending naar de commissie in dit geval nodig is.

De voorzitter. – We zullen stemmen bij zitten en opstaan.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik vraag een schorsing en volgens het reglement heeft die vraag voorrang op een mogelijke stemming.

De voorzitter. – Ik stel voor onze werkzaamheden om 20.15 uur voort te zetten.

(De vergadering wordt gesloten om 19.05 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Steverlynck om familiale redenen.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

commission soit nécessaire dans ce cas.

M. le président. – Nous procéderons au vote par assis et levé.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je demande une suspension de séance. Selon le règlement, cette demande a la priorité sur un vote.*

M. le président. – Je vous propose d'interrompre nos travaux pour les reprendre à 20 h 15.

(La séance est levée à 19 h 05.)

Excusés

M. Steverlynck, pour raisons familiales, demande d'excuser son absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Bijlage

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Stuk 2-1549)

Tekst geamendeerd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (Stuk 2-1549/4)

De Senaat verklaart dat er reden bestaat tot herziening:

- van de Grondwet, om een nieuw artikel in een nieuwe titel Ibis in te voegen, betreffende de duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling;
- van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;
- van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de afschaffing van de doodstraf;
- van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van de rechten en vrijheden moet waarborgen;
- van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet;
- van artikel 21, eerste lid, van de Grondwet;
- van artikel 22 van de Grondwet;
- van artikel 22bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende de bescherming van aanvullende rechten van het kind;
- van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit;
- van artikel 25 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen;
- van artikel 28 van de Grondwet;
- van artikel 29 van de Grondwet;
- van titel III, hoofdstuk II, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende aanvullende exclusieve bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers;
- van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie;
- van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de gewesten toelaat een volksraadpleging in te voeren en te organiseren in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn;
- van artikel 41, tweede en vijfde lid, tweede volzin, van de Grondwet;
- van artikel 43, §2, van de Grondwet;
- van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet;

Annexe

Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 2-1549)

Texte amendé par la commission des Affaires institutionnelles (Doc. 2-1549/2)

Le Sénat déclare qu'il y a lieu à révision :

- de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau dans un nouveau titre Ibis, relatif au développement durable comme objectif de politique générale ;
- du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;
- du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'abolition de la peine de mort ;
- du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées ;
- de l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution ;
- de l'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution ;
- de l'article 22 de la Constitution ;
- de l'article 22bis de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant la protection de droits supplémentaires de l'enfant ;
- de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité ;
- de l'article 25 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa permettant d'élargir les garanties de la presse aux autres moyens d'information ;
- de l'article 28 de la Constitution ;
- de l'article 29 de la Constitution ;
- du titre III, chapitre II, de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à des compétences exclusives supplémentaires de la Chambre des représentants ;
- du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la décentralisation par service ;
- du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant aux régions d'instituer et d'organiser une consultation populaire dans les matières qui relèvent de leurs compétences ;
- de l'article 41, alinéas 2 et 5, deuxième phrase, de la Constitution ;
- de l'article 43, §2, de la Constitution ;
- de l'article 44, alinéa 1^{er}, de la Constitution ;

- van artikel 45 van de Grondwet;
 - van artikel 46, vierde lid, van de Grondwet;
 - van artikel 54 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de procedure te specificeren in het licht van de hervorming van de Senaat;
 - van artikel 56 van de Grondwet;
 - van artikel 57 van de Grondwet;
 - van artikel 63, §§1 tot 3, van de Grondwet;
 - van artikel 64, eerste lid, 3°, van de Grondwet;
 - van artikel 65 van de Grondwet;
 - van artikel 67 van de Grondwet;
 - van artikel 68 van de Grondwet;
 - van artikel 69, 3°, van de Grondwet;
 - van artikel 70 van de Grondwet;
 - van artikel 72 van de Grondwet;
 - van artikel 75, derde lid, van de Grondwet;
 - van artikel 77 van de Grondwet, om het eerste lid, 3°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, 10°, en tweede lid, te herzien, alsook om een nieuw lid toe te voegen betreffende de wetten inzake belasting in het geval dat een meerderheid in elke taalgroep vereist is;
 - van artikel 78, tweede en derde lid, van de Grondwet;
 - van artikel 79, eerste lid, van de Grondwet;
 - van artikel 80, tweede lid, van de Grondwet;
 - van artikel 81, tweede tot zesde lid, van de Grondwet;
 - van artikel 82, tweede lid, van de Grondwet;
 - van artikel 100, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet;
 - van artikel 111 van de Grondwet;
 - van het opschrift van onderafdeling I van afdeling I van hoofdstuk IV van titel III van de Grondwet;
 - van artikel 118, §2, van de Grondwet;
 - van artikel 119 van de Grondwet;
 - van artikel 123, §2, van de Grondwet;
 - van artikel 142 van de Grondwet;
 - van artikel 143, §2, van de Grondwet;
 - van artikel 148, tweede lid, van de Grondwet;
 - van artikel 149 van de Grondwet, om een lid toe te voegen volgens hetwelke de wet afwijkingen kan voorzien op de verplichte integrale voorlezing van vonnissen, door de rechter, in openbare zitting;
 - van artikel 150 van de Grondwet;
 - van artikel 151, §2, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet;
 - van artikel 152, tweede en derde lid, van de Grondwet;
- de l'article 45 de la Constitution ;
 - de l'article 46, alinéa 4, de la Constitution ;
 - de l'article 54 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa afin de spécifier la procédure compte tenu de la réforme du Sénat ;
 - de l'article 56 de la Constitution ;
 - de l'article 57 de la Constitution ;
 - de l'article 63, §§1^{er} à 3, de la Constitution ;
 - de l'article 64, alinéa 1^{er}, 3°, de la Constitution ;
 - de l'article 65 de la Constitution ;
 - de l'article 67 de la Constitution ;
 - de l'article 68 de la Constitution ;
 - de l'article 69, 3°, de la Constitution ;
 - de l'article 70 de la Constitution ;
 - de l'article 72 de la Constitution ;
 - de l'article 75, alinéa 3, de la Constitution ;
 - de l'article 77 de la Constitution, en vue de réviser les alinéas 1^{er}, 3°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, 10°, et 2, ainsi qu'en vue d'y ajouter un alinéa nouveau relatif aux lois en matière d'imposition dans le cas où une majorité au sein de chaque groupe linguistique est requise ;
 - de l'article 78, alinéas 2 et 3, de la Constitution ;
 - de l'article 79, alinéa 1^{er}, de la Constitution ;
 - de l'article 80, alinéa 2, de la Constitution ;
 - de l'article 81, alinéas 2 à 6, de la Constitution ;
 - de l'article 82, alinéa 2, de la Constitution ;
 - de l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution ;
 - de l'article 111 de la Constitution ;
 - de l'intitulé de la sous-section Ire de la section Ire du chapitre IV du titre III de la Constitution ;
 - de l'article 118, §2, de la Constitution ;
 - de l'article 119 de la Constitution ;
 - de l'article 123, §2, de la Constitution ;
 - de l'article 142 de la Constitution ;
 - de l'article 143, §2, de la Constitution ;
 - de l'article 148, alinéa 2, de la Constitution ;
 - de l'article 149 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut prévoir des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique ;
 - de l'article 150 de la Constitution ;
 - de l'article 151, §2, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution ;
 - de l'article 152, alinéas 2 et 3, de la Constitution ;

- van titel IV van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende internationale rechtscolleges;
- van titel IV van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen om de Senaat de bevoegdheid te geven inzake de instemming met de verdragen die niet uitsluitend betrekking hebben op de aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen of de gewesten door of krachtens de Grondwet bevoegd zijn en om het evocatierecht van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de betrokken Gemeenschaps- en Gewestraden in deze aangelegenheid te regelen;
- van artikel 167, §2, tweede volzin, van de Grondwet;
- van artikel 180 van de Grondwet, om een lid toe te voegen krachtens hetwelk de wet bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof kan toekennen;
- van artikel 195 van de Grondwet;
- van titel IX van de Grondwet, om bepaling II op te heffen;
- van titel IX van de Grondwet, om bepaling IV op te heffen;
- van titel IX van de Grondwet, om bepaling V op te heffen;
- van titel IX van de Grondwet, om bepaling VI, §§1, 2, 4 en 5, op te heffen.

Amendementen

De heer Roelants du Vivier heeft een amendement ingediend dat ertoe strekt in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen in te voegen wat volgt:

“– van artikel 1 van de Grondwet, teneinde er een tweede lid aan toe te voegen, met betrekking tot het beginsel van de laïciteit van de Staat” (amendement 7, Stuk 2-1549/5).

De heren Monfils en Roelants du Vivier hebben een amendement ingediend dat ertoe strekt in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen in te voegen wat volgt:

“– van de Grondwet, om een artikel 147bis in te voegen, teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan ontzeggen aan politieke partijen die door hun eigen optreden dan wel ingevolge de door die partijen toegestane of goedgekeurde handelingen van hun leden en duidelijk en via meerdere overeenstemmende aanwijzingen blij hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden” (amendement 8, Stuk 2-1549/5).

Mevrouw Nagy en de heren Cheron en Istasse hebben amendementen ingediend die ertoe strekken in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen in te voegen wat volgt:

“– van titel II van de Grondwet, om er een nieuw artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen

- du titre IV de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau relatif à des juridictions internationales ;
- du titre IV de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau octroyant au Sénat la compétence en matière d’assentiment aux traités ne portant pas exclusivement sur les matières qui relèvent de la compétence des communautés ou des régions par ou en vertu de la Constitution et réglant en cette matière le droit d’évocation de la Chambre des représentants et des Conseils de communauté ou de région concernés ;
- de l’article 167, §2, deuxième phrase, de la Constitution ;
- de l’article 180 de la Constitution, en vue d’y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut attribuer des compétences supplémentaires à la Cour des Comptes ;
- de l’article 195 de la Constitution ;
- du titre IX de la Constitution, en vue d’abroger la disposition II ;
- du titre IX de la Constitution, en vue d’abroger la disposition IV ;
- du titre IX de la Constitution, en vue d’abroger la disposition V ;
- du titre IX de la Constitution, en vue d’abroger la disposition VI, §§1^{er}, 2, 4 et 5.

Amendements

M. Roelants du Vivier a déposé un amendement tendant à insérer, dans la liste des dispositions soumises à révision, ce qui suit :

« – de l’article premier de la Constitution, en vue d’y ajouter un second alinéa concernant le principe de laïcité de l’État » (amendement n° 7, Doc. 2-1549/5).

MM. Monfils et Roelants du Vivier ont déposé un amendement tendant à insérer, dans la liste des dispositions soumises à révision, ce qui suit :

« – de la Constitution, pour introduire un article 147bis en vue d’inscrire dans l’ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement des partis politiques attestant, par leur propre fait ou à travers la conduite de leurs membres qu’ils ont autorisée ou approuvée de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu’ils sont énoncés, notamment dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales » (amendement n° 8, Doc. 2-1549/5).

Mme Nagy et MM. Cheron et Istasse ont déposé des amendements tendant à insérer, dans la liste des dispositions soumises à révision, ce qui suit :

« – du titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats

en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap” (amendement 9, Stuk **2-1549/6**).

“– van artikel 142 van de Grondwet, teneinde het aan te vullen met een nieuwe paragraaf, die het Arbitragehof bevoegd maakt om uitspraak te doen over de andere, bij de Grondwet bepaalde gevallen” (amendement 10, Stuk **2-1549/6**).

De heren Wille, Ramoudt en Mevrouw Leduc hebben een amendement ingediend dat ertoe strekt in de lijst van de voor herzien vatbaar verklaarde bepalingen in te voegen wat volgt:

“– van titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende het aannemen van wetten na een tweede lezing” (amendement 11, Stuk **2-1549/6**).

Evocaties

De Senaat heeft bij boodschappen van 31 maart 2003 en 1, 2 en 4 april 2003 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers ter kennis gebracht dat tot evocatie is overgegaan, op die datum, van:

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof (Stuk **2-1552/1**).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2003 houdende erkenning van beroepsorganisaties van beoefenaars van een niet-conventionele praktijk of van een praktijk die in aanmerking kan komen om als niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden (Stuk **2-1563/1**).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.**

Wetsontwerp betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (Stuk **2-1564/1**).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp betreffende de juridische bescherming van diensten van de informatiemaatschappij gebaseerd op of bestaande uit voorwaardelijke toegang (Stuk **2-1565/1**).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Ontwerp van programmawet (Stuk **2-1566/1**).

octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité » (amendement n° 9, Doc. **2-1549/6**).

« – de l'article 142 de la Constitution, en vue d'y ajouter un paragraphe nouveau attribuant à la Cour d'arbitrage la compétence de statuer dans les autres cas prévus par la Constitution » (amendement n° 10, Doc. **2-1549/6**).

MM. Wille, Ramoudt et Mme Leduc ont déposé un amendement tendant à insérer, dans la liste des dispositions soumises à révision, ce qui suit :

« – du titre III, chapitre 1^{er}, de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'adoption de lois après une deuxième lecture » (amendement n° 11, Doc. **2-1549/6**).

Évocations

Par messages du 31 mars 2003 et des 1, 2 et 4 avril 2003, le Sénat a informé la Chambre des représentants de la mise en œuvre, ce même jour, de l'évocation :

Projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes (Doc. **2-1552/1**).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2003 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues (Doc. **2-1563/1**).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Affaires sociales.**

Projet de loi sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires (Doc. **2-1564/1**).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi concernant la protection juridique des services à accès conditionnel et des services d'accès conditionnel relatifs aux services de la société de l'information (Doc. **2-1565/1**).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi-programme (Doc. **2-1566/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden, naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden, naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden en naar de commissie voor de Justitie.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, teneinde een verplichte sluitingstijd voor dancings in te stellen (Stuk **2-1567/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1017 en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek (Stuk **2-1568/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Justitie.**

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 15/5 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (Stuk **2-1570/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht (Stuk **2-1573/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot toekenning van de eretitel van veteraan aan sommige personeelsleden van het departement van Landsverdediging (Stuk **2-1579/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging.**

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor veteranen (Stuk **2-1580/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging.**

Wetsontwerp tot regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst voor de zeevisserij en tot verbetering van het sociaal statuut van de zeevisser (Stuk **2-1581/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 63*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (Stuk **2-1582/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives, à la commission des Affaires sociales, à la commission des Finances et des Affaires économiques et à la commission de la Justice.**

Projet de loi modifiant la loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services en vue d'instaurer une fermeture obligatoire des dancings (Doc. **2-1567/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant les articles 1017 et 1022 du Code judiciaire (Doc. **2-1568/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission de la Justice.**

Projet de loi visant à modifier l'article 15/5 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (Doc. **2-1570/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre (Doc. **2-1573/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense (Doc. **2-1579/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Relations extérieures et de la Défense.**

Projet de loi portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre et créant l'Institut des vétérans (Doc. **2-1580/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Relations extérieures et de la Défense.**

Projet de loi portant réglementation du contrat d'engagement maritime pour la pêche maritime et améliorant le statut social du marin pêcheur (Doc. **2-1581/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Affaires sociales.**

Projet de loi visant à modifier l'article 63*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (Doc. **2-1582/1**).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 175² en 176² van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen betreffende het wegvervoer en de zee- en binnenvaartverzekering (Stuk 2-1583/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen (Stuk 2-1585/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten met het oog op de oprichting van een nieuwe categorie van instellingen voor collectieve belegging, private privak genaamd, en houdende diverse fiscale bepalingen (Stuk 2-1587/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp betreffende de openbare aanbiedingen van effecten (Stuk 2-1588/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de belasting op de toegevoegde waarde (Stuk 2-1590/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet (Stuk 2-1592/1).

– **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden.**

Boodschappen van de Kamer

Bij boodschappen van 27 en 28 maart 2003 en 1 en 3 april 2003 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat overgezonden, zoals ze ter vergadering van dezelfde dagen werden aangenomen:

Artikel 77 van de Grondwet

Ontwerp van bijzondere wet tot instelling van een nieuwe berekeningswijze van de responsabiliseringsbijdrage ten laste van sommige werkgevers van de openbare sector (Stuk 2-1571/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant les articles 175² et 176² du Code des taxes assimilées au timbre relativement au transport routier et aux assurances maritimes et fluviales (Doc. 2-1583/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises (Doc. 2-1585/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers visant à créer une nouvelle catégorie d'organismes de placement collectif, dénommée pricaf privée, et portant des dispositions fiscales diverses (Doc. 2-1587/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi relatif aux offres publiques de titres (Doc. 2-1588/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi visant à modifier le Code de la taxe sur la valeur ajoutée (Doc. 2-1590/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant la nouvelle loi communale (Doc. 2-1592/1).

– **Le projet de loi a été envoyé à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives.**

Messages de la Chambre

Par messages des 27 et 28 mars 2003 et des 1 et 3 avril 2003, la Chambre des représentants a transmis au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance des mêmes jours :

Article 77 de la Constitution

Projet de loi spéciale instaurant un nouveau mode de calcul de la contribution de responsabilisation à charge de certains employeurs du secteur public (Doc. 2-1571/1).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 173, 182 en 185 van het Gerechtelijk Wetboek (Stuk **2-1572/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Justitie.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 26 juni 2002 betreffende de oprichting van de Vestigingsraad (Stuk **2-1578/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 220 van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten en artikel 121, §1, 1^o, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (Stuk **2-1589/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming (Stuk **2-1593/1**).

- **Het wetsontwerp werd verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden.**

Artikel 78 van de Grondwet

Wetsontwerp betreffende de juridische bescherming van diensten van de informatiemaatschappij gebaseerd op of bestaande uit voorwaardelijke toegang (Stuk **2-1565/1**).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 14 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, teneinde een verplichte sluitingstijd voor dancings in te stellen (Stuk **2-1567/1**).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 14 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1017 en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek (Stuk **2-1568/1**).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 14 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 15/5 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (Stuk **2-1570/1**).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 14 april 2003.**

Wetsontwerp tot toekenning van de eretitel van veteraan aan sommige personeelsleden van het departement van Landsverdediging (Stuk **2-1579/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Affaires sociales.**

Projet de loi modifiant les articles 173, 182 et 185 du Code judiciaire (Doc. **2-1572/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission de la Justice.**

Projet de loi modifiant la loi du 26 juin 2002 relative à l'instauration du Conseil d'Établissement (Doc. **2-1578/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant l'article 220 de la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers et l'article 121, §1^{er}, 1^o, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers (Doc. **2-1589/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.**

Projet de loi modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de jeunesse (Doc. **2-1593/1**).

- **Le projet de loi a été envoyé à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives.**

Article 78 de la Constitution

Projet de loi concernant la protection juridique des services à accès conditionnel et des services d'accès conditionnel relatifs aux services de la société de l'information (Doc. **2-1565/1**).

- **Le projet de loi a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 14 avril 2003.**

Projet de loi modifiant la loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services en vue d'instaurer une fermeture obligatoire des dancings (Doc. **2-1567/1**).

- **Le projet a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 14 avril 2003.**

Projet de loi modifiant les articles 1017 et 1022 du Code judiciaire (Doc. **2-1568/1**).

- **Le projet a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 14 avril 2003.**

Projet de loi visant à modifier l'article 15/5 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (Doc. **2-1570/1**).

- **Le projet a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 14 avril 2003.**

Projet de loi accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense (Doc. **2-1579/1**).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor veteranen (Stuk 2-1580/1).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp tot regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst voor de zeevisserij en tot verbetering van het sociaal statuut van de zeevisser (Stuk 2-1581/1).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 63bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (Stuk 2-1582/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen (Stuk 2-1585/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp betreffende de tenuitvoerlegging van de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Saoedi-Arabië inzake wederkerige vrijstellingen met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar de winst, invoerrechten en sociale zekerheid, in het kader van het verrichten van luchtvervoer in internationaal verkeer, ondertekend te Riyadh op 22 februari 1997 (Stuk 2-1586/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten met het oog op de oprichting van een nieuwe categorie van instellingen voor collectieve belegging, private privak genaamd, en houdende diverse fiscale bepalingen (Stuk 2-1587/1).

- **Het ontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

Wetsontwerp betreffende de openbare aanbiedingen van effecten (Stuk 2-1588/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 17 april 2003.**

- **Le projet a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre et créant l'Institut des vétérans (Doc. 2-1580/1).

- **Le projet a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi portant réglementation du contrat d'engagement maritime pour la pêche maritime et améliorant le statut social du marin pêcheur (Doc. 2-1581/1).

- **Le projet a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi visant à modifier l'article 63bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (Doc. 2-1582/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises (Doc. 2-1585/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi relative à l'exécution de l'Accord entre le Royaume de Belgique et le Royaume d'Arabie Saoudite portant sur des exemptions réciproques en matière d'impôts sur le revenu et sur les bénéfices, de droits d'importation et de sécurité sociale dans le cadre de l'exercice du transport aérien en trafic international, signé à Riyadh le 22 février 1997 (Doc. 2-1586/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi modifiant la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers visant à créer une nouvelle catégorie d'organismes de placement collectif, dénommée pricaf privée, et portant des dispositions fiscales diverses (Doc. 2-1587/1).

- **Le projet a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Projet de loi relatif aux offres publiques de titres (Doc. 2-1588/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le jeudi 17 avril 2003.**

Artikel 80 van de Grondwet

Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 10 februari 2003 houdende erkenning van beroepsorganisaties van beoefenaars van een niet-conventionele praktijk of van een praktijk die in aanmerking kan komen om als niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden (Stuk 2-1563/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is woensdag 2 april 2003.**

Wetsontwerp betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (Stuk 2-1564/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is woensdag 2 april 2003.**

Ontwerp van programmawet (Stuk 2-1566/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 31 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 7 april 2003.**

Wetsontwerp ertoe strekkende het Belgisch recht in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag tegen de aanwerving, het inzetten, de financiering en de opleiding van huurlingen, aangenomen te New York op 4 december 1989 (Stuk 2-1569/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 28 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is woensdag 2 april 2003.**

Wetsontwerp tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht (Stuk 2-1573/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 31 maart 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 7 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 175² en 176² van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen betreffende het wegvervoer en de zee- en binnenvaartverzekering (Stuk 2-1583/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is maandag 7 april 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de belasting op de toegevoegde waarde (Stuk 2-1590/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 2 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is vrijdag 2 mei 2003.**

Wetsontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet (Stuk 2-1592/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 4 april 2003; de uiterste datum voor evocatie is woensdag 9 april 2003.**

Kennisgeving

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 ter bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid (Stuk 2-1069/1).

Article 80 de la Constitution

Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 10 février 2003 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues (Doc. 2-1563/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le mercredi 2 avril 2003.**

Projet de loi sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires (Doc. 2-1564/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le mercredi 2 avril 2003.**

Projet de loi-programme (Doc. 2-1566/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 31 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 7 avril 2003.**

Projet de loi de mise en conformité du droit belge avec la Convention internationale contre le recrutement, l'utilisation, le financement et l'instruction de mercenaires, adoptée à New York le 4 décembre 1989 (Doc. 2-1569/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 28 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le mercredi 2 avril 2003.**

Projet de loi concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre (Doc. 2-1573/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 31 mars 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 7 avril 2003.**

Projet de loi modifiant les articles 175² et 176² du Code des taxes assimilées au timbre relativement au transport routier et aux assurances maritimes et fluviales (Doc. 2-1583/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le lundi 7 avril 2003.**

Projet de loi visant à modifier le Code de la taxe sur la valeur ajoutée (Doc. 2-1590/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 2 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le vendredi 2 mai 2003.**

Projet de loi modifiant la nouvelle loi communale (Doc. 2-1592/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 4 avril 2003 ; la date limite pour l'évocation est le mercredi 9 avril 2003.**

Notification

Projet de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 visant à promouvoir la présence équilibrée d'hommes et de femmes dans les organes possédant une compétence d'avis (Doc. 2-1069/1).

- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 27 maart 2003 zoals het haar door de Senaat werd overgezonden.**

Wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers en zelfstandigen met het oog op de uitvoering van het principe van de eenheid van loopbaan (van de heer Jan Steverlynck; Stuk 2-1095/1).

- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 27 maart 2003 zoals het haar door de Senaat werd overgezonden.**

Wetsontwerp houdende de samenstelling en werking van de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden (Stuk 2-1324/1).

- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 27 maart 2003 zoals het haar door de Senaat werd overgezonden.**

- **La Chambre a adopté le projet le 27 mars 2003 tel qu'il lui a été transmis par le Sénat.**

Proposition de loi modifiant diverses dispositions relatives à la pension de retraite des travailleurs salariés et des indépendants compte tenu du principe de l'unité de carrière (de M. Jan Steverlynck ; Doc. 2-1095/1).

- **La Chambre a adopté le projet le 27 mars 2003 tel qu'il lui a été transmis par le Sénat.**

Projet de loi portant composition et fonctionnement de la commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence (Doc. 2-1324/1).

- **La Chambre a adopté le projet le 27 mars 2003 tel qu'il lui a été transmis par le Sénat.**