

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

3 APRIL 2003

Wetsvoorstel houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW **THIJS**
Na terugzending door
de plenaire vergadering

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heer Dubié, voorzitter; mevrouw de T' Serclaes, de heer Istasse, de dames Kaçar, Leduc, de heren Mahoux, Monfils, mevrouw Nyssens, de heer Ramoudt en mevrouw Taelman.
2. Plaatsvervangers : mevrouw Bouarfa, de heer Ceder, mevrouw Laloy, de heren Moens, Roelants du Vivier, Wille en mevrouw Thijs, rapporteur.
3. Andere senatoren: mevrouw Cornet d'Elzius, de heren Destexhe, Happart, Siquet en Vankrunkelsven.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****2-1158 - 2000/2001 :**

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Dubié c.s.
Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

2-1158 - 2002/2003 :

- Nrs. 4 tot 8 : Amendementen.
Nr. 9 : Verslag.
Nrs. 10 tot 13 : Amendementen.
Nr. 14 : Verslag.
Nr. 15 : Tekst aangenomen door de commissie.
Nrs. 16 tot 18 : Amendementen ingediend na terugzending door de plenaire vergadering.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

3 AVRIL 2003

Proposition de loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME **THIJS**
Après renvoi par
la séance plénière

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. Dubié, président; Mme de T' Serclaes, M. Istasse, Mmes Kaçar, Leduc, MM. Mahoux, Monfils, Mme Nyssens, M. Ramoudt et Mme Taelman.
2. Membres suppléants : Mme Bouarfa, M. Ceder, Mme Laloy, MM. Moens, Roelants du Vivier, Wille et Mme Thijs, rapporteuse.
3. Autres sénateurs : Mme Cornet d'Elzius, MM. Destexhe, Happart, Siquet et Vankrunkelsven.

*Voir :***Documents du Sénat :****2-1158 - 2000/2001 :**

- N° 1 : Proposition de loi de M. Dubié et consorts.
N°s 2 et 3 : Amendements.

2-1158 - 2002/2003 :

- N°s 4 à 8 : Amendements.
N° 9 : Rapport.
N°s 10 à 13 : Amendements.
N° 14 : Rapport.
N° 15 : Texte adopté par la commission.
N°s 16 à 18 : Amendements déposés après renvoi par la séance plénière.

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel in aanwezigheid van de minister van Justitie besproken tijdens haar vergadering van 3 april 2003 na terugzending diezelfde dag door de plenaire vergadering.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Mevrouw Thijs trekt volgende amendementen in: amendement nr. 84 op artikel 11, nr. 92 op artikel 13, nr. 101 op artikel 22.

Artikel 3

Amendement nr. 69

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 69 in (stuk Senaat, nr. 1158/16) dat ertoe strekt in § 1, 3^o, van dit artikel een zin toe te voegen opdat het verbod niet zou gelden voor historische artilleriestukken.

Haar amendement is ingegeven vanuit de bezorgdheid de mogelijkheid voor bonafide verzamelaars open te houden om deze historische stukken te blijven verwerven.

De minister verzet zich niet principieel tegen de mogelijkheid van het verzamelen van historische stukken maar hij wijst erop dat dan duidelijk zou moeten worden gedefinieerd wat «historische artilleriestukken» juist betekent. Bovendien verwijst de minister naar de in eerste lezing in commissie aangenomen tekst van artikel 12 van het wetsvoorstel waarin uitdrukkelijk de drie categorieën staan vermeld die niet vergunningsplichtig zijn, met name de houders van een jachtverlof, de houders van een sportschutterslicentie en de verzamelaars. Volgens de minister is amendement nr. 69 van mevrouw Thijs dan ook niet nodig.

Amendement nr. 190

De heer Happart c.s. dient amendement nr. 190 in (stuk Senaat, nr. 1158/17) dat ertoe strekt in de Franse tekst van § 1, 3^o, van artikel 3 een tekstcorrectie door te voeren.

De minister verklaart zich akkoord met dit amendement.

Amendementen nrs. 175 en 176

De heer Monfils dient amendement nr. 175 en amendement nr. 176 als subamendement op het amendement nr. 175 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) dat ertoe strekt in het 1^o van § 2 van artikel 3, de woorden «waarvoor geen bijzondere regeling geldt, de namaakwapens uitgevoerd in een felle kleur zodat gaan verwarring kan ontstaan met echte wapens» te doen vervallen.

La commission de la Justice a examiné la présente proposition de loi, en présence du ministre de la Justice, au cours de sa réunion du 3 avril 2003 après renvoi par la séance plénière du même jour.

DISCUSSION DES ARTICLES

Mme Thijs retire les amendements suivants: les amendements n^{os} 84 à l'article 11, 92 à l'article 13 et 101 à l'article 22.

Article 3

Amendement n^o 69

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 69 (doc. Sénat, n^o 1158/16), qui vise à ajouter une phrase au § 1^{er}, 3^o, de cet article, de sorte que l'interdiction ne s'applique pas aux pièces d'artillerie historiques.

Son amendement est inspiré par le souci de maintenir la possibilité, pour les collectionneurs de bonne foi, d'acquérir ces pièces historiques.

Le ministre ne s'oppose pas fondamentalement à la possibilité de collectionner des pièces historiques, mais souligne que, dans ce cas, il faudrait définir clairement ce que l'on entend exactement par «pièces d'artillerie historiques». Il renvoie en outre au texte de l'article 12 de la proposition de loi, adopté en première lecture par la commission, lequel mentionne explicitement les trois catégories qui ne sont pas soumises à autorisation, à savoir les titulaires d'un permis de chasse, les titulaires d'une licence de tireur sportif et les collectionneurs. D'après le ministre, l'amendement n^o 69 de Mme Thijs n'est donc pas nécessaire.

Amendement n^o 190

M. Happart et consorts déposent l'amendement n^o 190 (doc. Sénat, n^o 1158/17), qui vise à apporter une correction linguistique au texte français du § 1^{er}, 3^o, de l'article 3.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

Amendements n^{os} 175 et 176

M. Monfils dépose l'amendement n^o 175 et, en guise de sous-amendement à celui-ci, l'amendement n^o 176 (doc. Sénat n^o 2-1158/17), en vue de supprimer, au 1^o du § 2 de l'article 3, les mots «non soumises à une réglementation spéciale, les armes factices réalisées en une couleur vive de sorte qu'aucune confusion n'est possible avec de vraies armes».

De heer Monfils verwijst naar zijn schriftelijke toelichting bij beide amendementen.

Het is voor de spreker onaanvaardbaar dat namaakwapens die slechts gedeeltelijk in een felle kleur zouden zijn vervaardigd, niet meer zouden mogen worden verkocht, terwijl dit wel het geval zou zijn voor vuurwapens die definitief voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt.

Mevrouw Nyssens heeft begrip voor het standpunt van de heer Monfils voor wat het verschil in behandeling betreft tussen de namaakwapens en de vuurwapens die definitief voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt. Zij wenst dan ook van de minister te vernemen wat de reden is voor dit verschil in behandeling.

De minister herinnert eraan dat de bepaling van het 1^o van § 2 van artikel 3 in het wetsvoorstel is opgenomen na discussie in de commissie. Bovendien wijst hij erop dat het aantal overvallen dat met vuurwapens die definitief voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt en namaakwapens, die op het eerste zicht niet herkenbaar zijn, wordt gepleegd, vrij groot is. Vandaar de idee om deze wapens in een felle kleur te vervaardigen.

De heer Happart wijst erop dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen namaakwapens, niet-vuurwapens en «gedemilitariseerde» vuurwapens. Het amendement slaat veeleer op «gedemilitariseerde» vuurwapens, die onklaar gemaakt zijn. Het blijven niettemin vuurwapens, ondanks het feit dat zij onbruikbaar zijn geworden. Uiterlijk zien ze er trouwens uit als vuurwapens. Er mag geen verwarring ontstaan. Er zou dienaangaande een amendement ingediend kunnen worden.

De heer Vankrunkelsven begrijpt dat een onklaar gemaakt vuurwapen een perfecte kopie is van een werkelijk wapen. Aldus zou spreker kunnen instemmen met een amendement (zie amendement nr. 202) dat zou stellen dat een wapen dat onklaar is gemaakt en te koop wordt aangeboden ook van dergelijke felle kleuren moet worden voorzien, alvorens het te koop wordt aangeboden. Tegelijkertijd zou het in de tekst ingevoerde amendement over de namaakwapens worden behouden.

De heer Monfils wijst erop dat het niet logisch is een bijzondere regeling te eisen voor de namaakwapens en vervolgens te verklaren dat voorgoed onklaar gemaakte vuurwapens vrij verkrijgbaar zijn. Die twee soorten wapens moeten gelijk behandeld worden.

Als het de bedoeling is de verkoop van namaakwapens in speelgoedwinkels te verbieden, moet men dat ook duidelijk zeggen. Spreker deelt die zienswijze niet. Hij herinnert eraan dat de speelgoedwinkels, rekening houdende met de wet, inspanningen geleverd hebben om als wapenhandelaars erkend te worden teneinde dat soort wapens te kunnen verkopen.

M. Monfils renvoie à sa justification écrite des deux amendements.

Il est inacceptable, aux yeux de l'intervenant, que les armes factices qui ne seraient réalisées que partiellement en une couleur vive ne puissent plus être vendues, alors que les armes à feu rendues définitivement inaptées au tir pourraient encore l'être quant à elles.

Mme Nyssens peut comprendre le point de vue de M. Monfils en ce qui concerne la différence de traitement que l'on réserve aux armes factices et aux armes à feu rendues définitivement inaptées au tir. Elle souhaite dès lors que le ministre lui explique quelle est la raison de cette différence de traitement.

Le ministre rappelle que la disposition de l'article 3, § 2, 1^o, a été insérée dans la proposition de loi après discussion en commission. Il souligne en outre que le nombre d'agressions commises à l'aide d'armes à feu rendues définitivement inaptées au tir et d'armes à feu factices non reconnaissables à première vue est assez important. De là l'idée de prévoir que ces armes doivent être réalisées en une couleur vive.

M. Happart fait remarquer qu'une distinction doit être faite entre les armes factices, les armes non à feu et les armes à feu démilitarisées. L'amendement porte plutôt sur des armes à feu «démilitarisées», qui sont rendues inoffensives. Ces armes restent toutefois des armes à feu, même si elles sont rendues inopérables. Leur aspect extérieur est d'ailleurs identique à celui d'une arme à feu. Il faut éviter toute confusion. Un amendement pourrait être déposé à ce sujet.

M. Vankrunkelsven comprend qu'une arme à feu rendue inopérante est une copie parfaite d'une arme réelle. L'intervenant pourrait dès lors souscrire à un amendement (voir amendement n^o 202) visant à ce qu'une arme rendue inopérante et proposée à la vente devrait également être pourvue de ces couleurs vives avant d'être mise en vente. On conserverait en même temps l'amendement inséré dans le texte concernant les armes factices.

M. Monfils souligne qu'il est illogique d'exiger une réglementation spéciale pour les armes factices, et de dire ensuite que les armes à feu rendues définitivement inaptées au tir sont réputées armes en vente libre. Il faut mettre les deux types d'armes sur le même pied.

Si la volonté est d'interdire la vente d'armes factices dans les magasins de jouets, il faut le dire clairement. L'intervenant ne partage pas ce point de vue. Il rappelle que les magasins de jouets ont fait, sous l'empire de la législation, des efforts pour être reconnus comme armuriers pour la vente de ce type d'armes.

De minister meent dat alle wapens die identieke eigenschappen bezitten, op gelijke wijze behandeld moeten worden. Dat vraagt om een amendering van de tekst.

Amendement nr. 202

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 202 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/18) dat ertoe strekt om in het 3^o van § 2 van artikel 3 de voorwaarde toe te voegen dat er een felle kleur is aangebracht op de vuurwapens die voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt, zodat geen verwarring kan ontstaan met echte wapens.

De heer Vankrunkelsven verwijst naar de discussie die werd gevoerd over het verschil in kleuren tussen namaakwapens en echte wapens. De logica van het amendement nr. 176 dat werd ingediend op § 2, 1^o, dat hij ondersteunt, dient immers ook hier te worden doorgetrokken.

Mevrouw Taelman merkt op dat de aanneming van dit amendement ook als gevolg zou hebben dat mensen, die bijvoorbeeld zouden wensen om historische wapens aan de muur te hangen, ertoe verplicht worden om deze te beschilderen. Dit kan niet de bedoeling zijn.

De heer Monfils voegt hieraan toe dat namaakwapens in een bepaalde kleur worden gefabriceerd; ze worden niet beschilderd. De uitvoering van de verplichting, voorzien in het amendement, is dan ook praktisch onmogelijk.

De heer Vankrunkelsven repliceert dat het amendement nr. 202 werd geïnspireerd door het amendement nr. 176, dat door de heer Monfils mede werd ingediend en dat hij ondersteunt. Hoe dan ook dient de verkoop van namaakwapens of geneutraliseerde vuurwapens voor malafide doeleinden te worden ontmoedigd, via welke methode ook.

De heer Monfils merkt op dat in het 1^o van § 2 wordt gesproken over wapens die worden «uitgevoerd» in een felle kleur. Dit is iets anders dan het «aanbrengen» van een felle kleur op wapens die reeds eerder werden «uitgevoerd» als normale wapens, maar waarop een kleur moet worden aangebracht op het ogenblik dat zij inoperatieel worden gemaakt.

De heer Happart is van oordeel dat een onderscheid dient te worden gemaakt in het uiterlijk van enerzijds namaakwapens en anderzijds echte wapens die voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt. Voor de eerste categorie kan men gemakkelijk een oplossing vinden, bijvoorbeeld door het aanbrengen van felle kleuren, maar voor de tweede groep is dit moeilijker. De oplossing, voorgesteld in het amendement nr. 202, is volgens spreker evenwel niet aangewezen.

Le ministre estime que toutes les armes répondant aux mêmes caractéristiques doivent être traitées de la même façon. Cela suppose que le texte soit amendé.

Amendement n^o 202

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 202 (doc. Sénat, n^o 2-1158/18) qui vise à ajouter, au 3^o du § 2 de l'article 3, la condition selon laquelle une couleur vive doit être apposée sur les armes à feu qui ont été rendues inaptes au tir, pour qu'on ne puisse pas les confondre avec les vraies armes.

M. Vankrunkelsven renvoie à la discussion qui a eu lieu sur la différence de couleur entre les armes factices et les vraies armes. Il faut en effet étendre également au présent cas la logique de l'amendement n^o 176 relatif au § 2, 1^o, et qu'il soutient.

Mme Taelman fait observer que si l'on adoptait cet amendement, les personnes qui souhaitent, par exemple, décorer les murs à l'aide d'armes historiques, seraient obligées de les peindre. Tel ne saurait être l'objet de la disposition.

M. Monfils ajoute que les armes factices sont fabriquées dans une certaine couleur; on ne les peint pas. Il serait, dès lors, pratiquement impossible de respecter l'obligation prévue dans l'amendement.

M. Vankrunkelsven réplique que l'amendement n^o 202 s'inspire de l'amendement n^o 176, dont M. Monfils est cosignataire et qu'il soutient. Quoi qu'il en soit, il faut décourager la vente d'armes factices à des fins malhonnêtes, par quelque méthode que ce soit.

M. Monfils fait observer qu'au 1^o du § 2, il est question d'armes qui sont «réalisées» en une couleur vive, ce qui n'est pas du tout la même chose que d'«apposer», au moment où elles sont rendues inopératives, une couleur vive sur des armes qui ont été auparavant «réalisées» normalement.

M. Happart estime qu'il faut faire une distinction dans l'apparence, d'une part, des armes factices et, d'autre part, des vraies armes qui ont été rendues inaptes au tir. Pour la première catégorie, on peut facilement trouver une solution, par exemple par l'apposition de couleurs vives, mais, pour le deuxième groupe, c'est plus difficile. La solution proposée à l'amendement n^o 202 n'est pas judicieuse, selon l'intervenant.

De minister meent dat de voorgestelde oplossing tegelijk logisch en draconisch is; het komt de commissie toe om hierin een oordeel te vellen.

Amendement nr. 191

De heer Happart dient amendement nr. 191 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat in § 2, 3^o, van artikel 3 het woord «onbruikbaar» wil vervangen door het woord «inoperationeel».

De minister stemt in met dat amendement.

Amendement nr. 177

De heren Monfils en Happart dienen amendement nr. 177 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat amendement nr. 120, dat bij de eerste bespreking ingediend en verworpen werd, overneemt. Dat amendement strekt ertoe in het voorstel een nieuwe categorie wapens in te voeren, namelijk de aangifteplichtige wapens.

De Europese richtlijn 91/477/EEG voorziet in een categorie van wapens die onder een gewone aangifteplicht vallen, wat iets helemaal anders is dan een vergunning.

Het doel van de wet is om te weten waar de wapens zich bevinden, en wat men ermee doet. Door een aangifte kan dit doel bereikt worden en kunnen de bevoegde overheden (burgemeester, gouverneur, politie, ...) controle uitoefenen op het bezit van wapens, en toch de administratieve formaliteiten tot een minimum herleiden.

Dank zij een hele reeks wapens kunnen heel wat graveurs en ciseleurs aan de slag, ambachtstlui waarvan de activiteiten in Wallonië belangrijk zijn maar reeds te lijden hebben gehad onder de invoering van de vergunningsplicht in 1991.

Door de regeling nog te verstrengen, zullen de activiteiten van deze ambachtstlui nog verder ingeperkt worden, en zal er een zwarte markt ontstaan waarbij een aantal wapens niet langer aangegeven worden.

De ordediensten hebben wat anders te doen dan controles uit te voeren bij gewone burgers die niet noodzakelijk criminelen zijn omdat zij een wapen zonder vergunning bezitten.

De minister antwoordt dat het amendement in strijd is met de grondgedachte van het wetsvoorstel, namelijk dat voor elk wapen een vergunning vereist is. Het voorziet trouwens in uitzonderingen voor jagers, verzamelaars, sportschutters, ...

De minister heeft ook vragen bij het 3^o van het amendement, waarvan de definitie bijvoorbeeld aan die van een riotgun beantwoordt.

Le ministre estime que la solution proposée est à la fois logique et draconienne; il appartient à la commission de se prononcer à ce sujet.

Amendement n^o 191

M. Happart dépose l'amendement n^o 191 (doc. Sénat, n^o 2-1158/17), tendant à remplacer, au § 2, 3^o, de l'article 3, le mot «inapte» par le mot «inopérationnel».

Le ministre se rallie à cet amendement.

Amendement n^o 177

MM. Monfils et Happart déposent l'amendement n^o 177 (doc. Sénat, n^o 2-1158/17) qui reprend l'amendement n^o 120, qui avait été déposé lors de la première discussion, et rejeté. Cet amendement vise à insérer, dans la proposition, une nouvelle catégorie d'armes, à savoir celles soumises à déclaration.

M. Monfils rappelle que la directive européenne 91/477/CEE prévoit une catégorie d'armes soumises à une simple déclaration, ce qui diffère totalement d'une autorisation.

L'objectif de la loi doit être de savoir où se trouvent les armes, et ce que l'on en fait. Or, le système de déclaration permet de rencontrer cet objectif et permet aux diverses autorités compétentes (bourgmestre, gouverneur, forces de police, ...) d'exercer un contrôle sur la détention d'armes, tout en limitant au maximum les formalités administratives.

Toute une série d'armes font les beaux jours des graveurs et des ciseleurs d'armes, artisanat fort important en Wallonie dont l'activité a déjà diminué à la suite de l'instauration en 1991 du régime d'autorisation.

En alourdissant encore le système, l'on réduira plus encore l'activité de ces artisans et l'on aboutira à un marché noir, et à la non-déclaration d'un certain nombre d'armes.

Les forces de l'ordre ont d'autres tâches à remplir que d'effectuer des contrôles chez de simples citoyens qui, s'ils détiennent une arme sans autorisation, n'en sont pas pour autant des malfrats.

Le ministre répond que l'amendement va à l'encontre de la philosophie qui sous-tend la proposition de loi, à savoir que, pour chaque arme, il faut une autorisation. Par ailleurs, des exceptions sont prévues pour les chasseurs, les collectionneurs, les tireurs sportifs, ...

Le ministre s'interroge également sur le 3^o de l'amendement, dont la définition répond, par exemple, à celle du riot gun.

De heer Happart antwoordt dat een riotgun geen getrokken loop heeft.

De minister betwist dat. Er bestaan riotguns met een getrokken loop, al waren die wapens oorspronkelijk met een gladde loop uitgerust.

Op het einde van de jaren 80, na de moordpartijen van de Bende van Nijvel, heeft men de riotgun vergunningsplichtig gemaakt. Om die regeling te omzeilen hebben wapenhandelaars riotguns met een getrokken loop op de markt gebracht. Die mogen niet langer vrij verkocht worden. Het amendement zou wel tot dat resultaat leiden.

De heer Happart antwoordt dat het niet de bedoeling is ze vrij verkrijgbaar te maken, maar ze aan een aangifte te onderwerpen.

Wapens met een getrokken loop werden onder meer ontworpen voor de politie, de rijkswacht en het leger.

Repeteerwapens — automatische wapens van het «machinegeweer»-type — worden alleen door het leger en de politie gebruikt.

Jachtwapens zijn halfautomatisch (zij lossen één schot tegelijk en moeten na elk schot opnieuw geladen worden).

Men moet dus aandacht hebben voor de termen die men gebruikt.

De Europese richtlijn heeft definities gegeven en het was eenvoudiger geweest indien men zich daaraan had aangepast.

Belangrijk voor spreker is dat we een goede wapenwet hebben, waardoor we eindelijk weten wie wapens voorhanden heeft en waarom dat zo is.

Een gemiste kans dus...

De minister merkt op dat de inhoud van dit amendement niet voorkwam in de initiële tekst die door de regering was uitgewerkt, waarin slechts uitzonderingen werden opgenomen voor welbepaalde categorieën van personen, zoals bijvoorbeeld sportlui of verzamelaars.

Artikel 4

Amendement nr. 178

De heren Monfils en Happart dienen amendement nr. 178 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) dat ertoe strekt de draagwijdte te beperken van artikel 4, dat voorschrijft dat alle in België gefabriceerde of ingevoerde wapens worden ingeschreven in een centraal wapenregister. Het amendement beperkt deze verplichting tot vuurwapens en maakt bovendien een uitzondering voor vuurwapens die vrij in de handel te koop zijn.

M. Happart réplique que le riot gun n'est pas une arme à canon rayé.

Le ministre dément cette dernière affirmation. Il existe bel et bien des riot guns à canon rayé, même si, à l'origine, il s'agit d'une arme à canon lisse.

À la fin des années 80, à la suite des tueries du Brabant, on a soumis le riot gun à autorisation. Pour tourner cette réglementation, des armuriers ont mis sur le marché des riot guns à canon rayé. Il ne faut pas les remettre en vente libre. Or, l'amendement aboutit à un tel résultat.

M. Happart répond qu'il ne s'agit pas de les remettre en vente libre, mais de les soumettre à déclaration.

Les armes à canon rayé ont été, notamment, conçues pour la police, la gendarmerie et l'armée.

Les armes à répétition — qui sont des armes automatiques de type «mitrailleuse» — ne sont utilisées que par l'armée et la police.

Les armes des chasseurs sont semi-automatiques (elles tirent un coup à la fois et doivent être réarmées après chaque coup).

Il faut donc être attentif à l'importance des termes utilisés.

La directive européenne a donné des définitions, sur lesquelles il eût été plus simple de s'aligner.

Ce qui importe à l'intervenant, c'est d'avoir une bonne loi sur les armes, qui permette de connaître enfin les détenteurs d'armes et le motif de cette détention.

L'on passe à côté de cette opportunité.

Le ministre fait remarquer que le contenu de cet amendement ne figurait pas dans le texte initial élaboré par le gouvernement, qui ne prévoyait des exceptions que pour certaines catégories déterminées de personnes comme les sportifs ou les collectionneurs.

Article 4

Amendement n° 178

MM. Monfils et Happart déposent l'amendement n° 178 (doc. Sénat, n° 2-1158/17) tendant à limiter la portée de l'article 4 qui prescrit que toutes les armes fabriquées ou importées en Belgique doivent être inscrites dans un registre central des armes. L'amendement limite cette obligation aux armes à feu et prévoit en outre une exception pour les armes à feu en vente libre dans le commerce.

De minister verklaart het eens te zijn met de draagwijdte van dit amendement.

Amendement nr. 192

De heer Happart c.s. dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17, amendement nr. 192) dat beoogt om in artikel 4 telkens te spreken over «vuurwapens» in plaats van over «wapens».

Dit amendement wordt ingetrokken, gelet op de bespreking van het amendement nr. 178.

Artikel 5

Amendement nr. 76

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 76 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat beoogt in § 2, tweede lid, van dit artikel, de volgende zin toe te voegen:

«De aanvrager dient tevens de beroepsbekwaamheid aan te tonen voor elke persoon die onder zijn gezag, leiding en toezicht activiteiten als wapenhandelaar of als tussenpersoon uitoefent.»

Mevrouw Thijs erkent dat de wapenhandelaar weliswaar hoofdelijk aansprakelijk is voor fouten die zijn aangestelden hebben begaan, maar meent dat het geen overbodige luxe is om ook van de medewerkers een voldoende bewijs van beroepsbekwaamheid te verwachten. De precieze criteria hiervoor kunnen desgevallend bij koninklijk besluit worden bepaald en hoeven niet noodzakelijk dezelfde te zijn als diegene die op de wapenhandelaar zelf toepasselijk zijn.

De minister antwoordt dat het vanzelfsprekend is dat medewerkers een bepaalde beroepsbekwaamheid of kwalificatie moeten kunnen voorleggen, maar dit aspect dient geregeld te worden in de sociale wetgeving, in de toepasselijke CAO of in de individuele arbeidsovereenkomst. De aanneming van dit amendement zou betekenen dat alle arbeiders in een wapenfabriek moeten kunnen aantonen over de beroepsbekwaamheid te beschikken, daar waar niet iedereen noodzakelijk met de gefabriceerde wapens in aanraking komt.

Amendement nr. 136

De heer Happart dient amendement nr. 136 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt om in het laatste lid van § 2 van artikel 5, de woorden «, of de aanvrager ... voor een derde.» te vervangen door de woorden «en of de aanvrager niet optreedt voor rekening van een derde».

De heer Happart herinnert eraan dat grote zendingen van goederen vaak om een bankkrediet vragen.

Le ministre marque son accord sur la portée de cet amendement.

Amendement n° 192

M. Happart et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1158/17, amendement n° 192) visant à remplacer chaque fois le mot «armes» par les mots «armes à feu».

Eu égard à la discussion de l'amendement n° 178, cet amendement est retiré.

Article 5

Amendement n° 76

Mme Thijs redépose l'amendement n° 76 (doc. Sénat n° 2-1158/16) tendant à insérer, au § 2, alinéa 2, de cet article, la phrase suivante :

«Le demandeur doit également prouver l'aptitude professionnelle de toute personne exerçant, sous son autorité, sa direction et sa surveillance, des activités d'armurier ou d'intermédiaire.»

Mme Thijs reconnaît que l'armurier est certes responsable solidairement des fautes de ses préposés, mais elle estime qu'il n'est pas superflu d'exiger également des collaborateurs une preuve suffisante de leur aptitude professionnelle. Les critères précis pourront, au besoin, être définis par arrêté royal et ne doivent pas nécessairement être identiques à ceux applicables à l'armurier même.

Le ministre répond qu'il va de soi que les collaborateurs doivent pouvoir justifier d'une certaine aptitude professionnelle ou qualification, mais cet aspect devra être réglé dans le cadre de la législation sociale, de la CCT applicable ou du contrat de travail individuel. L'adoption de cet amendement signifierait que tous les ouvriers d'une fabrique d'armes devraient pouvoir prouver qu'ils possèdent l'aptitude professionnelle nécessaire alors que tous ne sont pas nécessairement en contact avec les armes fabriquées.

Amendement n° 136

M. Happart dépose l'amendement n° 136 (doc. Sénat n° 2-1158/16) tendant à supprimer, au § 2, dernier alinéa, de l'article 5, les mots «est suffisamment solvable et s'il».

M. Happart rappelle que les gros envois de marchandises nécessitent, bien souvent, un crédit

Dat kan als een gebrek aan solvabiliteit worden geïnterpreteerd. Spreker verwijst naar het verslag van de commissie voor de Justitie (stuk Senaat, nr. 2-1158/14, blz. 45) en wijst erop dat de minister zich achter dit amendement heeft geschaard.

De minister bevestigt akkoord te gaan met de filosofie van het amendement, maar niet in de voorgestelde redactie van de Nederlandse tekst van het amendement, vermits hierdoor de notie van «stroman» zou teloorgaan. Dit is niet de bedoeling. Het amendement kan worden aangenomen, indien de concordantie tussen de Franse tekst (*homme de paille*) en de Nederlandse tekst van het laatste lid van § 2 wordt hersteld.

Volgens de minister moet de tekst als volgt luiden :

«De gouverneur gaat na of de aangewende financiële middelen niet van frauduleuze of van criminele oorsprong zijn en of de aanvrager niet optreedt als stroman voor een derde.»

De commissie stemt in met deze taalkundige verbetering.

Amendement nr. 193

De heer Happart c.s. dienen amendement nr. 193 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat ertoe strekt om § 4, 2^o, b), van dit artikel volledig te vervangen omdat sommige van de artikelen van het Strafwetboek, naar dewelke wordt verwezen, reeds opgeheven zijn.

De minister stemt in met het amendement.

Amendement nr. 78

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 78 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt om in § 4, 6^o, van dit artikel, de woorden «onderdanen van Staten die geen lid zijn van de Europese Unie en» te doen vervallen.

Mevrouw Thijs meent dat de bepaling, die thans voorligt, zal aanleiding geven tot afwijkingsmanoeuvres die zullen leiden tot een verschillende behandeling van onderdanen van EU-lidstaten en andere personen.

De minister vraagt de verwerping van het amendement.

Artikel 7

Amendement nr. 80

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 80 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat beoogt om in § 2, 1^o, van dit artikel, de woorden «1^o tot 5^o» toe te voegen.

bancaire. Cela pourrait être interprété comme un manque de solvabilité. L'intervenant renvoie au rapport de la commission de la Justice (doc. Sénat n° 2-1158/14, p. 45) et souligne que le ministre s'est rallié à cet amendement.

Le ministre confirme qu'il partage la philosophie de l'amendement, mais qu'il ne souscrit pas à la version néerlandaise proposée de celui-ci, parce que la notion d'«homme de paille» disparaîtrait. Or, ce n'est pas ce qu'on souhaite. L'amendement peut être adopté, pour autant que soit rétablie la concordance entre la version française (*homme de paille*) et la version néerlandaise du § 2, dernier alinéa.

Selon le ministre, le texte néerlandais devrait être le suivant :

«De gouverneur gaat na of de aangewende financiële middelen niet van frauduleuze of van criminele oorsprong zijn en of de aanvrager niet optreedt als stroman voor een derde.»

La commission acquiesce à cette correction d'ordre linguistique.

Amendement n° 193

M. Happart et consorts déposent l'amendement n° 193 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui vise à remplacer l'ensemble du § 4, 2^o, b), de cet article parce que certains des articles du Code pénal, auxquels il est fait référence, sont déjà abrogés.

Le ministre est favorable à cet amendement.

Amendement n° 78

Mme Thijs dépose l'amendement n° 78 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui vise à supprimer, au § 4, 6^o, de cet article, les mots «les ressortissants d'États non membres de l'Union européenne et».

Mme Thijs estime que la disposition à l'examen engendrera des manœuvres de contournement susceptibles d'entraîner une inégalité de traitement entre les ressortissants d'États membres de l'Union européenne et les autres personnes.

Le ministre demande que l'amendement soit rejeté.

Article 7

Amendement n° 80

Mme Thijs redépose l'amendement n° 80 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) tendant à ajouter les mots «1^o à 5^o» au § 2, 1^o, de cet article.

Mevrouw Thijs verklaart dat dit amendement om dezelfde reden werd ingediend als amendement nr. 78.

De minister verwijst naar de bespreking van het amendement nr. 78.

Artikel 8*bis* (nieuw)

Amendement nr. 179

De heren Monfils en Happart dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17, amendement nr. 179) dat identiek is aan amendement nr. 121 en dat een nieuw hoofdstuk *Vbis* wil invoegen betreffende de handelingen met aangifteplichtige wapens. Het omvat een artikel 8*bis* (nieuw), luidend als volgt:

«Art. 8*bis*. — Het verwerven van een aangifteplichtig wapen is onderworpen aan het gelijktijdig overleggen van een bewijs van goed zedelijk gedrag en het inschrijven van het wapen door een erkend wapenhandelaar in het Centraal Wapenregister.

Al wie dergelijk wapen verwerft in andere omstandigheden dan die waarin de vorige leden voorzien, moet binnen drie maanden na het verwerven van het wapen een aangifte en een bewijs van goed zedelijk gedrag indienen bij een erkende wapenhandelaar. Bij niet-naleving van het bepaalde in dit artikel, wordt het wapen overeenkomstig artikel 23 verbeurd verklaard.

Na advies van de raadgevende commissie, bepaalt de Koning de voorwaarden waaronder de verplichtingen waarin onderhavig artikel voorziet, zijn vervuld.»

De heer Monfils verwijst naar amendement nr. 121 en naar de discussie over de aangifte van wapens.

De minister meent dat dit amendement ingaat tegen de geest van de wet en vraagt het te verwerpen.

De heer Happart vreest dat, indien amendement nr. 179 zou worden verworpen, de zwarte markt zich opnieuw zal ontwikkelen. Zijns inziens zijn kan men op verschillende manieren reageren op een vraag tot aankoop van wapens. Ofwel tracht men de aankoop aan voorwaarden te verbinden, zoals bijvoorbeeld het beschikken over een bewijs van goed gedrag en zeden, over een document van de politie waarin de achtergronden van de kandidaat-koper worden beschreven, en dergelijke meer. Ofwel verbiedt men de aankoop, maar in dat geval kan de betrokkene zich makkelijk in het buitenland een wapen aanschaffen. De douanediensten zullen nooit in staat zijn om het grensoverschrijdend transport van wapens te verhinderen. Vandaar dat spreker opteert voor de eerste mogelijkheid, die tot uitdrukking komt in het amen-

Mme Thijs déclare que cet amendement a été déposé, pour le même motif, en tant qu'amendement n° 78.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 78.

Article 8*bis* (nouveau)

Amendement n° 179

MM. Monfils et Happart déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1158/17, amendement nr. 179) qui est identique à l'amendement n° 121 et qui tend à insérer un chapitre *Vbis* nouveau relatif aux opérations avec des armes soumises à déclaration. Il contient un article 8*bis* (nouveau), libellé comme suit:

«Art. 8*bis*. — L'acquisition d'une arme soumise à déclaration est subordonnée à la production simultanée d'un certificat de bonne vie et mœurs ainsi qu'à l'inscription de l'arme par un armurier agréé au Registre central des armes.

Quiconque acquiert une telle arme dans des conditions autres que celles prévues aux alinéas précédents doit introduire une déclaration ainsi qu'un certificat de bonnes vie et mœurs auprès d'un armurier agréé dans les trois mois de son acquisition. En cas de non-respect du présent article, l'arme sera confisquée conformément à l'article 23.

Le Roi, après avis de la commission consultative, détermine les conditions dans lesquelles les obligations prévues dans cet article sont remplies.»

M. Monfils renvoie à l'amendement n° 121 et à la discussion sur la déclaration des armes.

Le ministre estime que cet amendement est contraire à l'esprit de la loi et demande qu'il soit rejeté.

M. Happart craint que le marché noir ne se développe à nouveau si l'amendement n° 179 devait être rejeté. Il existe, selon lui, plusieurs manières de réagir à une demande d'achat d'armes. Soit on tente de soumettre l'achat à des conditions, comme l'obligation de produire un certificat de bonnes vie et mœurs, un document de la police décrivant les antécédents du candidat acheteur, etc. Soit on interdit l'achat, auquel cas l'intéressé peut alors facilement se procurer une arme à l'étranger. Les services de douane ne seront jamais en mesure d'empêcher le transport d'armes transfrontalier. C'est pourquoi l'intervenant se dit favorable à la première option, qui est formulée dans l'amendement n° 179 et qui contient une disposition clé de l'ensemble de la proposition de loi. Il insiste par conséquent sur la nécessité d'adopter cet

dement nr. 179, en een sleutelbepaling omvat in het ganse wetsvoorstel. Hij dringt derhalve aan op de goedkeuring daarvan, zodat men een zicht verwerft op welke wapens zich waar bevinden. Het verwerpen van dit amendement zou een gemiste kans betekenen.

Artikel 11

Amendement nr. 81

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 81 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt om diegene die een wapenvergunning aanvraagt eveneens te horen aangezien het niet de bedoeling kan zijn dat de gouverneur zomaar een beslissing neemt.

De minister gaat akkoord met het amendement.

Amendement nr. 84

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 84 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt om § 1, eerste lid, van dit artikel aan te vullen als volgt: «Deze beperking dient met redenen omkleed te zijn.»

Het amendement wordt ingetrokken.

Amendement nr. 194

De heer Happart c.s. dienen amendement nr. 194 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat ertoe strekt om de Staat van verblijf van de wapenbezitter in te lichten over de beslissing van de minister van Justitie, waarbij de vergunning, beperkt, geschorst of ingetrokken wordt.

De minister stemt in met het voorliggende amendement.

Amendement nr. 198

De regering dient amendement nr. 198 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/18), dat ertoe strekt om de voorgestelde § 3, 2^o, legistiek te verbeteren.

Amendement nr. 86

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 86 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt om de woorden «en niet eerder het voorwerp geweest zijn van de intrekking van een vergunning tot het voorhanden hebben of het dragen van een wapen» te doen vervallen. De indienst is immers, waarbij de heer Monfils haar bijtreedt, van mening dat het niet gewenst is uit een vroegere intrekking automatisch af

amendement, de telle sorte que l'on puisse savoir où se trouvent quelles armes. Rejeter cet amendement équivaldrait à manquer une occasion unique.

Article 11

Amendement n° 81

Mme Thijs redépose l'amendement n° 81 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui vise à faire en sorte que la personne qui demande une autorisation de détention d'arme soit également entendue, étant donné qu'il ne s'agit pas, pour le gouverneur, de prendre une décision à la légère.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

Amendement n° 84

Mme Thijs dépose l'amendement n° 84 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui vise à compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article par ce qui suit: «Cette limitation doit être motivée.»

L'amendement est retiré.

Amendement n° 194

M. Happart et consorts déposent l'amendement n° 194 (doc. Sénat, n° 2-1158/17) qui vise à informer l'État de résidence du détenteur d'armes de la décision du ministre de la Justice de limiter, suspendre ou retirer l'autorisation.

Le ministre marque son accord sur l'amendement à l'examen.

Amendement n° 198

Le gouvernement dépose l'amendement n° 198 (doc. Sénat, n° 2-1158/18) qui vise à améliorer, du point de vue de la technique législative, le § 3, 2^o, proposé.

Amendement n° 86

Mme Thijs redépose l'amendement n° 86 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) qui vise à supprimer les mots « et ne pas avoir fait l'objet d'un retrait antérieur d'une autorisation de détention ou d'un permis de port d'une arme ». En effet, l'intervenante estime, et M. Monfils est d'accord avec elle, qu'on ne peut pas déduire automatiquement d'un retrait antérieur qu'aucune nouvelle autorisation ne peut être délivrée.

te leiden dat geen vergunning mag worden afgeleverd. Vroegere fouten moeten immers kunnen rechtgezet worden en het kan niet de bedoeling zijn dat een bepaalde beslissing voor de rest van het leven wordt megedragen.

De minister stelt voor om niet terug te komen op de definitieve beslissing tot intrekking van de wapenvergunning. Hij stelt dat nog andere gerechtelijke beslissingen definitief zijn en hij vraagt dan ook om het amendement niet te aanvaarden.

Amendement nr. 87

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 87 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16). Dit amendement strekt ertoe om het woord «persoonlijk» te doen vervallen. De indienster verwijst daarbij naar haar schriftelijke verantwoording.

De minister is van mening dat het doen vervallen van het woord «persoonlijk» de deur open zet voor de verdediging van eigendommen met vuurwapens. Hij is van mening dat de voorgestelde bepalingen hier niet kunnen toe strekken en hij vraagt dan ook het amendement niet te aanvaarden.

Amendement nr. 180

De heer Monfils dient amendement nr. 180 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat ertoe strekt om het woord «buitengewoon» tweemaal te doen vervallen. De indiener trekt echter zijn amendement in.

Amendement nr. 88

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 88 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16). Dit amendement strekt ertoe om § 4 van dit artikel aan te vullen met het volgende lid:

«Van de proef betreffende de kennis van de toepasselijke regelgeving zoals bedoeld in § 3, 5^o, zijn zij vrijgesteld die deze proef reeds eerder met succes hebben afgelegd, bij de aanvraag van een eerdere vergunning. Zij dienen deze proef echter wél opnieuw af te leggen indien er na het afleggen van de vorige proef inmiddels een tijdsperiode van 2 jaar verstreken is.»

De indienster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

De minister verwijst naar de voorgaande discussie in de commissie voor de Justitie waar hij reeds voorstander was van het hierboven voorgestelde amendement. De commissie heeft toen echter beslist om het amendement niet te aanvaarden.

Amendement nr. 186

De heer Monfils dient amendement nr. 186 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17, subsidiair amendement op

En effet, il est possible de corriger les erreurs du passé et on ne saurait obliger un individu à subir pour le reste de sa vie les effets d'une décision.

Le ministre propose de ne pas revenir sur la décision définitive de retrait de l'autorisation de détention. Il affirme que d'autres décisions judiciaires sont définitives et demande dès lors de ne pas adopter l'amendement.

Amendement n° 87

Mme Thijs redépose l'amendement n° 87 (doc. Sénat, n° 2-1158/16). Cet amendement vise à supprimer le mot «personnelle». L'auteur renvoie, à cet égard, à sa justification écrite.

Le ministre estime qu'en supprimant le mot «personnelle» on risquerait de permettre la défense des propriétés à l'aide d'armes à feu. Il estime que tel ne saurait être l'objet des dispositions proposées et demande dès lors de ne pas adopter l'amendement.

Amendement n° 180

M. Monfils dépose l'amendement n° 180 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui vise à supprimer deux fois le mot «exceptionnel». L'auteur retire toutefois son amendement.

Amendement n° 88

Mme Thijs redépose l'amendement n° 88 (doc. Sénat, n° 2-1158/16). Cet amendement vise à compléter le § 4 de cet article par l'alinéa suivant:

«Sont dispensés de l'épreuve portant sur la connaissance de la réglementation applicable visée au § 3, 5^o, ceux qui l'ont déjà réussie au moment de leur demande d'autorisation antérieure. Ils doivent toutefois s'y soumettre à nouveau si un délai de 2 ans s'est écoulé depuis leur première réussite.»

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

Le ministre renvoie à la discussion précédente qui a eu lieu au sein de la commission de la Justice et au cours de laquelle il avait déjà approuvé l'amendement susvisé. La commission a toutefois décidé alors de ne pas l'adopter.

Amendement n° 186

M. Monfils dépose l'amendement n° 186 (doc. Sénat, n° 2-1158/17, amendement subsidiaire à

amendement nr. 185), dat ertoe strekt om desgevallend de voorgestelde «Adviesraad voor wapens» te vervangen door de «Consultatieve Wapencommissie».

Spreeker stelt dat zijn amendement is ingegeven uit een bekommernis van tekstcoherentie. Wat de inhoud betreft, verwijst hij naar de bespreking van amendement nr. 185 (zie *infra*, artikel 36*bis*).

Artikel 12

Amendement nr. 181

De heer Monfils dient amendement nr. 181 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat ertoe strekt om voorgestelde tekst zodanig aan te passen dat hij de gewestelijke regelgeving niet meer overlapt.

De minister verwijst naar de voorafgaande bespreking. Hij stelt dat deze aanpassing terugkeert naar de oorspronkelijke tekst en dus naar de oorspronkelijke opmerkingen van de Raad van State. Hij stelt daarom voor het amendement niet goed te keuren.

Amendement nr. 169

De heren Happart en Monfils dienen amendement nr. 169 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt te voorkomen dat de voorgestelde bepaling zodanig wordt geïnterpreteerd dat ze een einde maakt aan een breed verspreide sportactiviteit.

De heer Happart verwijst vervolgens naar zijn schriftelijke verantwoording.

De heer Siquet stelt aan de kaak dat bij de competitie van het sportschieten een bewijs van goed gedrag en zeden wordt gevraagd, dat wordt gecontroleerd door collega's schutters. Hij acht deze praktijk totaal onwettelijk en hij zal daarvoor een klacht indienen.

De minister verwijst in eerste instantie naar de vorige bespreking en naar de hieruitvolgende aanpassing van het artikel 12, 2°. Hij denkt dat deze aanpassing tegemoet komt aan het hier voorgestelde amendement.

Wat de opmerking van de heer Siquet betreft, gaat de minister akkoord met het onpraktische van de voorgestelde werkwijze. Hij gaat er dan ook van uit dat de gewestelijke wetgever het nodige initiatief zal nemen, waarna ook het koninklijk besluit van 13 juli 2000 over de schietstanden kan worden aangepast.

Vervolgens stelt de heer Happart dat het voor het verdere logische gevolg van de voorgestelde tekst noodzakelijk is dat de «Adviesraad voor wapens» wordt opgericht. Hij vraagt dat ook het advies van de schuttersbonden in die materie wordt gevraagd.

l'amendement n° 185) qui vise, le cas échéant, à remplacer les mots «Conseil consultatif des armes» par les mots «Commission consultative des armes».

L'intervenant affirme qu'il a déposé son amendement dans le souci d'assurer la cohérence du texte. En ce qui concerne le contenu, il renvoie à la discussion de l'amendement n° 185 (voir ci-dessous, article 36*bis*).

Article 12

Amendement n° 181

M. Monfils dépose l'amendement n° 181 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui tend à adapter le texte proposé de manière qu'il n'empiète plus sur la réglementation régionale.

Le ministre renvoie à la discussion précédente. Il affirme que cette adaptation nous ramènerait au texte initial et, dès lors, aux observations initiales du Conseil d'État. C'est pourquoi il propose de rejeter l'amendement.

Amendement n° 169

M. Happart et Monfils déposent l'amendement n° 169 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui tend à éviter que la disposition proposée ne soit interprétée comme si elle mettait un terme à une activité sportive largement répandue.

M. Happart renvoie ensuite à sa justification écrite.

M. Siquet stigmatise le fait que, dans les compétitions de tir sportif, il faille un certificat de bonnes vie et mœurs, qui sera contrôlé par des collègues tireurs. Il juge cette pratique tout à fait illégale et portera plainte à ce sujet.

Le ministre renvoie en premier lieu à la discussion précédente et à l'adaptation de l'article 12, 2°, qu'elle a générée. Il croit que cette adaptation tient compte de l'amendement que l'on propose maintenant.

En ce qui concerne la remarque de M. Siquet, le ministre reconnaît le caractère incommode de la façon d'agir proposée. Il part donc de l'hypothèse que le législateur régional prendra l'initiative qui s'impose, après quoi l'arrêté royal du 13 juillet 2000 sur les stands de tir pourra être modifié.

M. Happart dit ensuite que dans le prolongement logique du texte proposé, il est nécessaire de créer le «Conseil consultatif des armes». Il demande de prendre également l'avis des fédérations de tir à ce sujet.

De minister repliceert dat ook de schuttersbonden deel uit zullen maken van deze raad en dat zij dus ook zullen kunnen adviseren.

Amendement nr. 139

De heren Monfils en Happart dienen amendement nr. 81 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16). Het amendement strekt ertoe om de jagers, houders van een Europese vuurwapenpas, niet te verplichten een jachtverlof te bezitten afgegeven door één van onze gewesten om hun wapens te kunnen behouden.

De minister antwoordt dat het voorgestelde artikel 2, 10^o, reeds tegemoet komt aan de hierboven geschetste problematiek.

Amendement nr. 187

De heren Monfils en Happart dienen amendement nr. 187 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat subsidiair is op het amendement nr. 185. Amendement nr. 187 strekt ertoe om de voorgestelde «Adviesraad voor wapens» te vervangen door de «Consultatieve Wapencommissie», indien het hoofdamendement nr. 185 niet wordt aangenomen.

De heer Monfils stelt dat zijn amendement is ingegeven uit een bekommernis van tekstcoherentie.

Artikel 14

Amendement nr. 94

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 94 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met de verplichting om de verzoeker te laten horen door de gouverneur. Voor de motivering van dit amendement kan worden verwezen naar de verantwoording, alsook naar de tussenkomst van de indienster in het kader van de algemene bespreking.

De minister stelt geen bezwaar te hebben tegen dit hoorrecht in zoverre de voorwaarden worden uitgewerkt.

Amendement nr. 97

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 97 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt de uitzondering op de vereiste van een attest van psychische geschiktheid te laten vervallen. Voor de motivering van dit amendement kan worden verwezen naar de verantwoording, alsook naar de vroegere bespreking.

De minister verwijst naar het feit dat deze uitzondering betrekking heeft op personen die op bezoek zijn in België en door body-guards vergezeld zijn. Het is

Le ministre rétorque que les fédérations de tir feront également partie de ce conseil et qu'elles pourront donc, elles aussi, formuler des avis.

Amendement n° 139

MM. Monfils et Happart déposent à nouveau l'amendement n° 81 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui vise à dispenser les chasseurs titulaires d'une carte européenne d'armes à feu de l'obligation de détention d'un permis de chasse délivré par une de nos régions pour pouvoir conserver leurs armes.

Le ministre répond que l'article 2, 10^o, proposé, apporte déjà une réponse à la problématique évoquée ci-dessus.

Amendement n° 187

MM. Monfils et Happart déposent l'amendement n° 187 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui est subsidiaire à l'amendement n° 185. L'amendement n° 187 vise à remplacer le «Conseil consultatif des armes» proposé, par la «Commission consultative des armes» si l'amendement principal n° 185 n'est pas adopté.

M. Monfils précise que son amendement est dicté par un souci de cohérence textuelle.

Article 14

Amendement n° 94

Mme Thijs dépose à nouveau l'amendement n° 94 (doc. Sénat, n° 2-1158/16), qui vise à compléter l'article 14 par l'obligation de faire entendre le requérant par le gouverneur. Pour la motivation de cet amendement, il peut être renvoyé à sa justification ainsi qu'à l'argumentation développée par l'intervenante dans le cadre de la discussion générale.

Le ministre déclare ne pas voir d'objection à ce droit d'être entendu pour autant que l'on définisse les conditions applicables en la matière.

Amendement n° 97

Mme Thijs redépose l'amendement n° 97 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) visant à supprimer la dérogation à l'obligation de présenter une attestation d'aptitude psychique. Pour la motivation de cet amendement, l'on peut se reporter à la justification, ainsi qu'à la discussion antérieure.

Le ministre déclare que cette dérogation vaut pour les personnes qui sont en visite en Belgique et qui sont accompagnées de gardes du corps. On ne peut pas

onmogelijk om van elke buitenlander te vereisen dat hij een attest van psychische geschiktheid zou bezorgen.

Amendement nr. 98

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 98 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt een hoorrecht in te lassen voor de betrokkene in geval van schorsing, beperking of intrekking. Voor de motivering van dit amendement kan worden verwezen naar de verantwoording, alsook naar de vroegere bespreking.

Artikel 19

Amendement nr. 182

De heer Monfils dient amendement nr. 182 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat ertoe strekt het verbod op het verloten van vuurwapens op te heffen.

Voor de motivering van dit amendement kan worden verwezen naar de verantwoording.

De minister stemt met dat amendement in.

Amendement nr. 199

De regering dient een technisch amendement nr. 199 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/18). Duidelijkheidshalve worden A en B gesplitst teneinde elke verkeerde interpretatie te vermijden, en C herstelt het vroegere 9^o.

Amendement nr. 201

Mevrouw Kaçar c.s. dienen amendement nr. 201 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/18), dat ertoe strekt een onderscheid te maken tussen de verkoop van namaakwapens in speelgoedwinkels en in wapenhandels. Dit onderscheid werd gemaakt in het oorspronkelijke wetsontwerp maar achteraf gewijzigd tijdens de stemmingen in commissie. Spreekster wenst dat de tekst in zijn oorspronkelijke vorm zou worden hersteld. De minister van Consumentenzaken heeft immers verwezen naar het feit dat hij geconfronteerd wordt met klachten van burgers over de verkoop van namaakwapens in speelgoedwinkels. Sommige van die namaakwapens veroorzaken ongelukken. De speelgoedwinkels mogen geen vergunning krijgen om namaakwapens te verkopen omdat deze wapens onder bepaalde druk projectielen schieten die gevaarlijk kunnen zijn.

De heer Monfils verklaart dat zijn partij dit amendement in geen geval zal steunen. Enerzijds is het een vergissing te beweren dat zulk speelgoed gevaarlijk is.

exiger de chaque étranger qu'il présente une attestation d'aptitude psychique.

Amendement n° 98

Mme Thijs redépose l'amendement n° 98 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) prévoyant que l'intéressé doit être entendu en cas de suspension, de limitation ou de retrait. Pour la motivation de cet amendement, l'on peut se reporter à la justification ainsi qu'à la discussion antérieure.

Article 19

Amendement n° 182

M. Monfils dépose l'amendement n° 182 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), visant à supprimer l'interdiction de mettre des armes à feu en loterie.

Pour la motivation de cet amendement, l'on peut se reporter à la justification.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

Amendement n° 199

Le gouvernement dépose un amendement technique n° 199 (doc. Sénat, n° 2-1158/18). Pour la clarté, on scinde les points A et B pour éviter toute interprétation erronée, et le C rétablit l'ancien 9^o.

Amendement n° 201

Mme Kaçar et consorts déposent l'amendement n° 201 (doc. Sénat, n° 2-1158/18) qui tend à faire une distinction entre la vente d'armes factices dans les magasins de jouets et leur vente dans les armureries. Cette distinction était faite dans le projet de loi initial, mais elle n'a pas survécu aux modifications qui ont été apportées lors des votes en commission. L'intervenante souhaite que le texte soit rétabli dans sa forme initiale. Le ministre de la Protection de la consommation a en effet signalé qu'il a reçu des plaintes de citoyens concernant la vente d'armes factices dans les magasins de jouets. Certaines de ces armes factices provoquent des accidents. Les magasins de jouets ne peuvent pas être autorisés à vendre des armes factices parce que celles-ci propulsent avec une certaine force des projectiles qui peuvent être dangereux.

M. Monfils affirme que son parti ne soutiendra en aucun cas cet amendement. Il est d'une part erroné prétendre que ces jouets sont dangereux. D'autre

Anderzijds is het duidelijk dat de indieners van het amendement de verkoop van namaakwapens kort en goed willen verbieden, door de wet nog strenger te maken dan de oorspronkelijke tekst.

De minister herinnert eraan dat over dat probleem lang werd gedebatteerd en dat het de bedoeling van de regering is de mogelijkheid om een vergunning te verkrijgen voor de verkoop van dergelijke namaakwapens in stand te houden. Wanneer men hierop terugkomt, betekent dat ook dat men regelrecht ingaat tegen de koninklijke besluiten die terzake reeds werden genomen.

Mevrouw Kaçar is de mening toegedaan dat de gevolgen van deze koninklijke besluiten precies hebben aangetoond dat er risico's waren. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen speelgoedverkoop en wapenhandel.

Artikel 20

Amendement nr. 99

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 99 opnieuw in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16), dat ertoe strekt het tweede lid van het artikel aan te vullen. Voor de motivering van dit amendement kan worden verwezen naar de verantwoording.

De minister meent dat dit amendement overbodig is.

Amendement nr. 188

De heer Monfils dient amendement nr. 188 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) over de Adviesraad. Hij verwijst naar het debat over amendement nr. 185 (zie *infra*, artikel 36*bis*).

Artikel 21

Amendement nr. 183

De heer Monfils dient amendement nr. 183 in (stuk Senaat nr. 2-1158/17) dat ertoe strekt de Koning te laten bepalen in welke gevallen wapens mogen worden vervoerd. Nu somt het wetsvoorstel een aantal gevallen op, zoals het vervoer tussen de woon- en de verblijfplaats, de woonplaats en de schietstand, enz. Die opsomming is niet uitputtend.

Spreker stelt voor die opsomming te vervangen door de bepaling dat de Koning bij koninklijk besluit kan vastleggen in welke gevallen het vervoer is toegestaan.

De heer Happart herinnert eraan dat de theorie vaak van de praktijk afwijkt. Wanneer een persoon

part, il est clair que les auteurs de l'amendement veulent purement et simplement supprimer la vente d'armes factices en rendant la loi encore plus sévère que le texte initial.

Le ministre rappelle que cette question a été longtemps débattue et que le gouvernement entend maintenir la possibilité d'obtenir une licence pour vendre de telles armes factices. Revenir sur ce point signifie aussi que l'on serait en contradiction avec les arrêtés royaux qui ont déjà été pris en la matière.

Mme Kaçar est d'avis que l'application de ces arrêtés royaux a précisément montré qu'il y avait des risques. Il faut faire une distinction entre la vente de jouets et la vente d'armes.

Article 20

Amendement n° 99

Mme Thijs redépose l'amendement n° 99 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) tendant à compléter l'alinéa 2 de cet article. Pour la motivation de cet amendement, l'on peut se reporter à la justification.

Le ministre estime que cet amendement est superflu.

Amendement n° 188

M. Monfils dépose un amendement n° 188 (doc. Sénat, n° 2-1158/17) relatif au Conseil consultatif. Il renvoie à la discussion de l'amendement n° 185 (*cf. infra*, article 36*bis*).

Article 21

Amendement n° 183

M. Monfils dépose l'amendement n° 183 (doc. Sénat, n° 2-1158/17) visant à laisser au Roi la possibilité de déterminer les cas dans lesquels les armes pourraient être transportées. La proposition de loi énumère actuellement une série d'hypothèses tels le transport entre le domicile et la résidence, le domicile et le stand de tir, etc. Ces hypothèses ne sont pas exhaustives.

L'intervenant suggère de remplacer cette énumération en prévoyant que le Roi déterminera par arrêté royal les cas dans lesquels le transport est autorisé.

M. Happart rappelle que la théorie diverge bien souvent de la pratique. Souvent, lorsqu'une personne

gaat jagen, moet hij zich meestal verplaatsen om zich naar het jachtgebied te begeven. Zodra een jager een wapen bij zich heeft, dat is opgeborgen in een tas en in de kofferbak van zijn wagen ligt en hij een vervoervergunning heeft, moet men er vanuit gaan dat hij in orde is. Wanneer men die handelwijze verandert, zoals het wetsvoorstel dat nastreeft, dreigt men de situatie nodeloos te compliceren. Het aantal bestraffingen dreigt sterk op te lopen en voorzichtigheid is geboden, vooral omdat de huidige reglementering perfect voldoet.

De minister antwoordt dat het klopt dat de huidige toestand waarin artikel 17 van het uitvoeringsbesluit van de oude wet voorziet, geen problemen oplevert. Dat artikel doelt uitsluitend op de toestand van de schietstanden. Het is reeds twaalf jaar van toepassing en heeft nooit moeilijkheden meegebracht. De politie interpreteert die bepalingen op een redelijke manier ook wanneer het om jagers gaat. Zij zal hetzelfde doen met de nieuwe wet.

Volgens de heer Happart stuurt de nieuwe wet de toestand erg in de war. De toepassing ervan hangt af van de ijver van de politie, die de wet letterlijk dreigt te interpreteren. Hij stelt bijgevolg voor een amendement in te dienen om dit artikel te wijzigen omdat het praktisch niet uitvoerbaar is.

De minister verklaart het eens te zijn met het amendement van de heer Monfils om de interpretatie soepel te laten verlopen.

Artikel 28

De heer Happart c.s. dienen amendement nr. 195 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) ten einde in § 3, tweede lid, de woorden «definitief geneutraliseerd» te vervangen door de woorden «definitief inoperatief».

De minister steunt dit amendement dat de coherentie van de tekst verbetert.

Artikel 35

Amendement nr. 196

De heer Happart c.s. dienen amendement nr. 196 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) dat enkele technische correcties bevat.

Ook dit amendement wordt door de minister gesteund.

Amendement nr. 189

De heren Happart en Monfils dienen amendement nr. 189 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17), dat subsidiair

part chasser, elle circule la plupart du temps pour se rendre sur le lieu de chasse. Dès lors qu'un chasseur aurait une arme avec lui, rangée dans une housse dans le coffre de sa voiture, et qu'il dispose d'un titre de transport, il doit être considéré comme étant en règle. Si l'on change ces pratiques, comme suggéré dans la proposition de loi, on risque de compliquer inutilement la situation. Les sanctions risquent de se multiplier et la prudence s'impose, d'autant plus que la réglementation actuelle fonctionne parfaitement.

Le ministre répond qu'il est exact que la situation actuelle, prévue par l'article 17 de l'arrêté d'exécution de l'ancienne loi, ne pose pas problème. Cet article vise uniquement la situation des stands de tir. En 12 ans d'application, cela n'a jamais posé de difficultés. Les services de police interprètent raisonnablement ces dispositions même vis à vis des chasseurs. Il en ira de même de la nouvelle loi.

M. Happart estime que la nouvelle loi complique gravement la situation. Son application dépendra du zèle des services de police qui risquent d'interpréter la loi à la lettre. Il suggère donc de déposer un amendement en vue de modifier cet article qui est invivable dans la pratique.

Le ministre marque son accord sur l'amendement de M. Monfils pour assurer une certaine souplesse dans l'interprétation.

Article 28

M. Happart et consorts déposent l'amendement n° 195 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), visant à remplacer, au § 3, alinéa 2, les mots «définitivement neutralisées» par les mots «rendues définitivement inopératives».

Le ministre appuie cet amendement, qui améliore la cohérence du texte.

Article 35

Amendement n° 196

M. Happart et consorts déposent l'amendement n° 196 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui comporte quelques corrections techniques.

Cet amendement est, lui aussi, soutenu par le ministre.

Amendement n° 189

MM. Happart et Monfils déposent l'amendement n° 189 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), qui est subsidiaire à

is op het amendement nr. 185 op artikel 36*bis* (nieuw). Er wordt verwezen naar de bespreking van dit amendement.

Artikel 36

Amendement nr. 184

De heer Monfils dient amendement nr. 184 in (Stuk Senaat, nr. 2-1158/17) dat ertoe strekt in het 3^o, de laatste 2 zinnen te doen vervallen.

Dit amendement vloeit voort uit amendement nr. 185 dat ertoe strekt een Adviesraad voor wapens op te richten.

Amendement nr. 200

De regering dient amendement nr. 200 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/18) dat ertoe strekt in het 3^o van het artikel de woorden «de Consultatieve Wapencommissie» te vervangen door de woorden «Adviesraad voor wapens» om de concordantie te herstellen met de andere bepalingen die verwijzen naar een Adviesraad.

Artikel 36*bis* (nieuw)

De heer Monfils dient amendement nr. 185 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/17) teneinde een nieuw artikel 36*bis* in te voegen.

De indiener stelt voor een Adviesraad voor wapens op te richten, die moet fungeren als onafhankelijk overlegorgaan tussen de vertegenwoordigers van de sector en de regering.

De heer Monfils wijst erop dat de commissie rekening moet houden met een keuze tussen de volgende mogelijkheden indien zij althans wil dat de voorgestelde tekst enige samenhang vertoont.

— Een Adviesraad voor wapens oprichten zoals voorgesteld in amendement nr. 185, en dan hebben de verwijzingen naar deze raad in de artikelen 11, 12, 20 en 35 zin.

— een Consultatieve wapencommissie oprichten zoals voorgesteld in artikel 36, 3^o. In dat geval moeten de artikelen 11, 12, 20 en 35 in overeenstemming worden gebracht met artikel 36, 3^o. De amendementen nrs. 186 tot 189 streven dat doel na.

— De keuze in artikel 36, 3^o, bevestigen wat betreft de aard van het voorgestelde overlegorgaan doch de naam ervan aanpassen om het artikel in overeenstemming te brengen met artikelen 11, 12, 20 en 35 van het voorstel. Dat is het doel van amendement nr. 200 van de regering.

l'amendement n^o 185 à l'article 36*bis* (nouveau). Il est renvoyé à la discussion de cet amendement.

Article 36

Amendement n^o 184

M. Monfils dépose l'amendement n^o 184 (doc. Sénat, n^o 2-1158/17), qui vise à supprimer les deux dernières phrases du 3^o.

Cet amendement découle de l'amendement n^o 185, qui tend à créer un Conseil consultatif des armes.

Amendement n^o 200

Le gouvernement dépose l'amendement n^o 200 (doc. Sénat, n^o 2-1158/18), qui tend à remplacer, au 3^o de l'article, les mots «Commission consultative des armes» par les mots «Conseil consultatif des armes», en vue de rétablir la concordance avec les autres dispositions qui renvoient à un Conseil consultatif des armes.

Article 36*bis* (nouveau)

M. Monfils dépose l'amendement n^o 185 (doc. Sénat, n^o 2-1158/17), en vue d'insérer un article 36*bis* nouveau.

L'auteur propose de créer un Conseil consultatif qui serait l'organe de concertation indépendant entre les représentants du secteur et le gouvernement.

M. Monfils signale que la commission doit gérer un choix entre les options suivantes, si elle veut que le texte de la proposition soit cohérent.

— Créer un Conseil consultatif des armes comme le propose l'amendement n^o 185, auquel cas les renvois à ce conseil mentionnés aux articles n^{os} 11, 12, 20 et 35 ont un sens.

— Confirmer la création d'une commission consultative des armes telle que proposée à l'article 36, 3^o. Dans ce cas, les articles 11, 12, 20 et 35 doivent être mis en concordance avec l'article 36, 3^o. C'est l'objet des amendements n^{os} 186 à 189.

— Confirmer l'option retenue à l'article 36, 3^o, quant à la nature de l'organe de concertation proposé mais en adapter la dénomination pour mettre cet article en concordance avec les articles 11, 12, 20 et 35 de la proposition. C'est l'option proposée par le gouvernement à l'amendement n^o 200.

Spreker kiest de eerste oplossing omdat zij de beste waarborgen inzake onafhankelijkheid biedt.

De minister vindt het niet wenselijk dat de wet een overlegorgaan instelt. Hij verwijst naar het advies van de Raad van State over het voorontwerp van wet, dat in een dergelijke oplossing voorzag. Volgens hem moet men de Koning machtigen om een dergelijk orgaan in te stellen en samen te stellen.

Artikel 38

Amendement nr. 107

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 107 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/16) dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een bepaling waardoor aan de Proefbank voor wapens een termijn kan worden opgelegd waarbinnen zij haar werkzaamheden moet uitoefenen.

Dit wordt gevraagd om veiligheids- en economische redenen. Bovendien legt de overheid een termijn op aan de burgers en lijkt het haar dus logisch dat ook de overheid zich aan bepaalde termijnen zou houden.

De minister licht toe dat dit artikel de minister van Justitie medezeggenschap moet geven over bepaalde aspecten van de activiteiten van de Proefbank. Nu is de Proefbank enkel bevoegd voor de kwaliteitskeuring en het neutraliseren van wapens, waarvoor de minister van Economie bevoegd is. De Proefbank zal echter nieuwe taken toebedeeld krijgen, waarover ook de minister van Justitie zeggenschap zou krijgen.

Het amendement van mevrouw Thijs is hier dus niet op zijn plaats. Bovendien weet men nog niet of er voor activiteiten die vallen onder het toezicht van de minister van Justitie, termijnen nodig zullen zijn. In dit geval zal dat eventueel per uitvoeringsbesluit worden geregeld.

Artikel 41

Amendement nr. 197

De heer Happart c.s. dienen amendement nr. 197 in (stuk Senaat nr. 2-1158/17) dat ertoe strekt in § 2, de woorden «laten neutraliseren» te vervangen door de woorden «definitief inoperationeel laten maken».

De minister steunt dit amendement dat de coherentie van de tekst verbetert.

STEMMINGEN

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

L'intervenant se prononce clairement en faveur de la première option qui offre les meilleures garanties d'indépendance.

Le ministre estime que l'organisation, dans la loi, d'un organe de concertation, n'est pas souhaitable. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi qui prévoyait une telle solution. Il estime qu'il faut laisser au Roi le soin de fixer l'organisation et la composition d'un tel organe.

Article 38

Amendement n° 107

Mme Thijs dépose l'amendement n° 107 (doc. Sénat, n° 2-1158/16) visant à compléter l'article par une disposition imposant un délai dans lequel le Banc d'épreuves des armes à feu doit exécuter ses activités.

Cet ajout est demandé tant pour des raisons de sécurité que pour des considérations d'ordre économique. De plus, les pouvoirs publics imposant des délais aux citoyens, il lui semble logique qu'ils s'en tiennent également à des délais déterminés.

Le ministre précise que l'article vise à accorder au ministre de la Justice la faculté de codécision en ce qui concerne certains aspects des activités du Banc d'épreuves. Actuellement, le Banc d'épreuves n'est compétent que pour le contrôle de qualité et la neutralisation des armes, matières qui relèvent de la compétence du ministre des Affaires économiques. Le Banc d'épreuves se verra toutefois confier d'autres missions, pour lesquelles le ministre de la Justice aurait également son mot à dire.

L'amendement de Mme Thijs n'a donc pas sa place ici. De plus, on ignore encore si les activités tombant sous le contrôle du ministre de la Justice devront être soumises à des délais. Dans l'affirmative, cette matière pourra éventuellement être réglée par un arrêté d'exécution.

Article 41

Amendement n° 197

M. Happart et consorts déposent l'amendement n° 197 (doc. Sénat, n° 2-1158/17), visant à remplacer, au § 2, les mots «la faire neutraliser» par les mots «la rendre définitivement inopérationnelle».

Le ministre soutient cet amendement qui améliore la cohérence du texte.

VOTES

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

Amendement nr. 190 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 175 wordt verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 176 wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 191 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 177 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 202 wordt ingetrokken.

Artikel 3, geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 178 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 192 wordt ingetrokken.

Artikel 4, geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 76 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 136 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 193 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 78 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 5, geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 80 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 179 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 81 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 84 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 194 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 198 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 86 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 87 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 180 is ingetrokken.

Amendement nr. 88 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 5 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 186 vervalt ten gevolge van de aanneming van amendement nr. 185.

L'amendement n° 190 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 175 est rejeté par 7 voix contre 6.

L'amendement n° 176 est adopté par 8 voix contre 5.

L'amendement n° 191 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 177 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 202 est retiré.

L'article 3 amendé est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 178 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 192 est retiré.

L'article 4 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 76 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 136 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 193 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 78 est rejeté par 12 voix contre 1.

L'article 5 amendé est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 80 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 179 est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 81 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 84 est retiré.

L'amendement n° 194 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 198 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 86 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 87 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 180 est retiré.

L'amendement n° 88 est adopté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.

L'amendement n° 186 devient sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n° 185.

Artikel 11, geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 181 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 169 is ingetrokken.

Amendement nr. 139 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 187 vervalt ten gevolge van de aanneming van amendement nr. 185.

Amendement nr. 92 is ingetrokken.

Amendement nr. 94 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 97 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 98 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4 stemmen.

Artikel 14, geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 182 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 199 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 201 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 19, geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 99 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 188 vervalt ten gevolge van de aanneming van amendement nr. 185.

Amendement nr. 183 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 21, geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 101 is ingetrokken.

Amendement nr. 195 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 28, geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 196 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Amendement nr. 189 vervalt ten gevolge van de aanneming van amendement nr. 185.

Artikel 35, geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 184 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

L'article 11 amendé est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 181 est rejeté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 169 est retiré.

L'amendement n° 139 est rejeté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 187 devient sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n° 185.

L'amendement n° 92 est retiré.

L'amendement n° 94 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 97 est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 98 est adopté par 9 voix contre 4.

L'article 14 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 182 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 199 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 201 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 19 amendé est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 99 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 188 devient sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n° 185.

L'amendement n° 183 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 21 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 101 est retiré.

L'amendement n° 195 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'article 28 amendé est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 196 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'amendement n° 189 devient sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n° 185.

L'article 35 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 184 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Amendement nr. 200 is ingetrokken.

Artikel 36, geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 185 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 107 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 197 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 41, geamendeerd, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

VERKLARING VOOR DE EINDSTEMMING

De heer Monfils herinnert eraan dat hij in de plenaire vergadering de minister attent heeft gemaakt op de volgens hem minder fraaie kanten van een aantal tekstgedeelten.

Tevens had hij meegedeeld dat indien zijn amendementen niet in aanmerking kwamen, zijn fractie tegen de tekst zou stemmen.

Een aantal amendementen zijn goedgekeurd met of zonder de instemming van de minister. Er heeft dus een doorbraak plaatsgehad doch dat belet niet dat spreker nog steeds bezwaren heeft over een aantal punten, meer bepaald de aangifte van de wapens.

Daarom zal spreker zich onthouden bij de stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel.

Daar komt nog bij dat hij met zijn fractie overleg zal plegen over de in de plenaire vergadering uit te brengen stem.

EINDSTEMMING

Het geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel aangenomen met 5 stemmen tegen 1 stem bij 7 onthoudingen.

Vertrouwen is geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Erika THIJIS.

De voorzitter,
Josy DUBIÉ.

L'amendement n° 200 est retiré.

L'article 36 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 185 est adopté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 107 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 197 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'article 41 amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

DÉCLARATION AVANT LE VOTE FINAL

M. Monfils rappelle qu'il avait, en séance plénière, dit au ministre tout le mal qu'il pensait de certaines parties du texte à l'examen.

Il avait également précisé que, si ses amendements n'étaient pas pris en compte, son groupe voterait contre ce texte.

Un certain nombre d'amendements viennent d'être adoptés, avec ou sans l'accord du ministre. Une avancée a donc été faite, mais l'intervenant garde des objections sur certains points, et notamment sur la question de la déclaration des armes.

C'est pourquoi il s'abstiendra lors du vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Pour le surplus, il conférera avec son groupe du vote à exprimer en séance plénière.

VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté par 5 voix contre 1 et 7 abstentions.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Erika THIJIS.

Le président,
Josy DUBIÉ.