

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

17 DECEMBER 2002

Wetsontwerp tot oprichting van een Kruispuntbank van ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 26

In dit artikel de woorden «eerste minister» vervangen door de woorden «minister die bevoegd is voor de Economische Zaken».

Verantwoording

De Kruispuntbank wordt opgericht binnen de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie. Het is logisch dat de minister die verantwoordelijk is voor de KBO, het coördinatiecomité voorziet.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1396 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

17 DÉCEMBRE 2002

Projet de loi portant création d'une Banque-Carrefour des entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. STEVERLYNCK

Art. 26

Dans cet article, remplacer les mots «premier ministre» par les mots «ministre ayant les Affaires économiques dans ses attributions».

Justification

La Banque-Carrefour est créée au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie. Il est logique que le comité de coordination soit présidé par le ministre responsable de la BCE.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1396 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Artt. 42 tot 61 (titel IV)

De artikelen opgenomen in deze titel doen vervallen.

Verantwoording

Uit de algemene bespreking bleek duidelijk dat de bepalingen over de ondernemingsloketten nog niet voldoende zijn uitgeklaard. Bovendien is het beleid van de federale regering terzake onvoldoende afgestemd op het beleid van de Vlaamse overheid. Daardoor dreigen we unieke kansen ten voordele van de bedrijven te missen.

Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 43

Indit artikel devolgendewijzigingen aanbrengen :

A) De eerste zin van het eerste lid vervangen als volgt :

«De ondernemingsloketten kunnen geen andere opdrachten uitvoeren dan deze die hen worden opgedragen door of in uitvoering van deze wet of andere wetten. De ondernemingsloketten hebben als taak : »;

B) Het laatste lid doen vervallen.

Verantwoording

De ondernemingsloketten mogen geen andere diensten uitvoeren dan deze die worden opgelegd bij wet. Aan ondernemingsloketten toelaten dat ze tegelijkertijd controleur zijn en het algemeen belang moeten dienen en aan private adviesverlening mogen doen, is onlogisch. De zwakke financiering van de loketten dreigt de niet-objectiviteit van de loketten nog te verhogen.

Nr. 4 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 57

Paragraaf 1 aanvullen met een tweede lid, luidende :

«Het percentage bedoeld in het eerste lid mag niet minder zijn dan 75. »

Verantwoording

Het is van belang dat voor de objectiviteit en de neutraliteit van de loketten dat er een zuivere financiering komt. Iedere kruissubsidiëring is nefast voor de neutraliteit van de loketten.

N° 2 DE M. STEVERLYNCK

Artt. 42 à 61 (titre IV)

Supprimer les articles contenus dans ce titre.

Justification

Il est ressorti clairement de la discussion générale que les dispositions relatives aux guichets d'entreprises ne sont pas encore suffisamment au point. En outre, la politique mise en œuvre en la matière par le gouvernement ne tient pas suffisamment compte de la politique de l'autorité flamande. Des opportunités uniques pour les entreprises risquent ainsi d'être perdues.

N° 3 DE M. STEVERLYNCK

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 43

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A) Remplacer la première phrase de l'alinéa premier par ce qui suit :

«Les guichets d'entreprises ne peuvent exécuter d'autres missions que celles qui leur sont confiées par ou en exécution de la présente loi ou d'autres lois. Les guichets d'entreprises ont pour mission : »;

B) Supprimer le dernier alinéa.

Justification

Les guichets d'entreprises ne peuvent fournir des services autres que ceux imposés par la loi. Il n'est pas logique de demander aux guichets d'entreprises d'agir en tant que contrôleurs et de servir l'intérêt général, tout en leur permettant de proposer des services de conseil à titre privé. La faiblesse du financement des guichets risque d'accroître encore leur inobjectivité.

N° 4 DE M. STEVERLYNCK

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 57

Compléter le § 1^{er} par un alinéa 2, libellé comme suit :

«Le pourcentage visé à l'alinéa 1^{er} ne peut être inférieur à 75. »

Justification

Il est important de prévoir un financement pur, afin de garantir l'objectivité et la neutralité des guichets. Tout subventionnement croisé serait néfaste pour la neutralité des guichets.

Nr. 5 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subsidiair amendement op amendement nr. 4)

Art. 57

In dit artikel de woorden «bedoeld in artikel 41, tweede lid» **vervangen door de woorden** «*bedoeld in artikel 43, laatste lid*».

Verantwoording

De verwijzing is fout.

Nr. 6 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 69

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel werd niet besproken in de commissie voor het Bedrijfsleven van de Kamer. Dit is ook logisch, het betreft een materie van de commissie voor de Justitie.

Met dit artikel wenst de regering de nieuwe wet op de VZW's die nog niet in werking is getreden reeds fundamenteel te wijzigen: er wordt immers voorgesteld dat de dossiers betreffende de VZW's en de private stichtingen niet meer zouden bijgehouden worden op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg maar op de griffie van de rechtbank van koophandel moeten gedeponeerd worden.

Hierdoor wordt volgende schizofrene situatie gecreëerd: de rechtbank van eerste aanleg is bevoegd voor alle geschillen met betrekking tot VZW's op grond van de VZW-wet en het Gerechtelijk Wetboek (artikel 569) maar de dossiers waarin men moet nakijken bij discussies of de voorgeschreven verplichtingen zijn gevolgd zullen niet meer ter beschikking liggen in de rechtbank van eerste aanleg maar zullen moeten gezocht worden op de griffie van de rechtbank van koophandel.

Deze revolutionaire wijziging voor het functioneren van de rechtbanken wordt door de regering gemotiveerd door de mededeling dat «de administratieve verplichtingen opgelegd aan VZW's in belangrijke mate geïnspireerd zijn op die van de vennootschappen en dat het dan ook aangewezen is dat zij hun inschrijving op de rechtbank van koophandel in orde moeten brengen».

Deze laattijdige bekentenis van de regering zal het verenigingsleven in ons land geen plezier doen. De regering zegt het nu open en bloot: de VZW's worden in de nieuwe wet op de leest geschoeid van de vennootschappen terwijl het functioneren van VZW's door totaal andere wetmatigheden wordt beheerst en gelukkig nog steeds onder het toezicht van de rechtbank van eerste aanleg gebeurt.

Met dit voorstel stellen zich nog enkele problemen:

— de nieuwe VZW-wet is nog altijd niet in werking getreden en het is vandaag totaal koffiedik kijken wanneer deze inwerkingtreding zal plaatsvinden; nochtans wijzigt het artikel 69 enkel de nieuwe VZW-wet zodat het voor de praktijk totaal onduidelijk is wanneer de mensen de neerlegging van stukken voor VZW's op

Nº 5 DE M. STEVERLYNCK

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 4)

Art. 57

Dans cet article, remplacer les mots «visé à l'article 41, alinéa 2» **par les mots** «*visés à l'article 43, dernier alinéa*».

Justification

Le renvoi est erroné.

Nº 6 DE M. STEVERLYNCK

Art. 69

Supprimer cet article.

Justification

Cet article n'a pas été examiné en commission de l'Économie, ce qui est logique dès lors qu'il concerne une matière relevant des compétences de la commission de la Justice.

Par cet article, le gouvernement vise déjà à modifier fondamentalement la nouvelle loi sur les ASBL qui n'est pas encore entrée en vigueur: il est en effet proposé que les dossiers relatifs aux ASBL et aux fondations privées ne soient plus tenus au greffe du tribunal de première instance, mais doivent être déposés au greffe du tribunal de commerce.

Cela crée la situation paradoxale suivante: conformément à la loi relative aux ASBL et au Code judiciaire (article 569), le tribunal de première instance est compétent pour tous les litiges concernant les ASBL, mais les dossiers dans lesquels il faut vérifier, en cas de contestations, si les obligations prescrites ont été remplies, ne seront plus disponibles au tribunal de première instance, mais devront être cherchés au greffe du tribunal de commerce.

Le gouvernement justifie cette modification révolutionnaire dans le fonctionnement des tribunaux en précisant que «les obligations administratives imposées aux ASBL s'inspirent dans une large mesure de celles imposées aux sociétés et qu'il s'indique dès lors de confier également l'inscription des ASBL au greffe du tribunal de commerce».

Cet aveu tardif du gouvernement ne plaira guère à la vie associative dans notre pays. Le gouvernement reconnaît à présent ouvertement que, dans la nouvelle loi, les ASBL sont organisées sur le modèle des sociétés, alors que le fonctionnement des ASBL répond à des lois totalement différentes et relève heureusement toujours du contrôle du tribunal de première instance.

Cette proposition pose encore un certain nombre de problèmes:

— la nouvelle loi sur les ASBL n'est toujours pas entrée en vigueur et bien malin serait celui qui pourrait dire quand elle entrera en vigueur; or, l'article 67 modifie seulement la nouvelle loi sur les ASBL, de sorte que, dans la pratique, personne ne connaît la date à partir de laquelle les documents afférents aux

de griffie van koophandel zullen moeten doen; het is in elk geval onmogelijk dat deze overdracht naar koophandel op 1 januari 2003 bij de beoogde inwerkingtreding van de wet op de Kruispuntbank zal kunnen plaatsvinden.

— De regering is vergeten in artikel 69 ook het artikel 26octies, § 4, op te nemen waarin nochtans ook voorzien is in een neerlegging bij de burgerlijke rechtbank. In de derde gepubliceerde versie van de nieuwe VZW-bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 11 december 2002) lezen we in de bewuste § 4: «De beslissing tot sluiting van het centrum van werkzaamheden wordt door de vereniging binnen een maand neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg waar het dossier wordt bijgehouden.»

Deze vergetelheid zal voor gevolg hebben — wanneer ze niet hersteld wordt — dat er niet één maar twee dossiers zullen moeten bijgehouden worden. Wij nodigen de regering dan ook uit deze fout te corrigeren bij wege van een amendement.

— Er is niks voorzien om praktisch over te gaan tot de enorme verhuis van de duizenden dossiers van VZW's die zich nu in de rechtbank van eerste aanleg bevinden en die manueel zullen moeten verplaatst worden naar de rechtbank van koophandel.

Wat zal dit kosten? Zijn hiervoor kredieten?

Hoelang zal dit duren? Wanneer plant men deze overdracht uit te voeren?

Hoe zal de opvang van de mensen gebeuren die neerleggingen komen doen? Zullen de personeelskaders van de betrokken rechtbanken worden aangepast aan de gewijzigde werklust? Wanneer? Is hierover reeds gecommuniceerd met de hoofdgriffiers?

De rechterlijke instanties die tot de uitvoering van deze wet moeten overgaan zijn nu nog bezig aan het studeren hoe de nieuwe VZW-wet zal moeten toegepast worden. Andere mensen uit de rechtbank van koophandel moeten nu plots deze taak overnemen.

Nr. 7 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subsidiair amendement op amendement nr. 6)

Art. 69

In het ontworpen artikel, na de woorden «26octies, § 1» de woorden «en § 4» invoegen.

Verantwoording

De indiener is er geen voorstander van om de neerleggingen te voorzien bij de rechtbank van koophandel.

Indien men dit toch zou willen doorvoeren, moet er een flagrante legistische fout rechtgezet worden.

De regering is vergeten in artikel 69 ook het artikel 26octies, § 4, op te nemen waarin nochtans ook voorzien is in een neerlegging bij de burgerlijke rechtbank.

In de derde gepubliceerde versie van de nieuwe VZW-bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 11 december 2002) lezen we in de bewuste § 4: «De beslissing tot sluiting van het centrum van werkzaamheden wordt door de vereniging binnen een maand neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg waar het dossier wordt bijgehouden.»

ASBL devront être déposés au greffe du tribunal de commerce. Il est en tout cas impossible que ce transfert au tribunal de commerce puisse avoir lieu le 1^{er} janvier 2003, date d'entrée en vigueur envisagée de la loi relative à la Banque-Carrefour;

— Le gouvernement a oublié, dans l'article 67, de mentionner aussi l'article 26octies, § 4, qui prévoit pourtant aussi un dépôt au tribunal civil. Dans la troisième version publiée des nouvelles dispositions sur les ASBL (*Moniteur belge* du 11 décembre 2002), on peut lire au § 4 en question: «La décision de fermer le centre d'opérations est déposée dans le mois par l'association au greffe du tribunal de première instance où est tenu le dossier.»

Au cas où elle ne serait pas corrigée, cette omission aurait pour effet qu'il ne faudrait pas tenir à jour un seul dossier, mais deux. Nous invitons dès lors le gouvernement à corriger cette erreur par voie d'amendement;

— Rien n'est prévu en ce qui concerne l'organisation pratique de l'énorme déménagement des milliers de dossiers d'ASBL qui se trouvent actuellement au tribunal de première instance et qui devront être transportés manuellement au tribunal de commerce.

Que coûtera un tel déménagement? Des crédits sont-ils prévus à cet effet?

Combien de temps prendra ce déménagement? Quand envisage-t-on de procéder à ce transfert?

Comment seront accueillies les personnes qui viendront déposer des documents? Les cadres du personnel des tribunaux concernés seront-ils adaptés en fonction de la nouvelle charge de travail? Quand? En a-t-on déjà parlé avec les greffiers en chef?

Les instances judiciaires qui doivent mettre en œuvre la loi en projet sont encore en train d'étudier la manière dont la nouvelle loi sur les ASBL devra être appliquée. D'autres personnes faisant partie du tribunal de commerce doivent à présent reprendre subitement cette tâche.

Nº 7 DE M. STEVERLYNCK

(Amendement subsidiaire à l'amendement nº 6)

Art. 69

Dans l'article proposé, après les mots «26octies, § 1», insérer les mots «et § 4».

Justification

L'auteur n'est pas partisan d'opérer les dépôts auprès du tribunal de commerce.

Si l'on voulait malgré tout maintenir cette disposition, il y aurait lieu de rectifier une erreur légistique flagrante.

Le gouvernement a oublié de mentionner aussi à l'article 69, l'article 26octies, § 4, lequel prévoit pourtant aussi un dépôt auprès du tribunal civil.

Dans la troisième version publiée des nouvelles dispositions sur les ASBL (*Moniteur belge* du 11 décembre 2002), on peut lire au § 4 en question: «La décision de fermer le centre d'opérations est déposée dans le mois par l'association au greffe du tribunal de première instance où est tenu le dossier.»

Deze vergetelheid zal voor gevolg hebben — wanneer ze niet hersteld wordt — dat er niet één maar twee dossiers zullen moeten bijgehouden worden. Wij nodigen de regering dan ook uit deze fout te corrigeren bij wege van een amendement.

Bij dit amendement wordt dit rechtgezet.

Nr. 8 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 86

In dit artikel het woord «vierentwintigste» vervangen door het woord «twaalfde».

Verantwoording

De termijn tussen publicatie in het *Belgisch Staatsblad* en bekrachtiging door het Parlement is veel te lang, waardoor de bekrachtiging dreigt een puur formeel karakter te krijgen. Dit vergroot onnodig de rechtsonzekerheid van de bedrijven.

Nr. 9 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 86

In de aanhef van dit artikel een nieuw lid invoegen, dat het eerste lid wordt, luidende:

«De machtigingen aan de Koning verleend door de artikelen 73 tot 75 vervallen één jaar na de inwerkingtreding van artikel 87 van deze wet.»

Verantwoording

De Raad van State is in het algemeen kritisch over de machtigingen in dit ontwerp. De Raad van State stelt (zie stuk Kamer, nr. 50-2058/1, blz. 103):

«Het ontwerp van wet bevat een groot aantal bepalingen waarin min of meer ruime bevoegdheden worden gedelegeerd aan de Koning en kan in dat opzicht doorgaan voor een ontwerp van kaderwet.

Sommige van de aan de Koning gedelegeerde bevoegdheden zijn evenwel in te algemene bewoordingen omschreven en zouden, om toelaatbaar te zijn, door de wetgever moeten worden voorzien van criteria op grond waarvan de Koning de hem verleende bevoegdheden dient uit te oefenen, ofwel zouden de essentiële bestanddelen van de beoogde maatregelen in de delegatiebepalingen zelf moeten worden opgenomen.»

Een minimale correctie op de uitgebreide volmachten is de beperking in de tijd van die volmachten. Dit is in andere gelijkaardige wetgevingen gebruikelijk.

Jan STEVERLYNCK.

Cet oubli, s'il n'est pas réparé, aura pour conséquence qu'il faudra tenir non pas un, mais deux dossiers. Nous invitons donc le gouvernement à rectifier cette erreur par voie d'amendement.

Le présent amendement opère en tout cas cette rectification.

Nº 8 DE M. STEVERLYNCK

Art. 86

Dans cet article, remplacer le mot «vingt-quatrième» par le mot «douzième».

Justification

Le délai entre la publication au *Moniteur belge* et la ratification par le gouvernement est beaucoup trop long et risque dès lors de donner à la ratification un caractère purement formel. Cela accroît inutilement l'insécurité juridique des entreprises.

Nº 9 DE M. STEVERLYNCK

Art. 86

Insérer, dans cet article, un premier alinéa nouveau, libellé comme suit:

«Les délégations données au Roi par les articles 73 à 75 prennent fin un an après l'entrée en vigueur de l'article 87 de la présente loi.»

Justification

Le Conseil d'État est, en général, critique envers les pouvoirs prévus dans le projet et observe (voir doc. Chambre, n° 50-2058/1, p. 103) que:

«Le projet de loi comprend un grand nombre de dispositions déléguant des compétences plus ou moins étendues au Roi et peut être vu, à cet égard, comme un projet de loi-cadre.

Certaines de ces compétences déléguées au Roi sont toutefois définies en termes trop généraux et le législateur devrait, pour qu'elles soient admissibles, les assortir de critères sur la base desquels le Roi doit exercer les compétences qui Lui sont attribuées ou devrait intégrer les éléments essentiels des mesures visées dans les délégations mêmes.»

Il convient d'apporter une correction minimale aux importantes délégations en limitant ces compétences dans le temps, ce qui est d'ailleurs d'usage dans d'autres législations similaires.