

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

21 JANUARI 2003

**Wetsontwerp tot instelling van
een basisbankdienst**

Evocatieprocedure

AMENDEMENTENNr. 1 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS** EN
DE HEER **DE GRAUWE**

Art. 4

Indit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :**A) De eerste paragraaf vervangen als volgt :**

« § 1. De consument die een basis-bankdienst aanvraagt, mag niet reeds beschikken over een basis-bankdienst of een andere zichtrekening bij een kredietinstelling. »

B) De tweede paragraaf doen vervallen.

Verantwoording

A) Een herschrijving van dit artikel is nodig indien de oprichting van een compensatiefonds wordt geschrapt. De opsomming van de andere gebonden producten bij een kredietinstelling is in dat geval namelijk niet meer nodig. Dit was wel noodzakelijk met het oog op de compensatie van deze basis-bankdienst in het kader van het fonds.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1379 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

21 JANVIER 2003

**Projet de loi instaurant un service bancaire
de base**

Procédure d'évocation

AMENDEMENTSN° 1 DE MME **KESTELIJN-SIERENS** ET M. **DE
GRAUWE**

Art. 4

À cet article, apporter les modifications suivantes :**A) Remplacer le § 1^{er} par la disposition suivante :**

« § 1^{er}. Le consommateur qui demande un service bancaire de base ne peut déjà bénéficier d'un service bancaire de base ou d'un autre compte à vue auprès d'un établissement de crédit. »

B) Supprimer le deuxième paragraphe.

Justification

A) Il est nécessaire de récrire cet article si la création d'un fonds de compensation est supprimée. En effet, il n'y a plus lieu, dans ce cas, d'énumérer les autres produits liés auprès d'un établissement de crédit. C'était par contre nécessaire en vue de compenser ce service bancaire de base dans le cadre du fonds.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1379 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

Door de weglating van de woorden «of andere gebonden producten» wordt de wettekst, en ook de toepassing ervan, vereenvoudigd zonder afbreuk te doen aan de rechten van de consument op de toekenning van een basis-bankdienst.

B) Een lijst van gebonden producten die verenigbaar zijn voor de toekenning en het behoud van de basis-bankdienst is niet meer nodig. Dit was echter wel noodzakelijk geweest met het oog op de compensatie van deze basis-bankdienst in het kader van het fonds.

Door de weglating van deze paragraaf wordt de wettekst, en aldus de toepassing ervan, vereenvoudigd zonder afbreuk te doen aan de rechten van de consument op de toekenning van een basis-bankdienst.

Nr. 2 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS** EN DE HEER **DE GRAUWE**

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Een compensatiefonds is niet langer nodig wanneer alle kredietinstellingen, voor zover de activiteit er ondermeer in bestaat zichtrekeningen aan te bieden aan particulieren, verplicht worden deze diensten aan te bieden. Initieel voorzag het wetsvoorstel om minstens één bank («De Bank van De Post») te belasten met deze dienst, maar het gevaar van een stigmatisering van deze bank als «bank van de armen» maakt dit uitgangspunt niet realistisch. Dat was ook de mening van de Raad voor het verbruik. Conform het unanieme advies van de Raad voor het verbruik van 28 maart 2002 aangaande deze problematiek werd het wetsvoorstel in die zin geamendeerd.

Het compensatiefonds werd echter behouden omdat er bij de opstelling van het wetsvoorstel en in de bespreking in de Kamer, veel verwarring bestond omtrent de rol van «De Post» en «De Bank van de Post». «De Post» mag echter geen bankdiensten aanbieden, zonder een volledig bankstatuut te hebben. Dit werd door de Commissie van het bank- en financieuzen bevestigd, waardoor uiteindelijk met een laatste amendement in de Kamercommissie «De Post» werd verwijderd uit artikel 2, zijnde het toepassingsgebied van de wet.

Het geamendeerde wetsvoorstel is dus enkel van toepassing op kredietinstellingen. Welnu, de banksector vraagt de oprichting van zulk compensatiefonds niet. Integendeel, zij meent dat zulk fonds een dure administratieve opvolging vereist met weinig resultaat. Bovendien zou het compensatiefonds de concurrentie vervalsen, omdat de kostprijs dan complexer wordt gemaakt. Via de eventuele «gebonden producten» kunnen onzuivere kruissubsidiëringen worden gecreëerd.

Aangezien de sector en bijgevolg al de betrokken banken vragen de oprichting van het compensatiefonds te schrappen en zulk fonds, gelet op de verschillende aangebrachte wijzigingen, inderdaad niet meer noodzakelijk is, dient artikel 5 te worden geschrapt.

Mimi **KESTELIJN-SIERENS**.
Paul **DE GRAUWE**.

La suppression des mots «ou d'autres produits liés» permet de simplifier le texte légal et son application, sans porter préjudice aux droits du consommateur à l'octroi d'un service bancaire de base.

B) Il n'est plus indispensable de dresser une liste des produits liés qui sont compatibles pour l'octroi ou le maintien du service bancaire de base. Cela s'était toutefois avéré nécessaire en vue de la compensation de ce service bancaire de base dans le cadre du fonds.

La suppression de ce paragraphe permet de simplifier le texte légal et, partant, son application, sans porter préjudice aux droits du consommateur à l'octroi d'un service bancaire de base.

N° 2 DE MME **KESTELIJN-SIERENS** ET M. **DE GRAUWE**

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Un fonds de compensation n'a plus de raison d'être dès l'instant où tous les établissements de crédit sont obligés d'offrir ces services dans la mesure où leur activité consiste entre autres à proposer des comptes à vue à des particuliers. Initialement, la proposition de loi prévoyait que l'on charge au moins une banque («la Banque de la Poste») d'offrir ce service, mais ce n'était pas réaliste, car cette banque aurait pu être définitivement cataloguée comme «banque des pauvres». Tel était également l'avis du Conseil de la consommation. Conformément à l'avis unanime que ce Conseil a rendu, le 28 mars 2002, à propos de la problématique en question, la proposition de loi a été amendée en ce sens.

Le fonds de compensation a toutefois été maintenu, car le rôle de «La Poste» et de «La Banque de la Poste» a engendré une grande confusion lors de la rédaction de la proposition de loi et de la discussion à la Chambre. «La Poste» ne peut cependant pas offrir de services bancaires sans disposer d'un statut bancaire à part entière. Cela a été confirmé par la Commission bancaire et financière, si bien que «La Poste» a finalement été supprimée de l'article 2, relatif au champ d'application de la loi, par le biais d'un dernier amendement déposé en commission de la Chambre.

La proposition de loi amendée n'est donc applicable qu'aux établissements de crédit. Or, le secteur bancaire n'est pas demandeur d'un tel fonds de compensation. Il estime au contraire qu'un tel fonds exigerait un suivi administratif coûteux, pour de maigres résultats. En outre, un fonds de compensation fausserait la concurrence, parce qu'il complexifierait le coût du service. Les éventuels «produits liés» pourraient donner lieu à des subsides croisés peu orthodoxes.

Comme le secteur et, partant, toutes les banques concernées demandent que la création du fonds de compensation soit supprimée, et comme un tel fonds n'est plus nécessaire après les diverses modifications qui ont été apportées, il y a lieu de supprimer l'article 5.

Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 3

In dit artikel, de §§ 3 en 4 vervangen als volgt :

« § 3. De Koning bepaalt de maximale forfaitaire prijs voor deze dienst en het aantal verrichtingen dat in deze prijs is begrepen. »

Verantwoording

Het is onzinnig om enerzijds een maximale prijs vast te leggen en anderzijds niets te bepalen over het aantal verrichtingen. Ofwel bepaalt de wetgever zowel de prijs als het aantal verrichtingen dat er onder valt, ofwel laat hij beiden aan de Koning over.

Nr. 4 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 5

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :**A) Het eerste lid van § 2 aanvullen met volgende bepaling :**

« ... voor zover de kredietinstelling voor de basis-bankdienst het maximale forfait zoals bepaald in artikel 3 aanrekent ».

B) In § 2 na het eerste lid een nieuw lid invoegen, luidende :

« Wanneer het toekennen van basis-bankdiensten rechtstreeks of onrechtstreeks leidt tot andere commerciële voordelen worden deze in mindering gebracht van de toegekende compensaties. »

Verantwoording

A) Dit artikel dient om te voorkomen dat bepaalde instellingen een te lage prijs aan hun klanten zouden aanrekenen waardoor hun marktaandeel zou groeien en waarbij ze de kosten hiervan afwentelen op de andere kredietinstellingen.

B) Het is niet ondenkbaar dat het aanbieden van basis-bankdiensten met compensatie, ook leidt tot bijkomende commerciële voordelen. Deze voordelen moeten in rekening gebracht worden bij het bepalen van de grootte van de compensatie.

Nr. 5 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Binnen de Raad voor het verbruik was er geen consensus omtrent de geschillenregeling.

N° 3 DE M. STEVERLYNCK

Art. 3

Dans cet article, remplacer les §§ 3 et 4 comme suit :

« § 3. Le Roi détermine le forfait maximal pour ce service et le nombre des opérations qui sont comprises dans ce forfait. »

Justification

Il est absurde, d'une part, de fixer un forfait maximal et, d'autre part, de ne pas préciser le nombre d'opérations qui peuvent être exécutées pour ce forfait. Ou bien le législateur détermine tant le forfait que le nombre d'opérations, ou bien il laisse au Roi le soin de déterminer ces deux données.

N° 4 DE M. STEVERLYNCK

Art. 5

À cet article, apporter les modifications suivantes :**A) Compléter l'alinéa 1^{er} du § 2 comme suit :**

« ... pour autant que cet établissement de crédit facture pour le service bancaire de base le forfait maximal prévu à l'article 3 ».

B) Au § 2, insérer après l'alinéa 1^{er} un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« Lorsque l'octroi de services bancaires de base entraîne directement ou indirectement l'obtention d'autres avantages commerciaux du fait d'une relation avec d'autres titulaires de comptes, ces avantages doivent être déduits des compensations attribuées. »

Justification

A) Cet amendement vise à éviter que certains établissements facturent un prix trop modique, de sorte que leur part de marché s'accroîtrait, et qu'ils en fassent supporter les frais par d'autres établissements de crédit.

B) Il n'est pas impensable que l'offre de services bancaires de base avec compensation entraîne d'autres avantages commerciaux. Il faut porter les avantages en déduction pour déterminer l'importance de la compensation.

N° 5 DE M. STEVERLYNCK

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Le Conseil de la consommation n'a pas encore dégagé de consensus à ce sujet.

Men kan zich afvragen of er in het kader van dit voorstel een geschillenregeling moet worden uitgewerkt. Als er wetgeving over buitengerechtelijke geschillenregelingen moet komen, lijkt het zinvoller om een regeling op te zetten die alle mogelijke bankproblemen dekt of zelfs naar een algemene regeling te gaan voor alle sectoren.

Bovendien is de voorliggende wettelijke bepaling te summier. Zo wordt niets bepaald in de wet inzake beroepsmogelijkheden, samenstelling van het orgaan, de minimale procedurele waarborgen, etc.

Nr. 6 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subsidiair amendement op amendement nr. 5)

Art. 7

In het derde lid de woorden «, ten vroegste twee jaar na de inwerkingtreding van de wet,» doen vervallen.

Verantwoording

Indien men er toch vanuit gaat dat het absoluut noodzakelijk is dat er in het kader van de huidige wet een regeling komt voor de buitengerechtelijke geschillenregeling, valt het niet in te zien dat er binnen de twee jaar na de inwerkingtreding van de wet — en dus 28 maanden na publicatie van de wet — geen uitvoeringsbesluit kan getroffen worden. Ofwel bestaat er een dringende noodzaak, ofwel bestaat deze niet.

Jan STEVERLYNCK.

L'on peut s'interroger sur la nécessité d'élaborer un règlement des litiges dans le cadre de la présente proposition. S'il y a lieu de légiférer pour créer une procédure extrajudiciaire de règlement des litiges, il paraît plus sensé d'élaborer un régime couvrant tous les problèmes bancaires possibles, voire un régime général applicable à l'ensemble des secteurs.

De plus, la disposition légale à l'examen est trop sommaire. La loi ne souffre mot, par exemple, des voies de recours, de la composition de l'organe, des garanties procédurales minimales, etc.

N° 6 DE M. STEVERLYNCK

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 5)

Art. 7

À l'alinéa 3, supprimer les mots «au plus tôt deux ans après l'entrée en vigueur de la loi».

Justification

On comprend mal pourquoi, si l'on trouve qu'il est malgré tout absolument nécessaire d'inscrire dans la loi actuelle un régime relatif au règlement extrajudiciaire des litiges, aucun arrêté d'exécution ne pourrait être pris dans les deux ans qui suivent la date d'entrée en vigueur de la loi, c'est-à-dire dans les 28 mois de sa publication. Ou bien il y a urgence, ou bien il n'y a pas urgence.