

**BELGISCHE SENAAT**


---

 ZITTING 2002-2003
 

---

23 OKTOBER 2002

**Wetsvoorstel houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens**

**AMENDEMENTEN**Nr. 111 VAN DE **REGERING**

Art. 3

**In § 1, 7<sup>o</sup>, van dit artikel de woorden «de aanvalskracht wordt verhoogd» vervangen door de woorden «hun technische eigenschappen niet meer overeenstemmen met die van het model zoals omschreven in de vergunning tot het voorhanden hebben ervan».**

Verantwoording

Deze tegelijk preciezere en ruimere omschrijving geeft duidelijker de bedoeling weer van de bepaling, die nog was opgesteld in de bewoordingen van de wet van 1933.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****2-1158 - 2001/2002:**

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Dubié c.s.  
Nrs. 2 tot 3: Amendementen.

**2-1158 - 2002/2003:**

Nrs. 4 en 5: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 2002-2003
 

---

23 OCTOBRE 2002

**Proposition de loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes**

**AMENDEMENTS**N<sup>o</sup> 111 DU **GOUVERNEMENT**

Art. 3

**Dans le § 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, de cet article, remplacer les mots «en augmenter la capacité offensive» par les mots «ce que leurs caractéristiques techniques ne correspondent plus à celles du modèle défini dans l'autorisation de détention de l'arme à feu».**

Justification

Cette description à la fois plus précise et plus large reflète mieux le but de la disposition, qui était encore rédigée dans les termes de la loi de 1933.

*Voir:***Documents du Sénat:****2-1158 - 2001/2002:**

N<sup>o</sup> 1: Proposition de loi de M. Dubié et consorts.  
N<sup>os</sup> 2 à 3: Amendements.

**2-1158 - 2002/2003:**N<sup>os</sup> 4 et 5: Amendements.

## Nr. 112 VAN DE REGERING

## Art. 3

**Paragraaf 1, 10<sup>o</sup>, van dit artikel vervangen als volgt:**

« 10<sup>o</sup> vuurwapens uitgerust met de volgende onderdelen en hulpstukken, evenals de volgende onderdelen en hulpstukken afzonderlijk:

- geluiddempers;
- laders met een grotere capaciteit dan de normale voor een bepaald model vuurwapen;
- richtapparaat voor vuurwapens, die een straal projecteert op het doel;
- mechanismen die toelaten een vuurwapen om te vormen tot een automatisch vuurwapen. »

## Verantwoording

Uit de besprekingen is gebleken dat er duidelijk moet worden gesteld dat geluiddempers in alle gevallen verboden zijn. Bovendien is het wenselijk de opsomming te vervolledigen met andere onderdelen en hulpstukken die hetzij nu reeds verboden zijn (de richtapparaat), hetzij een nieuwe bedreiging vormen (de «high capacity-laders»), hetzij het verbod op automatische wapens kunnen ondergraven.

## Nr. 113 VAN DE REGERING

## Art. 27

**Paragraaf 3 van dit artikel vervangen als volgt:**

« § 3. De wapens bedoeld in artikel 3, § 1, 3<sup>o</sup>, mogen worden vervaardigd, hersteld, verkocht, ingevoerd en vervoerd door erkende wapenfabrikanten die licentiehouders zijn van de betrokken wapens, met uitsluiting van de tussenpersonen.

Erkende verzamelaars en musea mogen ze aankopen, invoeren en voorhanden hebben op voorwaarde dat ze definitief geneutraliseerd zijn. Automatische vuurwapens mogen evenwel in originele staat worden aangekocht, ingevoerd en voorhanden gehouden door erkende verzamelaars en musea, die er de slagpin moeten uit verwijderen en ze bewaren op de wijze bepaald door de Koning. »

## Verantwoording

Het eerste lid betreft een verbetering van de tekst om te vermijden dat de producenten van militaire wapens deze niet meer zouden kunnen vervaardigen en uitvoeren. De uitzondering wordt strikt beperkt tot de eigenlijke fabrikanten omdat reeds is bewezen dat het circuit van tussenpersonen in deze handel leidt tot ondoorzichtige transacties en risico van illegale trafieken.

Het tweede lid bepaalt dat verzamelaars en musea deze wapens onder bepaalde voorwaarden mogen bezitten. Om hun waarde niet aan te tasten, moeten automatische vuurwapens niet door de Proefbank worden geneutraliseerd, maar de slagpin moet wel

N<sup>o</sup> 112 DU GOUVERNEMENT

## Art. 3

**Remplacer le § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, par ce qui suit:**

« 10<sup>o</sup> les armes à feu dotées des pièces et accessoires suivants, ainsi que les pièces et accessoires suivants en particulier:

- les silencieux;
- les chargeurs à capacité plus grande que la capacité normale pour un modèle donné d'arme à feu;
- le matériel de visée pour des armes à feu, projetant un rayon sur la cible;
- les mécanismes permettant de transformer une arme à feu en une arme à feu automatique. »

## Justification

Les discussions ont démontré qu'il faut affirmer clairement que les silencieux sont prohibés dans tous les cas. En outre, il est souhaitable de compléter la loi par d'autres pièces et accessoires qui soit sont déjà prohibés (le matériel de visée), soit constituent une nouvelle menace (les chargeurs «high capacity»), soit peuvent entraver l'interdiction des armes automatiques.

N<sup>o</sup> 113 DU GOUVERNEMENT

## Art. 27

**Remplacer le § 3 de cet article par ce qui suit:**

« § 3. Les armes visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, peuvent être fabriquées, réparées, vendues, importées et transportées par des fabricants d'armes agréés, titulaires des licences des armes concernées, à l'exclusion des intermédiaires.

Les collectionneurs et musées agréés peuvent les acheter, importer et détenir à condition qu'elles soient définitivement neutralisées. Des armes à feu automatiques en état original peuvent cependant être achetées, importées et détenues par les collectionneurs et musées agréés, qui doivent en retirer le percuteur et les conserver dans les conditions déterminées par le Roi. »

## Justification

Le premier alinéa concerne une correction visant à éviter que les fabricants d'armes militaires ne puissent plus fabriquer et exporter celles-ci. L'exception est strictement limitée aux fabricants proprement dits, car il a déjà été prouvé que le circuit des intermédiaires dans ce commerce mène vers des transactions obscures et des risques de trafics illégaux.

Le deuxième alinéa prévoit que les collectionneurs et musées peuvent les posséder sous certaines conditions. Afin de ne pas porter atteinte à leur valeur, les armes automatiques ne doivent pas être neutralisées par le Banc d'épreuves, mais le percuteur doit

worden verwijderd zodat ze niet meer onmiddellijk bruikbaar zijn, bijvoorbeeld na diefstal.

*De minister van Justitië,*

en être retiré pour qu'elles ne soient plus immédiatement utilisables, après un vol par exemple.

*Le ministre de la Justice,*

Marc VERWILGHEN.

Nr. 114 VAN MEVROUW **THIJS**

(Subsidiair amendement op amendement nr. 73)

Art. 3

**Paragraaf 1, 12<sup>o</sup>, van dit artikel vervangen als volgt :**

*« 12<sup>o</sup> Voorwerpen en stoffen die niet als wapen zijn ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, duidelijk is dat de drager ervan ze wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen. »*

Verantwoording

In het licht van de beginselen van de beperkende interpretatie van het strafrecht en van het legaliteitsbeginsel, zoals verwoord in artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Zo wordt een erg ruime vervolgingsmogelijkheid geboden (voor zover er al geen contradictie bestaat) door te stellen dat een wapen verboden is als «kan worden aangenomen» dat het «kennelijk wordt bestemd» voor bepaalde doeleinden. Een dergelijke omschrijving kan niet worden beschouwd als een duidelijke bepaling die eenieder toelaat zijn gedrag te richten naar het desbetreffende voorschrift en is dus strijdig met het EVRM.

Nr. 115 VAN MEVROUW **THIJS**

Art. 3

**Indit artikel de aanhef van § 1 als volgt vervangen :**

*« Worden geacht verboden wapens te zijn, behoudens in de gevallen bedoeld in § 2, 2<sup>o</sup> tot en met 4<sup>o</sup>. »*

Verantwoording

Dit amendement wenst het probleem op te lossen dat wordt gesteld door de onduidelijke hiërarchie tussen de lijst van verboden wapens in § 1 en de toelatingsclausules van § 2. Wat moet men immers doen met een uitneembaar vuurwapen dat voor het schieten onbruikbaar is gemaakt, of met een vuurwapen met geluidemper dat een historische waarde heeft? In genoemde gevallen dreigt een conflict te ontstaan tussen respectievelijk § 1, 7<sup>o</sup>, en § 2, 3<sup>o</sup>, of § 1, 10<sup>o</sup>, en § 2, 2<sup>o</sup>. Beide paragrafen staan immers op hetzelfde niveau van de normenhiërarchie, zodat in de huidige formulering een contradictorische strafwet ontstaat, die enkel kan leiden tot een onwerkbare constructie.

N<sup>o</sup> 114 DE MME **THIJS**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n<sup>o</sup> 73)

Art. 3

**Remplacer le § 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup>, de cet article par la disposition suivante :**

*« 12<sup>o</sup> Les objets et les substances qui ne sont pas conçus comme arme, mais dont il apparaît clairement, étant donné les circonstances concrètes, que leur porteur entend manifestement les utiliser aux fins de menacer ou de blesser physiquement des personnes. »*

Justification

À la lumière des principes de l'interprétation restrictive du droit pénal ainsi que du principe de légalité, tels qu'ils sont formulés à l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme. En affirmant qu'une arme est prohibée lorsque l'on «peut supposer» que leur porteur «entend manifestement les utiliser» à certaines fins, on multiplie les possibilités de poursuites. Pareille définition ne pouvant être considérée comme une disposition claire et précise qui permet à tout un chacun d'adapter son comportement à la règle en question, elle est donc contraire à la CEDH.

N<sup>o</sup> 115 DE MME **THIJS**

Art. 3

**Dans cet article, remplacer la phrase introductive du § 1<sup>er</sup> comme suit :**

*« Sont réputées armes prohibées, sauf dans les cas visés au § 2, 2<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup>. »*

Justification

Le présent amendement vise à résoudre le problème lié à l'ambiguïté de hiërarchie entre la liste des armes prohibées du § 1<sup>er</sup> et les exceptions du § 2. Qu'advient-il en effet d'une arme à feu démontable qui a été démilitarisée ou d'une arme à feu silencieux qui a une valeur historique? Dans les cas précités, un conflit risque de naître entre respectivement le § 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup> et le § 2, 3<sup>o</sup>, ou entre le § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, et le § 2, 2<sup>o</sup>. Ces deux paragraphes se situent en effet au même niveau de la hiërarchie des normes, si bien que la formulation actuelle engendre une loi pénale contradictoire qui ne pourra conduire qu'à une construction impraticable.

Het lijkt het meest conform met de algemene economie van de wet om uitdrukkelijk te bevestigen dat de uitzonderingsclausules van § 2 een algemene draagwijdte hebben, en dus ook gelden voor de in § 1 genoemde wapens, weliswaar zonder iets af te kunnen doen aan de in § 2 opgesomde voorwaarden.

Erika THIJS.

Nr. 116 VAN DE HEREN VANKRUNKELSVEN EN MOENS

Art. 3

**In § 1, 12<sup>o</sup>, van dit artikel, het woord « drager » vervangen door het woord « houder ».**

Verantwoording

Het begrip drager is zeer specifiek en kan te restrictief worden geïnterpreteerd. Daarom stellen we het woord « houder » voor dat toelaat iemand te vervolgen die een voorwerp als wapen wil gebruiken maar het niet in zijn « onmiddellijke omgeving » heeft.

Patrik VANKRUNKELSVEN.  
Guy MOENS.

Nr. 117 VAN MEVROUW LEDUC EN DE HEER VANKRUNKELSVEN

Art. 6

**Dit artikelaanvullen met een paragraaf 3 luidende :**

*« § 3. Beroep tegen de beslissingen van de gouverneur als bedoeld in §§ 1 en 2, staat open bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde. Het verzoekschrift wordt aangetekend verzonden aan de minister binnen een termijn van dertig dagen na kennisname van de beslissing van de gouverneur. De minister van Justitie doet uitspraak binnen de zes maanden na de toezending van het verzoekschrift. Indien deze termijn overschreden wordt, wordt de aanvraag geacht te zijn geweigerd. »*

Verantwoording

Zoals reeds verschillende amendementen voorzien in een beroepsprocedure in het kader van de wapenvergunningen en dergelijke, is in eerste instantie een verhaalmogelijkheid over het hoofd gezien inzake de aanvragen tot erkenning alsook voor de schorsing, intrekking en beperking van deze erkenning. Dit amendement probeert dan ook deze vergetelheid op te lossen en te voorzien in een beroepsprocedure en dit volgens hetgeen gezegd geweest is tijdens de bespreking van het wetsvoorstel in de Senaatscommissie Justitie.

Jeannine LEDUC.  
Patrik VANKRUNKELSVEN.

La solution la plus conforme à l'économie générale de la loi semble être de confirmer explicitement que les exceptions prévues au § 2 ont une portée générale et qu'elles s'appliquent donc aussi aux armes visées au § 1<sup>er</sup>, sans toutefois porter atteinte aux conditions énoncées au § 2.

N<sup>o</sup> 116 DE MM. VANKRUNKELSVEN ET MOENS

Art. 3

**Dans le § 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup>, de cet article, remplacer le mot « porteur » par le mot « détenteur ».**

Justification

La notion de porteur est très spécifique et pourrait donner lieu à une interprétation par trop restrictive. C'est pourquoi nous proposons le mot « détenteur », qui permet de poursuivre quiconque souhaite utiliser un objet comme arme mais sans l'avoir « sous la main ».

N<sup>o</sup> 117 DE MME LEDUC ET M. VANKRUNKELSVEN

Art. 6

**Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit :**

*« § 3. Un recours contre les décisions du gouverneur prévues aux §§ 1<sup>er</sup> et 2 est ouvert auprès du ministre de la Justice ou de son délégué. Le recours est envoyé par lettre recommandée au ministre dans les 30 jours de la prise de connaissance de la décision du gouverneur. Le ministre de la Justice se prononce dans les six mois de l'envoi du recours. En cas de dépassement de ce délai, la demande est réputée rejetée. »*

Justification

Bien que plusieurs amendements prévoient déjà une procédure de recours dans le cadre notamment des autorisations relatives aux armes, on a négligé de prévoir une possibilité de recours contre les décisions relatives aux demandes d'agrément ainsi qu'à la suspension, au retrait et à la limitation de cet agrément. Le présent amendement tend donc à réparer cet oubli et à prévoir une possibilité de recours et ce, conformément à ce qui a été dit durant la discussion de la proposition de loi en commission de la Justice du Sénat.