

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

10 DECEMBER 2002

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet
van 29 april 1999 betreffende de orga-
nisatie van de elektriciteitsmarkt***Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **STEVERLYNCK**

Dit wetsontwerp werd op 5 december 2002 aangenomen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers en overgezonden aan de Senaat. De Senaat heeft het ontwerp op 6 december 2002 geëvoceerd. De onderzoekstermijn verstreek op 15 januari 2003.

De commissie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 december 2002.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heren De Grauwe, voorzitter; Creyelman, D'Hooghe, Malcorps, Moens, Morael, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet en Steverlynck, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Geens, Guilbert en Maertens.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1380 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

10 DÉCEMBRE 2002

**Projet de loi portant modification de la
loi du 29 avril 1999 relative à
l'organisation du marché de
l'électricité***Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **STEVERLYNCK**

Le présent projet de loi a été adopté par la Chambre des représentants le 5 décembre 2002 et transmis au Sénat le jour même. Le Sénat a évoqué le projet le 6 décembre 2002. Le délai d'examen expirait le 15 janvier 2003.

La commission a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 10 décembre 2002.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: MM. De Grauwe, président; Creyelman, D'Hooghe, Malcorps, Moens, Morael, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet et Steverlynck, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Geens, Guilbert et Maertens.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1380 - 2002/2003:

Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.

1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE EN DUURZAME ONTWIKKELING

Het ontwerp strekt ertoe te voorzien in een volledige controle van de regulator op de netbeheerder, ook als die dochterondernemingen opricht.

Daartoe wordt de wet van 29 april 1999 gewijzigd, zodat zowel de controle als de belastingneutraliteit die gepaard gaat met de kwestie van dochterondernemingen, worden geregeld.

Met betrekking tot de controle moet rekening gehouden worden met de nieuwe structuur: de onderneming ESO NV richt een dochteronderneming voor het beheer op, ELIA NV, die op haar beurt andere dochterondernemingen kan oprichten met specifieke taken.

De controletaken van de CREG mogen niet in het gedrang komen, en ze moet ten opzichte van de dochterondernemingen evenveel bevoegdheden hebben als ten opzichte van de moedermaatschappij.

Artikel 3, § 3, van dit ontwerp bevat de controlebepalingen.

De samenstelling van de raden van bestuur en de directiecomités van de dochterondernemingen moet dan ook dezelfde zijn als die van de moedermaatschappij.

In de wet van 29 april 1999 was het geval van dochterondernemingen niet opgenomen omdat het probleem toen niet aan de orde was.

De oprichting van dochterondernemingen mag echter niet leiden tot wederzijdse participaties aangezien dat een fictieve verhoging van de kosten zou kunnen veroorzaken.

Om een overschatting van de kosten te voorkomen, werd een methode voor de waardering van kapitaal uitgewerkt om een normaal rendement mogelijk te maken.

Die cijfers moeten verzameld worden op basis van vier richtnormen die op het net staan.

De hoogte van het rendement zal afhangen van de overeenstemming over de kosten.

Dat wordt behandeld in artikel 5 van het ontwerp.

Artikel 4 regelt de fiscale neutraliteit.

Het proces bestaat uit 2 verrichtingen.

De eerste verrichting bestaat erin dat de gewezen eigenaars van het netwerk, de infrastructuur van het transmissienet inbrengen in wat men «de vennootschap C» noemt, met andere woorden in de NV ELIA.

De tweede verrichting bestaat uit de verkoop door «vennootschap A» van 2/3 van deze aandelen

1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ÉNERGIE ET AU DÉVELOPPEMENT DURABLE

L'objectif du projet est de prévoir un contrôle complet du régulateur sur le gestionnaire du réseau, même quand celui-ci crée des filiales.

C'est ainsi que l'on a prévu de modifier la loi du 29 avril 1999, pour régler non seulement le problème du contrôle, mais aussi celui de la neutralité fiscale qui est liée à la problématique des filiales.

Au niveau du contrôle, l'on doit tenir compte de la nouvelle structure qui a été mise en place: la firme ESO SA a créé une filiale de gestion appelée ELIA SA qui pourrait, à son tour, créer d'autres filiales qui s'occuperaient de tâches spécifiques.

Il faut veiller à ce que les tâches de contrôle du CREG restent intactes, et que cet organisme ait autant de pouvoirs vis-à-vis des filiales qu'il n'en a vis-à-vis de la société mère.

Ces modalités de contrôle sont prévues à l'article 3, § 3, du projet.

C'est dans cette optique que les conseils d'administration et les comités de direction des filiales doivent avoir la même composition que ceux de la société mère.

La loi du 29 avril 1999 n'avait pas prévu le cas des filiales, parce que le problème ne se posait pas lorsqu'elle a été votée.

Toutefois, la création de filiales ne peut pas donner lieu à des participations croisées, puisque cela mènerait éventuellement à une augmentation fictive des coûts.

Pour éviter des coûts surfaits, l'on a prévu une méthode d'évaluation du capital qui permette un rendement normal.

Ces chiffres doivent être obtenus selon quatre lignes directrices, publiées sur le net.

La hauteur du rendement dépendra de l'accord sur les coûts.

Ceci fait l'objet de l'article 5 du projet.

L'article 4 règle la neutralité fiscale.

Le processus se compose de deux opérations.

La première consiste pour les anciens propriétaires du réseau à faire apport de l'infrastructure du réseau de transmission dans ce que l'on appelle «la société C», à savoir la SA ELIA.

La deuxième opération consiste pour la «société A» à vendre à la SA ESO (ELIA Systems Operator) les

«vennootschap C» (met schuldcreatie) en de inbreng van het resterende 1/3 van de aandelen-«vennootschap C» in de NV ESO (*ELIA Systems Operator*).

Teneinde ongewenste fiscale gevolgen te vermijden wordt door de ontworpen wetgeving gedaan alsof het gaat om belastingneutrale verrichtingen, dit wil zeggen alsof de activa niet van eigenaar zouden zijn veranderd.

Met andere woorden beide transacties worden geherkwalificeerd als belastingneutrale inbrengverrichtingen.

Zulks heeft onder meer tot gevolg dat geen fiscaal gestort kapitaal wordt gecreëerd ten name van de NV ESO dat het gevolg zou zijn van inbrengmeerwaarden.

De onaantastbaarheidsvoorwaarde als vermeld in artikel 190, WIB 92 is van toepassing met betrekking tot de uitgedrukte boekhoudkundige meerwaarde ingevolge de verkoop en de inbreng van de NV ELIA-aandelen door de oorspronkelijke eigenaar «vennootschap A» aan de NV ESO: die meerwaarde moet «als het ware» als een uitgedrukte, doch niet verwezenlijkte meerwaarde worden aangemerkt in het kader van een belastingneutrale verrichting. Er wordt gehandeld alsof de activa niet van eigenaar zijn veranderd; ook ten aanzien van de vermogensbestanddelen wordt in feite gehandeld zoals bij belastingneutrale inbrengverrichtingen (weliswaar rekening houdend met de schuldcreatie).

2. BESPREKING

De heer Steverlynck heeft een vraag over de toepasbaarheid van artikel 4.

In feite is dit systeem op het lijf geschreven van de bestaande vennootschappen.

Is het niet mogelijk dat andere vennootschappen van dit systeem gebruik zouden maken?

De minister verklaart dat het ontwerp inderdaad rekening houdt met de bestaande situatie (*cf.* artikel 10, § 3, W. 24 april 1999).

De moedervenootschap, *ELIA System Operators*, die het netwerk beheert heeft aandelen in haar dochter, de NV ELIA.

De inbreng van het transmissienet is gebeurd in de NV ELIA. De aandelen bevinden zich bij de NV ESO, door verkoop en inbreng van die aandelen.

De regering ging ervan uit dat deze operatie belastingneutraal moest zijn omdat zoniet onder andere een kunstmatig fiscaal gestort kapitaal zou kunnen worden gecreëerd (*cf.* artikel 192, WIB 92).

deux tiers des actions de la «société C» (avec naissance d'une dette), et à lui faire apport du tiers restant de ces actions.

Afin d'éviter des conséquences fiscales indésirables, la législation en projet fait comme s'il s'agissait d'opérations fiscalement neutres, c'est-à-dire comme si les éléments d'actif n'avaient pas changé de propriétaire.

En d'autres termes, ces deux transactions sont requalifiées en apports fiscalement neutres.

Il s'ensuit notamment que les plus-values d'apport ne créeraient aucun capital fiscal libéré au nom de la SA ESO.

La condition d'intangibilité visée à l'article 190 du CIR 92 est applicable à la plus-value comptable exprimée découlant de la vente et de l'apport des actions de la SA ELIA à la SA ESO par le propriétaire initial «société A»: cette plus-value doit en quelque sorte être qualifiée de plus-value exprimée mais non réalisée dans le cadre d'une opération fiscalement neutre. L'on agit comme si les éléments d'actif ne changeaient pas de propriétaire; les autres éléments du patrimoine bénéficient eux aussi du traitement réservé aux apports fiscalement neutres (même si l'on tient certes compte de la naissance d'une dette).

2. DISCUSSION

M. Steverlynck s'interroge sur l'applicabilité de l'article 4.

En fait, ce système est taillé sur mesure pour les sociétés existantes.

Ne se pourrait-il pas que d'autres sociétés en fassent usage?

Le ministre déclare que le projet tient effectivement compte de la situation existante (*cf.* l'article 10, § 3, de la loi du 24 avril 1999).

La société mère, *ELIA System Operators*, qui gère le réseau, détient une participation dans sa filiale, la SA ELIA.

Le réseau de transport a été apporté dans la SA ELIA. Consécutivement à la vente et à l'apport de ces actions, celles-ci se trouvent à présent dans le giron de la SA ESO.

Le gouvernement a considéré que cette opération devait bénéficier de la neutralité fiscale parce que, dans le cas contraire, un capital fiscal libéré pourrait être créé artificiellement (*cf.* article 192, CIR 92).

De heer D'Hooghe vraagt welke de reden kan zijn van de splitsing in moeder vennootschap en filialen, als het personeel en de directie toch dezelfde zijn.

De minister benadrukt dat het vanuit het standpunt van de overheid niet uitmaakt of een operator al dan niet met dochterondernemingen werkt. Wat telt is dat de elektriciteitsvoorziening tegen een redelijke prijs plaats heeft. De Ministerraad heeft trouwens zopas goedgekeurd dat de operator zijn activiteiten in het buitenland via een dochteronderneming uitbouwt. Dat is in het belang van de consument, aangezien de bijbehorende prijsdaling hun ten goede komt.

De prijs die de klant voor de elektriciteitstransmissie betaalt, daalt voortdurend, ondanks de lasten voor maatschappelijke fondsen en ondanks het feit dat een gedeelte van het nucleaire passief wordt verrekend in de prijs van de elektriciteitstransmissie.

Artikel 10, § 3 van de wet van 29 april 1999 maakte de inbreng van infrastructuur of uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet door de eigenaar ervan in de vennootschap die netbeheerder zou worden, mogelijk.

Nu gebeurt de inbreng *a rato* van ongeveer 100% in de dochtervennootschap van de netbeheerder. Daardoor was een specifieke wetgeving nodig.

Het gaat niet om een algemene regel, vermits deze bepalingen enkel slaan op activiteiten in de elektriciteitssector, en dan nog alleen voor deze specifieke materie.

3. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Jan STEVERLYNCK.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het door Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 50-2050/5)**

M. D'Hooghe demande quels peuvent être les motifs qui justifient la scission en société-mère et filiales, si le personnel et la direction sont quand même les mêmes.

Le ministre souligne que du point de vue des pouvoirs publics, il est indifférent d'avoir un opérateur avec ou sans filiales: ce qui compte, c'est que la fourniture d'électricité se fasse à un bon prix. Qui plus est: le Conseil des ministres vient d'accepter que l'opérateur déploie des activités à l'étranger par l'intermédiaire de ses filiales. C'est de l'intérêt des consommateurs, puisqu'il en résultera une diminution du prix de revient.

Le prix du transport d'électricité diminue constamment pour le client, et ce malgré les charges pour des fonds sociaux et même malgré l'imputation d'une partie du passif nucléaire sur le transport d'électricité.

L'article 10, § 3, de la loi du 29 avril 1999 a autorisé le propriétaire du réseau de transport à faire apport de ce réseau à la société qui en deviendrait gestionnaire.

À présent, la filiale du gestionnaire du réseau bénéficie d'un apport à hauteur d'environ 100 %. Cette opération nécessitait une législation spécifique.

Il ne s'agit pas d'une règle générale, puisque ces dispositions ne s'appliquent qu'aux seules activités du secteur de l'électricité et ne sont en outre applicables que dans cette matière spécifique.

3. VOTES

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Jan STEVERLYNCK.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet de loi
transmis par la Chambre des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 50-2050/5)**