

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2001-2002

29 MEI 2002

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 259bis-12 en 259bis-18 van het Gerechtelijk Wetboek

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN MEVROUW **LEDUC** C.S.

Art. 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

«Art. 1bis. — In artikel 259bis-2, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o Het eerste lid wordt vervangen als volgt:

«Ten laatste acht maanden voor het verstrijken van de mandaattermijn van de leden van de Hoge Raad wordt een oproep tot de kandidaten bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad»;

2^o Het vierde en het vijfde lid worden vervangen als volgt:

«De minister van Justitie maakt de lijst met aantrekkende leden van de Hoge Raad en hun opvolgers bekend in het Belgisch Staatsblad in de derde maand voor het verstrijken van het mandaat. De installatie

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1153 - 2001/2002:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Dubié c.s.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

29 MAI 2002

Proposition de loi modifiant les articles 259bis-12 et 259bis-18 du Code judiciaire

AMENDEMENTS

N^o 2 DE MME **LEDUC** ET CONSORTS

Art. 1^{er}bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er}bis(nouveau), rédigé comme suit:

«Art. 1^{er}bis. — À l'article 259bis-2, § 5, du Code judiciaire, inséré par la loi du 22 décembre 1998, sont apportées les modifications suivantes:

1^o l'alinéa 1^{er} est remplacé par la disposition suivante:

«Au plus tard huit mois avant l'expiration du mandat des membres du Conseil supérieur, un appel aux candidats est publié au Moniteur belge.»;

2^o les alinéas 4 et 5 sont remplacés par les dispositions suivantes:

«Le ministre de la Justice publie la liste des membres du Conseil supérieur et de leurs successeurs au Moniteur belge au cours du troisième mois précédant l'expiration du mandat. Le Conseil supérieur est

Voir:

Documents du Sénat:

2-1153 - 2001/2002:

N^o 1: Proposition de loi de M. Dubié et consorts.
N^o 2: Amendements.

van de Hoge Raad geschiedt van rechtswege de eerste dag van de derde maand volgend op de bekendmaking van de lijst met aantredende leden.

De uittreedende leden houden zitting tot het verstrijken van de mandaattermijn en in ieder geval tot de aanwijzing van de nieuwe leden van het bureau en de commissies bedoeld in artikel 259bis-4. »

Verantwoording

Het is de bedoeling om een structurele oplossing te bieden voor de problemen veroorzaakt door het tijdsverloop tussen de bekendmaking van de ledenlijst van de Hoge Raad — wat geldt als installatie — en de aanwijzing van het bureau, de colleges, de commissies en de voorzitters.

Hierdoor bedraagt het mandaat in realiteit minder dan vier jaar, wat onder andere de toepassing van de één- en tweejarige toerbeurten voor de verschillende voorzitters bemoeilijkt. Het voorstel houdt in dat de lijst van de nieuwe leden voldoende tijd voor hun installatie bekend gemaakt wordt zodat zij reeds de verkiezing van hun voorzitters, het bureau en de commissies kunnen voorbereiden.

Omwille van de continuïteit van de werkzaamheden wordt voorgesteld dat de leden van het bureau en van de beide commissies in ieder geval in functie blijven tot het nieuwe bureau en de nieuwe commissies zijn aangesteld.

Nr. 3 VAN MEVROUW LEDUC C.S.

Art. 1^{ter} (nieuw)

Een artikel 1^{ter} (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 1^{ter}. — Artikel 259bis-3 van het Gerechtelijk Wetboek, § 1, vervangen als volgt:

« § 1. De leden nemen in de Hoge Raad zitting voor een periode van vier jaar die ingaat op de dag van de installatie en die eenmaal kan worden hernieuwd. »

Verantwoording

Dit amendement sluit aan bij de wijziging voorgesteld door het vorige amendement.

Nr. 4 VAN MEVROUW LEDUC C.S.

Art. 1^{quater} (nieuw)

Een artikel 1^{quater} (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 1^{quater}. — In artikel 259bis-6, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o Het eerste en het tweede lid worden vervangen als volgt:

« De Hoge Raad beschikt over eigen personeel dat belast is met de ondersteuning van zijn werkzaamhe-

installé de plein droit le premier jour du troisième mois suivant la publication de la liste des membres.

Les membres sortants siègent jusqu'au terme de leur mandat et, dans tous les cas, jusqu'à la désignation des nouveaux membres du bureau et des commissions conformément à l'article 259bis-4. »

Justification

Cet article vise à offrir une solution structurelle aux problèmes engendrés par le délai qui s'écoule entre la publication de la liste des membres du Conseil supérieur — qui vaut installation — et la désignation du bureau, des collègues, des commissions et des présidents.

Ceci a pour conséquence que le mandat est en réalité inférieur à quatre ans, ce qui engendre des difficultés pour l'application des tournantes annuelles et bisannuelles des différentes présidences. Dès lors, il est proposé que la liste des nouveaux membres soit publiée bien avant leur installation, afin qu'ils puissent déjà préparer l'élection des présidents, du bureau et des commissions.

Pour garantir la continuité des travaux, il est également proposé que les membres du bureau et des deux commissions restent en tout cas en fonction jusqu'à la désignation du nouveau bureau et des nouvelles commissions.

N° 3 DE MME LEDUC ET CONSORTS

Art. 1^{er ter} (nouveau)

Insérer un article 1^{er ter} (nouveau), rédigé comme suit:

« Art. 1^{er ter}. — L'article 259bis-3, § 1^{er}, du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante:

« § 1^{er}. Les membres siègent au Conseil supérieur, pour une période de quatre ans renouvelable une fois, prenant cours le jour de l'installation. »

Justification

Le présent amendement constitue le prolongement de la modification proposée à l'amendement précédent.

N° 4 DE MME LEDUC ET CONSORTS

Art. 1^{er quater} (nouveau)

Insérer un article 1^{er quater} (nouveau), rédigé comme suit:

« Art. 1^{er quater}. — À l'article 259bis-6, § 2, du Code judiciaire, inséré par la loi du 22 décembre 1988, sont apportées les modifications suivantes:

1^o les alinéas 1^{er} et 2 sont remplacées par les dispositions suivantes:

« Le Conseil supérieur dispose d'un personnel propre chargé du soutien de ses activités et de l'orga-

den en de organisatie van de verkiezingen bedoeld in artikel 259bis-2, § 1. De Hoge Raad stelt de personeelsformatie en het taalkader vast, met inachtneming van de taalpariteit per niveau. De Hoge Raad bepaalt het statuut van zijn personeel. Zij benoemt en ontslaat de leden van haar personeel.

De Koning keurt bij een in Ministerraad overlegd besluit de formatie, de kaders en het statuut bedoeld in het vorige lid goed.»;

2° Het derde en het vierde lid worden geschrapt.»

Verantwoording

De huidige bepaling van het Gerechtelijk Wetboek over de leden van het administratief personeel van de Hoge Raad voor de Justitie bepaalt dat de wettelijke en reglementaire bepalingen van de in vast verband benoemde ambtenaren van het Rijk op hen van toepassing zijn.

Er doen zich echter geregeld problemen voor. Enerzijds is het bijzonder moeilijk het statuut van de ambtenaren van het Rijk aan te passen aan een administratie met een beperkt personeelsbestand die geen deel uitmaakt van een ministerie of van een instelling van openbaar nut (bijvoorbeeld op het vlak van de stage, hiërarchisch gezag, werkuren, ...). Anderzijds zal het steeds moeilijker worden om de federale hervormingen (Copernicus-plan), zowel voor de administratieve als voor de geldelijke loopbanen van de ambtenaren, op de Hoge Raad voor de Justitie toe te passen.

Daarom wordt voorgesteld de Hoge Raad de mogelijkheid te verlenen een eigen personeelsstatuut uit te werken dat ter goedkeuring aan de Koning zal worden voorgelegd, zoals dat al gebeurde voor de personeelsformatie en de bijzondere administratieve en geldelijke regeling. Deze mogelijkheid bestaat reeds voor het personeel van andere organen zoals het College van de ombudsmannen dat zijn statuut vaststelt en, om evidente redenen, ter goedkeuring voorlegt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 5 VAN MEVROUW LEDUC C.S.

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 4. — In artikel 259bis-21 van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° Het eerste lid wordt vervangen als volgt :

« De magistraten die lid zijn van het bureau hebben op jaarbasis recht op een toelage van 15 000 euro. De niet-magistraten die lid zijn van het bureau genieten een wedde die gelijk staat met die van kamervoorzitter in het hof van beroep met eenentwintig jaar nuttige anciënniteit. »

2° In § 2, eerste zin, worden de woorden « voorzitter van de Hoge Raad » geschrapt. »

nisation des élections visées à l'article 259bis-2, § 1^{er}. Le Conseil supérieur fixe le cadre organique et les cadres linguistiques dans le respect de la parité linguistique par niveau. Le Conseil supérieur fixe le statut du personnel. Il nomme et révoque les membres du personnel.

Le Roi approuve, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les cadres et le statut visés à l'alinéa précédent.»;

2° les alinéas 3 et 4 sont supprimés.»

Justification

La disposition actuelle du Code judiciaire relative au personnel administratif du Conseil supérieur de la justice prévoit que les dispositions légales et réglementaires, applicables aux agents définitifs de l'État, leur sont applicables.

Cependant, des difficultés apparaissent régulièrement. D'une part, l'adaptation du statut des agents de l'État à une administration qui compte un personnel réduit et qui ne fait partie ni d'un ministère ni d'un organisme d'intérêt public est particulièrement difficile (par exemple en matière de stage, d'autorité hiérarchique, d'horaires de travail, ...). D'autre part, les réformes fédérales (réforme Copernic), tant en ce qui concerne les carrières administratives que pécuniaires des agents, vont devenir de plus en plus difficilement applicables au Conseil supérieur de la Justice.

C'est pourquoi on propose de donner au Conseil supérieur la possibilité d'établir son statut du personnel, lequel sera soumis à l'approbation du Roi, comme le sont déjà les cadres et les règlements administratifs et pécuniaires particuliers. Cette possibilité existe déjà pour le personnel d'autres organes, tels que celui du Collège des médiateurs qui fixe son statut, soumis, pour des raisons évidentes, à l'approbation de la Chambre de représentants.

N° 5 DE MME LEDUC ET CONSORTS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 4. — À l'article 259bis-21 du Code judiciaire sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« Les magistrats qui sont membres du bureau ont, sur une base annuelle, droit à une allocation de 15 000 euros. Les non-magistrats qui sont membres du bureau bénéficient d'un traitement égal à celui de président de chambre de cour d'appel comptant vingt et un ans d'ancienneté utile. »

2° au § 2, première phrase, les mots « président du Conseil supérieur » sont supprimés. »

Verantwoording

Bij de vaststelling van de bezoldigingen toegekend aan de voorzitter en de andere leden van het bureau was het de wens van de wetgever deze voldoende aantrekkelijk te maken, gelet op het feit dat deze functies voltijds worden uitgeoefend en dit meebrengt dat voor de duur van het mandaat de normale beroepsactiviteit wordt gestaakt (memorie van toelichting, stuk Kamer, 1997-1998, nr. 1677/1, 65-66).

Tijdens de parlementaire bespreking werden heel wat bedenkingen geuit met betrekking tot de voorgestelde bezoldigingsregeling. Er is toen evenwel overeengekomen dat op basis van de ervaring die zou worden opgedaan met het functioneren van de Hoge Raad, de regeling later nog kon worden bijgestuurd wanneer dit noodzakelijk zou blijken (verslag, stuk Kamer, 1997-1998, nr. 1677/8, 58-59).

Rekening houdende met het feit dat de Hoge Raad thans twee jaar functioneert, dringt dergelijke bijsturing zich op wat betreft de bezoldigingsregeling voor de bureauleden.

Er wordt voorgesteld aan de bureauleden, gedurende hun volledige mandaat, de bezoldiging toe te kennen die ze volgens de bestaande voorschriften genieten als voorzitter van de Hoge Raad. Daar alle beslissingen door de vier bureauleden steeds collegiaal en bij consensus worden genomen, is het wenselijk dat ze gedurende de vier jaar van hun mandaat dezelfde bezoldiging zouden genieten.

Dit voorstel impliceert bovendien een aanpassing van de toegekende aanvullende vergoeding voor de magistraten, zodat deze ten minste op het niveau komt van het gemiddelde bedrag van het presentiegeld dat de niet-permanente leden-magistraten ontvangen. Daarom wordt voorgesteld de vergoeding te verhogen tot 15 000 euro.

Voor de bureauleden/niet-magistraten kan een gelijkwaardige aanpassing worden doorgevoerd door hen tijdens de volledige duur van hun mandaat een wedde toe te kennen die gelijk is aan deze van kamervoorzitter bij het hof van beroep met 21 jaar anciënniteit.

Tenslotte kan men in aanmerking nemen dat voor deze verhoging de dotatie die aan de Hoge Raad is toegekend, niet dient te worden verhoogd.

Nr. 6 VAN MEVROUW LEDUC C.S.

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5. — Artikel 100 van de wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het *Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem, wordt vervangen als volgt :*

« Art. 100. — *In afwijking van artikel 259bis-3, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt het eerste mandaat van de Hoge Raad dat verstrijkt op 30 december 2003 verlengd tot 31 augustus 2004. »*

Verantwoording

1. Het is aangewezen de hernieuwing van het mandaat van de Hoge Raad te laten samenvallen met het academische en gerechte-

Justification

En fixant les rémunérations des président et autres membres du bureau, le législateur a voulu rendre ces fonctions attrayantes, compte tenu du fait qu'ils exercent ces fonctions à temps plein, ce qui signifie qu'ils devront cesser leurs activités professionnelles habituelles pendant la durée de leur mandat (exposé des motifs, doc. Chambre, 1997-1998, n° 1677/1, 65-66).

Durant la discussion parlementaire, pas mal de commentaires ont été émis quant au règlement proposé de la rémunération. Il a cependant été convenu que sur la base de l'expérience que l'on tirera du fonctionnement du Conseil supérieur, il sera encore possible d'apporter des corrections au règlement si cela s'avère nécessaire (rapport, doc. Chambre, 1997-1998, n° 1677/8, 58-59).

Tenant compte du fait que le Conseil supérieur fonctionne à présent depuis deux années, la question de la correction du règlement de la rémunération des membres du bureau s'impose.

Il est ainsi proposé que durant tout leur mandat, les membres du bureau se voient accorder la rémunération dont bénéficie actuellement le président du Conseil supérieur conformément aux dispositions en vigueur. En effet, puisque toutes les décisions prises par les quatre membres du bureau le sont sur une base collégiale et par consensus, il est souhaitable que durant cette même période de quatre ans, la même rémunération leur soit accordée.

Cette proposition implique en outre pour les magistrats une adaptation de l'indemnité complémentaire qui leur est allouée afin qu'elle atteigne au moins le montant moyen des jetons de présence des membres magistrats non permanents. C'est pourquoi il est proposé que l'indemnité soit portée à 15 000 euros.

Pour les membres du bureau/non-magistrats, une adaptation équivalente peut être opérée en leur octroyant, pour toute la durée de leur mandat, un traitement équivalent à celui du président de chambre de cour d'appel avec une ancienneté de vingt et un ans.

Enfin, l'on peut considérer que cette augmentation ne nécessitera pas une augmentation de la dotation accordée au Conseil supérieur.

N° 6 DE MME LEDUC ET CONSORTS

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 5. — *L'article 100 de la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation des magistrats, est remplacé par la disposition suivante :*

« Art. 100. — *Par dérogation à l'article 259bis-3, § 1^{er}, du Code judiciaire, le premier mandat du Conseil supérieur, qui expire le 20 décembre 2003, est prolongé jusqu'au 31 août 2004. »*

Justification

1. Il convient de faire coïncider le renouvellement du mandat du Conseil supérieur avec l'année universitaire et judiciaire, et en

lijke jaar. Dit geldt in het bijzonder voor de opdracht van de benoemings- en aanwijzingscommissies betreffende de organisatie van de toegangsexamens voor de magistratuur, referendarissen en parketjuristen. Deze examens zijn noodzakelijkerwijze vastgelegd in functie van het academiejaar en niet van een kalenderjaar. Daarbij is het noodzakelijk dat de examenjury's tijdens de gehele examensessie dezelfde blijven, wat niet kan bij een mandaatswissel op 1 januari.

Daarom is het aangewezen dat de overdracht van bevoegdheden aan de nieuwe Hoge Raad gebeurt tijdens de gerechtelijke vakantie, zodat de nieuwe Hoge Raad met ingang van het nieuwe gerechtelijke jaar voluit in werking kan treden.

2. Artikel 100 bepaalt dat op het einde van het eerste mandaat van de Hoge Raad slechts de helft van de leden, bij loting aangewezen, zich herverkiesbaar kan stellen. De bedoeling van dit voorschrift is onder meer te beletten dat te veel leden zouden worden herverkozen voor een tweede mandaat waardoor de continuïteit van de Hoge Raad bij zijn derde samenstelling in het gedrang zou komen.

Bij nader onderzoek lijkt die vrees ongegrond te zijn. Artikel 100, zoals het thans bestaat, zou er toe leiden dat het mandaat van slechts een zeer beperkt aantal leden zou worden hernieuwd, inzonderheid bij de magistraten. Sommige leden zullen immers de leeftijdsgrens (63 jaar) hebben overschreden, terwijl anderen, om diverse redenen, geen kandidaat meer zullen zijn.

Tenslotte beweren de leden-magistraten dat diegenen onder hen die zich opnieuw kandidaat zullen stellen, slechts een kleine kans maken om herverkozen te worden. Wat de niet-magistraten betreft is er geen probleem omdat de Senaat zelf het aantal leden zal bepalen dat het wil aanstellen voor een tweede mandaat.

Voor de goede werking van een amper vier jaar oude Hoge Raad zal het daarentegen van het grootste belang zijn dat er een voldoende aantal leden (magistraten en niet-magistraten) zou worden herkozen.

Tenslotte zullen sommige leden die zeker in aanmerking zouden moeten komen voor een tweede mandaat, op grond van bijzondere verdiensten tijdens hun eerste mandaat, eventueel van die mogelijkheid worden uitgesloten door de bij artikel 100 bepaalde loting.

Om al deze redenen lijkt het aangewezen artikel 100, dat in loting voorziet, te wijzigen zoals wordt voorgesteld.

Jeannine LEDUC.
Jean-François ISTASSE.
Myriam KAÇAR.

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — Artikel 259bis-12, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt aangevuld met volgend lid :

« Voor zover er overeenkomstig artikel 259bis-18 meegedeelde adviezen en voorstellen betreffende de wetsontwerpen die een weerslag hebben op de werking van de rechterlijke orde beschikbaar zijn op het

particulier pour l'exécution, par les commissions de nomination et de désignation, de leur mission portant sur l'organisation des examens d'accès à la magistrature ainsi que des examens pour les référendaires et les juristes de parquet. Ces examens sont forcément fixés en fonction de l'année universitaire et non en fonction de l'année civile. En outre, il est nécessaire que la composition des jurys d'examen reste la même durant toute la session d'examens, ce qui est impossible en cas de changement de mandat au 1^{er} janvier.

Dès lors, il convient que le transfert de compétences au nouveau Conseil supérieur ait lieu pendant les vacances judiciaires, de façon que le nouveau Conseil supérieur puisse commencer à exercer pleinement ses fonctions dès le début de l'année judiciaire.

2. L'article 100 dispose qu'à la fin du premier mandat du Conseil supérieur, la moitié seulement des membres, désignés par tirage au sort, pourront se porter candidat à leur réélection. Le but de cette disposition est notamment d'empêcher que trop de membres soient réélus pour un second mandat, ce qui compromettrait la continuité du Conseil supérieur dans sa troisième composition.

À y regarder de plus près, cette crainte ne semble pas fondée. Dans sa rédaction actuelle, l'article 100 entraînerait le renouvellement du mandat pour seulement un nombre très limité de membres, en particulier chez les magistrats. En effet, certains membres auront dépassé la limite d'âge (63 ans), alors que d'autres, pour diverses raisons, ne se porteront plus candidats.

Enfin, les membres magistrats prétendent que ceux d'entre eux qui se porteront à nouveau candidats n'auront qu'une petite chance d'être réélus. Le problème ne se pose pas pour les non-magistrats dans la mesure où le Sénat fixera lui-même le nombre de membres qu'il entend désigner pour un second mandat.

Or, en vue du bon fonctionnement d'un Conseil supérieur qui existera depuis à peine quatre ans, il sera primordial qu'un nombre suffisant de membres (magistrats et non-magistrats) soient réélus.

Enfin, certains membres qui devraient certainement entrer en ligne de compte pour un second mandat, sur la base de mérites particuliers au cours de leur premier mandat, pourraient se voir exclus de cette possibilité par le tirage au sort prévu à l'article 100.

Pour toutes ces raisons, il semble souhaitable d'abroger l'article 100, en ce qu'il prévoit le tirage au sort, et de le remplacer par le nouvel article 100 proposé.

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 259bis-12, § 3, du Code judiciaire, inséré par la loi du 22 décembre 1998, est complété par l'alinéa suivant :

« Les avis et les propositions relatifs aux projets de loi qui ont une incidence sur le fonctionnement de l'organisation judiciaire, communiqués conformément à l'article 259bis-18, sont annexés à l'exposé des

ogenblik dat die wetsontwerpen in het Parlement worden ingediend, worden zij aan de memorie van toelichting gehecht. »

Verantwoording

In artikel 259bis-12, § 1, eerste lid, en artikel 259bis-12, § 3, (het toekomstige artikel 259bis-12, § 3, eerste lid) wordt als principe vooropgesteld dat het inwinnen van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie facultatief is en daarenboven dat voor zover het gevraagd wordt, het geen schorsende noch bindende werking heeft. Dit impliceert onder meer dat een vraag om advies van de Hoge Raad voor de Justitie, het verstrekken van een advies door de Raad van State niet schorst noch vertraagt.

Zoals artikel 2 van het wetsvoorstel geformuleerd is, wordt de minister van Justitie verplicht om het advies van de Hoge Raad voor de Justitie bij de memorie van toelichting van een wetsontwerp te voegen. Dit staat haaks op de rest van artikel 259bis-12.

Ten einde iedere onduidelijkheid of misverstand te vermijden, wordt verduidelijkt dat het advies van de Hoge Raad voor de Justitie door de minister aan de memorie van toelichting wordt toegevoegd voor zover dit advies wordt gevraagd en voor zover hij erover kon beschikken op het ogenblik dat hij het wetsontwerp indient.

De minister van Justitie,

motifs pour autant qu'ils soient disponibles au moment de la transmission de ces projets de loi au Parlement. »

Justification

L'article 259bis-12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et l'article 259bis-12, § 3, (le futur article 259bis-12, § 3, alinéa 1^{er}) postulent comme principe que le recueil de l'avis du Conseil supérieur de la justice est facultatif et qu'en outre, pour autant qu'il soit sollicité, n'a aucun effet suspensif ni contraignant. Cela implique, entre autres, que la demande d'avis du Conseil supérieur de la justice n'a pas pour effet de suspendre, ni de ralentir la remise d'avis par le Conseil d'État.

Tel que l'article 2 de la proposition de loi est formulé, le ministre de la Justice est tenu de joindre l'avis du Conseil supérieur de la justice à l'exposé des motifs d'un projet de loi. Cela est en totale contradiction avec le reste de l'article 259bis-12.

Afin d'éviter toute indétermination ou confusion, il est précisé que l'avis du Conseil supérieur de la justice est annexé à l'exposé des motifs par le ministre, pour autant que cet avis ait été demandé et qu'il en soit en la possession du ministre au moment où celui dépose le projet de loi.

Le ministre de la Justice,

Marc VERWILGHEN.