

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2001-2002

24 APRIL 2002

Wetsontwerp ter vervanging van artikel 293 van het Wetboek van strafvordering teneinde de beschuldigde bijstand door een advocaat te verlenen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **VANDENBERGHE C.S.**

Art. 2

Het voorgestelde artikel als volgt wijzigen:

A. In het eerste lid de woorden « op straffe van nietigheid van alles wat zal volgen » **vervangen door de woorden** « op straffe van schorsing van de debatten voor een duur die hij bepaalt rekening houdend met de tijd die noodzakelijk is voor de voorbereiding van de verdediging. Tegen de beschikking waarbij de voorzitter de duur van de schorsing bepaalt is geen beroep mogelijk ».

B. Het tweede lid vervangen als volgt: « Indien de beschuldigde ter zitting een raadsman kiest, schorst de voorzitter de debatten, indien de voorbereiding van de verdediging dit vereist. »

Verantwoording

De indieners steunen volledig de noodzaak om de beschuldigde te laten bijstaan door een advocaat. De complexiteit alsook de

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1079 - 2001/2002:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

24 AVRIL 2002

Projet de loi remplaçant, en vue d'assurer l'assistance de l'accusé par un avocat, l'article 293 du Code d'instruction criminelle

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

Nº 1 DE M. **VANDENBERGHE ET CONSORTS**

Art. 2

Modifier comme suit l'article proposé:

A. À l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « à peine de nullité de tout ce qui suivra » **par les mots** « à peine de suspension des débats pour une durée qu'il fixera en tenant compte du délai nécessaire à la préparation de la défense. L'ordonnance par laquelle le président du tribunal fixe la durée de la suspension n'est pas susceptible d'appel ».

B. Remplacer comme suit l'alinéa 2: « Lorsque l'accusé choisit un conseil à l'audience, le président suspend les débats si la préparation de la défense le requiert. »

Justification

Les auteurs du présent amendement souscrivent pleinement à la nécessité de faire assister l'accusé par un avocat. La complexité

Voir:

Documents du Sénat:

2-1079 - 2001/2002:

Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.

zwaarwichtigheid van de procedure voor het assisenhof vereisen een dergelijke deskundige en professionele bijstand.

Het bevordert niet alleen de rechten van de verdediging, maar tevens de sereniteit van de debatten.

De sanctie waarvoor de opstellers van het voorliggend ontwerp hebben gekozen lijkt evenwel niet te beantwoorden aan de *ratio legis* en weerstaat bovendien niet de proportionaliteitstoets. De tekst kiest thans voor de nietigheid van al de volgende handelingen. Dit is zeer zwaar en bijzonder onpraktisch. Het zou beter zijn voor de schorsing van de rechtspleging te opteren tot op het ogenblik dat een advocaat als raadsman optreedt.

Bovendien strookt deze laatste oplossing beter met een constructieve visie van de rechtspleging, waarvoor CD&V resoluut heeft gekozen op haar vernieuwingscongres te Kortrijk. De indieners willen de vrijspraak van een beschuldigde of van een verdachte niet uitsluitend laten rusten op een procedurefout en verkiezen derhalve de schorsing van de debatten.

De schorsing waarborgt zowel de rechten van de verdediging van de beschuldigde als de belangen van het openbaar ministerie om de rechtspleging tot een goed einde te brengen.

De voorzitter van het hof zal desgevallend een raadsman aanstellen en bij wijze van beschikking de debatten schorsen voor de tijd die noodzakelijk is voor een degelijke voorbereiding van de verdediging. Uiteraard kan de aanstelling van een raadsman geen louter formele verplichting zijn, maar moet het ook beantwoorden aan een werkelijke inhoudelijke rechtswaarsborg voor de beschuldigde. Derhalve is het noodzakelijk dat de voorzitter de debatten kan schorsen voor een termijn die hij in redelijkheid bepaalt.

Dezelfde redenering moet overigens gelden wanneer de beschuldigde «*in extremis*» toch een raadsman kiest op de zitting. Deze raadsman moet de tijd krijgen, die de voorzitter eveneens zal bepalen, om het dossier in te studeren en met zijn cliënt te bespreken.

De indieners menen dat de schorsing van de debatten, zonder automatische nietigheid, het best beantwoordt aan de rechten van de verdediging, zonder aan de belangen van de openbare voordeeling te raken.

Uiteraard zal een rechtspleging die gevoerd zou zijn geweest zonder dat de beschuldigde de bijstand genoot van een advocaat vatbaar zijn voor beroep in cassatie in de mate dat het hof van assisen de bepalingen van het voorgestelde artikel zou hebben geschonden.

Hugo VANDENBERGHE.
Jan STEVERLYNCK.
Mia DE SCHAMPELAERE.

ainsi que la lourdeur de la procédure d'assises requièrent en effet une assistance professionnelle et spécialisée.

Cela sera tout bénéfique non seulement pour les droits de la défense, mais aussi pour la sérénité des débats.

La sanction pour laquelle les auteurs du projet ont opté ne nous paraît toutefois pas conforme à la *ratio legis* et ne résiste en outre pas à l'examen si l'on envisage les choses sous l'angle du critère de proportionnalité. Le texte actuel opte pour la nullité de tous les actes qui suivront. Cette sanction est très lourde et particulièrement peu pratique. Il vaudrait mieux opter pour la suspension de la procédure jusqu'au moment où un avocat intervient en qualité de conseil.

De plus, cette dernière solution est plus conforme à une vision constructive de la procédure, pour laquelle le CD&V a opté résolument lors de son congrès du renouveau à Courtrai. Les auteurs veulent que l'acquittement d'un accusé ou d'un inculpé ne repose pas exclusivement sur une erreur de procédure et préfèrent dès lors la suspension des débats.

La suspension garantit tant les droits de la défense de l'accusé que l'intérêt qu'a le ministère public de mener la procédure à bien.

Le président de la cour désignera, le cas échéant, un conseil et suspendra les débats par voie d'ordonnance pendant la durée nécessaire à une préparation correcte de la défense. Il va de soi que la désignation d'un conseil ne peut être réduite à une simple obligation formelle, mais qu'elle doit également donner à l'accusé une réelle garantie juridique quant au fond. Il est donc nécessaire que le président puisse suspendre les débats pour une durée qu'il fixe en équité.

Ce même raisonnement doit d'ailleurs s'appliquer lorsque l'accusé choisit «*in extremis*» un conseil à l'audience. Ce conseil doit avoir le temps (pendant un délai qui sera également fixé par le président) d'étudier le dossier et d'en discuter avec son client.

De l'avis des auteurs, la suspension des débats sans nullité automatique est la solution qui répond le mieux aux droits de la défense, car elle n'affecte en rien les intérêts de l'action publique.

Il va de soi qu'une procédure qui aurait été menée sans que l'accusé bénéficie de l'assistance d'un avocat serait susceptible d'un recours en cassation dans la mesure où la cour d'assises aurait violé les dispositions de l'article proposé.