

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2001-2002

1 FEBRUARI 2002

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek, wat betreft de bijkomende termijn om conclusies te nemen

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

TOELICHTING

Artikel 747, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de termijnen binnen welke conclusies moeten worden genomen. Die bepaling schrijft voor dat elke partij beschikt over een maand om zijn hoofdconclusies neer te leggen. De verweerder beschikt over vijftien dagen om zijn eventuele aanvullende conclusies neer te leggen. Deze termijnen worden systematisch stilzwijgend verlengd. Er is immers in geen enkele sanctie voorzien wanneer de partijen die conclusie nemen, de termijnen overschrijden.

Wanneer de tegenpartij talmt met het nemen van conclusies, kan de meest gerede partij de toepassing van artikel 751, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek vragen. In deze bepaling staat dat de meest gerede partij ten aanzien van de partij die binnen de vastgestelde termijn geen conclusie heeft genomen, een vonnis kan vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest. De partij die geen conclusies heeft genomen, ontvangt een verwittiging. Die verwittiging bepaalt dat de verwittigde partij over een termijn van twee maanden beschikt om haar conclusies neer te leggen. De conclusies die na het verstrijken van deze termijn zijn neergelegd, worden ambtshalve uit de debatten geweerd. Die verwittiging vermeldt ook de plaats, de dag en het uur waarop het vonnis zal worden gevorderd en bevat de mededeling dat dit vonnis zelfs bij afwezigheid van de verwittigde partij een vonnis op tegenspraak zal zijn.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

1^{er} FÉVRIER 2002

Proposition de loi modifiant l'article 751 du Code judiciaire, en ce qui concerne le délai supplémentaire pour conclure

(Déposée par M. Philippe Monfils)

DÉVELOPPEMENTS

L'article 747, § 1^{er}, du Code judiciaire fixe les délais pour conclure. Cette disposition prévoit que chaque partie dispose d'un mois pour déposer ses conclusions principales. Le défendeur dispose de quinze jours pour déposer ses conclusions additionnelles, s'il échet. Ces délais sont systématiquement prorogés tacitement. Aucune sanction n'est, en effet, prévue lorsque les concluants les dépassent.

Lorsque les conclusions de la partie adverse traînent à être déposées, la partie la plus diligente peut demander l'application de l'article 751, § 1^{er}, du Code judiciaire. Cette disposition prévoit que la partie la plus diligente peut requérir un jugement réputé contradictoire, notamment à l'encontre de la personne qui n'a pas conclu dans le délai fixé. Un avertissement est donné à la personne en défaut de conclure. Cet avertissement prévoit que la partie à laquelle l'avertissement est donné, dispose d'un délai de deux mois pour déposer ses conclusions. Si elles sont déposées après ce délai, elles sont écartées d'office des débats. Cet avertissement indiquera également les lieu, jour et heure où le jugement sera requis et précisera que ce jugement aura un caractère contradictoire, même en son absence.

Worden conclusies neergelegd binnen de voorgescreven termijn en wil de partij die de toepassing van artikel 751, § 1, heeft gevraagd, op haar beurt conclusies nemen, dan verzoekt zij uiterlijk 10 dagen vóór de rechtsdag om verwijzing naar de rol.

In de praktijk reikt artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek het «ultieme wapen» aan waarvan een partij gebruik kan maken om de zaak eenzijdig voor de rechtbank te brengen wanneer de tegenpartij halsstarrig blijft weigeren de zaak in gereedheid te brengen. Wanneer een of meerdere partijen een beroep doen op de toepassing van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek, zijn de wettelijke termijnen voor het in gereedheid brengen van de zaak gewoonlijk reeds lang overschreden. Kortom, de toepassing van artikel 751 bestraft gewoonlijk de partij die te kwader trouw is of uiterst lang talmt.

De indiener van het voorstel is van mening dat er geen reden is om aan de in gebreke blijvende partijen twee bijkomende maanden toe te kennen om conclusies te nemen. Hij stelt derhalve voor om in het kader van de toepassing van artikel 751, § 1, de termijn voor de indiening van conclusies tot één maand te beperken.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 751, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen door de wet van 3 augustus 1992, worden de woorden «een termijn van twee maanden» vervangen door de woorden «een termijn van één maand».

6 december 2001.

Si des conclusions sont déposées dans le délai et que la partie ayant demandé l'application de l'article 751, § 1^{er}, désire conclure à son tour, elle demande le renvoi de la cause au plus tard 10 jours avant la date prévue pour l'audience.

En pratique, l'article 751 du Code judiciaire constitue «l'arme ultime» qu'une partie peut utiliser pour ramener unilatéralement la cause à une audience de plaidoirie du tribunal, lorsque la partie adverse reste sourde à toutes les demandes de mise en état du litige. Lorsque l'application de l'article 751 du Code judiciaire est reprise par l'une ou des parties à l'encontre de l'autre, les délais légaux de mise en état du dossier sont généralement dépassés depuis longtemps. Bref, le recours à l'article 751 sanctionne habituellement la mauvaise foi ou l'extrême lenteur.

L'auteur de la proposition estime qu'il n'y a pas de raison d'accorder à la partie défaillante deux mois supplémentaires pour conclure. Il propose dès lors de réduire le délai de dépôt des conclusions à un mois dans le cadre de l'application de l'article 751, § 1^{er}.

Philippe MONFILS.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 751, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 3 août 1992, les mots «un délai de deux mois» sont remplacés par les mots «un délai d'un mois».

6 décembre 2001.

Philippe MONFILS.