

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2001-2002

16 JANUARI 2002

Wetsontwerp ter invoering van een eenmalige bijdrage ten laste van de petroleum-sector

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **MAERTENS**

Dit wetsontwerp werd op 2 maart 2001 ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers en aangenomen op 18 oktober 2001.

De Senaat heeft dit wetsontwerp geëvoceerd op 12 november 2001.

De onderzoekstermijn verstrijkt op 28 januari 2002.

De commissie heeft dit ontwerp onderzocht tijdens haar vergaderingen van 9 en 16 januari 2002.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; Caluwé, de Clippele, D'Hooghe, Hordies, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Thissen en Maertens, rapporteur.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****2-926 - 2001/2002 :**

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

16 JANVIER 2002

Projet de loi instaurant une cotisation unique à la charge du secteur pétrolier

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES
AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **MAERTENS**

Le projet de loi à l'examen a été déposé le 2 mars 2001 à la Chambre des représentants et adopté le 18 octobre 2001.

Le Sénat l'a évoqué le 12 novembre 2001.

Le délai de l'examen prend fin le 28 janvier 2002.

La commission a examiné le projet au cours de ses réunions des 9 et 16 janvier 2002.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; Caluwé, de Clippele, D'Hooghe, Hordies, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Thissen et Maertens, rapporteur.

*Voir :***Documents du Sénat :****2-926 - 2001/2002 :**

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN ECONOMIE EN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, BELAST MET HET GROOTSTEDENBELEID

De minister verwijst naar het verslag van de Kamer (zie stuk Kamer, nr. 50-1129/5, blz. 3 tot 5).

De minister benadrukt dat het om een uitzonderlijk initiatief gaat.

De minister meent dat de hier voorgestelde maatregel aan een echte sociale nood beantwoordt. Om die reden acht hij de maatregel dan ook verantwoord.

De minister voegt daaraan toe dat de OCMW's tot nu toe voorschotten ten belope van 1,752 miljard frank hebben gevraagd en gekregen. De stortingen aan de OCMW's zijn verlengd tot maart 2001.

Voor de precieze berekeningen wacht de minister op de laatste cijfers van zijn collega, de minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie. Sommige OCMW's brengen hun cijfers maar traag in.

Het standpunt van de regering is duidelijk: ongeacht de omstandigheden of de juiste bedragen die de OCMW's vragen, heeft de regering besloten bij de oliesector een forfaitaire bijdrage van 1 miljard frank te heffen.

De minister meent dat in de praktijk de tussenkomst van deze sector uiteindelijk de helft van de uitgaven zal dekken.

Men kan zich afvragen waarom dit ontwerp geen permanent fonds opricht in navolging van wat is gebeurd in de gas- en elektriciteitssector. De minister meent dat het idee van de oprichting van een permanent fonds niet thuishoort in dit ontwerp, aangezien het hier om een uitzonderlijke, eenmalige maatregel gaat. Als men zo'n fonds wil oprichten, zal dat in overleg met de oliesector moeten gebeuren, aangezien de regering gebonden is door een programmaovereenkomst met die sector.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer de Clippele meent dat we te maken hebben met een primeur voor België: voor het eerst wordt een belasting ingevoerd die niet gebaseerd is op de economische of sociale situatie. Eind 2000 heeft de regering vastgesteld dat de olieprijzen sterk gestegen waren. Zij vond een heffing van 1 miljard ten laste van de sector wel billijk. Hier wordt dus niet een bepaalde soort belastingplichtige gevisieerd, maar een sector. Het gaat niet alleen om een forfaitaire maar om een uitzonderlijke bijdrage, die op slechts één aanslagjaar betrekking heeft.

De oliesector vraagt zich af of de regering volgend jaar niet gewoon opnieuw zo'n bijdrage zal eisen.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, CHARGÉ DE LA POLITIQUE DES GRANDES VILLES

Le ministre s'en réfère au rapport de la Chambre (voir doc. Chambre n° 50-1129/5, pp. 3 à 5).

Le ministre met l'accent sur le fait qu'il s'agit bien d'une intervention exceptionnelle.

Le ministre estime que la mesure proposée dans le projet répond à un véritable besoin social, et qu'elle est dès lors justifiée.

Le ministre ajoute qu'à ce jour, les CPAS ont demandé et obtenu des avances pour un montant de 1,752 milliard de francs. Les versements aux CPAS ont été prolongés jusqu'au mois de mars 2001.

Pour faire le décompte précis, le ministre attend les derniers chiffres de son collègue, le ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale. Il faut tenir compte du fait que certains CPAS rentrent leurs chiffres avec une certaine lenteur.

La position du gouvernement est claire: quelles que soient les circonstances, quelle que soit l'exactitude des montants demandés par les CPAS, le gouvernement a décidé une intervention forfaitaire du secteur pétrolier de 1 milliard de francs à titre de redevance.

Le ministre estime qu'en pratique, l'intervention dudit secteur couvrira finalement la moitié des dépenses.

Sur la question que l'on pourrait poser sur l'absence de création d'un fonds récurrent dans ce projet, à l'instar de celui créé dans le secteur du gaz et de l'électricité, le ministre estime que l'on ne peut pas introduire l'idée de la création d'un fonds permanent dans le projet à l'étude, compte tenu qu'il s'agit ici d'une mesure exceptionnelle qui n'est pas récurrente. De plus, il faut intégrer le fait que, si un fonds doit être créé, cela doit faire l'objet d'une concertation avec le secteur pétrolier puisque le gouvernement est lié à un contrat-programme avec ce secteur.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. de Clippele croit que c'est une première en Belgique d'instaurer un impôt qui n'est pas établi en fonction d'une situation économique ou sociale. Fin 2000, le gouvernement a constaté que les prix pétroliers avaient augmenté fortement et a estimé équitable une ponction d'un milliard de francs à charge du secteur. Ce n'est donc pas un type de contribuable qui est visé, c'est un secteur. Cette contribution est non seulement forfaitaire mais, de plus, elle est exceptionnelle et ne visera qu'un exercice imposable.

Le secteur pétrolier se pose la question de savoir si, l'année prochaine, le gouvernement ne risque pas de

Spreker wijst erop dat de reden voor de invoering van deze belasting sinds de beslissing van de regering is verdwenen. De stookolieprijzen zijn sindsdien immers met 30 % gedaald. Bovendien vertoont de federale begroting 2001 een batig saldo. De parameters die hebben geleid tot de invoering van deze buitengewone belasting, bestaan dus momenteel niet meer.

De oliemaatschappijen behoren ongetwijfeld tot de grootste multinationale ondernemingen. Het is evenwel zeer de vraag of deze aderlating van 1 miljard frank het imago van België bij de buitenlandse investeerders zal verbeteren. Beseft de regering wel dat een eenmalige belasting zoals deze het vertrouwen van buitenlandse investeerders in ons land kan doen wankelen, vooral nu er een conjunctureel duidelijk minder gunstige periode aanbreekt.

De heer Caluwé sluit zich bij de vorige spreker aan. Hij vraagt of er nog andere landen zijn die een gelijkwaardige maatregel hebben genomen. In ieder land heeft zich immers eenzelfde prijsstijging van de olieproducten voorgedaan.

De regering verwijst in haar motivering van de genomen maatregel onder meer naar het feit dat de oliesector zijn verplichtingen inzake de opslag van olieproducten niet zou naleven terwijl hij daarvoor 0,26 frank per liter in België verbruikte brandstof ontvangt.

Volgens de heer Caluwé blijkt uit cijfers van de Europese Commissie dat slechts voor één categorie brandstoffen het equivalent van 90 dagen verbruik niet werd gehaald. De voorraad voor de hele sector bedroeg daardoor «slechts» 86 dagen.

In feite is dit slechte cijfer enkel te wijten aan één bedrijf dat zijn opslagverplichting als invoerder van kerosine niet in acht heeft genomen, namelijk het inmiddels failliete SABENA. Dat had daarvan slechts 27 dagen voorraad in stock.

De vraag rijst of indien een aantal bedrijven hun opslagverplichting onvoldoende zijn nagekomen, men zich in de sanctie niet moet beperken tot de bedrijven in kwestie in plaats van de hele sector te treffen.

Ook de heer Thissen vraagt zich af of in eenzelfde situatie een nieuwe wet zal trachten een oplossing te vinden voor de financiële problemen van de consumenten. Volgens hem creëert de regering fiscale onzekerheid.

Men had inderdaad kunnen kiezen voor de oprichting van een permanent fonds zoals in de gassector. Dat is echter niet het doel van dit ontwerp. De bedoeling is immers een heffing in te voeren om een beslissing van sociale aard te ondervangen die de regering

recommencer avec une même ponction. L'intervenant fait remarquer que, depuis la décision du gouvernement, la raison pour laquelle cet impôt a été instauré a disparu. En effet, les prix pour le gasoil de chauffage ont diminué d'environ 30 % depuis lors. Par ailleurs, le budget fédéral 2001 est en boni. Les paramètres pour lesquels cette taxe exceptionnelle a été instaurée ont donc disparu.

Il est vrai que les sociétés pétrolières figurent parmi les plus grandes entreprises multinationales. Il importe toutefois de se demander si, en faisant cette ponction d'un milliard de francs, l'image que donne la Belgique auprès des investisseurs étrangers s'en trouve améliorée. Le gouvernement est-il bien conscient du fait qu'une taxe ponctuelle comme celle-ci risque d'être de nature à perturber la confiance qu'ont les investisseurs étrangers dans notre pays, d'autant plus qu'on est entré depuis dans une phase conjoncturelle nettement plus défavorable ?

M. Caluwé souscrit à ce qui vient d'être dit. Il demande si d'autres pays ont pris une mesure similaire. En effet, une même augmentation des prix des produits pétroliers s'est produite dans tous les pays.

Le gouvernement invoque notamment, parmi les motifs qui le poussent à prendre les mesures en question, le fait que le secteur pétrolier ne respecte pas ses obligations en matière de stockage de produits pétroliers, alors qu'il reçoit pour ce stockage 0,26 franc par litre de carburant consommé en Belgique.

Selon M. Caluwé, les chiffres de la Commission européenne montrent que l'équivalent de 90 jours de consommation n'a pas été atteint que pour une seule catégorie de carburant. La réserve du secteur tout entier n'a atteint dès lors que l'équivalent de 86 jours.

En réalité, ce mauvais résultat est dû à une seule entreprise qui n'a pas respecté son obligation de stockage en tant qu'importateur de kérosène. Il s'agit de la Sabena, qui a fait faillite depuis. Elle n'avait en stock que l'équivalent de 27 jours de réserve.

Il faut se demander si, au cas où une série d'entreprises n'auraient pas suffisamment respecté leur obligation de stockage, il ne faudrait pas infliger la sanction, non pas à l'ensemble du secteur, mais aux seules entreprises responsables.

M. Thissen se pose également la question de savoir si on peut s'attendre à ce que, dans la même situation, une nouvelle loi viendra essayer de trouver un financement pour remédier aux difficultés financières des consommateurs. À son avis, le gouvernement crée une certaine incertitude fiscale.

Il est vrai que l'on aurait pu envisager la création d'un fonds permanent comme dans le secteur du gaz. Seulement, ce n'est pas l'objectif de ce projet. L'objectif ici est de faire un prélèvement pour pallier une décision d'ordre social prise par le gouvernement.

genomen heeft. De federale begroting bevat echter veel beslissingen van de sociale aard. Dat is dus geen geldige reden waarom de betrokken sector een flink deel van de werkelijke kostprijs van de maatregelen moet betalen.

De heer Thissen meent dat de regering een gerichte maatregel heeft genomen, ook al had de kostprijs ervan deel kunnen uitmaken van de federale uitgavenbegroting, vooral omdat de geïnde bedragen rechtstreeks naar de Rijksbegroting gaan en geen specifieke bestemming krijgen.

Volgens de heer Thissen moet de tekst van het wetsontwerp via amendering worden aangepast aan de euro.

De heer Ramoudt verklaart persoonlijk wat problemen te hebben met dit wetsontwerp dat een precedent creëert waarbij de regering in de toekomst andere problemen zou kunnen doorschuiven naar bepaalde bedrijfstakken waarvan men oordeelt dat ze het goed stellen.

Persoonlijk meent dit lid dat de overheid haar eigen verantwoordelijkheid moet opnemen en geen maatregelen mag nemen die marktverstoringen werken.

De minister acht het belangrijk te wijzen op de onmogelijkheid voor de regering om te anticiperen op deze felle prijsstijging voor dit product dat voorziet in een van de primaire levensbehoeften. Hij herinnert ook aan het feit dat de sector zijn strategische opslagverplichtingen niet volledig nakwam.

De minister meent overigens dat de buitengewone winsten van de sector voldoende aantonen dat het om een uitzonderlijke situatie ging. Geen enkele andere sector kan aan dergelijke winsten tippen.

De minister wijst er ook op dat de sector van het aardgas wel vrijwillig aanvaard heeft om, bovenop de bestaande sociale maatregelen, bij te dragen tot de kostprijs van de bevoorrading van gezinnen met een bescheiden inkomen voor een bedrag van meer dan 1 miljard Belgische frank.

De minister benadrukt nogmaals dat het hier gaat om een product dat een primaire levensbehoefte dekt. Het gaat dus niet om een gewoon consumptieartikel, laat staan een luxeproduct.

De minister voegt eraan toe dat in België een programmaovereenkomst bestaat met de oliesector, waardoor ernstige strubbelingen tussen de overheid en de oliesector — zoals in Italië — vermeden zijn.

Met betrekking tot de opslagverplichtingen merkt de minister op dat uit controles is gebleken dat er een

Toutefois, dans le budget fédéral, il y a beaucoup de mesures ayant un caractère social. Cela ne justifie donc pas pour autant que ce soit le secteur concerné qui devra payer une bonne partie du coût réel de la mesure.

M. Thissen estime que le gouvernement a pris une mesure tout à fait ponctuelle, bien que le coût de l'opération ait pu faire partie du budget fédéral des dépenses, d'autant plus que les sommes prélevées rentreront directement dans le budget de l'État et ne font pas l'objet d'une affectation spécifique.

M. Thissen trouve qu'il y a lieu d'amender le texte du projet de loi pour l'adapter au passage à l'euro.

M. Ramoudt déclare que le projet de loi à l'examen lui pose problème, car il crée un précédent qui permettrait au gouvernement de mettre à l'avenir d'autres problèmes sur les épaules de certains secteurs économiques qu'on estime prospères.

Le membre estime quant à lui que les pouvoirs publics doivent prendre leurs responsabilités et qu'ils ne sauraient prendre des mesures ayant pour effet de perturber le marché.

Le ministre estime qu'il importe d'attirer l'attention sur l'impossibilité, pour le gouvernement, d'anticiper la nette augmentation du prix de ce produit qui permet de satisfaire un besoin vital primaire. Il rappelle également que le secteur n'a pas totalement respecté ses obligations de stockage stratégique.

Du reste, le ministre estime que les bénéfices extraordinaires du secteur indiquent à suffisance que la situation en question était une situation exceptionnelle. Aucun autre secteur ne peut afficher pareils bénéfices.

Le ministre attire également l'attention sur le fait que le secteur du gaz naturel a accepté librement, quant à lui, de participer, outre au financement des mesures sociales existantes, aux frais d'approvisionnement des familles à revenus modestes, et ce, jusqu'à concurrence d'un montant de plus d'un milliard de francs belges.

Le ministre souligne une fois de plus que le produit en question est un produit qui permet de satisfaire un besoin vital primaire. Il ne s'agit donc pas d'un simple article de consommation et encore moins d'un produit de luxe.

Le ministre ajoute que la Belgique est caractérisée par le fait qu'il y a un contrat programme avec le secteur pétrolier, ce qui a évité des tensions considérables entre les autorités et le secteur pétrolier comme c'est le cas en Italie par exemple.

En matière d'obligations de stockage, le ministre fait valoir que les contrôles ont permis de constater

tekort van 20 dagen is bij voorraden van de categorie waaronder stookolie valt (voorraad voor 70 dagen in plaats van 90). De opslagplichtigen ontvangen echter wel 0,26 frank per liter ter compensatie voor deze verplichting. De inspanning die hier gevraagd wordt, kan dus makkelijk worden beschouwd als een compensatie voor het niet-nakomen van deze verplichting.

De minister is het eens met de ideeën van de staatssecretaris voor Energie over een op te richten agent-schap voor de strategische opslag.

Hij merkt voorts op dat zelfs zonder Sabena de verplichting om te allen tijde over voldoende voorraad voor 90 dagen te beschikken, niet werd gehaald.

De minister meent dat ons land door deze maatregel niet minder aantrekkelijk zal worden voor buitenlandse investeerders.

Hij meent dat er voor de toekomst wellicht een garantie moet komen. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan een sociaal fonds voor de stookolie, zoals dat bestaat in de gasector.

De minister benadrukt dat de overheid, toen zij op een bepaald ogenblik geconfronteerd werd met een bijzondere maatschappelijke situatie, een beslissing heeft genomen om de rol die haar toekomt, op te nemen: namelijk de herverdeling. Dat is een politieke keuze.

De minister benadrukt dat de maatregel eenmalig is. Hij erkent ten volle dat dit geval geen precedent mag worden om bij iedere prijsstijging in een sector een beroep te doen op die sector.

De minister meent dat in dit geval de sector geen noemenswaardige hinder zal ondervinden en wijst erop dat door de tussenkomst van de OCMW's de overheid de zekerheid heeft dat het geld terecht komt bij diegenen die echt het slachtoffer waren van deze uitzonderlijke stijging van de verwarmingskosten.

De heer Caluwé kan de minister niet volgen in zijn vergelijking van de oliesector met de aardgasector. In deze laatste sector is in tegenstelling tot de oliesector sprake van een monopolie.

Spreker betwijfelt ook de stelling van de minister als zou de hier voorgestelde maatregel geen probleem vormen voor het imago van België inzake buitenlandse investeringen. Belgische filialen van een multinational die moet beslissen in welk land een nieuwe investering moet gebeuren, zullen het extra moeilijk krijgen in de concurrentie met hun buitenlandse zusterbedrijven om die investering binnen te halen.

In verband met de verplichtingen inzake strategische voorraden merkt de heer Caluwé op dat de normen niet gehaald worden omdat de huidige rege-

une insuffisance de stocks de 20 jours pour la catégorie des gasoils. Or, ceux qui sont tenus à l'obligation de stockage reçoivent 0,26 franc par litre en compensation de cette obligation. Par conséquent, l'on peut très bien considérer que ce qui est demandé comme effort ici, est une compensation à cette carence.

Le ministre déclare rejoindre les idées défendues par le secrétaire d'État à l'Énergie sur une agence à créer pour assurer le stockage stratégique.

Le ministre fait remarquer que même sans la Sabena, l'obligation de détenir en permanence l'équivalent de 90 jours de consommation n'était pas respectée.

Le ministre ne pense pas que l'image de notre pays puisse être altérée par cette mesure en termes d'attractivité des investissements étrangers.

Le ministre estime qu'il faudrait probablement une garantie en ce qui concerne l'avenir. Il songe, par exemple, à un fonds social dans le domaine du gasoil de chauffage à l'image de celui créé dans le secteur du gaz.

Le ministre souligne qu'ici, c'est l'autorité publique qui, à un moment donné, devant une situation sociale particulière, a pris une décision de manière à assumer un rôle qui lui revient: celui de la redistribution. C'est un choix politique.

Le ministre insiste sur le caractère non récurrent de la mesure. Il reconnaît volontiers qu'il ne faudrait pas que ce cas fasse jurisprudence et que chaque fois qu'il y a une augmentation des prix dans un secteur, ce secteur soit sollicité.

Le ministre estime que dans ce cas-ci, le secteur ne subira pas d'inconvénient notoire et souligne que, du fait de l'intervention des CPAS, les pouvoirs publics ont la garantie que l'argent ira à ceux qui ont été réellement victimes de cette croissance exceptionnelle des frais de chauffage.

M. Caluwé ne peut pas suivre le ministre lorsqu'il compare le secteur pétrolier à celui du gaz naturel. Pour ce dernier, contrairement au secteur pétrolier, on est en situation de monopole.

Cet intervenant met aussi en doute l'affirmation du ministre selon laquelle la mesure proposée ne nuirait pas à l'image de la Belgique vis-à-vis des investissements étrangers. Les filiales belges d'une multinationale qui doit choisir le pays dans lequel elle devra réaliser un nouvel investissement auront plus de mal encore à décrocher cet investissement face à la concurrence de leurs cofiliales étrangères.

En ce qui concerne les obligations en matière de stockage stratégique, M. Caluwé fait remarquer que les normes ne sont pas atteintes parce que le gouverne-

ring de regeling verwerpt die in 1985 door de toenmalige regering was toegestaan en waarbij de sector ook in Rotterdam een flink deel van de strategische voorraden mocht aanhouden. Deze strengere houding riskeert bepaalde bedrijven in moeilijkheden te brengen.

De heer Caluwé merkt op aan dat niemand de beslissing van de regering aanvecht om vlak voor het stookseizoen de financieel zwakkeren in de samenleving bij te springen voor het opvangen van de drastische prijsverhogingen voor stookolie.

Wat hij wel aanvecht is dat de regering meer dan de helft van de kostprijs op de oliesector verhaalt terwijl de Staat in 2000 dankzij de meerontvangsten inzake BTW op huisbrandolie 6 miljard frank extra heeft binnengerijfd. Met de meeropbrengsten kon de regering moeiteloos zelf 2 miljard frank aan deze maatregel spenderen.

Het is bevreemdend vast te moeten stellen dat nu de regering geleid wordt door een liberale premier, zij de vrij populistische roep om «het geld te halen waar het zit» en «de rijken de crisis te laten betalen» in de praktijk omzet.

Bovendien is het ook zo dat die zogenaamde superwinsten die door de oliesector zouden behaald zijn op het ogenblik dat de oliepijzen fors stegen, niet in België worden gerealiseerd. De Belgische oliesector bestaat uitsluitend uit dochterbedrijven van buitenlandse multinationals. Hun voortbestaan hangt af van investeringsbeslissingen van hun respectieve moederbedrijven die door de rechtsonzekerheid die met de voorliggende maatregel gecreëerd wordt, wellicht geneigd zullen zijn om hun volgende investering buiten België te doen. Op die manier verliest de overheid op termijn meer inkomsten dan ze nu op zeer korte termijn uit de oliesector binnenhaalt.

De regering sluit de begroting 2001 af met een overschot. De hier voorgestelde maatregel werd beslist in 2000 en de prijsstijgingen voor de huisbrandolie hebben in 2001 voor 6 miljard meerinkomsten voor de Schatkist gezorgd. De heer Caluwé roept de meerderheidspartijen op te erkennen dat de invoering van deze bijdrage voor de oliesector een vergissing was gemaakt in volle voorbereiding op de gemeenteraadsverkiezingen van 2000 en het voorliggend wetsontwerp in te trekken. Enerzijds zou dit de regering niet in budgettaire problemen brengen en anderzijds zou dit beletten dat de aantrekkingskracht van België in de ogen van internationale investeerders zou worden aangetast.

De heer Thissen noteert dat de minister verklaart dat deze maatregel een politieke keuze is. Het lid deelt deze mening. Hij voegt eraan toe dat deze maatregel

ment actuel rejette la formule qui avait été autorisée en 1985 par le gouvernement de l'époque et qui permettrait au secteur de conserver aussi à Rotterdam une bonne partie des stocks stratégiques. Cette attitude plus rigide risque de mettre certaines sociétés en difficulté.

M. Caluwé précise que personne ne conteste la décision du gouvernement de venir à la rescousse des moins nantis, à la veille de la mauvaise saison, pour leur permettre de supporter les fortes augmentations du prix du mazout de chauffage.

Ce qu'il condamne par contre, c'est le fait que le gouvernement récupère plus de la moitié de ce coût sur le dos du secteur pétrolier alors qu'en 2000, les recettes supplémentaires de TVA sur le mazout de chauffage ont permis à l'État d'enregistrer un surplus de 6 milliards de francs. Ces recettes supplémentaires auraient permis au gouvernement de déboursier lui-même, sans effort, 2 milliards de francs pour financer cette mesure.

Il est surprenant de devoir constater que, maintenant que le gouvernement est dirigé par un premier ministre libéral, il met en pratique le slogan passablement populiste qui veut «aller chercher l'argent là où il se trouve» et «faire payer aux riches le prix de la crise».

Par ailleurs, ces soi-disant superbénéfices qui auraient été réalisés par le secteur pétrolier au moment de la forte croissance des prix du pétrole, ne sont pas réalisés en Belgique. Le secteur pétrolier belge est constitué exclusivement de filiales de multinationales étrangères. Leur survie dépend des décisions en matière d'investissement que prennent leurs sociétés mères respectives qui, en raison de l'insécurité juridique créée par la mesure à l'examen, auront sans doute tendance à effectuer leur prochain investissement ailleurs qu'en Belgique. Les pouvoirs publics perdront ainsi, à terme, davantage de revenus qu'ils n'en récupèrent aujourd'hui à très court terme sur le dos du secteur pétrolier.

Le gouvernement clôture le budget 2001 sur un boni. La mesure proposée ici a été décidée en 2000 et les augmentations du prix du mazout de chauffage ont rapporté, en 2001, 6 milliards de recettes supplémentaires au Trésor. M. Caluwé en appelle aux partis de la majorité pour qu'ils reconnaissent que l'introduction de cette contribution à charge du secteur pétrolier a été une erreur commise en pleine préparation des élections communales de 2000 et pour qu'ils retirent le projet de loi à l'examen. D'une part, cela ne mettrait pas le gouvernement en difficulté sur le plan budgétaire et, d'autre part, cela permettrait d'éviter de réduire l'attrait de la Belgique aux yeux des investisseurs étrangers.

M. Thissen prend acte de la déclaration du ministre selon laquelle la mesure proposée ici est un choix politique. Le commissaire le pense lui aussi. Il ajoute que

niet wordt gerechtvaardigd door een economische noodzaak.

Spreeker bevestigt trouwens dat de economische noodzaak om mensen te helpen die het door de prijsstijging van de olie moeilijk hebben, door niemand wordt betwist.

De heer Thissen betreurt dat de regering een maatregel heeft genomen die slechts op een punt gericht is, ingegeven is door de omstandigheden en zelfs een tikkeltje door emoties, terwijl de ontvangsten uit de gestegen olieprijsen veel hoger liggen dan de kosten die de overheid maakt om een sociale maatregel te nemen, die trouwens door iedereen wordt gesteund.

De minister besluit dat de beslissing om de slachtoffers van de hoge stookolieprijzen te helpen, geen politieke beslissing was. De beslissing voor de manier waarop deze hulp gefinancierd zou worden, was dit wel. Als de regering dit miljard niet mag gaan halen bij de oliesector, moet het elders vandaan komen.

De minister stelt echter dat hij de mening deelt van degenen die menen dat de noden in de sociale sector zo groot zijn dat het bijna onmogelijk is om een miljard vrij te maken in de federale begroting zonder iemand anders daarmee te benadelen. Op een bepaald moment moet het solidariteitsbeginsel worden aangevoerd ook ten overstaan van de economische operatoren. Dan is het geen ideologische keuze, maar een keuze ingegeven door gezond verstand, te meer daar de maatregel uitzonderlijk is.

De minister acht het onaanvaardbaar dat de regering bij het nemen van sociale maatregelen telkens van populisme wordt verdacht.

Hij merkt ook op dat het aanhouden van strategische voorraden buiten de landsgrenzen niet wordt toegelaten door de Europese Commissie teneinde overlappingsen in de stocks te vermijden.

De heer Caluwé kan hiermee niet akkoord gaan. Hij citeert uit de richtlijn 68/414/EEG van 20 december 1968 gewijzigd bij richtlijn 98/93/EG van de Raad van 14 december 1998, artikel 6, punt 2:

«2. Voor de toepassing van deze richtlijn kunnen in het kader van intergouvernementele overeenkomsten op het grondgebied van een lidstaat voorraden worden aangelegd voor rekening van in een andere lidstaat gevestigde ondernemingen. De beslissingen om een deel van de voorraden buiten het nationale grondgebied in opslag te houden worden genomen door de regering van de betrokken lidstaat. Een besluit om een deel van de voorraden van een lidstaat buiten het nationale grondgebied op te slaan, moet door de regering van die lidstaat worden genomen.»

cette mesure n'était pas justifiée par une nécessité économique.

L'intervenant confirme par ailleurs que la nécessité économique d'aider des personnes qui se trouvaient en difficultés du fait de l'augmentation du prix du pétrole n'est contestée par personne.

M. Thissen regrette que le gouvernement ait pris une mesure tout à fait ponctuelle, circonstancielle et même un peu émotionnelle alors qu'effectivement les recettes dégagées à la suite des augmentations des prix du pétrole sont largement supérieures au coût supporté par le pouvoir public pour prendre une mesure sociale approuvée par ailleurs par tout le monde.

Le ministre déclare que la décision d'aider les victimes des hausses du prix du mazout n'était pas une décision politique. Par contre, la décision sur la manière dont cette aide serait financée, l'est bien. Quand on dit que le gouvernement ne peut pas prélever ce milliard auprès du secteur pétrolier, il faut le trouver autre part.

Or, le ministre déclare être parmi ceux qui croient que les besoins pour pallier les problèmes, notamment dans le domaine social, sont tellement énormes qu'il n'est pas facile de libérer un milliard de francs dans le budget fédéral sans que quelque part on ne fasse des victimes à un niveau ou à un autre. Il y a à un moment donné un principe de solidarité qui doit pouvoir être installé, y compris à l'égard des opérateurs économiques. Il ne s'agit pas d'un choix idéologique mais d'un choix qui relève du bon sens, d'autant plus que la mesure a un caractère exceptionnel.

Le ministre trouve inadmissible que chaque fois que le gouvernement prend des mesures à caractère social, on le taxe de populisme.

Il fait aussi remarquer que la Commission européenne n'autorise pas à détenir des stocks stratégiques en dehors des frontières nationales, en vue d'éviter les chevauchements de stocks.

M. Caluwé n'est pas d'accord. Il cite l'article 6, point 2, de la directive 68/414/CEE du 20 décembre 1968, modifiée par la directive 98/93/CE du Conseil du 14 décembre 1998:

«2. Pour l'application de la présente directive, des stocks peuvent, dans le cadre d'accords intergouvernementaux, être constitués sur le territoire d'un État membre pour le compte d'entreprises, d'organisations ou d'agences établies dans un autre État membre. Il appartient au gouvernement de l'État membre concerné de décider si des stocks seront détenus en dehors du territoire national.»

De minister repliceert hierop dat zulks wel op basis van een gezamenlijk toezicht dient te gebeuren en dat daartoe een overeenkomst moet worden gesloten.

De heer Caluwé verzoekt de minister daarvan dringend werk te maken.

De heer de Clippele vraagt of de minister de oliesector de formele garantie heeft geboden dat de hier voorgestelde maatregel werkelijk eenmalig is.

De minister verklaart dat hij zich ertoe heeft verbonden om bij voorkeur in overleg met de sector andere formules te vinden om een sociaal fonds te spijzen.

De heer Ramoudt merkt op dat de regering deze maatregel genomen heeft in een periode van hoogconjunctuur voor de oliesector. Na de gebeurtenissen van 11 september 2001 heeft die sector echter forse klappen gekregen. Op dit ogenblik zijn de omstandigheden dus totaal verschillend. Niemand schijnt hiervoor evenwel oog te hebben.

Dezelfde spreker vraagt hoe de fiscale aftrekbaarheid van deze bijdrage precies zal geregeld worden.

De minister bevestigt het principe van de fiscale aftrekbaarheid van de eenmalige bijdrage.

De heer De Grauwe leidt hieruit af dat de reële kostprijs voor de sector bijgevolg zo'n 600 miljoen frank bedraagt. De minister bevestigt dit.

De heer Ramoudt wenst eveneens te vernemen hoever de plannen voor het creëren van een centrale instantie verantwoordelijk voor het beheer van de strategische voorraden reeds gevorderd zijn.

De minister verklaart voorstander te zijn van de oprichting van een centraal agentschap voor het beheer van de strategische voorraden. Dit is evenwel geen eenvoudige zaak. De onderhandelingen daartoe met de sector zijn aan de gang.

De minister heeft de situatie in Duitsland laten onderzoeken. Uit de gegevens waarover hij beschikt, blijkt dat de daar gebruikte formule om technische redenen niet in België kan worden toegepast.

De minister wijst erop dat de staatssecretaris voor Energie met verscheidene ministers besprekingen voert over het principe van een dergelijk agentschap. De minister hoopt dat op dit gebied in de komende weken vooruitgang kan worden geboekt.

De heer Caluwé wijst erop dat de regering niet is ingegaan op een aantal opmerkingen van de Raad van State.

Zo stelt de Raad van State in zijn advies dat het feit dat de bijdrage ook wordt opgelegd aan ondernemingen die zich pas recentelijk op de markt hebben begeven, op gespannen voet staat met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie (zie stuk Kamer, nr. 50-1129/1, blz. 17).

Le ministre réplique que cela doit se faire sur la base d'un contrôle commun et qu'un accord doit être conclu à cet effet.

M. Caluwé prie le ministre de s'y atteler sans retard.

M. de Clippele demande si le ministre a offert au secteur pétrolier la garantie formelle que la mesure proposée sera réellement unique.

Le ministre déclare s'être engagé envers le secteur pour trouver — de préférence en concertation avec le secteur — des formules différentes pour alimenter un fonds social.

M. Ramoudt fait remarquer que le gouvernement a pris cette mesure durant une période de haute conjoncture pour le secteur pétrolier. Après les événements du 11 septembre 2001, ce secteur a cependant connu d'importants revers. À l'heure actuelle, les circonstances sont donc totalement différentes. Or, personne ne semble en tenir compte.

Le même intervenant demande quelles seront précisément les règles en matière de déductibilité fiscale de cette cotisation.

Le ministre confirme le principe de la déductibilité fiscale de la cotisation unique.

M. De Grauwe en conclut que le coût réel pour le secteur s'élèvera à environ 600 millions de francs. Le ministre le confirme.

M. Ramoudt désire également savoir où en sont les projets de création d'une instance centrale chargée de la gestion des stocks stratégiques.

Le ministre se dit partisan de la création d'une agence centrale chargée de leur gestion. Ce n'est toutefois pas chose simple à réaliser. Les négociations avec le secteur sont en cours.

Le ministre a fait faire une étude sur la situation en Allemagne. D'après les données en sa possession, il s'avère que la formule utilisée là-bas n'est pas praticable en Belgique pour des raisons d'ordre technique.

Le ministre souligne que le secrétaire d'État à l'Énergie mène des discussions avec plusieurs ministres sur le principe d'une telle agence. Le ministre espère que l'on enregistrera des progrès dans ce dossier au cours des semaines à venir.

M. Caluwé relève que le gouvernement n'a pas donné suite à une série d'observations du Conseil d'État.

Le Conseil d'État affirme ainsi dans son avis que le fait que la cotisation soit également imposée à des entreprises qui n'ont fait leur entrée que récemment sur le marché, se heurte au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination (voir doc. Chambre, n° 50-1129/1, p. 17).

De minister bevestigt dat de bepaling waarin voorzien werd, inderdaad tot doel had te voorkomen dat sommige ondernemingen aan de maatregel pogen te ontsnappen.

De minister meent overigens dat de niet-samenvoeging van de artikelen 2 en 3 teneinde de bijdrageplichtigen duidelijker en nauwkeuriger te definiëren, de draagwijdte van de tekst geenszins wijzigt.

De heer Caluwé merkt ook op dat het sterk af te raden is om in een wet naar een koninklijk besluit te verwijzen zoals in deze artikel gebeurt. Dit verleent de Koning immers de mogelijkheid om de draagwijdte van de wet aan te passen via een wijziging van het betreffende koninklijk besluit.

Dit lid wijst er vervolgens op dat het eerste lid van artikel 5 het heeft over de voorraden die gedurende het kalenderjaar 2000 in opslag dienden te worden gehouden. Het eerste en het laatste lid van artikel 6 gaan er evenwel van uit dat het basisjaar voor het niveau van de stocks het jaar 1999 is, wat ook de strekking was van de oorspronkelijke tekst van artikel 5 in het voorontwerp.

De heer Caluwé leidt hieruit af dat de artikelen 5 en 6 niet samengaan omdat er een tegenstrijdigheid is wat de toepassing in de tijd betreft.

De minister verklaart enkel dat de stocks die in 1999 moesten worden aangehouden, in het jaar 2000 dienden te worden aangegeven.

III. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 5 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,

Michiel MAERTENS.

De voorzitter,

Paul DE GRAUWE.

Le ministre confirme que la clause qui avait été prévue avait en effet pour but d'éviter que certaines entreprises n'essayent d'échapper à la mesure.

Le ministre estime par ailleurs que le fait de ne pas procéder à la fusion des articles 2 et 3, de manière à définir de façon plus claire et plus précise les redevables, ne change rien à la portée du texte.

M. Caluwé relève également qu'il est fortement déconseillé de faire référence dans une loi à un arrêté royal, comme tel est le cas dans cet article. Cela donnerait en effet au Roi la possibilité d'adapter la portée de la loi en modifiant l'arrêté royal en question.

Le même intervenant souligne ensuite que l'alinéa 1^{er} de l'article 5 fait état des stocks que le redevable devait détenir durant l'année civile 2000. Le premier et le dernier alinéa de l'article 6 considèrent que l'année de base pour le niveau des stocks est l'année 1999, quelle que soit la portée du texte initial de l'article 5 de l'avant-projet.

M. Caluwé en conclut que les articles 5 et 6 ne s'accordent pas puisqu'il y a une contradiction quant à l'application dans le temps.

Le ministre se borne à déclarer que les stocks qui devaient être détenus en 1999 ont dû faire l'objet de la déclaration de l'exercice 2000.

III. VOTES

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 5 voix contre 2 et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,

Michiel MAERTENS.

Le président,

Paul DE GRAUWE.