

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2001-2002

7 NOVEMBER 2001

Wetsontwerp betreffende de anonimiteit van de getuigen

Evocatieprocedure(*)

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW LEDUC C.S.

Art. 14

Het laatste lid van het voorgestelde artikel 189bis vervangen als volgt:

«*De veroordeling van een persoon mag niet uitsluitend of zelfs in overheersende mate gegrond zijn op anonieme getuigenverklaringen die met toepassing van de artikelen 86bis en 86ter zijn verkregen. Die laatste moeten in belangrijke mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.*»

Verantwoording

Dit amendement brengt de huidige formulering van het wetsontwerp terug dichterbij de oorspronkelijke tekst zoals de regering die aan de Kamer heeft voorgesteld (stuk Kamer, nr. 50, 1185/1, blz. 69, laatste lid van het toenmalige artikel 12).

Om bij te dragen tot de innerlijke overtuiging die de rechter zich moet vormen, moet een anonieme getuigenverklaring bevestigd worden door minstens één element uit het dossier dat op een andere manier is vergaard. Men kan niemand veroordelen uitsluitend op basis van een anonieme getuigenverklaring.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-876 - 2000/2001:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

(*) Spoedprocedure (artikel 80 van de Grondwet).
Beslissingen van de parlementaire overlegcommissie: stuk nr. 2-82/21.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

7 NOVEMBRE 2001

Projet de loi relatif à l'anonymat des témoins

Procédure d'évocation(*)

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME LEDUC ET CONSORTS

Art. 14

À l'article 189bis proposé, remplacer le dernier alinéa par l'alinéa suivant:

«*La condamnation d'une personne ne peut être fondée de manière exclusive, ni dans une mesure déterminante, sur des témoignages anonymes obtenus en application des articles 86bis et 86ter. Ces derniers doivent être corroborés largement par des éléments recueillis par d'autres modes de preuves.*»

Justification

Cet amendement vise à rapprocher le texte du projet de loi de sa formulation initiale, telle que présentée à la Chambre par le gouvernement (*cf.* doc. Chambre, n° 50, 1185/001, p. 69, dernier alinéa de l'article 12 d'alors).

Pour alimenter l'intime conviction du juge dans quelque sens que ce soit, un témoignage anonyme doit être confirmé par au moins un élément recueilli par un autre mode de preuve apparaissant au dossier. En particulier, on ne peut condamner quelqu'un sur la base exclusive d'un témoignage anonyme.

Voir:

Documents du Sénat:

2-876 - 2000/2001:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

(*) Procédure d'urgence (article 80 de la Constitution).
Décisions de la commission parlementaire de concertation: doc. n° 2-82/21.

Ingevolge een amendement dat is ingediend in de commissie en opgenomen in de huidige tekst van het ontwerp, zou die regel niet meer gelden in geval van meerdere, met elkaar overeenstemmende anonieme getuigenverklaringen. Alleen vanwege hun aantal, zouden die een soort «waarachtigheidsstempel» krijgen. Met die bepaling zou de Belgische wetgeving volledig indruisen tegen de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Veeleer dan met elkaar overeenstemmende anonieme getuigenverklaringen te beschouwen als elementen die kunnen leiden tot andere bewijsmiddelen en tot het inzetten van de nodige methoden om die te vergaren (observatie, vermogensonderzoek, infiltratie, enz.), biedt de in de commissie geamendeerde tekst politiemensen en magistraten de kans om een dossier dat enkel berust op anonieme getuigenverklaringen al te snel af te haspelen.

Dit amendement sluit volledig aan bij de memorie van toelichting, waarin meermaals wordt benadrukt dat de vaste jurisprudentie van Straatsburg in het Belgisch recht moet worden bekrachtigd (zie met name stuk Kamer, nr. 50, 1185/001, blz. 3, onderaan, en blz. 15). Dit amendement neemt de regel over die dat Hof reeds jaren hanteert aangaande de «bewijskracht» van anonieme getuigenverklaringen (arresten Kostovski, Windisch, Lüdi, Doorson, Van Mechelen), een regel die ook door het Hof van Cassatie is overgenomen (Cass. 29 april 1998, *JLMB*, 1990, 230).

Dat maffiosi er soms in slagen het onderzoek naar hun hand te zetten, is al bewezen. Zij zijn heel handig — zie het probleem van de tipgevers — in het manipuleren van politiemensen en zelfs van magistraten om delicate onderzoeken en opsporingsonderzoeken te dwarsbomen of om af te rekenen met hun concurrenten. Dat gevaar wordt uiteraard alleen maar groter als de georganiseerde criminaliteit volstrekt anoniem kan handelen, dit wil zeggen met beperkte kosten en risico's.

Als dit amendement wordt goedgekeurd, zou dat gevaar grotendeels bezworen zijn.

De uitvoerende en de rechterlijke macht moeten juridisch betrouwbare en efficiënte instrumenten krijgen in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Die betrouwbaarheid en efficiëntie worden hoegenaamd niet verhoogd als meerdere, met elkaar overeenstemmende anonieme getuigenverklaringen volstaan om een strafdossier af te sluiten. Anonieme getuigenverklaringen die onderling zijn afgesproken of door een derde worden gedirigeerd, zouden voortaan volstaan om een rechtsonderhorige te doen veroordelen, ook zonder andere, objectieve bewijsmiddelen. Dat is een zwakte die de georganiseerde criminaliteit, maar al te bekwaam om zich voor het gerecht te verdedigen, met succes zal uitbuiten gelet op de hierboven vermelde, omvangrijke jurisprudentie. Een maffioso (bijvoorbeeld een mensenhandelaar) kan zo de rechter verplichten om hem vrij te spreken als zijn dossier slechts anonieme getuigenverklaringen bevat. Als hij toch veroordeeld zou worden, maar uitsluitend of vooral op basis van anonieme getuigenverklaringen, is de kans groot dat deze uitspraak in beroep wordt tenietgedaan of door Cassatie wordt vernietigd of dat België later door het Europees Hof voor de rechten van de mens wordt verplicht om de maffioso een schadevergoeding te betalen!

De slachtoffers van de georganiseerde criminaliteit zullen als eerste de prijs betalen (een hoge prijs als het bijvoorbeeld gaat om mensenhandel) voor een bepaling die zo'n ongewenste gevolgen kan hebben.

Jeannine LEDUC.
Marie NAGY.
Myriam VANLERBERGHE.
Philippe MONFILS.
Frans LOZIE.
Philippe MAHOUX.
Josy DUBIÉ.

D'un amendement introduit en commission et intégré dans le texte actuel du projet, il ressort que cette règle ne vaudrait plus en cas de pluralité de témoignages anonymes convergents. Du simple fait de leur nombre, ceux-ci pourraient bénéficier d'une «prime de validité». Cela mettrait la loi belge en contradiction frontale avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Au lieu de faire apparaître des témoignages anonymes convergents comme des éléments ouvrant sur d'autres modes de preuve et commandant la mise en œuvre des moyens adéquats pour les recueillir (mise sous observation, enquête patrimoniale, infiltration, etc.), le texte tel qu'amendé en commission risque d'amener des policiers et magistrats à boucler trop vite un dossier que n'étayeraient que des témoignages anonymes.

Le présent amendement s'inscrit dans le droit fil de l'exposé des motifs, qui insiste à plusieurs reprises sur la volonté de consacrer en droit interne la jurisprudence constante de Strasbourg (cf. notamment doc. Chambre, n° 50, 1185/001, pp. 3, *in fine*, et 15). Il traduit la règle dégagee depuis plusieurs années relativement à la «force probante» des témoignages anonymes (arrêts Kostovski, Windisch, Lüdi, Doorson, Van Mechelen), règle qui a été adoptée par la Cour de cassation (Cass. 29 avril 1998, *JLMB*, 1999, 230).

Le danger de manipulation d'enquête par des éléments mafieux est avéré: ils sont souvent habiles — cf. la problématique des indicateurs — pour utiliser des policiers, voire des magistrats dans le but de dévier le cours d'instructions ou d'informations sensibles ou pour régler leur compte avec des concurrents, par exemple. Ce danger est évidemment accru quand la criminalité organisée peut agir dans l'anonymat, c'est-à-dire à frais et risques limités.

S'il était adopté, le présent amendement réduirait significativement ce danger.

Il faut doter les pouvoirs exécutif et judiciaire d'outils juridiquement plus sûrs et donc plus efficaces dans la lutte contre la criminalité organisée. Or, cette sûreté et cette efficacité seraient mises à mal si plusieurs témoignages anonymes se recoupant mutuellement pouvaient suffire à boucler un dossier répressif. Des témoignages anonymes concertés ou téléguidés par un tiers contre un justiciable suffiraient désormais, même en l'absence d'éléments objectifs de preuve autres, à le faire condamner. C'est une faille que la criminalité organisée, puissante dans l'organisation de sa défense en justice, ne manquera pas d'exploiter victorieusement au vu de la jurisprudence abondante rappelée plus haut. Un mafieux (par exemple, un trafiquant d'êtres humains) verrait son juge obligé de l'acquitter si son dossier ne contenait que des témoignages anonymes. S'il était néanmoins condamné, mais exclusivement ou de façon déterminante sur base de ces témoignages anonymes, il aurait de grandes chances de voir son jugement réformé en appel ou cassé par la Cour de cassation ... à moins même que la Belgique soit un jour obligée par la Cour européenne des droits de l'homme à lui verser des dommages et intérêts!

Les victimes de la criminalité organisée seraient les premières à payer (au prix fort, dans les domaines comme la traite des êtres humains) une disposition créant une brèche favorable à de tels effets contre-productifs.

Nr. 2 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 14

In het derdelid van het voorgestelde artikel 189bis, doen vervallen de woorden «tenzij de rechterlijke beslissing de redenen aangeeft, eigen aan de zaak, die het bewijs met verschillende anonieme getuigen rechtvaardigen».

Verantwoording

Anonieme getuigenissen mogen de innerlijke overtuiging van de feitenrechter niet beïnvloeden. Zij mogen alleen dienen om andere bewijsmiddelen te staven.

Anonieme getuigenissen mogen niet het enige noch het afdoende element zijn waarop een veroordeling berust.

Deze interpretatie valt samen met de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens en met die van het Belgische Hof van Cassatie.

N° 2 DE MME NYSSSENS

Art. 14

À l'article 189bis, alinéa 3 proposé, supprimer les mots «à moins que la décision judiciaire n'indique les raisons, propres à la cause, qui justifient la preuve par différents témoins anonymes».

Justification

Un témoignage anonyme ne peut se voir conférer une importance déterminante dans la formation de la conviction intime du juge des faits; il ne peut être invoqué que pour corroborer d'autres moyens de preuve.

Une condamnation ne saurait être fondée de manière exclusive ni même déterminante sur des témoignage anonymes.

Cette interprétation est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme ainsi qu'à celle de la Cour de cassation belge.

Clotilde NYSSSENS.