

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2000-2001

12 JUNI 2001

Wetsvoorstel tot aanvulling van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de steun aan de productie van audiovisuele werken betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **MORAEI**

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De auteur van het wetsvoorstel stipt aan dat zijn voorstel niet nieuw is. Er bestaan immers al lang plannen voor «tax shelter»-systemen. Dat zijn systemen van fiscale aftrekbaarheid waardoor de audiovisuele productie in het algemeen en de film in het bijzonder zich kunnen ontwikkelen.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; D'Hooghe, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Maertens, Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen en Morael, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren de Clippele, Malcorps en mevrouw Vanlerberghe.
3. Andere senatoren : de heer Monfils.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-703 - 2000/2001 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Monfils.
Nr. 2 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

12 JUIN 2001

Proposition de loi complétant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le soutien de la production d'œuvres audiovisuelles

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **MORAEI**

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'auteur explique que la proposition qu'il présente n'est pas une idée nouvelle. Il y a en effet très longtemps que l'on a envisagé des systèmes de «tax shelter», c'est-à-dire des systèmes de déduction fiscale permettant à la production audiovisuelle en général et cinématographique en particulier de se développer.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; D'Hooghe, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Maertens, Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen et Morael, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. de Clippele, Malcorps et Mme Vanlerberghe.
3. Autres sénateurs : M. Monfils.

Voir :

Documents du Sénat :

2-703 - 2000/2001 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Monfils.
N° 2 : Amendements.

Geen enkele poging om een dergelijk systeem op te zetten, heeft al tot concrete resultaten geleid. Volgens spreker zijn daarvoor twee redenen. In zijn voorstel tracht hij deze valkuilen te vermijden.

Het eerste probleem is de verdeling van de bevoegdheden tussen de verschillende beleidsniveaus. De gewesten en gemeenschappen zijn bevoegd voor de filmproductie en voeren trouwens een specifiek beleid, met verschillende voorwaarden, die niet altijd tegengesteld zijn maar elkaar vaak aanvullen. Een filmproducent kan zonder probleem geld krijgen via het nieuwe systeem van het Waals Gewest, en tegelijk een investering krijgen via de Franse Gemeenschap.

Er is echter meer dan alleen maar het Belgische systeem. Er is ook de Europese steun, bijvoorbeeld «Eurimages» en «Mediaplus». Onlangs is daar ook de steun van de Europese Investeringsbank (EIB) bijgekomen. De producenten kunnen dus bij vele «loketten» aankloppen en zelfs bij meerdere tegelijk.

De senator is een tijd op zoek geweest naar een federale formule waarin de bevoegde overheden (gewesten en gemeenschappen) samen zitten. Dat plan vormde uiteraard een enorm probleem en was gedoemd om te mislukken.

Een dergelijk systeem is nagenoeg onuitvoerbaar, tenzij via de meest ingewikkelde samenwerkingsakkoorden, die de bevoegdheden en de autonomie van de verschillende partners eerbiedigen en een meerwaarde betekenen voor de steun aan de productie van audiovisuele werken.

Spreker meent dat het uiteindelijk het eenvoudigst is om elke partner binnen zijn eigen bevoegdheidsgebied te laten optreden en binnen die grenzen een systeem te ontwikkelen. Dan is er geen probleem meer.

Dit leidde tot het idee van een fiscale stimulans voor de steun aan de productie van audiovisuele werken, waarbij wordt uitgegaan van een eenvoudige vaststelling: de federale Staat is bevoegd inzake fiscaliteit en kan dus systemen voor fiscale aftrekbaarheid ontwikkelen.

De Staat kan uiteraard enkel ingrijpen op fiscaal vlak als er een project bestaat voor een audiovisueel werk. Om te kunnen spreken van een productie, moeten de verantwoordelijke overheden in België erbij betrokken worden en moet een audiovisueel werk dus op de een of andere manier erkend zijn door de Vlaamse of Franse Gemeenschap of door een andere overheid.

Vanaf het ogenblik dat deze erkenning er is, weet men dat er gewerkt wordt aan de productie van een audiovisueel werk.

Jusqu'à présent, toutes les tentatives ont échoué. Pour l'orateur, cela est dû à une double raison. Il a essayé de contourner ces écueils.

Le premier écueil est constitué par la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir. Les communautés et les régions sont compétentes pour la production cinématographique et elles ont d'ailleurs développé des politiques spécifiques comportant des conditions très différentes les unes des autres, non pas des attitudes spécifiques qui s'opposent, mais qui, dans certains cas, se complètent. Rien n'empêche, en effet, un producteur de cinéma de tirer de l'argent du nouveau système de la Région wallonne, tout en obtenant un investissement au niveau de la Communauté française.

Mais il n'y a pas que le système belge. Il y a aussi toutes les aides européennes, comme «Eurimages» et «Mediaplus», auxquelles s'est ajoutée tout récemment la Banque européenne d'investissement (BEI). Ce sont autant de guichets auxquels les producteurs peuvent s'adresser. Et, pratiquement, aucun guichet n'exclut l'autre.

Depuis un certain temps, le sénateur est à la recherche d'une formule fédérale qui associerait les pouvoirs compétents, à savoir communautés et régions. Partir par là, c'était évidemment un énorme écueil qui devait manifestement conduire à l'échec.

Il est quasiment impossible de trouver un tel système, ou alors par des accords de coopération d'une complexité extrême, qui respecteraient les compétences et l'autonomie des uns et des autres et qui ajouteraient un plus à l'aide à la production audiovisuelle.

L'intervenant croit finalement que le plus simple est de laisser chacun dans sa sphère de compétences et de concevoir un système dans cette sphère. De cette manière, il ne se pose plus de problème.

D'où l'idée de cette incitation fiscale au soutien de la production audiovisuelle où l'on part d'une constatation très simple: l'État fédéral est compétent en matière fiscale et peut donc développer des systèmes de détaxation fiscale.

Bien entendu, l'État ne peut intervenir au niveau fiscal que dans la mesure où il y a un projet d'œuvre audiovisuelle. Par définition, pour qu'il y ait production, il faut évidemment faire jouer les entités responsables en Belgique, et donc, il faut que l'œuvre audiovisuelle soit reconnue, d'une certaine manière, par la Communauté flamande, française, etc.

À partir de cette reconnaissance, on sait qu'un projet de production d'œuvre audiovisuelle est en préparation.

De federale Staat kan dan beslissen om de steun van sommige privé-ondernemingen die zouden willen investeren in de productie, niet langer te belasten.

Uit de vergelijking met de systemen voor belastingvrijstelling van de andere landen blijkt een tweede probleem.

In die landen zijn de verschillende systemen voor vrijstelling van belasting vaak ondergebracht in een centraal orgaan, dat alle projecten behandelt die aan bepaalde voorwaarden voldoen. In een klein land als België, waar gemiddeld slechts een tiental langspeelfilms per jaar wordt gemaakt, is een dergelijk systeem moeilijk toepasbaar. Er zou uit het niets een federaal financieringsorgaan gecreëerd moeten worden. De instellingen in ons land zitten zo ingewikkeld in elkaar dat dit orgaan wellicht niet opgericht zou kunnen worden omdat investeerders worden afgeschrikt door het feit dat dit orgaan het grootste deel van het voor de film bedoelde geld zou opslokken. Bovendien zou dit orgaan een concurrent worden voor andere financieringsmaatschappijen. De vraag zou trouwens rijzen of het federale niveau daarvoor wel bevoegd is.

De indiener verwijst bijvoorbeeld naar het systeem «Wallimage», dat Wallonië via de SRIW (Société régionale d'investissement de Wallonie) heeft gecreëerd om films te kunnen financieren. De oprichting van een federaal orgaan zou dus zowel aan Vlaamse als aan Franstalige kant vragen oproepen over de broodnodige autonomie van gemeenschappen en gewesten in deze materie.

De indiener heeft dit tweede probleem omzeild door een techniek te gebruiken waarbij bedrijven die een filmproductie willen steunen, belastingvoordelen krijgen.

Er bleef nog een derde stuikelblok over. Is een eenvoudig systeem van fiscale stimuli niet in strijd met de mededingingsregels in de Europese Unie? De indiener stelt vast dat dit niet zo is. Nog in maart 2001 hebben de Raad Culturele en Audiovisuele Zaken en de Europese Commissie zelf laten weten dat steunmaatregelen op cultureel gebied, waaronder de film, perfect aanvaardbaar en nodig zijn. In dit geval is het hele systeem van de gemeenschapssteun over het algemeen gebaseerd op voorschotten op de inkomsten, rechtstreekste steun, steun bij het schrijven van het scenario, enz. Dit alles is altijd volkomen aanvaardbaar geweest. Er is dus geen fundamenteel verschil tussen een systeem van zeer eenvoudige gedeeltelijke belastingvrijstelling en de andere steunmaatregelen die momenteel door de Europese Unie als geoorloofd beschouwd worden.

Op Belgisch vlak voegt spreker eraan toe dat hij hard heeft moeten zoeken naar de manier waarop deze vrijstelling geregeld kan worden. In het Wetboek

L'État fédéral peut alors décider de détaxer fiscalement certaines interventions de sociétés privées qui mettraient de l'argent dans la production.

Le deuxième écueil est venu de la comparaison faite avec les systèmes de détaxation appliqués par d'autres pays.

Ceux-ci ont souvent accompagné leurs systèmes de détaxation d'un organisme central vers lequel convergent tous les projets répondant à certaines conditions, cet organisme centralisant la discussion. Un tel système paraît extrêmement difficile à appliquer dans un pays aussi petit que la Belgique, qui fait, bon an mal an, une dizaine de longs métrages par an. Il faudrait mettre au point un organisme fédéral de financement ex nihilo. On risquerait, vu la complexité institutionnelle de notre pays, de décourager complètement la création même de ce système où les investisseurs qui verraient qu'une grande partie des moyens financiers pouvant être octroyés au cinéma seraient avalés par cette organisation. Celle-ci, de surcroît, serait une espèce d'organisme concurrentiel par rapport à d'autres sociétés de financement et qui, surtout, soulèverait la question de la compétence du niveau fédéral.

L'auteur rappelle, par exemple, que la Wallonie a créé, à partir de la SRIW, le système «Wallimage», permettant de financer des films. Donc en créant un organisme au niveau fédéral, il est certain que du côté flamand comme du côté francophone, fuseraient des remarques relatives à la nécessaire autonomie des régions et communautés en la matière.

Par conséquent, l'auteur a préféré éviter ce deuxième écueil en recourant simplement à une technique de facilité fiscale, octroyée aux sociétés qui décident d'aider un film d'une manière ou d'une autre.

Il restait encore un troisième écueil. Est-ce qu'un système simple d'incitation fiscale n'est pas dérogaire aux règles de concurrence de l'Union européenne? L'auteur a conclu par la négative. En mars 2001 encore, le conseil culture et la Commission européenne elle-même, ont considéré que les aides dans le domaine de la culture, et notamment au niveau du cinéma, sont parfaitement acceptables et nécessaires. Ici, en l'espèce, tout le système d'aides des communautés est en général fondé sur des avances sur recettes, sur des aides directes, sur des aides à l'écriture du scénario, etc. Tout cela a toujours été parfaitement admis. Donc, un système de détaxation partielle très simple ne présente pas de différences de nature par rapport à la licéité de l'ensemble des aides reconnues actuellement par l'Union européenne.

Sur le plan belge, l'auteur ajoute qu'il a beaucoup cherché pour trouver comment organiser cette détaxation. Il a trouvé en effet dans le Code des impôts

van de inkomstenbelastingen heeft hij artikel 194, § 1, gevonden, dat « ondernemingen die in België afzettlingen van vloeibare of gasachtige koolwaterstoffen ontginnen » in bepaalde omstandigheden een aantal belastingvrijstellingen toekent. Deze bepalingen wijzen erop dat, zelfs in de wetgeving, het systeem dat het wetsvoorstel wil invoeren, voordien reeds gebruikt werd. Als dit kan voor koolwaterstoffen voor onderzoek en dergelijke, moet het ook kunnen in andere sectoren.

Wat is de potentiële uitwerking van het voorstel? De bedragen die erin vermeld zijn, moeten door de commissie naar eigen inzicht beoordeeld worden. De indiener meent dat zij aanvaardbaar zijn. Indien men uitgaat van de raming van tien langspeelfilms per jaar, moet in de voorgestelde fiscale context naar schatting 240 tot 360 miljoen frank extra middelen per jaar kunnen worden vrijgemaakt, wat interessant lijkt.

Weliswaar beschikken de gemeenschappen ook over financiële middelen. Ondanks het feit dat de producenten bij alle loketten aankloppen, kunnen zij echter niet altijd alle producties, waarvan de kwaliteit constant stijgt, financieren. Bijgevolg is er meer en meer kans dat zij op de internationale markt doorbreken. Het is duidelijk dat dit soort belastingvrijstelling, die de Staat niet veel geld kost, een aanzienlijk bedrag kan vrijmaken voor een reeks producties.

Het systeem bepaalt dat de ondernemingen investeren in een raamovereenkomst. Twee elementen zijn hierbij van essentieel belang. Ten eerste moet het werk erkend worden als audiovisueel werk door de bevoegde diensten van de betrokken gemeenschap. Ten tweede moet een percentage van het aldus geïnvesteerde bedrag in België uitgegeven worden. Dit laatste aspect lijkt bijzonder interessant. Zodra de overheid voordelen toekent aan ondernemingen die in de audiovisuele productie investeren, is het niet meer dan normaal dat de Staat er iets voor in de plaats krijgt.

Ten slotte werd het wetsvoorstel in de betrokken sector positief onthaald. De producenten zien hierin een mogelijke bijkomende steun in de ontwikkeling en de verdeling van hun films. Een klein land als het onze beschikt slechts over beperkte financiële middelen. Onze productiemaatschappijen kampen met een gebrek aan kapitaal en kunnen dus zeer moeilijk grote bedragen vrijmaken. Daar staat dan weer tegenover dat er in ons land talentvolle personen rondlopen.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een commissielid wijst erop dat artikel 194ter, § 4, ertoe strekt de erkenning door de gemeenschappen aan twee criteria te verbinden. Hij vraagt zich af of dat betekent dat alleen erkende en door een ge-

sur les revenus, un article 194, § 1^{er}, qui permet « Dans les entreprises qui se livrent, en Belgique, à l'exploitation de gisements d'hydrocarbures liquides ou gazeux, ... » de bénéficier d'une série de détaxations dans certaines circonstances. Ces dispositions permettent de considérer que, même sur le plan légal, le système que la proposition de loi préconise, a déjà été utilisé antérieurement. S'il est possible de le faire en matière d'hydrocarbures pour des recherches, etc., il est possible de le faire dans d'autres secteurs.

Quel est l'impact potentiel de la proposition? Les chiffres qui y sont repris sont soumis à la sagacité de la commission. L'auteur pense qu'ils sont acceptables. Si l'on part de l'hypothèse de 10 longs métrages par an, la situation fiscale telle que présentée ici pourrait permettre de lever une masse financière additionnelle allant de 240 à 300 millions de francs par an, ce qui paraît intéressant.

Il est vrai que les communautés disposent aussi de moyens financiers. Toutefois, malgré le fait que les producteurs s'adressent à tous les guichets, ils n'arrivent pas nécessairement à financer l'ensemble des productions, dont la qualité est en augmentation constante. Par conséquent, elles ont de plus en plus de chances d'arriver sur le marché international. Il est clair qu'un système de détaxation de ce type, qui ne fait pas perdre beaucoup d'argent à l'État, permettrait de lever une masse financière importante pour une série de productions.

Le système prévoit que les entreprises investissent dans une convention-cadre. Il y a ici un double élément essentiel. Primo, l'œuvre doit être agréée comme œuvre audiovisuelle par les services compétents de la communauté concernée. Secundo, il y a une obligation de dépenser en Belgique un pourcentage du montant ainsi investi. Ce dernier élément paraît particulièrement intéressant. À partir du moment où le pouvoir public donne des avantages aux sociétés qui investissent dans la production audiovisuelle, il est tout à fait normal que l'État en ait une contrepartie.

Finalement, l'accueil de la proposition de loi dans le secteur concerné est positif. Les producteurs y voient une possibilité d'aide supplémentaire au développement et à la distribution de leurs films. Un petit pays comme le nôtre souffre de ses possibilités financières limitées. Nos sociétés de production sont sous-capitalisées et éprouvent donc de grosses difficultés à mobiliser des capitaux importants. D'un autre côté, la Belgique dispose de personnes talentueuses.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un commissaire fait remarquer que l'article 194ter, § 4, vise à subordonner l'agrément par les communautés à deux critères. Il se demande si cela veut dire que seule peut bénéficier de cette mesure fiscale une

meenschap of een gewest gesubsidieerde projecten voor deze fiscale gunstmaatregel in aanmerking komen.

De indiener antwoordt dat de situatie een beetje delicaat is om de volgende redenen. De gemeenschappen hebben een uitgebreide knowhow ontwikkeld aangaande de waarde van producties. In beide gemeenschappen weet een scenarioschrijver wat hem te doen staat. Er is hulp voorhanden om het dossier samen te stellen, men kent de techniek van de coproductie en de verdelingsakkoorden, enz. De betrokken diensten weten al gauw of een film een kans heeft om op een behoorlijke manier gemaakt te worden.

Paragraaf 4 geeft een definitie van een audiovisueel werk. Voor het Wetboek van de inkomstenbelastingen is het een werk dat als zodanig door de gemeenschappen is erkend. Dat is een technische bepaling die niet raakt aan de bestaande bevoegdheden. Zonder deze bepaling zou de federale overheid een orgaan moeten oprichten dat elke voorgelegde productie analyseert. Vennootschappen die investeringen overwegen, zouden eventueel een gespecialiseerde dienst moeten inrichten. De federale overheid zou het werk van de gemeenschappen en gewesten nog eens overdoen.

De vorige spreker wil ook weten waarom men eist dat het werk minstens vijftig minuten moet duren. Vele cineasten proberen met een paar kortfilms bekend te raken op festivals of op televisiezenders die regelmatig kortfilms uitzenden. Daarvoor hebben zij ook geld nodig.

De indiener verklaart dat die minimumduur is ingevoerd omdat men ervan uitgaat dat vennootschappen alleen in langspeelfilms zullen investeren. Kortfilms, hoe goed ze ook zijn, komen vaak niet eens op de markt. Los van het belastingsvoordeel verwachten investeerders toch ook een zekere «return». De gemeenschappen bieden hulp aan de makers van kortfilms. De senator meent dat zij al het mogelijke moeten doen om kortfilms te promoten, met name via de openbare, de private en de gesubsidieerde televisiezenders. Als de federale overheid het criterium van 50 minuten speeltijd niet aanhoudt, vreest spreker voor versnippering, waarbij vele producenten meer moeten gaan aankloppen voor een beetje geld.

Een ander lid is het grotendeels eens met de idee achter dit wetsvoorstel, aangezien het een oplossing kan bieden voor het gebrek aan financiële middelen die broodnodig zijn voor de verdere ontwikkeling van de audiovisuele sector.

œuvre ou un projet reconnu et subsidié par une communauté ou par une région.

L'auteur explique que l'on se trouve dans une situation un peu difficile pour les raisons suivantes. On a développé dans les communautés un savoir-faire très complet au niveau de la valeur des productions. Dans les deux communautés, quand un scénariste se présente, il sait ce qu'il faut faire. Il existe des aides pour monter le dossier, on connaît la technique de coproduction et celle des accords de distribution, etc. Les services concernés savent assez rapidement si un film a des chances de se réaliser convenablement.

Le paragraphe 4 reprend la définition d'une œuvre audiovisuelle. En disant que pour le Code des impôts, c'est une œuvre qui est agréée comme telle par une des communautés, il s'agit d'une règle de rattachement qui n'entraîne pas une perte de compétence. Faute de cette disposition, l'on risque d'arriver à un système où le niveau fédéral devrait mettre au point un organisme qui analyse chacune des productions présentées. Il faudrait alors que chaque société investisseuse potentielle développe éventuellement un service spécialisé. Le niveau fédéral ferait alors un doublon par rapport aux communautés et aux régions.

Le préopinant voudrait aussi savoir pourquoi l'on exige que l'œuvre doit avoir une durée de cinquante minutes au moins, étant donné que pour beaucoup de cinéastes, le premier ou les deux premiers courts métrages sont souvent une rampe de lancement pour se faire connaître dans des festivals, sur des chaînes qui diffusent régulièrement des courts métrages. Pour ces courts métrages, ces cinéastes ont aussi besoin d'un financement.

L'auteur explique que cette durée minimale est inspirée par le fait qu'il ne croit pas qu'une société va investir dans d'autres choses que des longs métrages. Beaucoup de courts métrages, malgré leur qualité parfois impeccable, n'ont pas de marché. Indépendamment de l'avantage fiscal, les investisseurs ont besoin aussi d'un certain «return». Les communautés ont la responsabilité d'assurer l'aide à la confection de courts métrages. Le sénateur pense donc qu'elles doivent faire leur devoir à cet égard et tout faire pour promouvoir ces court métrages, notamment dans les stations de télévision publiques, privées et subventionnées. Il craint, si le critère au niveau fédéral se trouve en-dessous des 50 minutes de durée, qu'il y ait un émiettement et qu'à nouveau un grand nombre de producteurs vont aller demander des petits montants un peu partout.

Un autre membre croit pouvoir adhérer à l'idée qui soutient cette proposition de loi puisque cette disposition permettrait de compenser un manque de moyens financiers qui sont indispensables pour progresser dans le secteur audiovisuel.

Toch is er een element in de inleidende uiteenzetting dat hem zorgen baart. De idee is een belastingvermindering in te voeren voor ondernemingen die investeren in langspeelfilms.

Wat spreker stoort, is het verplichte optreden van de gemeenschap, aangezien dat impliceert dat die haar veto zou kunnen stellen tegen de subsidiëring van bepaalde werken. Persoonlijk vindt hij dat een producer niet noodzakelijk via de gemeenschap moet gaan om een goed project te hebben. Daarnaast verwachten de «sponsors» behalve de belastingvermindering blijkbaar ook een «return». Kunnen, gezien het toch niet te verwaarlozen belastingvoordeel, geen grenzen worden vastgeslet met betrekking tot de «return» die een onderneming van dit soort operatie mag verwachten?

De indiener wijst erop dat de gemeenschappen niet echt een vetorecht hebben. Bij de totstandkoming van Belgische producties wordt immers altijd een beroep gedaan op een hele reeks instanties die steun kunnen verlenen, bijvoorbeeld bij het schrijven van een degelijk scenario, bij de productie, de verdeling, enz. Er verschijnt dus nooit plots een onbekende Belgische film op de markt.

Gezien de belastingvrijstelling op federaal niveau in België, is er geen sprake van om bijvoorbeeld een Italiaans-Nederlandse film te subsidiëren.

Het probleem van het vetorecht van de gemeenschappen is denkbeeldig. Wie stelt bijvoorbeeld in de Franse Gemeenschap de audiovisuele werken vast? Dat doet de gemeenschap zelf aangezien dit tot haar bevoegdheden behoort. Er is dus geen sprake van dat de gemeenschappen een veto zullen stellen. De bedoeling is dat hun gespecialiseerde diensten zich uitspreken over de haalbaarheid van audiovisuele projecten. Als een project het onderzoek door de bevoegde gemeenschapsdiensten niet doorstaat, hoeft de federale overheid er geen geld aan te besteden.

Als de federale overheid zich niet mag baseren op de erkenning van audiovisuele werken door de gemeenschappen, moet het federale ministerie van Financiën zelf nog regels vaststellen.

De vorige spreker meent dat men wel kan nagaan of een film al dan niet zal gemaakt worden. Maar om de kwaliteit van een film te bepalen zijn beoordelingscriteria nodig. Dat probleem is moeilijker te regelen.

De indiener antwoordt dat de Franse Gemeenschap over het algemeen een onderscheid maakt. De erkenning wordt op professionele manier toegekend. Daarbij wordt niet naar de inhoud maar naar de degelijkheid van de film gekeken. Heeft de film een goede producer en coproducer? Zijn er waarborgen met

Toutefois, dans l'exposé introductif, il y a quelque chose qui le préoccupe. L'idée est qu'il y aura une déduction fiscale pour les entreprises qui vont subventionner des œuvres de long métrage.

Il y a un cliquet qui pose un problème à l'intervenant, c'est le passage obligé par la communauté, parce que cela implique qu'il y aura droit de veto au subventionnement de certaines œuvres. Personnellement, il pense qu'un producteur qui a un bon projet ne doit pas nécessairement passer par une communauté pour que son projet soit valable. Deuxièmement, en plus de la déduction fiscale qui sera octroyée aux «sponsors», ceux-ci attendront un «return». Est-ce qu'il n'y a pas quelque chose à prévoir pour qu'il y ait une limite au «return» que peut attendre une entreprise de ce type d'opération, étant donné que l'avantage fiscal n'est déjà pas négligeable?

L'auteur fait valoir que les communautés ne disposent pas vraiment d'un droit de veto. Il ne connaît aucune production d'origine belge qui ne sonne pas à tous les guichets pour avoir une série d'avantages, ne fût-ce que l'aide à l'écriture afin d'obtenir un scénario solide. Il y a aussi l'aide à la production, l'aide à la distribution, etc. Par conséquent, il n'arrive jamais qu'un film belge apparaisse sur le marché sans qu'on sache d'où il vient.

Étant donné la détaxation au niveau fédéral belge, il n'est pas question de subsidier par exemple un film italien-belge.

Il n'y a pas de problème potentiel de veto dans le chef des communautés. Qui est-ce qui définit, par exemple, en Communauté française, les œuvres audiovisuelles? C'est la communauté même puisque cela relève de ses compétences. Il n'est donc pas question de dire que les communautés risquent de mettre leur veto. Il est plutôt question de demander à leurs services particulièrement compétents de se prononcer sur la viabilité de projets de production audiovisuelle. Si un projet ne passe pas l'examen des services compétents des communautés, le niveau fédéral n'a pas non plus intérêt d'y consacrer des moyens financiers.

De plus, si le niveau fédéral ne s'appuyait pas sur l'agrégation des œuvres audiovisuelles par les communautés, il faudrait alors que le ministère fédéral des Finances définisse lui-même des règles.

Le préopinant pense que l'on peut définir si le film va se faire ou non. Mais le problème est de définir la qualité d'un film, pour cela il faut un critère d'appréciation. Ce problème-là est plus difficile à régler.

L'auteur réplique qu'en général, la Communauté française fait une distinction. L'agrégation est accordée de manière professionnelle. On ne regarde pas le contenu du film mais la solidité du film. Est-ce qu'il a un bon producteur et un bon coproducteur? Y a-t-il des garanties de distribution? Maintenant, il y a

betrekking tot de verdeling? De Franse Gemeenschap beschikt nu bovendien over financieringsregelingen die de producers helpen om een heus programma op touw te zetten. Potentiële investeerders willen immers garanties over de degelijkheid van de film. Zo is het mogelijk dat de gemeenschap, ondanks een positief advies van de bevoegde diensten, besluit om toch niet in een project te investeren, maar dat ondernemingen dat op basis van datzelfde advies wel doen. Het voorstel strekt ertoe de analyse zoveel mogelijk scheiden van de financiering. Dat is een goede zaak: aangezien er teveel films worden aangeboden, moet onvermijdelijk een keuze worden gemaakt. Er zijn goede films die in de lade blijven omdat de overheid niet genoeg geld heeft om ze te financieren.

Wat de grenzen van de return betreft, waarmee de ondernemingen rekening zouden kunnen houden, is de spreker van mening dat het alleen belangrijk is te voorkomen dat hun gedrag strijdig is met de goede zeden of de openbare orde. Het wetsvoorstel laat de ondernemingen volledig vrij in hun keuze van het soort steunmaatregelen. Het kan gaan om geld dat wordt uitgeleend zonder dat men verwacht dat het ooit wordt terugbetaald of om terugbetaalbare voorschotten. Het kan ook gewoon sponsoring zijn.

Een commissielid merkt op dat sponsoring thans al aftrekbaar is. Het wetsvoorstel wil een tweede vorm van subsidiëring invoeren. Voor die vorm is een regelgeving noodzakelijk, wil men voorzien in een fiscale aftrek.

De indiener legt uit dat het systeem dat in zijn wetsvoorstel beoogd wordt, geënt is op een systeem dat thans al bestaat. Hij doet voorlezing van een uittreksel uit het voorgestelde artikel 194ter, § 1: «... zijn de bedragen die, door opneming op de jaarlijkse winst, voor het aanleggen van een voorziening worden gebruikt, vrijgesteld, voor zover ze niet meer bedragen dan 50% van de winst die aan de vennootschapsbelasting onderworpen is ...». Voor hem lijkt het systeem eenvoudig wanneer een raamovereenkomst wordt gesloten waarin zeer precieze en nieuwe gegevens worden vermeld, zoals de nominale waarde van de investering, de vergoeding voor de toegestane investering, de respectieve data en bedragen voor de vrijmaking van het geïnvesteerde kapitaal enz. alsmede de verbintenis van de vennootschap om in België uitgaven te doen ten belope van 150% van het geïnvesteerde bedrag.

Het voorstel bepaalt ook dat als niet is voldaan aan een van de voorwaarden, de hele vrijstellingsregeling vervalt. Een onderneming die gebruik maakt van deze fiscale stimuli kan tevens aan sponsoring blijven doen.

Een ander lid vraagt of de voorwaarde opgenomen in artikel 194ter, § 2, 6°, namelijk de verbintenis van de binnenlandse vennootschap om in België uitgaven

d'ailleurs des systèmes de financement à la Communauté française qui permettent d'aider la production à mettre sur pied un véritable programme. Les investisseurs potentiels voudront des garanties sur la solidité du film. On peut même imaginer que l'avis des services compétents soit positif et que malgré tout la communauté décide de ne pas investir dans le projet, mais que sur la base du même avis, des entreprises le fassent. La proposition vise à séparer de plus en plus l'analyse du financement. C'est une bonne chose, d'autant plus, comme il y a trop de films, qu'inévitablement, il faut faire un choix. Il y a de bons films qui restent «dans les tiroirs» parce que les autorités n'ont pas suffisamment de moyens financiers pour les subventionner.

Quant aux limites du return que les entreprises pourraient attendre, l'intervenant estime que la seule chose qu'il importe d'éviter est que leur comportement soit contraire aux bonnes mœurs ou à l'ordre public. La proposition de loi laisse la liberté complète quant aux types d'intervention des entreprises. Cela peut varier de l'argent à fonds perdu à des avances remboursables. Cela peut être aussi du sponsoring tout court.

Un commissaire fait remarquer que le sponsoring est déjà déductible à l'heure actuelle. La proposition de loi vise à introduire une deuxième forme de subventionnement. Pour cette dernière forme, une réglementation est nécessaire si on veut accorder une déduction fiscale.

L'auteur explique que le système que veut instaurer sa proposition de loi est calqué exactement sur un système qui existe actuellement. Il donne lecture d'un extrait de l'article 194ter, § 1^{er}, proposé: «... sont exonérées les sommes affectées, par prélèvement sur les bénéfices annuels, à la constitution d'une provision, dans la mesure où elles ne dépassent pas 50% des bénéfices imposables à l'impôt des sociétés ... ». Pour lui, le système paraît simple avec une convention-cadre et avec d'autres éléments extrêmement précis, qui n'existent pas ailleurs, comme la valeur nominale de l'investissement, la rémunération de l'investissement consenti, les dates et montants respectifs de la libération des capitaux investis, etc., plus l'engagement de la société de dépenser en Belgique 150% du montant investi.

Le système prévoit aussi d'annuler toute la déductibilité dans la mesure où il n'y a pas eu exécution des obligations. Ce système d'incitation fiscale n'exclut pas les possibilités de sponsoring par la même entreprise.

Un autre membre demande si la condition reprise à l'article 194ter, § 2, 6°, à savoir l'engagement de la société résidente de dépenser en Belgique 150% du

te doen ten belope van 150% van het geïnvesteerde bedrag, niet strijdig is met de Europese regels.

De indiener meent dat zulks niet het geval is, aangezien Europa er steeds is van uitgegaan dat van de vrije mededinging kan worden afgeweken ten gunste van staatssteun aan de fim- en toneelsector.

Hij herhaalt dat alle in zijn voorstel opgesomde voorwaarden min of meer terug te vinden zijn in de steunregeling van de Franse Gemeenschap en van de Vlaamse Gemeenschap. Aangezien hier een beroep wordt gedaan op de financiële middelen van de federale overheid, wil men vanzelfsprekend dat dit systeem wordt gekoppeld aan een toename van het aantal banen op het Belgisch grondgebied. Die voorwaarde is niet in strijd met de Europese regels aangezien er reeds verschillende soortgelijke bepalingen gelden in alle lidstaten van de Europese Unie.

Een commissielid vraagt of die voorwaarde niet te beperkend is. Wat met films die hoofdzakelijk of gedeeltelijk in het buitenland worden opgenomen?

De indiener is van mening dat die zesde voorwaarde niet te beperkend is. Volgende lasten worden immers als uitgaven in België beschouwd: «de exploitatielasten en de financiële lasten die beroepsinkomsten opleveren ...». Er werden een aantal maatregelen genomen op grond waarvan men er van kan uitgaan dat niet enkel de investering in een studio in België of in personeel in België maar de financiële bedragen in hun geheel in aanmerking worden genomen. Het is de bedoeling dat het geld dat geïnvesteerd wordt, op een of andere manier in het land blijft of naar het land terugkeert. Gebeurt dat niet, dan zou er geen sprake zijn van een Belgische productie.

Daar het Groothertogdom Luxemburg geen dergelijke voorwaarde heeft gesteld, is iedereen misbruik gaan maken van het Luxemburgse systeem door een beroep te doen op een nepcoproducent. Het voorliggende wetsvoorstel wil dit risico voorkomen.

III. UITEENZETTING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

Op het kabinet van Financiën werden werkgroepen opgericht om dit onderwerp te bestuderen. Op dit ogenblik hebben reeds twee vergaderingen plaatsgehad een met de vertegenwoordigers van de Franse Gemeenschap en een andere met de Unie van Belgische producenten.

Deze vertegenwoordiger van de minister deelt de analyse van de indiener over de verschillende klippen die omzeild dienen te worden. Er zijn er evenwel twee waarop hij dieper wil ingaan.

De eerste betreft de Europese steunmaatregelen. De analyse van het kabinet leidt niet tot de zekerheid dat

montant investi, n'est pas contraire aux règles européennes.

L'auteur estime que ce n'est pas le cas puisque l'Europe a toujours considéré qu'il y avait dérogation à la libre concurrence au profit des aides de l'État en faveur du cinéma, tout comme dans le domaine du théâtre.

Il répète que l'on peut d'ailleurs retrouver toutes les conditions énumérées dans sa proposition peu ou prou dans les systèmes d'aide des communautés française et flamande. Seulement, comme on fait appel ici aux moyens financiers de l'État fédéral, on veut évidemment que ce système soit couplé à une augmentation des possibilités de travail sur le territoire belge. Cette condition n'est pas contraire aux règles européennes parce qu'il y a déjà de nombreuses dispositions semblables dans tous les pays membres de l'Union européenne.

Un commissaire demande si cette condition n'est pas trop restrictive. Quid des films tournés essentiellement ou partiellement à l'étranger?

L'auteur trouve que cette sixième condition n'est pas trop restrictive puisque «Sont considérées comme des dépenses effectuées en Belgique, les charges d'exploitation et les charges financières productives de revenus professionnels ...». On a pris un certain nombre de mesures permettant de considérer que ce n'est pas uniquement l'investissement en studio ou en personnel en Belgique, mais bien l'ensemble des montants financiers. L'idée est que l'argent investi doit rester ou revenir d'une manière ou d'une autre dans le pays. Sinon, il n'y aurait pas de production belge.

Comme le Grand-Duché de Luxembourg n'avait pas prévu de pareille condition, tout le monde est allé abuser de son système par le biais d'un coproducteur bidon. La proposition de loi à l'étude veut éviter ce risque.

III. EXPOSÉ D'UN REPRÉSENTANT DU MINISTRE DES FINANCES

Au sein du cabinet des Finances, des groupes de travail ont été constitués pour étudier ce sujet. À ce moment, il y a déjà eu deux réunions, l'une avec des représentants de la Communauté française et l'autre avec l'Union des producteurs belges.

Ce représentant du ministre partage l'analyse de l'auteur sur les divers écueils qu'il faudrait éviter. Cependant, il y en a deux sur lesquels il voudrait revenir.

Le premier concerne les aides européennes. L'analyse du cabinet n'aboutit pas à la certitude que

het bepleite systeem het onderzoek van de Europese Commissie doorstaat. Het blijkt dat sommige buitenlandse regelingen, in het bijzonder de Ierse en de Luxemburgse, thans door de commissie grondig worden doorgelicht om na te gaan of het al dan niet om staatssteun gaat.

In verband met de analyse die de indiener maakt van artikel 197 WIB 92 kan niemand ontkennen dat het bedoelde artikel in het Wetboek staat. Dit artikel werd evenwel nooit in de praktijk toegepast. Deze opmerking heeft evenwel geen weerslag op de toepasbaarheid van het voorstel.

De vertegenwoordiger van de minister maakt nog een algemene opmerking in verband met het non-discriminatiebeginsel. Het voorliggende wetsvoorstel beperkt zich tot de vennootschappen. De vraag is of de Raad van State er niet van zal uitgaan dat de natuurlijke personen gediscrimineerd worden, aangezien het wetsvoorstel voorziet in een systeem van voorzieningen dat volledig van toepassing is op de aangifte in de personenbelasting.

Het is raadzaam die risico's grondig te bestuderen om een terugslag te voorkomen.

IV. ALGEMENE BESPREKING

Ondanks het gevaar voor discriminatie, verkiest de indiener het begrip vennootschap te behouden. Het heeft geen zin om terecht te komen in een systeem van permanente misbruiken, waarbij het een aantal natuurlijke personen goed uitkomt enkele duizenden franken te geven. Zo dreigt men terecht te komen in een situatie die voor het ministerie van Financiën volstrekt onbeheersbaar is. De controle op de vennootschappen zal veel minder werk vragen en kan veel beter worden uitgevoerd. Daarenboven is het niet wenselijk dat men te maken krijgt met films waarvan de productie afhandelbaar is van de storting door bijvoorbeeld 1 000 mensen van telkens 10 000 frank.

Men mag ook niet vergeten dat het principe van de gelijke behandeling slechts geldt voor gelijke situaties.

De indiener wil aldus voorkomen dat niet geïnformeerde natuurlijke personen meedoen aan projecten die op niets uitdraaien. Het is de bedoeling de filmsector te steunen. Tot nog toe hebben de ondernemingen hiertoe nooit bijgedragen omdat zij er geen voordeel bij hadden. Het is zaak ontspringen te voorkomen.

Wat betreft het advies van de Europese Commissie kan de senator niet anders dan vaststellen dat alle systemen al jaren werken. De slechtste vanuit het oogpunt van de Commissie zijn die van Ierland en Luxemburg.

le système préconisé passerait l'examen de la Commission européenne. Pour information, il semblerait que certains systèmes étrangers, irlandais et luxembourgeois notamment, soient actuellement passés à la «moulinette» par la Commission pour vérifier s'il s'agit d'aides de l'État ou pas.

Par rapport à l'analyse que l'auteur a fait de l'article 194 CIR 92, personne ne peut nier qu'il se trouve dans le code. Toutefois, cet article n'a jamais été appliqué dans la pratique. Cette remarque n'a pas pour autant d'incidence sur l'applicabilité de la proposition.

Le représentant du ministre fait encore une remarque générale par rapport au principe de non-discrimination. La proposition de loi à l'étude se cantonne aux sociétés. La question est de savoir si le Conseil d'État ne va pas considérer qu'il y a discrimination par rapport aux personnes physiques, étant donné que la proposition prévoit un système de provisions tout à fait applicable au niveau de la déclaration en matière d'impôt des personnes physiques.

Il convient d'examiner ces écueils de manière approfondie pour éviter d'avoir par la suite un retour de manivelle.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

Malgré le risque de discrimination, l'auteur préfère maintenir la notion de société. Il n'a pas envie que l'on en arrive à un système de détournement permanent où une série de personnes physiques trouvent commode de donner quelques milliers de francs. On risquerait alors d'arriver à une situation totalement ingérable par le ministère des Finances. Le contrôle sur les sociétés sera beaucoup moins laborieux et mieux vérifiable. De plus, il n'est pas souhaitable que l'on en arrive à des films qui dépendent du versement de par exemple 1 000 personnes à ratio de 10 000 francs.

Il ne faut pas oublier non plus que l'égalité de traitement ne joue que par rapport à la même situation.

L'auteur veut éviter aussi que des personnes physiques non informées se lancent dans des projets qui n'aboutissent à rien. L'objectif est de soutenir le cinéma. Jusqu'ici, les entreprises n'y ont jamais contribué parce qu'elles n'y trouvaient pas d'avantage. Le tout est d'éviter les dérapages.

Pour ce qui concerne l'avis de la Commission européenne, le sénateur ne peut que constater que depuis des années, tous les systèmes fonctionnent. Les pires du point de vue de la Commission sont ceux de l'Irlande et du Luxembourg.

Hij vestigt de aandacht op het feit dat door de Raad Culturele en Audiovisuele Zaken van 6 maart 2001 verklaard werd dat de lidstaten gerechtigd zijn een nationaal steunbeleid te voeren en dat de steun voor de film- en audiovisuele sector kan bijdragen aan de opkomst van een Europese audiovisuele markt.

Spreeker meent dat de toestand van de filmsector in Europa vrij rampzalig is vergeleken bij die in de Verenigde Staten. Het aandeel van Amerikaanse films in de totaalontvangsten in de Europese Unie bedraagt 75%. In België bedraagt dit aandeel «slechts» 72%. Er moeten dus meer Europese producties komen.

Het aandeel van de Verenigde Staten in de productie van de nieuwe films bedraagt 45% voor België. Wij moeten dus pogen het aantal eigen producties te doen stijgen. Alle landen worden overspoeld door Amerikaanse films. Het kan ook niet de bedoeling zijn Amerikaanse producties tegen te houden. Wij moeten daarentegen de Amerikaanse markt veroveren en auteursfilms maken of commerciële films die een breed Europees publiek aanspreken en aan Europeanen de middelen geven om die films te verdelen. Het grote probleem bij Belgische films in het bijzonder en Europese films in het algemeen is gewoonlijk de verdeling ervan in de Verenigde Staten.

Elk Europees land kan een beroep doen op steun. Bovendien zal in de toekomst het op gehomogeniseerde wijze in roulatie brengen van de producten minder belangrijk zijn dan een diepgaande diversificatie van de producten op het niveau van de ontwikkeling ervan. Elk land of elke streek moet zoveel mogelijk de plaatselijke film steunen en op Europees niveau moet men dan pogen de verdeling van die producten te bevorderen. Er is dus nood aan een zelfstandig optreden in de fase van het creëren van culturele werken en aan homogeniteit in de verdeling. Dat is wat de Raad voor Culturele Zaken volgens spreker heeft gezegd. Hij zal aan de ministers die bevoegd zijn voor cultuur vragen dit standpunt te herdefiniëren en de Unie duidelijk te maken dat nationale steunmaatregelen voor kleine landen uiterst belangrijk zijn. Helpen die de eigen producenten niet, dan zal niemand dat in hun plaats doen. Blijven die steunmaatregelen uit, dan kan men de Zweedse, Belgische, Poolse film vergeten. Een dergelijk beleid zou haaks staan op het standpunt van de Europese Unie in culturele aangelegenheden.

Tijdens een tweede vergadering die aan het wetsvoorstel werd gewijd, heeft de indiener eraan herinnerd dat zijn collega's en de minister drie belangrijke problemen hebben aangesneden.

In eerste instantie was er een vraag over de manier waarop men er zich kan van vergewissen dat de filmprojecten die eventueel door ondernemingen worden gesteund, wel degelijk uit de gemeenschappen komen en door de gemeenschappen zijn aanvaard.

Il attire l'attention sur le fait qu'au Conseil «culture» du 6 mars 2001 il a été dit «On peut en effet des politiques nationales de soutien à la création et les aides peuvent contribuer à une émergence d'un marché audiovisuel européen ...».

L'intervenant estime que la situation du cinéma en Europe est assez catastrophique par rapport aux États-Unis. La part de production des Américains dans les recettes totales de l'Union européenne s'élève à 75%. En Belgique, cette part est de 72% «seulement». Il faut donc développer davantage les productions européennes.

La part des États-Unis dans la production des nouveaux films s'élève à 45% pour la Belgique. Il faut donc essayer de développer nos productions à nous. Tous les pays sont confrontés à cette invasion des films américains. Le but n'est pas non plus de bloquer la production américaine. Par contre, nous devons conquérir le marché américain, d'une part, et faire des films d'auteur ou des films plus commerciaux visibles par les Européens et leur donner les moyens pour les distribuer, d'autre part. Le gros problème des films belges en particulier et des films européens en général est leur distribution aux États-Unis.

Chacun des pays de l'Europe a des aides. De plus, dans l'avenir, la circulation homogénéisée des produits sera moins importante que la profonde diversification des produits au niveau de leur création. Chaque pays ou région doit aider autant que possible son cinéma local et au niveau européen on doit alors essayer de faciliter la distribution de ces produits. Il faut donc de l'autonomie dans la création culturelle et de l'homogénéité dans la distribution. D'après l'intervenant, c'est ce que le Conseil «culture» a dit. Il va demander aux ministres de la Culture de redéfinir cette position et de bien faire comprendre à l'ensemble de l'Union que les aides nationales pour les petits états sont fondamentales. Si ceux-ci n'aident pas leurs producteurs nationaux, personne ne le fera à leur place. Si les aides sont remises en cause, on peut faire une croix sur le cinéma suédois, belge, polonais, etc. Ce serait aller totalement à l'encontre de la position de l'Union européenne en matière culturelle.

Lors d'une deuxième réunion consacrée à sa proposition de loi, l'auteur rappelle que trois problèmes importants avaient été soulevés par ses collègues et par le ministre.

D'abord, il y a eu une question sur la manière dont on peut s'assurer que les projets de films éventuellement soutenus par des entreprises viennent bien des communautés et ont été acceptés par elles.

De heer Morael heeft via zijn amendement nr. 1 het begrip *erkend Belgisch audiovisueel werk* opnieuw gedefinieerd en verruimd tot de langspeelfilm, ongeacht of het een fictiefilm, animatiefilm of documentaire is voor bioscoop of televisie, die als dusdanig erkend is in het advies uitgebracht door de bevoegde diensten van de betrokken gemeenschap.

Voor de indiener van het voorstel lijkt amendement nr. 1, zoals het is ingediend, meer dan het oorspronkelijk voorstel de band af te bakenen tussen de gemeenschappen en de waarde van de film enerzijds en de belastingvrijstelling anderzijds.

In een tweede opmerking vroeg de vertegenwoordiger van de minister van Financiën zich af of het wetsvoorstel niet strijdig was met het beleid van de Europese Unie.

De indiener heeft de vraag gesteld aan de vertegenwoordigers van de Europese Commissie die hun antwoord schriftelijk wilden bevestigen.

Zij hebben verklaard dat de commissie in wezen geen bezwaren had tegen het criterium volgens hetwelk een externe onderneming in België uitgaven doet ten belope van 150% van het geïnvesteerde bedrag.

Aangezien het voorstel overneemt wat in andere landen bestaat, onder meer het percentage 150%, is de indiener van mening dat er geen problemen zijn.

Voor het overige zal de commissie het geheel opnieuw onderzoeken. Op het ogenblik gebeurt er evenwel niets. Noch het Ierse systeem, noch het Luxemburgse, noch de Franse steunregeling worden op losse schroeven gezet. Alle ministers zijn overigens ongetwijfeld bereid deze culturele uitzondering te verdedigen, dit wil zeggen de mogelijkheid voor elke lidstaat om de eigen producties te bevorderen.

In derde instantie was er het probleem van de eventuele onverenigbaarheid van sponsoring en belastingvrijstelling. Op dit punt verwijst spreker naar zijn toelichting over het systeem van de fiscale aftrekmogelijkheden.

De belastingvrijstelling en de sponsoring zijn verschillende systemen, waarbij het eerste het voordeligste is. Zodra men een aftrek van beroepskosten overweegt beschikt de fiscus over een beoordelingsmarge. Die zou er evenwel van kunnen uitgaan dat het optreden van een vennootschap die voorstel beroepskosten af te trekken, niet in overeenstemming te brengen is met het doel van die vennootschap. Bijgevolg zou de fiscus de aftrek kunnen weigeren.

De fiscus heeft dus enige beoordelingsvrijheid. Het is een mogelijkheid die hij beoordeelt.

Het systeem dat in het wetsvoorstel in aanmerking wordt genomen, is totaal verschillend. Het gaat om

M. Morael, de par son amendement n° 1, a redéfini la notion d'œuvre audiovisuelle belge agréée, en l'étendant au film de long métrage, qu'il soit de fiction, d'animation ou documentaire, destiné à une diffusion cinématographique ou télévisuelle et reconnu comme tel par l'avis rendu par les services compétents de la communauté concernée.

Pour l'auteur de la proposition, l'amendement n° 1 tel qu'il est présenté, paraît cerner davantage que la proposition initiale la façon dont on relie les communautés et la valeur du film, d'un côté, et le système de détaxation, de l'autre.

Une deuxième remarque faite par le représentant du ministre des Finances était de savoir si la proposition de loi n'était pas contraire à la politique de l'Union européenne.

L'auteur a posé la question aux représentants de la Commission européenne, qui allaient confirmer leur réponse par écrit.

Ils ont déclaré que fondamentalement, la Commission n'avait aucun problème avec le critère de la dépense sur le territoire national de 150% du montant de l'aide apportée par une entreprise extérieure.

Comme la proposition reprend ce qui existe dans d'autres pays, et notamment cette notion de 150%, l'auteur estime qu'il n'y a pas de difficulté.

Pour le reste, la Commission va réexaminer l'ensemble. Toutefois, pour l'instant, rien ne bouge. Ni le système irlandais, ni le système luxembourgeois, ni le système d'aide français ne sont remis en cause. D'ailleurs, tous les ministres sont sans doute prêts à défendre cette exception culturelle, c'est-à-dire la possibilité pour chacun des pays de faire un effort pour développer ses productions nationales.

Troisièmement, il y avait la question des problèmes relevant d'une éventuelle incompatibilité entre le sponsoring et la détaxation. Sur ce point, l'intervenant fait référence à sa note explicative sur le système de déduction fiscale.

La détaxation, d'une part, et le sponsoring, d'autre part, sont des systèmes différents, mais avec un avantage assez considérable pour le système de déduction fiscale. À partir du moment où l'on envisage une déduction au titre de frais professionnels, il y a là une possibilité admise par l'administration fiscale. Celle-ci pourrait toutefois très bien considérer que l'intervention d'une société qui propose de déduire ces frais professionnels, ne rentre pas dans l'objet social de cette société, et, par conséquent, en refuser la déductibilité.

Il y a donc une espèce de latitude donnée à l'administration fiscale. C'est une faculté qu'elle apprécie.

Le système préconisé par la proposition de loi est très différent. Il s'agit d'un système légal qui permet

een wettelijke regeling die het de ondernemingen mogelijk maakt steun te verlenen ten belope van een bepaald bedrag enz. Zodra de procedure is gevolgd, namelijk zodra de adviezen van de respectieve gemeenschapsraden zijn ingewonnen en de in de wet gestelde bovengrenzen zijn nagleefd (de omzet en het maximum van 30 miljoen), is er automatisch een belastingvrijstelling.

Beide systemen zouden verenigbaar kunnen zijn. Een onderneming kan opteren voor een regeling waarop de belastingvrijstelling van toepassing is en terzelfdertijd sponsoring voorstellen.

Om te vermijden dat eenzelfde bedrag tweemaal voor vermindering in aanmerking komt, dient de heer Monfils amendement nr. 2 in, dat artikel 2, § 6, als volgt wil aanvullen:

«De voorgaande bepalingen doen geen afbreuk aan het recht van de belastingplichtige vennootschap om de eventuele vermindering te eisen, als beroepskosten en met inachtneming van de voorwaarden bedoeld in de artikelen 49 en volgende WIB, van andere bedragen dan die welke bedoeld zijn in § 1 en eveneens bestemd zijn om de productie van audiovisuele werken te bevorderen.»

Spreker benadrukt dat hij aan de vertegenwoordigers van het kabinet van Financiën gevraagd heeft of zij technische opmerkingen hadden. Hij betreurt dat hij geen antwoord heeft ontvangen.

De heer Morael merkt op dat de voorgaande spreker reeds heeft aangegeven wat de bedoeling is van zijn amendement nr. 1. Zelf meent hij dat dit amendement in de lijn ligt van de gedachtewisseling tijdens de eerste lezing in de commissie en ook dat het in samenspraak met de indiener van het wetsvoorstel tot stand is gekomen.

Paragraaf 4 van het wetsontwerp zorgt ervoor dat het advies van de gemeenschappen niet gebukt gaat onder het federale beleid en dat men zich dus gemakkelijk kan aanpassen aan de criteria die door elke gemeenschap autonoom gedefinieerd worden.

Dit amendement is dus een verduidelijking, zelfs een technisch amendement. Het is niet in tegenspraak met de oorspronkelijke tekst van het voorstel. Het beoogt slechts een aanpassing van deze tekst aan de bespreking in de commissie.

Wat zijn amendement nr. 2 betreft, meent de heer Monfils dat de voorgestelde paragraaf 6 duidelijk aantoonde dat dezelfde bedragen niet tweemaal in aanmerking komen, maar dat verschillende regelingen toegepast worden op verschillende bedragen.

Een vertegenwoordiger van de minister van Financiën verklaart dat de minister ook van plan is iets te ondernemen ten gunste van de audiovisuele sector. Hiertoe werd enige tijd geleden een werkgroep *ad hoc*

aux entreprises d'intervenir jusqu'à concurrence d'un certain montant, etc. À partir du moment où la procédure est parfaite, à savoir avis des conseils respectifs des communautés et respect de la loi avec les plafonds (le chiffre d'affaires et le maximum de 30 millions), automatiquement, il y a détaxation.

Les deux systèmes pourraient être compatibles. On pourra en effet considérer qu'une entreprise décide d'un système accessible à la détaxation, d'une part, et que de l'autre côté, elle propose éventuellement une intervention à titre de sponsoring.

Pour éviter qu'un même montant ne puisse être déduit deux fois. M. Monfils dépose un amendement n° 2, qui vise à compléter l'article 2, § 6, comme suit:

«Les dispositions qui précèdent ne portent pas préjudice au droit de la société contribuable de revendiquer la déduction éventuelle, au titre de frais professionnels et dans le respect des conditions visées aux articles 49 et suivants CIR, d'autres montants que ceux visés au § 1^{er} et destinés eux aussi à promouvoir la production d'œuvres audiovisuelles.»

L'intervenant souligne qu'il a demandé aux représentants du cabinet des Finances de voir s'ils avaient des remarques techniques. Il regrette ne pas avoir reçu de réponse.

M. Morael fait remarquer que le préopinant a déjà donné la teneur de son amendement n° 1. Pour sa part, il estime que cet amendement est à la fois conforme à l'échange de vues lors de la première lecture en commission et également concerté avec l'auteur de la proposition de loi.

Il vise, au § 4, à s'assurer que l'avis des communautés ne soit pas obéré par la politique fédérale et que donc l'on puisse s'adapter souplesment aux critères qui sont déterminés — en toute autonomie — par chacune des communautés.

Il s'agit donc d'un amendement d'éclaircissement, voire technique. Il n'est pas en contravention avec le texte initial de la proposition. Simplement, il vise à l'adapter à la discussion en cette commission.

À propos de son amendement n° 2, M. Monfils estime que le paragraphe 6 proposé montre bien qu'il n'y a pas de cumul sur les mêmes sommes, mais qu'il y a application de systèmes différents sur des sommes différentes.

Un représentant du ministre des Finances déclare que celui-ci aussi a l'intention de faire quelque chose en faveur du secteur audiovisuel. Dans ce but, depuis un certain temps, un groupe de travail *ad hoc* a été

opgericht binnen het kabinet. Hij poogt de goedkeuring van beide gemeenschappen te verkrijgen. De belangen van beide gemeenschappen zijn immers niet noodzakelijkerwijze vergelijkbaar op het audiovisueel gebied.

De minister wil dit ontwerp op zijn minst inpassen in de hervorming van de vennootschapsbelasting waarover binnenkort gediscussieerd wordt, en rekening houden met de regeringsverklaring, die aangaf dat op het vlak van de vennootschapsbelasting, de verlaging van de aanslagvoet en de verlaging van de aftrek neutrale budgettaire gevolgen moeten hebben. Dit geval past dus in het kader van de aftrek. Parallel met dit element voorziet het regeerakkoord tevens in een gunstigere aanslagvoet voor de KMO's, wat de Belgische audiovisuele sector ten goede kan komen.

De minister haalt ook enige kleine problemen aan op het vlak van de budgettaire weerslag. Het gaat om technische aanpassingen, maar het lijkt erop dat sommige grenzen niet duidelijk genoeg afgebakend zijn. Zo is er een probleem met de hoedanigheid van diegene die een lening kan toekennen. In het onderhavige voorstel worden de banksector en de kredietinstellingen niet uitgesloten.

Dit soort instellingen houdt zich echter beroepshalve met leningen bezig. Indien men deze economische actoren niet uitsluit, is het evident dat zij bevoordeeld worden ten opzichte van ondernemingen uit andere economische sectoren in België.

Deze paar elementen brengen de minister van Financiën ertoe te vragen dat men dit wetsvoorstel tijdelijk intrekt om te onderzoeken welke kleine technische aanpassingen men nog kan aanbrengen.

De indiener verklaart dat hij zijn wetsvoorstel niet wil intrekken om verschillende redenen. Hij betreurt dat de vertegenwoordigers van de minister op de verschillende vergaderingen telkens andere verklaringen aflegden. Zo deelde de vertegenwoordiger van de minister de vorige keer mee dat hij geen technische bezwaren had omdat de indiener zich baseerde op een bepaling die, hoewel zij niet toegepast wordt, niettemin toepasbaar is. Dus is de bepaling wettig. Het vooropgestelde systeem riep geen moeilijkheden op.

De eerste vertegenwoordiger van de minister had daarentegen een opmerking gemaakt over de verenigbaarheid met de Europese regelgeving, waarop de indiener geantwoord heeft. Bovendien had deze vertegenwoordiger verklaard dat enkele technische elementen eventueel in een amendement behandeld konden worden. Ondanks de inspanningen van de indiener twee weken lang, is hem echter geen enkel voorstel van amendement toegekomen.

Ten tweede maakt de minister reeds sinds maanden gewag van een systeem dat beide gemeenschappen

installé au cabinet. Il recherche l'agrément des deux communautés. Il faut savoir que les intérêts des deux communautés ne sont pas nécessairement comparables au niveau du secteur audiovisuel.

Le ministre préférerait à tout le moins incorporer ce projet dans la réforme de l'impôt des sociétés qui va être discutée sous peu et conformément la déclaration du gouvernement, à savoir qu'en matière d'impôts des sociétés, il faudrait une incidence budgétaire neutre de la baisse des taux de l'impôt et de la baisse des déductions. Or ici, on entre dans le cadre d'une déduction. Parallèlement à cet élément-là, l'accord du gouvernement prévoit aussi un taux plus favorable pour les PME qui pourraient favoriser le secteur de l'audiovisuel en Belgique.

Le ministre a quelques petits problèmes aussi au niveau de l'incidence budgétaire. Il s'agit d'aménagements techniques, mais il semblerait que certaines limites ne soient pas suffisamment précises. Ainsi, il y a un problème au niveau de la personnalité qui pourrait octroyer un prêt. Dans la proposition à l'étude, on n'exclut pas le secteur bancaire ni les établissements de crédit.

Or, ce type d'organismes a comme métier le prêt. Par conséquent, dans l'éventualité où l'on n'exclurait pas ces acteurs économiques, il va de soi qu'ils seraient nettement favorisés par rapport aux autres sociétés appartenant à d'autres secteurs économiques en Belgique.

Ces quelques éléments incitent le ministre des Finances à demander qu'on retire cette proposition de loi, de manière tout à fait provisoire et temporaire, afin de voir tous les petits aménagements techniques qui pourraient être opérés en l'occurrence.

L'auteur déclare ne pas vouloir retirer sa proposition de loi, et ce pour plusieurs raisons. Il regrette que les représentants du ministre déclarent des choses différentes d'une réunion à l'autre. Ainsi, la fois précédente, le représentant du ministre a déclaré qu'il ne voyait pas d'oppositions techniques parce que l'auteur s'appuyait sur une disposition qui, malgré le fait qu'elle ne soit pas appliquée, est toutefois applicable. Or, à partir de ce moment-là, cette disposition est légale. Le système préconisé ne présentait pas de difficultés.

Le premier représentant du ministre avait, par contre, formulé une remarque en ce qui concerne la compatibilité par rapport à la législation européenne, à laquelle l'auteur a répondu. De plus, ce représentant avait estimé qu'il y avait éventuellement, l'un ou l'autre élément technique qui devrait peut-être faire l'objet d'un amendement. Or, malgré les efforts de l'auteur pendant quinze jours, aucune proposition d'amendement ne lui est arrivée.

Deuxièmement, depuis des mois, le ministre fait mention d'un système qui mettrait d'accord les deux

zou verzoenen. Sinds maanden poogt men dit te bereiken, maar zonder succes.

Spreker voegt eraan toe dat hij niet goed inziet waarom men met de twee gemeenschappen moet overeenkomen terwijl het voorstel over federale bevoegdheden gaat. Bovendien blijkt uit geen enkele bepaling van de voorliggende tekst dat het federale niveau verplichtingen oplegt aan de gemeenschappen.

De senator meent dat de vraag van de regering om het voorstel in te trekken erop neerkomt dat men het Parlement verhindert zijn bevoegdheden uit te oefenen. Hij herinnert eraan dat de filmproducenten op de hoogte zijn van het wetsvoorstel en wachten tot er iets gebeurt.

Een commissielid sluit zich hierbij aan. Hij heeft daar slechts twee redenen voor. Ten eerste treedt deze commissie geenszins in de rechten van de gemeenschappen, onder andere door amendement nr. 1. De federale overheid bepaalt alleen dat zij de fiscale steun, de belastingvrijstelling, toekent op basis van criteria die de gemeenschappen vrij vaststellen. Ten tweede is het lid verontrust over het argument dat de bespreking van dit voorstel moet verlopen in het kader van het dossier over de hervorming van de vennootschapsbelasting aangezien dit een enorm dossier is.

Het wetsvoorstel bevindt zich op het raakvlak tussen cultuur en fiscaliteit. De vennootschapsbelasting betreft een andere hervorming. Indien de commissie tegelijk snel wil gaan een stimulerend signaal aan de wereld van de audiovisuele en culturele productie wil uitzenden, is het belangrijk dat het onderhavige voorstel niet verloren raakt in de omvangrijke hervorming van de vennootschapsbelasting. De commissie kan dit voorstel en de amendementen erop aannemen, en de regering kan dan desnoods tijdens de termijn van de verzending naar de Kamer met een meer uitgewerkt wetsvoorstel voor de dag komen, dat de standpunten van de federale overheid en de gemeenschappen verzoent.

V. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 1 van de heer Morael wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Amendement nr. 2 op artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel aangenomen met dezelfde stemmenverhouding.

communautés. Il y a des mois que l'on essaie d'y arriver, sans succès.

L'intervenant ajoute qu'il comprend mal pourquoi il faut se mettre d'accord avec les deux communautés alors que la proposition cadre dans les compétences fédérales. Par ailleurs, il ne ressort d'aucune disposition du texte à l'examen que le niveau fédéral impose des obligations aux communautés.

Le sénateur estime que la demande du gouvernement de retirer la proposition revient à empêcher le Parlement d'exercer ses compétences. Il rappelle que les producteurs de cinéma sont au courant de la proposition de loi et attendent que quelque chose se passe.

Un commissaire se rallie à ces propos. Il ne retient que deux raisons. Premièrement, et notamment via l'amendement n° 1, cette commission n'empiète en aucune manière sur les compétences des communautés. Le fédéral prévoit simplement que c'est au travers des critères choisis librement par les communautés que la détaxation, l'aide fiscale est accordée par le niveau fédéral. Deuxièmement, le membre s'inquiète de l'argument de renvoyer la discussion de cette proposition au dossier sur la réforme de l'impôt des sociétés, étant donné qu'il s'agit là d'un dossier énorme.

La proposition de loi se trouve au carrefour de la culture et de la fiscalité. L'impôt des sociétés est une autre réforme. Si la commission veut à la fois aller vite et envoyer un signal stimulant au milieu de la production audiovisuelle et culturelle, il importe de ne pas noyer la proposition à l'étude dans une vaste réforme de l'impôt des sociétés. La commission peut adopter cette proposition et les amendements y relatifs, quitte à ce que lors du délai de renvoi à la Chambre, le gouvernement vienne avec un projet de loi plus abouti accordant les vues du fédéral et des communautés.

V. VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 1 de M. Morael est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

L'amendement n° 2 à l'article 2 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'article 2 amendé est adopté par 9 voix et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de loi amendée a été adopté par un vote identique.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Jacky MORAEL.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**TEKST GEAMENDEERD
DOOR DE COMMISSIE**

—————
(zie stuk nr. 2-703/4 - 2000/2001)

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Le rapporteur,
Jacky MORAEL.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**TEXTE AMENDÉ
PAR LA COMMISSION**

—————
(voir doc. n° 2-703/4 - 2000/2001)