

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

29 NOVEMBER 2000

Voorstel van resolutie over de herziening van de internationale drugsverdragen

(Ingediend door de heren Van Quickenborne en Vankrunkelsven)

TOELICHTING

In ons wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontmettingsstoffen en antiseptica hebben wij de volgende uitgangspunten vooropgesteld die de basis vormen van een degelijk beleid inzake het recreatieve gebruik van cannabis:

— de bescherming van de gezondheid van het individu en de samenleving;

— de beperking van «cannabismisbruik», een gebruik van cannabis waardoor de persoonlijke ontwikkeling wordt afgeremd of de rechten van derden worden beperkt of aangetast;

— de uitroeiing van de illegale handel in cannabis en de hieruit voortvloeiende problemen zoals de georganiseerde misdaad;

— de uitbouw van een degelijke en efficiënte preventie en behandeling van probleemgebruikers;

— een betere aanwending van de beschikbare middelen, waarbij de nadruk ligt op preventie en hulpverlening en waarbij het gerecht meer ademruimte krijgt om zich te concentreren op de harddrugs en de illegale handel;

— de aanwending van uniform toepasbare regels; en

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

29 NOVEMBRE 2000

Proposition de résolution relative à la révision des traités internationaux en matière de drogue

(Déposée par MM. Van Quickenborne et Vankrunkelsven)

DÉVELOPPEMENTS

Dans notre proposition de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, nous avons retenu les principes suivants comme base d'une bonne politique en matière d'emploi récréatif du cannabis:

— protection de la santé individuelle et de la société;

— limitation de l'«abus du cannabis», c'est-à-dire d'un emploi qui freine le développement personnel, limite les droits des tiers ou y porte atteinte;

— éradication du commerce illégal du cannabis et des problèmes qui en résultent, telle la criminalité organisée;

— mise au point d'une prévention sérieuse et efficace et traitement des consommateurs confrontés à des problèmes;

— meilleure utilisation des moyens disponibles, mettant l'accent sur la prévention et l'assistance et laissant à la justice une plus grande marge de manœuvre pour se concentrer sur les drogues dures et le commerce illégal;

— adoption de règles d'application uniformes;

— de uitbouw van een geloofwaardig cannabisbeleid, waarbij geen verschillende sancties mogen worden toegepast voor het bezit, het gebruik en de bevoorrading van psychoactieve stoffen die een gelijkaardig risico inhouden; aldus moet men een consistent beleid voeren en tegenstrijdige bepalingen vermijden.

De in ons wetsvoorstel aangehaalde wetenschappelijke studies maakten ook komaf met bepaalde mythes over cannabisgebruik.

De verscheidene beleidsopties, namelijk prohibitie, depenalisering, decriminalisering en legalisering, werden getoetst aan deze uitgangspunten.

Legalisering, zijnde het uit het strafrecht halen van cannabis en cannabisproducten en het reglementeren van het gebruik en de handel van cannabis en cannabisproducten, waarbij een primordiale rol is weggelegd voor de preventie en de hulpverlening, voldoet het best aan de vereisten van een coherent en evenwichtig beleid.

Evenwel wordt in het wetsvoorstel niet gekozen voor deze optie omdat drie verdragen van de Verenigde Naties (hierna: de VN-drugsverdragen) ze niet toelaten:

— het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen, opgemaakt te New York op 30 maart 1961, gewijzigd door het protocol van 25 maart 1972;

— het Verdrag inzake psychotrope stoffen, opgemaakt te Wenen op 21 februari 1971;

— het Verdrag tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen, opgemaakt te Wenen op 20 december 1988(1).

Om de internationale afspraken dienaangaande te herzien en aldus cannabis te kunnen realiseren heeft de regering verscheidene opties.

Artikel 4c van het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen bepaalt dat de verdragsstaten productie, verwerking, export, import, distributie, gebruik en bezit van deze drugs toestaan voor wetenschappelijke en medische doeleinden. De regering zou een initiatief kunnen nemen om deze bepaling te amenderen zodat de doeleinden ruimer omschreven worden.

(1) Zie over deze verdragen: punt 3.3.2. van de toelichting bij ons wetsvoorstel (stuk nr. 2-585/1).

— mise en place d'une politique crédible en matière de cannabis, c'est-à-dire ne prévoyant pas des sanctions différentes pour la détention, l'emploi et l'approvisionnement de substances psychoactives qui comportent un risque similaire; il s'agit de mener une politique cohérente et d'éviter les dispositions contradictoires.

Les études scientifiques citées dans notre proposition de loi dissipent elles aussi certains mythes qui entourent l'emploi du cannabis.

Les différentes options politiques que sont la prohibition, la dépénalisation, la décriminalisation et la légalisation ont été confrontées à ces principes.

C'est la légalisation, consistant à dépénaliser le cannabis et les produits du cannabis et à en réguler l'emploi et le commerce, tout en assignant un rôle primordial à la prévention et à l'assistance, qui satisfait le mieux aux exigences d'une politique cohérente et équilibrée.

La proposition de loi ne retient toutefois pas cette option, parce que trois conventions des Nations unies (ci-après «les conventions de l'ONU sur les stupéfiants») ne l'autorise pas, à savoir:

— la Convention unique sur les stupéfiants, faite à New York le 30 mars 1961, modifiée par le protocole du 25 mars 1972;

— la Convention sur les substances psychotropes, faite à Vienne le 21 février 1971;

— la Convention sur la lutte contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, faite à Vienne le 20 décembre 1988(1).

S'il veut faire réviser les accords internationaux y afférents et ainsi pouvoir légaliser le cannabis, le gouvernement peut suivre différentes options.

L'article 4c de la Convention unique sur les stupéfiants dispose que les États parties n'autorisent la production, la fabrication, l'exportation, l'importation, la distribution, l'emploi et la détention de ces stupéfiants qu'à des fins scientifiques et médicales. Le gouvernement pourrait prendre une initiative en vue de faire amender cette disposition dans le sens d'une définition élargie des objectifs.

(1) Voir, à propos de ces conventions: point 3.3.2. des développements de notre proposition (doc. nr. 2-585/1).

Cannabis kan van de lijst van de producten van het Enkelvoudig Verdrag geschrapt worden met toepassing van artikel 3.1., waarin de te doorlopen procedure wordt omschreven.

België kan ook terugtreden uit het Enkelvoudig Verdrag, op basis van de doctrine van de gewijzigde omstandigheden (artikel 62 van het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht van 23 mei 1969), aangezien het wetenschappelijk onderzoek aangaande het gebruik van cannabis en de gevolgen van prohibitie veel vooruitgang heeft geboekt sinds 1961. Daarna kan België het verdrag opnieuw ratificeren, doch met een voorbehoud aangaande cannabis (hetgeen in overeenstemming is met artikel 49).

Wij zijn ons bewust van de vele obstakels en risico's die de herziening van de VN-drugsverdragen inhouden.

Wij voelen ons internationaal gesteund door:

— een motie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van het Groothertogdom Luxemburg, die de regering oproept om samen met België en Nederland gemeenschappelijke maatregelen te ontwikkelen teneinde onder meer cannabis en zijn derivaten te liberaliseren(1);

— het rapport Ancona aan het Europees Parlement, waarin gepleit wordt voor een herziening van de VN-drugsverdragen opdat de verdragsstaten onder meer de productie van cannabis en zijn derivaten zouden kunnen reglementeren(2);

— de motie, aangenomen door de Tweede Kamer van Nederland op 21 juni 2000, waarin gepleit wordt voor de reglementering van de toelevering aan de coffeeshops(3); en

— de besluiten van de vele parlementaire en wetenschappelijke onderzoekscommissies, zoals de commissie Shafer in de Verenigde Staten(4), de Canadese Onderzoekscommissie aangaande het

Le cannabis peut être rayé de la liste des produits de la convention unique en application de l'article 3.1., qui définit la procédure à suivre.

La Belgique pourrait également se retirer de la convention unique en excipant de la doctrine du changement de circonstances (article 62 de la Convention de Vienne du 23 mai 1969 sur le droit des traités), étant donné que la recherche scientifique relative à l'utilisation du cannabis et aux effets de la prohibition ont beaucoup évolué depuis 1961. La Belgique pourrait ensuite ratifier à nouveau la convention, mais en formulant une réserve à propos du cannabis (conformément à l'article 49).

Nous sommes conscients des obstacles et des risques nombreux que comporte une révision des conventions de l'ONU sur les stupéfiants.

Nous nous sentons soutenus, sur le plan international, par:

— une motion de la Chambre des représentants du Grand-Duché de Luxembourg, qui appelle le gouvernement à développer, conjointement avec la Belgique et les Pays-Bas, des mesures communes en vue de libéraliser, entre autres, le cannabis et ses dérivés(1);

— le rapport Ancona au Parlement européen, qui plaide en faveur d'une révision des conventions de l'ONU sur les stupéfiants, pour que les États parties puissent réguler, entre autres, la production du cannabis et de ses dérivés(2);

— la motion adoptée par la *Tweede Kamer* des Pays-Bas, le 21 juin 2000, qui plaide en faveur de la réglementation de la livraison aux *coffeeshops*(3); et

— les conclusions de nombreuses commissions d'enquête parlementaires et scientifiques, comme la commission Shafer aux États-Unis(4), la commission d'enquête canadienne sur l'usage des drogues à

(1) Verslag van de plenaire vergaderingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers van Luxemburg, 1995-1996, woensdag 12 juni 1996, blz. 2737.

(2) Rapport Ancona (PE.222.712).

(3) Tweede Kamer, motie nr. 78 (24077), woensdag 21 juli 2000.

(4) *Shafer Commission, Report of the National Commission on Marihuana and Drug Abuse*, 1971.

(1) Rapport des assemblées plénières de la Chambre des représentants du Luxembourg, 1995-1996, mercredi 12 juin 1996, p. 2737.

(2) Rapport Ancona (PE.222.712).

(3) *Tweede Kamer*, motion n° 78 (24077), mercredi 21 juillet 2000.

(4) *Shafer Commission, Report of the National Commission on Marihuana and Drug Abuse*, 1971.

gebruik van drugs voor niet-medische doeleinden(1), de *Drug Policy Forum Trust* van Nieuw-Zeeland(2), het *Wootton Committee* in het Verenigd Koninkrijk(3) en de Franse overheidscommissie inzake drugsbeleid (Henrion-commissie)(4).

Met deze resolutie willen de indieners het debat op internationaal vlak deblokkeren, om aldus het recreatieve gebruik van cannabis, extracta, resinae en tinctura te kunnen legaliseren.

Vincent VAN QUICKENBORNE.
Patrik VANKRUNKELSVEN.

*
* *

De Senaat,

A. overwegende dat de legalisering van cannabis, extracta, resinae en tinctura het best overeenstemt met de doelstellingen van een degelijk en coherent beleid inzake cannabis,

B. overwegende dat de legalisering van cannabis, extracta, resinae en tinctura een herziening vereist van het Enkelvoudig verdrag inzake verdovende middelen, opgemaakt te New York op 30 maart 1961, gewijzigd door het Protocol van 25 maart 1972, van het Verdrag inzake psychotrope stoffen, opgemaakt te Wenen op 21 februari 1971 en van het Verdrag tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen, opgemaakt te Wenen op 20 december 1988,

vraagt de federale regering:

1. initiatieven te nemen om het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen, het Verdrag inzake psychotrope stoffen en het Verdrag tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen te amenderen, te herzien of andere maatregelen hieromtrent te nemen, waardoor de legalisering van cannabis, extracta, resinae en tinctura in overeenstemming kan worden gebracht met deze verdragen;

2. deze initiatieven aan te brengen op de eerstvolgende Algemene vergadering van de Verenigde Naties;

(1) *Rapport de la Commission d'enquête sur l'usage des drogues à des fins non médicales*, Ottawa, 1972.

(2) *Drug Policy Forum Trust, Alternative systems of cannabis control in New Zealand*, Wellington, 1997.

(3) *Hallucinogens Sub-Committee of the United Kingdom Advisory Committee on Drug Dependence, The Wootton Committee Report*, 1968-1970.

(4) *Rapport de la Commission de réflexion sur la drogue et la toxicomanie*, Paris, 1995.

des fins non médicales(1), le *Drug Policy Forum Trust* de Nouvelle-Zélande(2), la *Wootton Committee* au Royaume-Uni(3) et la commission française de réflexion sur la drogue et la toxicomanie (dite commission Henrion)(4).

Par la présente résolution, les auteurs entendent débloquent le débat au niveau international, de sorte que l'on puisse légaliser l'emploi récréatif du cannabis et de ses extraits, résines et teintures.

*
* *

Le Sénat,

A. considérant que c'est la légalisation du cannabis et de ses extraits, résines et teintures qui correspond le mieux aux objectifs d'une politique sérieuse et cohérente en matière de cannabis;

B. considérant que la légalisation du cannabis et de ses extraits, résines et teintures requiert la révision de la Convention unique sur les stupéfiants, faite à New York le 30 mars 1961, modifiée par le Protocole du 25 mars 1972, de la Convention sur les substances psychotropes, faite à Vienne le 21 février 1971, et de la Convention sur la lutte contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, faite à Vienne le 20 décembre 1988,

demande au gouvernement fédéral:

1. de prendre des initiatives en vue d'amender la Convention unique sur les stupéfiants, la Convention sur les substances psychotropes et la Convention sur la lutte contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, de les réviser ou de prendre d'autres mesures à cet égard, en manière telle que l'on puisse y conformer la légalisation du cannabis et de ses extraits, résines et teintures;

2. de saisir de ces initiatives la prochaine Assemblée générale des Nations unies;

(1) *Rapport de la Commission d'enquête sur l'usage des drogues à des fins non médicales*, Ottawa, 1972.

(2) *Drug Policy Forum Trust, Alternative systems of cannabis control in New Zealand*, Wellington, 1997.

(3) *Hallucinogens Sub-Committee of the United Kingdom Advisory Committee on Drug Dependence, The Wootton Committee Report*, 1968-1970.

(4) *Rapport de la Commission de réflexion sur la drogue et la toxicomanie*, Paris, 1995.

3. het Parlement jaarlijks in te lichten over de genomen en geplande beleidsinitiatieven ten gevolge van deze resolutie.

3. d'informer chaque année le Parlement des initiatives politiques prises et prévues à la suite de la présente résolution.

Vincent VAN QUICKENBORNE.
Patrik VANKRUNKELSVEN.