

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

17 JANUARI 2001

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 maart 1995 betreffende de netten voor distributie voor omroepuitzendingen en de uitoefening van televisieomroepactiviteiten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Dit wetsontwerp werd op 14 december 2000 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 8 januari 2001 geëvoceerd door de Senaat.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heer Maertens, voorzitter; de heren Caluwé, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Santkin, Siquet en mevrouw Kestelijn-Sierens, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heer Barbeaux, de dames De Schamphelaere en Leduc.
3. Andere senator: de heer Monfils.

Zie:

Stukken van de Senaat:

1-602 - 2000/2001:

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 2: Amendement.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

17 JANVIER 2001

Projet de loi modifiant la loi du 30 mars 1995 concernant les réseaux de distribution d'émissions de radiodiffusion et l'exercice d'activités de radiodiffusion dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DES
FINANCES ET DES
AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR MME **KESTELIJN-SIERENS**

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport a été adopté par la Chambre des représentants le 14 décembre 2000 et évoqué par le Sénat le 8 janvier 2001.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: M. Maertens, président; MM. Caluwé, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Santkin, Siquet et Mme Kestelijn-Sierens, rapporteuse.
2. Membres suppléants: M. Barbeaux, Mmes De Schamphelaere et Leduc.
3. Autre sénateur: M. Monfils.

Voir:

Documents du Sénat:

1-602 - 2000/2001:

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
N° 2: Amendement.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 17 januari 2001, in aanwezigheid van de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid.

1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN ECONOMIE

Het wetsontwerp strekt ertoe twee Europese richtlijnen in de Belgische wetgeving om te zetten. Het is voornamelijk van technische aard.

De principes van de richtlijn 95/47/EG hebben tot doel de toename van decoders bij de abonnees te voorkomen en tegelijk goede voorwaarden voor de concurrentie te waarborgen.

De omzetting van richtlijn 97/36/EG beoogt de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake de uitoefening van televisieomroepactiviteiten.

Deze zogenaamde richtlijn «Televisie zonder grenzen» waarborgt binnen de Europese Unie het vrij doorsturen van televisieuitzendingen van een lidstaat.

Tot slot snijdt die richtlijn het begrip telewinkelen aan.

2. BESPREKING

Een commissielid laat opmerken dat artikel 5 via een amendement in de Kamer (St. Kamer, nr. 50-774/2, blz. 3) in het wetsontwerp werd ingelast. Hij meent te begrijpen dat dit amendement noodzakelijk was om het risico te vermijden dat alle vergunningen die momenteel zijn toegekend door de Raad van State zouden worden vernietigd.

Het lid wenst van de minister te vernemen hoe deze denkt de in dit artikel bedoelde algemene voorwaarden te bepalen. Welke bepalingen zullen er komen met betrekking tot de omroepdiensten die de kabelmaatschappijen minimaal moeten verstrekken? Zullen die voorwaarden inhouden dat elke kabelmaatschappij die omroepen moet aanbieden waarvan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap stellen dat zij verplicht door de kabelmaatschappijen in hun respectievelijke gemeenschap moeten worden aangeboden?

Concreet wil deze spreker weten of de zenders Nederland 1, Nederland 2 en Nederland 3 verplicht zullen moeten worden uitgezonden door diegenen met een exploitatievergunning van een net voor distributie van radio-omroepen en televisieomroepuitzendingen in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De minister verklaart dat het duidelijk moet zijn dat de algemene voorwaarden deze zijn die hernomen

La commission l'a examiné le 17 janvier 2001 en présence du ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes.

1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE

Le projet de loi vise à transposer deux directives européennes dans la législation belge. Il est essentiellement de nature technique.

Les principes de la directive 95/47/CE ont pour but d'éviter la multiplication des décodeurs chez l'abonné tout en assurant à la fois une concurrence équitale.

La transposition de la directive 97/36/CE vise à la coordination de certaines dispositions législatives et administratives des États membres relatives à l'exercice d'activités de radiodiffusion télévisuelle.

Cette directive, communément appelée «Télévision sans frontières» assure, à l'intérieur de l'Union européenne, la libre transmission des émissions de télévision en provenance d'un État membre.

Enfin, cette directive aborde la notion de téléachats.

2. DISCUSSION

Un commissaire fait remarquer que l'article 5 a été inséré dans le projet de loi à la suite d'un amendement déposé à la Chambre (doc. Chambre, n° 50-774/2, p. 3). Il croit comprendre que cet amendement était nécessaire pour parer au risque de voir toutes les autorisations octroyées à ce jour annulées par le Conseil d'État.

Le membre souhaite que le ministre indique comment il compte s'y prendre pour fixer les conditions générales prévues dans cet article. Quelles dispositions seront prises concernant les services minimums de radiodiffusion que les distributeurs doivent assurer? Ces conditions impliqueront-elles que chaque distributeur devra fournir les services de radiodiffusion que les Communautés flamande et française estiment devoir être offerts obligatoirement par les distributeurs dans leur communauté respective?

Concrètement, l'intervenant souhaiterait savoir si les chaînes Nederland 1, Nederland 2 et Nederland 3 devront obligatoirement être diffusées par les détenteurs d'une autorisation d'exploitation d'un réseau de radiodiffusion et de télédistribution dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le ministre déclare qu'il doit être clair que les conditions générales sont celles qui ont été fixées par

werden door de gemeenschappen in hun respectievelijke decreten. De minister zal geen andere keuze hebben dan deze piste te volgen.

Wat het in artikel 11 voorgestelde nieuwe artikel 12*bis* betreft, vraagt hetzelfde lid of het hier vast te leggen minimum percentage in feite niet een zekere evolutie afremt waarbij op vandaag de kabel niet meer louter voor televisieomroepuitzendingen wordt gebruikt, maar tevens voor tal van andere toepassingen zoals telefonie. Betekent dit niet een verkapt bescherming van de telefonieoperatoren die hun diensten via de klassieke telefoonkabel aanbieden?

Wat het probleem van het minimum percentage van het technisch uitzendvermogen betreft, verklaart de minister dat het percentage dat voorbehouden is aan de teledistributie tot doel heeft te vermijden dat een kabelmaatschappij haar vergunning aanwendt om aan telecommunicatie te doen. Deze bepaling is conform de Europese richtlijn 97/36/EG.

Een lid vraagt waar zulks goed voor is. In Vlaanderen kent Telenet een stijgend aantal abonnees die via de kabel telefoneren.

De minister verklaart dat misbruiken moeten worden voorkomen. Het probleem is dat men vele miljarden moet betalen aan het BIPT om een vergunning te krijgen voor het aanbieden van telecommunicatiediensten. Het kost daarentegen niets om zich te vestigen als kabelmaatschappij. Deze bepaling strekt ertoe te voorkomen dat bepaalde operatoren telefoniediensten zouden aanbieden onder de dekmantel van een kabelmaatschappij.

Tot slot laat dezelfde spreker opmerken dat in artikel 13 van het ontwerp door de federale overheid een belasting wordt ingevoerd in een materie waarin zij nog slechts zeer marginaal bevoegd is. Per abonnee zal elke kabelmaatschappij 1 euro moeten betalen. Heeft de federale overheid wel de bevoegdheid om dit op te leggen? Deze spreker kan zich evenmin vinden in de aanwending van de opbrengst van deze belasting en kondigt een amendement aan dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen (Stuk Senaat, nr. 2-602/2, 2000-2001).

Een ander commissielid heeft ook zijn bedenkingen bij de bepaling uit artikel 13. Op basis van deze bepaling kan de federale overheid, alleen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de kabelmaatschappijen een bijdrage opleggen. Het gaat weliswaar om een tamelijk bescheiden som (1 euro per abonnee), maar toch heeft het lid vragen bij de wettigheid van deze handelwijze. De Raad van State legt een verband met de bestaande situatie in de Franse Gemeenschap. De beide situaties kunnen evenwel niet met elkaar worden vergeleken. In de Franse Gemeenschap bestaat er een overeenkomst tussen de kabelmaatschappijen en de overheid, waarbij per abonnee 2 euro worden betaald, die vooral

les communautés dans leurs décrets respectifs. Le ministre n'aura d'autre choix que de suivre cette piste.

En ce qui concerne l'article 12*bis* nouveau proposé à l'article 11, le même membre demande si le pourcentage minimum à fixer n'est pas en fait de nature à freiner une certaine évolution qui veut qu'aujourd'hui le câble ne soit plus utilisé seulement pour transmettre des émissions de télévision mais aussi pour nombre d'autres applications, comme la téléphonie. Ne s'agit-il pas en l'occurrence d'une protection déguisée des opérateurs de téléphonie qui offrent leurs services par l'entremise du câble téléphonique classique?

En ce qui concerne le problème du pourcentage minimum de la capacité technique de distribution, le ministre déclare que le pourcentage qui est réservé à la télédistribution a pour objectif d'éviter qu'un distributeur ne profite de son autorisation pour s'adonner à la télécommunication. Cette disposition est conforme à la directive européenne 97/36/CE.

Un membre demande à quoi cela peut bien servir. En Flandre, Telenet a de plus en plus d'abonnés qui téléphonent par le câble.

Le ministre déclare qu'il s'agit d'éviter les abus. Le problème est que pour recevoir une licence pour offrir des services de télécommunication, il faut payer plusieurs milliards à l'IBPT. En revanche, il ne faut rien payer pour devenir câblodistributeur. Cette disposition tend à éviter que certains opérateurs utilisent l'appellation «câblodistributeur» pour faire de la téléphonie.

Enfin, le même intervenant fait remarquer qu'à l'article 13 du projet, l'autorité fédérale instaure une taxe dans une matière pour laquelle elle n'est plus compétente qu'à titre très marginal. Chaque distributeur devra payer 1 euro par abonné. L'autorité fédérale est-elle habilitée à imposer une telle taxe? Cet intervenant n'approuve pas non plus l'affectation du produit de cette taxe et annonce qu'il déposera un amendement tendant à supprimer cet article (doc. Sénat, n° 2-602/2, 2000-2001).

Un autre commissaire émet également des réserves par rapport au dispositif prévu à l'article 13. Ce dispositif permet à l'autorité fédérale d'imposer sur le seul territoire de la région de Bruxelles-Capitale une contribution aux télédistributeurs. Bien qu'il s'agisse d'une somme relativement modique (1 euro par abonné), le membre se pose des questions sur la légalité du procédé. Il faut remarquer que le Conseil d'État fait un parallèle avec une situation existante en Communauté française. Or, les deux situations ne sont pas comparables. En Communauté française, il existe une convention entre les télédistributeurs et l'autorité publique qui a conduit un versement de 2 euros par abonné servant notamment au finance-

worden gebruikt voor de financiering van de lokale televisiezenders. Hier gaat het om een bijdrage van 1 euro, bedoeld voor de financiering van het bicultureel audiovisueel patrimonium. Het geld zou vooral naar het Koninklijk Filmarchief gaan. Deze instelling wordt echter niet alleen bezocht door Brusselaars maar ook door onze Vlaamse en Waalse landgenoten, die niet moeten bijdragen in deze bijzondere financiering. Dat is een vorm van discriminatie.

Het commissielid wijst erop dat hij hierover van de kabelmaatschappijen een nota heeft ontvangen die blijk geeft van veel gezond verstand.

Het commissielid heeft twee bezwaren tegen deze bepaling: ten eerste wordt een belasting ingevoerd die alleen geldt voor Brusselaars en ten tweede vraagt hij zich af of deze bepaling juridisch-technisch wel in orde is.

Als dit ontwerp wordt goedgekeurd, vreest spreker dat de kabelmaatschappijen beroep zullen instellen bij het Arbitragehof dat hen waarschijnlijk gelijk zal geven.

Een volgend lid heeft eveneens problemen met het feit dat een kabelmaatschappij die een vergunning krijgt, moet meewerken aan de bescherming van het bicultureel audiovisueel patrimonium. Er moeten bijdragen gestort worden in een fonds waaruit dan kan worden geput om bepaalde projecten te financieren.

In de toelichting wordt vermeld dat die bijdrage beschikbaar zou kunnen worden gesteld onder meer aan het Koninklijk Filmarchief.

Op basis van welke criteria wordt specifiek dit project naar voren geschoven? Komen ook privé-projecten voor steun in aanmerking?

Het lid meent ook dat het hier gaat om een verkapte belasting. De kabelmaatschappijen moeten een bijdrage betalen die waarschijnlijk zal doorgerekend worden aan de abonnees. De kabelmaatschappijen krijgen van de overheid geen tegenprestatie voor die bijdrage. De vraag rijst of niet via de begroting kan worden tegemoetgekomen aan de financiële noden van het Koninklijk Filmarchief.

De minister wijst erop dat er in de Kamer reeds gedebatteerd werd over deze «belasting» die de minister eerder een bijdrage ten voordele van het audiovisueel patrimonium wenst te noemen. De minister heeft dit idee — dat reeds in het oorspronkelijk ontwerp was vervat — hernomen omdat hij ervan overtuigd is dat de kabelmaatschappijen tot de bescherming van voornoemd patrimonium moeten bijdragen. Zij zouden inderdaad deze bijdrage op de consument kunnen verhalen.

De minister laat opmerken dat in het ontwerp zelf geen sprake is van het Koninklijk Filmarchief. Dit is slechts een voorbeeld van wat inzake de bescherming

ment des télévisions locales. Ici, il y a une participation financière d'1 euro qui doit servir au patrimoine audiovisuel biculturel. On vise essentiellement la Cinémathèque royale. Or, cet instrument n'est pas seulement utilisé par les Bruxellois mais aussi par nos compatriotes flamands et wallons, qui eux ne participent pas à ce financement particulier. Il y a donc une discrimination à cet égard.

Le commissaire fait valoir qu'il a reçu à ce sujet un argumentaire de la part des télédistributeurs qui est empreint de bon sens.

Le commissaire déclare que cette disposition pose deux problèmes. Le premier est qu'il y ait un impôt qui soit spécifiquement à charge des Bruxellois et le deuxième est de savoir si ce dispositif est en ordre du point de vue juridique.

L'intervenant craint que, si ce projet est adopté, les télédistributeurs ne forment un recours devant la Cour d'arbitrage, qui leur donnera probablement raison.

Un autre membre n'apprécie pas lui non plus qu'un distributeur qui obtient une autorisation doive collaborer à la sauvegarde du patrimoine audiovisuel biculturel. Les cotisations alimenteront un fonds dans lequel on pourra puiser pour financer certains projets.

Selon l'exposé des motifs, cette cotisation pourrait être mise à la disposition notamment de la Cinémathèque royale de Belgique.

Sur la base de quels critères ce projet spécifique est-il mis en avant? Des projets privés peuvent-ils également être admis au bénéfice d'une aide?

Le membre estime aussi qu'il s'agit ici d'une taxe déguisée. Les distributeurs doivent payer une cotisation qui sera vraisemblablement répercutée sur les abonnés. Les distributeurs ne reçoivent rien des pouvoirs publics en contrepartie de cette cotisation. La question se pose de savoir si l'on ne pourrait pas répondre aux besoins financiers de la Cinémathèque royale de Belgique par le truchement du budget.

Le ministre souligne que la Chambre a déjà débattu de cette «taxe», que le ministre préfère qualifier de contribution au profit du patrimoine audiovisuel. Le ministre a repris cette idée — qui figurait déjà dans le projet initial — parce qu'il est convaincu que les distributeurs doivent contribuer à la sauvegarde du patrimoine précité. Il se pourrait en effet qu'ils répercutent cette cotisation sur le consommateur.

Le ministre fait remarquer que le projet ne fait nullement état de la Cinémathèque royale. Il s'agit seulement d'un exemple de ce que l'on peut faire en

van het audiovisueel patrimonium kan worden gedaan. Het debat over het feit dat dit patrimonium door het fenomeen televisie bedreigd kan worden, wordt ook in het buitenland gevoerd.

De minister onderstreept dat het in zijn bevoegdheid ligt met de kabelmaatschappijen te onderhandelen over het al dan niet doorrekenen van de bijdrage aan hun klanten via een tariefverhoging. Misschien kan een afwenteling van die bijdrage op de consument op die manier worden vermeden.

Anderzijds mag men niet uit het oog verliezen dat het maar om 1 euro per abonnee gaat.

Wat de wettelijke aspecten en beschouwingen betreft, wijst de minister erop dat de Raad van State in zijn advies (Stuk Kamer, nr. 50-774/1, blz. 39-40) stelt: «De federale wetgever schendt de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet niet door uit diens hoofde aan alle kabelmaatschappijen die onder zijn bevoegdheid ressorteren een belasting op te leggen.» De minister meent dat er op dat punt dan ook geen juridisch probleem bestaat.

De minister wacht het resultaat af van de onderhandelingen met de kabelmaatschappijen. Hij wil niet in de wet vastleggen naar wie het geld moet gaan. Het voorbeeld van het Koninklijk Filmarchief is genoemd, maar de bescherming van het bicultureel audiovisueel patrimonium kan ook betekenen dat de film op andere manieren wordt gesteund.

In de Kamer is erop gewezen dat het uiteraard legitiem is om van de televisie enige solidariteit te verwachten ten aanzien van de filmmakers of in elk geval van de bescherming van het cinematografisch patrimonium. Het is een soort van voorheffing, waarover was onderhandeld met het Brusselse College van de Beroepsvereniging van de radio- en televisiedistributie, die daar toen mee akkoord ging zonder dat daarbij sprake was van het verhalen van deze bijdragen bij de consumenten.

In de geest van de minister is het uitgesloten dat privé-instellingen van de bijdrage van de Brusselse kabelmaatschappijen aan de bescherming van het federaal audiovisueel patrimonium zouden genieten.

Hij herhaalt dat het ontwerp vrij vaag blijft omtrent de instellingen die wel van de bijdragen zouden kunnen genieten. Het Koninklijk Filmarchief was een optie van de voorganger van de minister. De financiële problemen van deze instelling van openbaar nut zijn voldoende bekend. De minister erkent dat het de verantwoordelijkheid is van de federale overheid om het Filmarchief te financieren. De ontworpen regeling vormt evenwel een goed voorbeeld van de solidariteit vanwege de sector van de televisie voor de bescherming van het audiovisueel patrimonium in het algemeen.

matière de sauvegarde du patrimoine audiovisuel. Le débat sur le fait que ce patrimoine peut être menacé par le phénomène de la télévision a lieu également à l'étranger.

Le ministre souligne qu'il entre dans le cadre de ses attributions de négocier avec les distributeurs sur la répercussion éventuelle de la cotisation sur leurs clients par le biais d'une augmentation de leurs tarifs. Peut-être pourra-t-on ainsi éviter que ce soit finalement le consommateur qui fasse les frais de cette cotisation.

D'autre part, on ne peut pas perdre de vue qu'il ne s'agit que de 1 euro par abonné.

En ce qui concerne les aspects et les arguments légaux, le ministre renvoie à l'avis du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 50-774/1, pp. 39-40): «En établissant à ce titre un impôt à charge de l'ensemble des distributeurs qui relèvent de sa compétence, le législateur fédéral ne méconnaît pas les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.» Le ministre estime dès lors que ce point ne soulève aucun problème juridique.

Le ministre attend le résultat des négociations avec les câblodistributeurs. Il ne s'enferme pas dans la loi en ce qui concerne le destinataire de cette aide. Bien qu'on ait cité l'exemple de la Cinémathèque royale, on peut s'imaginer que la sauvegarde du patrimoine audiovisuel biculturel porte sur d'autres interventions en faveur du cinéma.

Comme certains députés l'ont signalé à la Chambre, il est évident que l'on peut considérer comme légitime, qu'à un moment donné, la télévision soit solidaire de la création en matière de cinéma ou, en tout cas, de la protection du patrimoine cinématographique. C'était d'ailleurs une sorte de prélèvement qui avait été négocié avec le Collège bruxellois de l'Union professionnelle de radiotélédiffusion, qui, à l'époque, avait marqué son accord sans que ne soit évoquée la répercussion sur les consommateurs de cette contribution.

Dans l'esprit du ministre, il est exclu que des organismes privés bénéficient de la contribution des distributeurs bruxellois à la protection du patrimoine audiovisuel fédéral.

Il répète que le projet reste plutôt vague en ce qui concerne les organismes qui pourraient bel et bien bénéficier des contributions. La Cinémathèque royale était une option du prédécesseur du ministre. Les problèmes financiers que connaît cet organisme d'intérêt public sont suffisamment connus. Le ministre reconnaît qu'il incombe au pouvoir fédéral de financer la cinémathèque. La réglementation projetée constitue toutefois un bon exemple de la solidarité du secteur de la télévision dans l'optique de la protection du patrimoine audiovisuel en général.

Los van de vraag wie geld uit het Fonds ontvangt, meent een commissielid dat een bijzonder onderscheid wordt geschapen tussen de Brusselaars en de andere inwoners van het Koninkrijk. Alleen de Brusselaars dragen bij tot de bescherming van het bicultureel audiovisueel patrimonium, terwijl alle Belgen daar voordeel uit trekken. Deze belasting houdt dus een vorm van discriminatie in.

De minister betreurt dat hij deze belasting niet in andere gewesten kan opleggen. Eigenlijk zou iedereen moeten betalen omdat het Koninklijk Filmarchief met zijn 95 000 kopieën een ware schatkamer is. De minister vindt overigens dat een bijkomende steun van het federale niveau aan het Filmarchief een goede oplossing zou zijn. Deze instelling bevat immers een patrimonium dat met de geldende denkwijze van de multimedia te vaak op de achtergrond raakt. Het was dus een gelukkige gedachte van zijn voorganger om het Koninklijk Filmarchief als voorbeeld te nemen. Er is op dit punt echter nog geen beslissing gevallen. Er zijn twee vraagstukken: ten eerste, of het geld moet gaan naar het Koninklijk Filmarchief en ten tweede, of alleen de Brusselaars moeten betalen.

Een lid blijft erbij dat deze — zij het beperkte — bijdrage neerkomt op een verkapte belasting en dat het Filmarchief beter via de begroting kan worden gesteund. Nu draait een beperkt deel van de bevolking op voor een project waar iedereen van profiteert.

De minister meent dat de Brusselaars nog voor veel zaken betalen waarvan voornamelijk anderen profiteren.

Hetzelfde lid meent dat de bijdrage bedoeld in artikel 13 het best kan worden vervangen door een voorafname op de 5 miljard frank die recent aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is toegekend. Dat zou een veel eenvoudiger en rechtvaardiger systeem zijn. De bijdrage is immers asociaal en discriminerend omdat zij geen rekening houdt met de financiële draagkracht van de abonnees en omdat anderzijds bijvoorbeeld de (schotel)antennes buiten schot blijven.

De minister stoort zich eveneens aan het feit dat de gebruikers van schotelantennes aan de bijdrage zullen ontsnappen.

Een lid laat opmerken dat het in artikel 14 ontworpen artikel 28bis, § 1, voorziet dat de Koning elk jaar een lijst kan opstellen van evenementen die hij van aanzienlijk belang acht. Hij bepaalt ook of deze evenementen rechtstreeks of op een later tijdstip, volledig of gedeeltelijk, moeten worden uitgezonden.

De vraag rijst of het wel aangewezen is dat de regering zich rechtstreeks gaat inlaten met de programmering van televisieomroepen.

Un commissaire estime que quel que soit le destinataire du Fonds, il y a une situation particulière engendrant une différence de traitement entre les Bruxellois et les autres habitants du Royaume. Ce sont seulement les premiers qui contribuent à la protection du patrimoine audiovisuel biculturel, alors que ce patrimoine sera protégé au bénéfice de tous les Belges. Il s'agit dès lors d'un impôt discriminatoire.

Le ministre regrette de ne pas avoir la compétence d'imposer cette contribution aux autres régions. Tout le monde devrait payer parce qu'avec 95 000 copies, la Cinémathèque royale est un trésor extraordinaire. Le ministre trouve d'ailleurs qu'une aide supplémentaire du niveau fédéral en faveur de la Cinémathèque serait une bonne solution. Il estime que cette institution est dépositaire d'un patrimoine souvent ignoré dans la logique actuelle des multimédias. C'était donc une bonne idée de la part de son prédécesseur que de prendre la Cinémathèque royale comme exemple. Toutefois, une décision n'a pas encore été prise à ce sujet. Il y a deux débats. Le premier est de savoir si on prend la Cinémathèque et le deuxième est de savoir si seuls les Bruxellois doivent y contribuer.

Un commissaire soutient que cette contribution — fût-elle limitée — équivaut à une taxe déguisée et qu'il serait préférable de soutenir financièrement la Cinémathèque par le biais du budget. Une partie restreinte de la population fait les frais d'un projet dont tout le monde profite.

Le ministre pense que les Bruxellois financent encore beaucoup d'autres choses dont ce sont surtout les autres qui profitent.

Le même commissaire considère que le mieux serait de remplacer la contribution visée à l'article 13 par un prélèvement sur les 5 milliards de francs qui ont été alloués récemment à la Région de Bruxelles-Capitale. Ce serait un système beaucoup plus simple et plus équitable. En effet, la contribution est asociale et discriminatoire, parce qu'elle ne tient aucun compte de la capacité contributive des abonnés et que, par ailleurs, elle ne vise pas les antennes (paraboliques), par exemple.

Le ministre est, lui aussi, préoccupé par le fait que les utilisateurs d'antennes paraboliques échapperont à la contribution.

Un membre fait observer que l'article 28bis, § 1^{er}, proposé par l'article 14, prévoit que le Roi peut établir annuellement, par arrêté royal, une liste d'événements qu'il juge d'importance majeure. Il détermine également si ces événements doivent être transmis en direct ou en différé, en totalité ou par extraits.

On peut se demander s'il est bien opportun que le gouvernement s'immisce directement dans la programmation de diffusions télévisées.

De minister stelt dat het gaat om evenementen die rechtstreeks of op een later tijdstip worden uitgezonden en die erkend zijn in het kader van deze wet.

Er is daarbij uiteraard geen sprake van een inmening van de federale overheid in de audiovisuele bevoegdheden van de gemeenschappen. Deze laatste hebben trouwens reeds de lijst van deze evenementen vastgelegd.

Met de gemeenschappen zal worden onderhandeld opdat de bepalingen uit deze wet niet indruisen tegen de maatregelen die zij hebben genomen.

3. STEMMINGEN

Het amendement nr. 1 van de heer Caluwé, dat ertoe strekt het artikel 13 te schrappen, behaalt 3 stemmen voor en 3 stemmen tegen, bij 2 onthoudingen. Conform artikel 47, punt 2, van het reglement is het bijgevolg verworpen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 5 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Mimi KESTELIJN-SIERENS.

De voorzitter,

Michiel MAERTENS.

*
* *

**TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE**

Zie Stuk Senaat nr. 2-602/4

Le ministre réplique qu'il s'agit d'événements qui seront diffusés en direct ou en différé et qui sont reconnus dans le cadre de la loi en projet.

Il ne saurait bien entendu être question d'une immixtion du pouvoir fédéral dans les compétences audiovisuelles des communautés. Ces dernières ont d'ailleurs déjà arrêté la liste de ces événements.

Une négociation sera entamée avec les communautés de manière à ce que le champ d'application de cette loi ne vienne pas en opposition et en contradiction avec les dispositions prises par les communautés.

3. VOTES

L'amendement n° 1 de M. Caluwé, qui vise à supprimer l'article 13, recueille 3 voix pour et 3 voix contre ainsi que 2 abstentions. Conformément à l'article 47, point 2, du règlement, il est donc rejeté.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 5 voix contre 2 et 2 abstentions.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,

Mimi KESTELIJN-SIERENS.

Le président,

Michiel MAERTENS.

*
* *

**TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION**

Voir le doc. Sénat n° 2-602/4