

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

7 NOVEMBER 2000

Wetsontwerp betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 79 VAN DE HEER VANDENBERGHE

Art. 33

In artikel 458bis van het Strafwetboek, de woorden «onverminderd de verplichtingen hem opgelegd door artikel 422bis van het Strafwetboek» doen vervallen.

Verantwoording

De tekst is juridisch inconsistent en maatschappelijk ongewenst.

1. Het toepassingsgebied van artikel 422bis van het Strafwetboek is veel ruimer, als nalatigheidsdelict, dan de in artikel 458bis van het Strafwetboek beschreven voorwaarden om een beroepsgeheim prijs te geven. De drager van het beroepsgeheim zou derhalve altijd verplicht zijn artikel 422bis na te leven en desgevallend daartoe zijn beroepsgeheim prijs te geven, terwijl in de omstandigheden van artikel 458bis hij het beroepsgeheim zou kunnen prijsgeven.

2. Door de naleving van artikel 422bis van het Strafwetboek in alle omstandigheden een voorrang te geven op het beroepsge-

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-280 - 2000/2001:

Nr. 11: Ontwerp opnieuw geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

7 NOVEMBRE 2000

Projet de loi relative à la protection pénale des mineurs

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 79 DE M. VANDENBERGHE

Art. 33

À l'article 458bis du Code pénal, proposé à cet article, supprimer les mots «, sans préjudice des obligations que lui impose l'article 422bis,».

Justification

Le texte est juridiquement inconséquent et socialement inopportun.

1. Le champ d'application de l'article 422bis du Code pénal est beaucoup plus large, en tant que délit d'abstention, que les conditions décrites à l'article 458bis du Code pénal pour pouvoir renoncer au secret professionnel. Le dépositaire du secret professionnel serait par conséquent toujours tenu de respecter l'article 422bis et, le cas échéant, il devrait à cet effet violer le secret professionnel, alors que dans les circonstances de l'article 458bis, il pourrait le violer.

2. En donnant en toutes circonstances priorité au respect de l'article 422bis du Code pénal sur le secret professionnel, aucune

Voir:

Documents du Sénat:

2-280 - 2000/2001:

N° 11: Projet réamendé par la Chambre des représentants.

heim, wordt geen enkele afweging meer gemaakt tussen de in artikel 422*bis* beoogde waarden en deze waarvan artikel 458 van het Strafwetboek de uitdrukking is. De verwijzing naar de absolute prioriteit van artikel 422*bis* van het Strafwetboek stelt voor een aantal dragers van een beroepsgeheim, zoals de advocaten, onoverkomelijke problemen.

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 80 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 33

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

1) Dit artikel voert een gedifferentieerde behandeling in voor personen die kennis dragen van geheimen naargelang hun besluit om zich niet aan het beroepsgeheim te houden gebaseerd is op artikel 458 van het Strafwetboek, waarbij ze zich beroepen op de objectieve rechtvaardigingsgrond van de noodtoestand zodat het misdrijf verdwijnt, dan wel op het nieuwe artikel 458*bis*, dat een specifieke «verschoningsgrond» invoert waardoor het misdrijf overeind blijft zonder dat er een straf opgelegd wordt (of met toepassing van minder zware straffen?).

2) Het toepassingsgebied van het artikel is aanzienlijk verruimd aangezien het volgens de verantwoording bij het amendement niet alleen van toepassing zou zijn op degenen die het beroepsgeheim moeten naleven maar ook op degenen die tot «geheimhouding» verplicht zijn.

mise en balance n'est plus possible entre les valeurs visées à l'article 422*bis* et celles que traduit l'article 458. La référence à la priorité absolue de l'article 422*bis* du Code pénal pose des problèmes insurmontables à certains détenteurs d'un secret professionnel, comme les avocats.

N° 80 DE MME NYSSSENS

Art. 33

Supprimer cet article.

Justification

1) Cet article introduit un traitement différencié des dépositaires de secret selon qu'ils décident de violer l'obligation au secret professionnel sur base de l'article 458 du Code pénal en invoquant l'état de nécessité, cause de justification objective par laquelle l'infraction disparaît, ou sur base de l'article 458*bis* nouveau, qui introduit une «cause d'excuse spécifique», qui maintient l'infraction sans application de peine (ou avec application de peines moindres?).

2) Le champ d'application est considérablement élargi puisque, selon la justification de l'amendement, il s'appliquerait non seulement aux dépositaires de secret professionnel mais aussi à ceux tenus à une «obligation au secret».

Clotilde NYSSSENS.