

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1999-2000

---

26 OCTOBRE 1999

---

## Proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique

(Déposée par M. Philippe Monfils)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

Un arrêt de la Cour de cassation prononcé ce 7 mai 1999 a semé quelque trouble au sein des ordres professionnels chargés de concevoir et de faire respecter les règles et les pratiques d'encadrement de l'activité des titulaires de professions libérales.

En l'espèce, il s'agissait pour la Cour suprême de se prononcer sur la régularité d'une sanction disciplinaire prononcée par un conseil provincial de l'Ordre des pharmaciens à l'encontre de certains de ses membres qui avaient imprimé le nom de leur pharmacie ainsi que son logo sur les sachets d'emballage.

Cet arrêt se prononce sur un certain nombre de questions de principe. Ainsi, la Cour énonce que :

— les pharmaciens, bien qu'ils ne soient pas des commerçants au sens de l'article 1<sup>er</sup> du Code de commerce et bien qu'ils exercent une fonction sociale, pratiquent une activité axée sur l'échange de biens ou de services; qu'ils poursuivent de façon durable un but économique et sont donc, en principe, des entreprises au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique;

— l'Ordre des pharmaciens est une association professionnelle à laquelle tous les titulaires de la profession doivent s'affilier et il constitue dès lors une association d'entreprises au sens de l'article 2, § 1, de la même loi;

— ses décisions, dans la mesure où elles tendent à ou ont pour effet d'affecter la concurrence, doivent

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1999-2000

---

26 OKTOBER 1999

---

## Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

---

### TOELICHTING

---

Een arrest van het Hof van Cassatie van 7 mei 1999 heeft voor heel wat ophef gezorgd bij de beroepsorden, die tot taak hebben de beoefenaars van vrije beroepen in hun activiteit te begeleiden door het opstellen en doen naleven van bepaalde gedragsregels.

In dit geval diende het Hof zich uit te spreken over de regelmatigheid van een tuchtstraf die door een provinciale raad van de Orde van apothekers was uitgesproken tegen sommige leden die de naam van hun apotheek alsook het logo ervan op verpakkingszakjes hadden laten drukken.

Dit arrest spreekt zich uit over een aantal beginselkwesties. Zo stelt het Hof dat :

— ofschoon apothekers geen kooplieden zijn in de zin van artikel 1 van het Wetboek van koophandel en ofschoon zij een maatschappelijke functie hebben, zij toch een activiteit uitoefenen die gericht is op de uitwisseling van goederen of diensten; zij op duurzame wijze een economisch doel nastreven en aldus in de regel ondernemingen zijn in de zin van artikel 1 van de wet van 5 augustus 1991 op de bescherming van de economische mededinging;

— de Orde van apothekers een beroepsvereniging is waarbij alle beoefenaren wettelijk moeten aansluiten en derhalve een ondernemingsvereniging is in de zin van artikel 2, § 1, van dezelfde wet;

— de besluiten van de Orde, voor zover zij ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging

être examinées quant à leur validité au regard des exigences de la loi sur la concurrence;

— ses compétences, lorsqu'elles visent à créer des règles restrictives en matière de concurrence qui ne sont pas nécessaires au maintien des règles fondamentales de la profession mais visent à favoriser certains intérêts matériels des pharmaciens ou à créer ou maintenir un système économique, doivent, sans pour autant être remises en cause, demeurer compatibles avec la loi du 5 août 1991 même si l'Ordre, en tant que tel, ne poursuit par le but économique.

La portée des principes ainsi dégagés par la Cour de cassation dépasse évidemment le seul cadre de la publicité et le seul monde des officines pharmaceutiques. En réalité, c'est l'ensemble des professions libérales et de leurs ordres professionnels qui se trouvent « invités » par la Cour à manifester davantage de respect à l'égard de l'environnement économique dans lequel s'exerce la profession. L'Ordre national des avocats ne s'y est pas trompé puisqu'il annonçait, peu de temps après la publication de l'arrêt du 7 mai 1999, qu'il allait réexaminer certains aspects de sa déontologie, notamment en matière de publicité.

Ce trouble est donc bien réel. Sans remettre en cause ni l'existence des ordres professionnels, ni leur compétence à réglementer l'exercice de la profession, la Cour de cassation fixe les limites de cette compétence et les interrogations surgissent dès lors. Que reste-t-il exactement de cette compétence? Ces ordres peuvent-ils encore prononcer des mesures disciplinaires sur une matière économique? Jusqu'où s'étend l'économique? Les ordres peuvent-ils encore fixer le niveau des honoraires de leurs membres? L'obligation même d'être inscrit à l'ordre pourrait-elle être remise en question?

Derrière ces questions « techniques », on voit bien que s'affrontent deux philosophies différentes.

Les uns, convaincus par l'arrêt de la Cour de cassation, souligneront qu'il ne peut être nié que les titulaires de professions libérales, qu'ils soient pharmaciens, avocats ou autres, poursuivent — à travers l'exercice de leur profession — un but essentiellement économique qui répond, comme pour toute activité lucrative, aux impératifs de rentabilité et de bénéfices.

Les autres objecteront que si le législateur a organisé les ordres compétents pour « encadrer » l'exercice de certaines activités professionnelles, c'est précisément pour que celles-ci ne puissent être abandonnées à la seule loi de la libre concurrence et des impératifs économiques et que d'autres considérations, d'intérêt social et collectif, doivent avoir la primauté dans l'exercice de l'activité.

wordt aangetast, door de tuchtorganen van de Orde moeten worden getoetst aan de eisen van de mededingingswet;

— de bevoegdheden van de Orde om in de mededinging beperkingen op te leggen die niet vereist zijn om de fundamentele regelen van het beroep te handhaven maar er toe strekken bepaalde materiële belangen van apothekers te begunstigen of een economisch stelsel te installeren of in stand te houden, weliswaar niet op losse schroeven moeten worden gezet maar toch verenigbaar moeten zijn met de wet van 5 augustus 1991, zelfs indien de Orde als dusdanig geen economisch doel nastreeft.

De draagwijdte van de aldus door het Hof van Cassatie gehuldigde beginselen reikt duidelijk veel verder dan de problematiek van de reclame en de wereld van de apotheken. In werkelijkheid worden alle vrije beroepen en hun beroepsorden door het Hof « uitgenodigd » meer rekening te houden met de economische omgeving waarin het beroep wordt uitgeoefend. De Nationale Orde van advocaten heeft zich niet vergist toen zij kort na de publicatie van het arrest van 7 mei 1999, aankondigde dat zij bepaalde aspecten van haar deontologie, inzonderheid die op het gebied van de reclame, opnieuw zou onderzoeken.

De verwarring is dus reëel. Zonder het bestaan van de beroepsorden noch hun bevoegdheid voor het reguleren van het beroep op de helling te plaatsen, stelt het Hof van Cassatie grenzen aan die bevoegdheid en rijzen er derhalve een aantal vragen. Wat blijft er precies over van die bevoegdheid? Kunnen die orden nog tuchtrechtelijk optreden in een economische aangelegenheid? Tot waar reiken de economische aspecten? Kunnen de orden nog de honoraria van hun leden bepalen? Wordt zelfs de verplichting om bij een orde ingeschreven te zijn op losse schroeven gezet?

Het is duidelijk dat achter die « technische » vragen twee verschillende overtuigingen schuilgaan.

Sommigen zullen zich door het arrest van het Hof van Cassatie laten overtuigen en aanvoeren dat niet kan worden ontkend dat de beoefenaars van vrije beroepen, ongeacht of het apothekers, advocaten of anderen zijn, via de uitoefening van hun beroep een hoofdzakelijk economisch doel nastreven dat — zoals elke winstgevende activiteit — rekening moet houden met eisen van rendabiliteit en winst.

Anderen zullen opwerpen dat indien de wetgever de orden bevoegd heeft gemaakt om de uitoefening van sommige beroepsactiviteiten te reguleren, dat precies gebeurd is om de wet op de vrije mededinging en allerlei economische overwegingen geen vrij spel te geven maar andere overwegingen zoals sociale en gemeenschapsbelangen te laten primeren bij de uitoefening van het beroep.

Cette dualité de concepts, bien mise en évidence par le dernier arrêt de la Cour de cassation en la matière, doit amener le législateur «à examiner si les tâches d'intérêt général exercées par les ordres professionnels, les fonctions sociales qu'ils sont amenés à remplir, leur autonomie relative et leur caractère autorégulateur peuvent survivre à l'irruption du droit de la concurrence dans leur domaine de compétences» (Harold Nyssens, *Concurrence et ordres professionnels: les trompettes de Jéricho sonnent-elles?*, in *Revue de droit commercial belge*, 1999, p. 475 et suivantes).

Le droit de la concurrence, en Belgique, trouve son fondement à la fois dans les dispositions de la loi nationale du 5 août 1991 et dans les articles 81 et 82 du Traité CE.

Commençons par rappeler que ces dispositions communautaires sont en principe applicables aux professions libérales. La jurisprudence européenne (voir les références citées par H. Nyssens dans l'article précité) précise que lorsque le Traité CE entend soustraire certaines activités à l'application des règles de concurrence, il prévoit à cet effet une dérogation expresse (c'est le cas, par exemple, en matière agricole). Or, en ce qui concerne les professions libérales, aucune exception n'est prévue dans le traité, ni explicitement, ni même implicitement.

C'est dire qu'il existe, au niveau européen, une abondante jurisprudence s'efforçant de cerner au mieux les conditions d'application du droit de la concurrence aux professions libérales et à leurs ordres.

Quelles sont les grandes lignes qui s'en dégagent ?

1. La doctrine (voir article d'Harold Nyssens déjà cité) relève qu'à la lumière de cette jurisprudence, il s'impose d'établir, dans la pratique, une distinction entre les organisations professionnelles selon qu'elles se préoccupent de façon exclusive ou quasi-exclusive de l'intérêt général ou que, au contraire, le souci de l'intérêt général n'intervient que de façon marginale dans leurs préoccupations. «En d'autres termes, soit un ordre professionnel, composé de façon hétérogène, vise uniquement les objectifs d'intérêt général clairement identifiables en vertu d'une obligation légale explicite et sous le contrôle de l'autorité publique, soit il régit par des dispositions légales difficiles à identifier et vagues dans leur formulation, laissant à ses membres une marge d'appréciation leur permettant d'agir en fonction de leurs besoins propres, le cas échéant, sous le masque de l'intérêt général. Dans la première hypothèse, ils échapperont *a priori* pour des raisons organiques au champ d'application du droit de la concurrence; dans la seconde, ils y seront, en principe soumis...

Die dualiteit van begrippen, die in het jongste arrest van het Hof van Cassatie terzake duidelijk wordt toegelicht, moet de wetgever ertoe aanzetten te onderzoeken of de taken van algemeen belang die door de beroepsorden worden uitgeoefend, de sociale functie die zij moeten vervullen, hun relatieve autonomie en hun zelfregulerend optreden, opgewassen zijn tegen de impact van het mededingingsrecht op hun bevoegdheidssterrein (Harold Nyssens, «*Concurrence et ordres professionnels: les trompettes de Jéricho sonnent-elles?*» in *Tijdschrift voor Belgisch handelsrecht*, 1999, blz. 475 en volgende).

In België vormen de bepalingen van de nationale wet van 5 augustus 1991 en de artikelen 81 en 82 van het EG-Verdrag de grondslag voor het mededingingsrecht in België.

Er zij aan herinnerd dat die gemeenschapsbepalingen in beginsel van toepassing zijn op de vrije beroepen. De Europese jurisprudentie (zie de verwijzingen aangehaald door H. Nyssens in bovenvermeld artikel) preciseert dat wanneer het EG-Verdrag sommige activiteiten wil onttrekken aan de toepassing van de mededingingsregels het daartoe voorziet in een uitdrukkelijke afwijking (dat is bijvoorbeeld het geval in landbouwaangelegenheden). Voor de vrije beroepen maakt het verdrag evenwel geen enkele uitdrukkelijke of impliciete uitzondering.

Dit betekent dat er op Europees niveau een uitvoerige jurisprudentie is ontwikkeld die poogt zo goed mogelijk de voorwaarden af te bakenen waaronder de toepassing van het mededingingsrecht op de vrije beroepen en op de onderscheiden orden van toepassing is.

Wat zijn de krachtlijnen van die jurisprudentie ?

1. De rechtsleer (zie bovenvermeld artikel van Harold Nyssens) stelt dat, gelet op die jurisprudentie in de praktijk, een onderscheid moet worden gemaakt tussen de beroepsverenigingen naargelang ze zich exclusief of bijna exclusief bezighouden met het algemeen belang of integendeel naargelang het algemeen belang voor hun werkzaamheden slechts van ondergeschikt belang is. Een beroepsorde, die op heterogene wijze is samengesteld, beoogt met andere woorden ofwel uitsluitend een duidelijk omschreven doel van algemeen belang krachtens een uitdrukkelijke wettelijke bepaling en onder het toezicht van de overheid, ofwel treedt ze op krachtens moeilijk te omschrijven en vaag geformuleerde wetsbepalingen die haar leden ten dele vrij kunnen interpreteren, waardoor zij kunnen handelen naargelang van de eigen behoeften, in voorkomend geval onder het mom van het algemeen belang. In het eerste geval ontsnappen zij *a priori* om organieke redenen aan de toepassing van het mededingingsrecht; in het tweede geval is het mededingingsrecht in beginsel op hen van toepassing...

Précisons que les ordres professionnels relevant de cette seconde hypothèse perdent uniquement l'opportunité de voir leurs activités échapper globalement au champ d'application des règles de concurrence. Ils ne perdent pas pour autant la possibilité de démontrer, au cas par cas, que tel ou tel acte échappe à l'interdiction édictée par l'article 81 du Traité CE...»

2. Si l'on analyse les tâches qui sont confiées par la législation nationale aux ordres professionnels, il faut bien reconnaître que cette attribution est souvent fort vague, de sorte que les ordres professionnels belges, encore qu'ils se préoccupent aussi de problèmes relevant incontestablement de l'intérêt général, ne répondent pas aux conditions strictes leur permettant d'échapper de manière globale aux règles européennes ou nationales de concurrence.

3. Il faut cependant tenir compte de ce que les articles 81 et 82 du Traité CE ne visent que les comportements anti-concurrentiels adoptés par les entreprises de leurs propres initiatives.

«Dès lors qu'un comportement anti-concurrentiel leur est imposé par une législation nationale ou que celle-ci crée un cadre juridique qui élimine toute possibilité de comportement indépendant de leur part, les règles de concurrence ne leur sont pas applicables. En revanche, les règles de concurrence doivent s'appliquer s'il s'avère que la législation nationale laisse subsister la possibilité de comportements autonomes des entreprises. Il convient donc, dans chaque cas d'espèces, de déterminer si la législation nationale oblige réellement les membres des professions libérales à adopter un comportement précis ou si elle se limite à leur en laisser la possibilité.»

4. Cette possibilité de contrainte par voie législative permet d'esquisser une première ébauche de solution, surtout si l'on tient compte de ce qu'il n'a jamais été contesté que les interdictions liées au droit de la concurrence ne peuvent s'appliquer à des agissements des ordres professionnels lorsqu'ils poursuivent des objectifs d'intérêt général indéniablement légitimes. Le problème est que ces tâches d'intérêt général ne sont généralement attribuées aux ordres que de manière trop imprécise, dans la mesure où le législateur n'établit pas lui-même de distinction précise et abandonne aux ordres le soin de déterminer eux-mêmes ce qui leur semble être d'intérêt général.

5. À la suite de cette analyse, il apparaît ainsi que «l'application des règles de concurrence aux professions libérales charrie, en réalité, un appel aux législateurs nationaux à veiller à ce que les tâches d'intérêt général qu'ils confient aux ordres professionnels soient définies avec précision et de façon contraignante. En l'absence de telles garanties, ils bradent, en effet, une parcelle de leur autorité publique au seul bénéfice de lobbies professionnels qui pourraient être

Ter verduidelijking zij opgemerkt dat de beroepsorden die in het tweede geval verkeren, enkel de mogelijkheid verliezen dat hun activiteiten in hun geheel ontsnappen aan de toepassing van de mededingingsregels. Zij verliezen evenwel niet de mogelijkheid geval per geval aan te tonen dat het verbod vervat in artikel 81 van het EG-Verdrag op een bepaalde handeling niet van toepassing is...

2. Wanneer men de taken analyseert die de nationale wetgever heeft opgedragen aan de beroepsorden, moet men wel erkennen dat de omschrijving zeer vaag is zodat de Belgische beroepsorden, zelfs al houden zij zich ook bezig met problemen die onbetwistbaar verband houden met het algemeen belang, niet voldoen aan de strikte voorwaarden die zijn gesteld om in hun geheel te kunnen ontsnappen aan de Europese of nationale mededingingsregels.

3. Men moet er evenwel rekening mee houden dat de artikelen 81 en 82 van het EG-Verdrag slechts de concurrentie beperkende gedragingen beogen die de ondernemingen uit eigen beweging vertonen.

Zodra een gedraging die in strijd is met de mededinging hun via een nationale wetgeving wordt opgelegd of zodra die nationale wetgeving voorziet in een juridisch kader dat enige onafhankelijke gedraging van hun kant uitsluit, zijn de mededingingsregels niet op hen van toepassing. De mededingingsregels moeten daarentegen wel toegepast worden, indien blijkt dat de nationale wetgever de mogelijkheid dat de bedrijven zich autonoom gedragen, niet uitsluit. Er moet dus voor elk geval afzonderlijk uitgemaakt worden of de nationale wetgever de leden van vrije beroepen tot een welbepaalde gedraging verplicht of indien de wetgever hun de mogelijkheid daartoe laat.

4. Die eventuele dwang die de wet oplegt, maakt het mogelijk een voorlopige oplossing naar voren te schuiven, vooral indien men voor ogen houdt dat nooit betwist werd dat de mededingingsregels niet kunnen worden toegepast op handelingen van beroepsorden wanneer zij onmiskenbaar legitieme doelstellingen in verband met het algemeen belang nastreven. Het probleem is dat die taken van algemeen belang gewoonlijk op een al te onduidelijke manier aan de orden worden opgedragen, daar de wetgever zelf geen duidelijk onderscheid maakt en de orden zelf laat bepalen wat hun van algemeen belang lijkt te zijn.

5. Uit deze analyse blijkt dat de toepassing van de mededingingsregels op de vrije beroepen in werkelijkheid een oproep tot de nationale wetgevers impliceert om ervoor te zorgen dat de taken van algemeen belang die zij aan de beroepsorden opdragen, duidelijk en dwingend worden omschreven. Bieden zij die waarborgen niet, dan verkwanselen zij immers een deel van hun macht als overheid ten voordele van lobby's van beroepsgroepen, die in de verleiding

tentés d'interpréter le concept d'intérêt général à leur seul profit» (Nyssens, référence déjà citée).

La présente proposition s'efforce de mettre un terme aux incertitudes qui frappent les agissements des ordres professionnels au regard du droit de la concurrence. Pour ce faire, l'idée est de permettre une définition légale de l'intérêt général, de sorte que celle-ci ne sera plus laissée à la seule appréciation desdits ordres. Les décisions ou réglementations des ordres professionnels qui s'inscriraient dans le cadre de cette définition légale et précise de l'intérêt général échapperaient dès lors au champ d'application des règles de concurrence. Cette dérogation est envisagée de manière restrictive.

D'une part, en effet, elle ne jouera que pour les seuls cas légalement considérés comme relevant de l'intérêt général. Cela signifie qu'elle ne profitera pas automatiquement à l'ensemble des activités des professions libérales, l'intention de l'auteur n'étant nullement d'affirmer que ces professions pratiquent leur art selon des règles qui relèvent de l'intérêt général. Cependant, il apparaît à l'évidence que certaines professions répondent à cette qualification. Nous pensons par exemple aux professions médicales ou paramédicales, ainsi qu'aux professions liées à l'organisation judiciaire; pourraient ainsi être bénéficiaires de la dérogation organisée par la présente proposition, les médecins, pharmaciens, avocats et notaires.

Il apparaît en effet, pour ce qui concerne les professions liées à l'art de guérir, qu'elles sont intimement liées à l'intérêt général. Ainsi, dans la mesure où elles poussent à la consommation, la publicité à laquelle se livreraient ces professions, risque d'entraîner une surconsommation de soins ou de médicaments, au détriment évident de la santé et de l'équilibre financier de la sécurité sociale.

Pour ce qui concerne les professions à caractère judiciaire, l'on voit bien que l'activité du barreau participe intimement à l'administration de la justice et que l'activité notariale fait de ses pratiquants des fonctionnaires publics dont la participation à un acte donne à celui-ci l'authenticité attachée aux actes de l'autorité publique.

La dérogation au droit de la concurrence ne visera donc que certaines professions et encore, uniquement les actes et agissements de leurs pratiquants qui seront expressément visés par la loi (en fait par le Roi auquel délégation est donnée) comme relevant de l'intérêt général. La liberté d'appréciation des autorités judiciaires restera donc entière pour les autres agissements ou réglementations qui ne seraient pas visés expressément et qui susciteraient éventuellement problème au regard des règles de la concurrence.

kunnen komen het begrip algemeen belang in hun eigen voordeel te interpreteren (Nyssens, zie bovenvermeld artikel).

Dit voorstel wil een einde maken aan de onzekerheid die heerst over het optreden van beroepsorden ten aanzien van het mededingingsrecht. Daartoe is een wettelijke definitie van het algemeen belang nodig zodat die niet langer ingevuld kan worden door de orden zelf. De beslissingen of verordeningen van de beroepsorden die beantwoorden aan die wettelijke en duidelijke definitie van het algemeen belang, zouden derhalve ontsnappen aan de toepassing van de mededingingsregels. Die afwijking wordt restrictief geïnterpreteerd.

Eenzijds zal zij immers slechts gelden voor de gevallen die volgens de wet betrekking hebben op het algemeen belang. Dat betekent dat men er zich niet automatisch op kan beroepen voor alle activiteiten van beoefenaars van vrije beroepen daar het geenszins de bedoeling is van de auteur te beweren dat die beroepen worden uitgeoefend overeenkomstig regels die het algemeen belang dienen. Toch zijn er beroepen die wel aan deze kwalificatie voldoen. Wij denken bijvoorbeeld aan medische of paramedische beroepen, alsook aan beroepen die verband houden met de rechterlijke organisatie. Aldus zou de afwijking waarin dit voorstel voorziet ten goede kunnen komen aan artsen, apothekers, advocaten en notarissen...

Beroepen in de medische sector blijken immers veel raakvlakken te hebben met het algemeen belang. Indien de reclame waartoe die beroepen hun toevlucht nemen tot consumptie aanzet, dreigt ze een overconsumptie in de verzorgings- en geneesmiddelensector te veroorzaken ten nadele van de gezondheid en het financieel evenwicht van de sociale zekerheid.

Wat de rechterlijke beroepen betreft, is het duidelijk dat de activiteit van de balie bijdraagt tot de rechtsbedeling en dat de activiteit van een notaris hem tot overheidsambtenaar maakt wiens medewerking aan een handeling aan die handeling de authenticiteit verleent die verbonden is aan de handelingen van de overheid.

De afwijking van het mededingingsrecht is dus slechts bedoeld voor bepaalde beroepen en dan nog alleen voor de handelingen en het optreden van de beoefenaars van die beroepen waarvoor de wet (eigenlijk de Koning aan wie de bevoegdheid is gedelegeerd) uitdrukkelijk zegt dat zij het algemeen belang dienen. De gerechtelijke instanties behouden dus hun volledig beoordelingsvrijheid met het betrekking tot de andere handelingen of regelingen die niet uitdrukkelijk beoogd zouden zijn en die eventueel problemen doen rijzen op het gebied van de mededingingsregels.

D'autre part, la dérogation envisagée par le présent texte ne pourra bénéficier qu'aux décisions et réglementations des seuls ordres professionnels organisés par ou en vertu de la loi. Les professions libérales qui se sont « auto-organisées » sans pour autant que la loi les ait dotées expressément d'un ordre en tant que tel ne sont donc pas visées par la possibilité de dérogation qu'organise la présente proposition.

Nous pensons que le présent texte est susceptible de lever certaines incertitudes auxquelles se trouvent actuellement confrontés les ordres professionnels, tout en respectant l'esprit des réglementations européennes et nationales relatives au droit de la concurrence. Il fait, nous semble-t-il, la juste part des choses entre l'attitude purement corporatiste dont le maintien rigoureux est difficilement justifiable à l'heure de l'ouverture de tous les marchés, et les dérives éventuelles d'un libéralisme économique pur et dur inconciliable avec certaines formes de l'intérêt général.

Philippe MONFILS

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Un article *8bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique :

« *Art. 8bis* — La présente section est inapplicable aux règles restrictives de concurrence qui sont dictées par la défense de l'intérêt général, à condition que :

— les règles restrictives de concurrence aient été édictées par un ordre professionnel créé par ou en vertu de la loi;

— le Roi ait préalablement déterminé les règles de fonctionnement de la profession qui sont considérées comme relevant de l'intérêt général. »

Philippe MONFILS

Anderzijds kan de afwijking waarin deze tekst voorziet, slechts gelden voor beslissingen en verordeningen van beroepsorden die door of krachtens de wet zijn georganiseerd. De vrije beroepen die zichzelf « georganiseerd » hebben zonder dat de wet voor hen uitdrukkelijk een orde in het leven heeft geroepen, komen dus niet in aanmerking voor de eventuele afwijking waarin dit voorstel voorziet.

Wij zijn van mening dat deze tekst de onzekerheid kan wegnemen waarmee de beroepsorden thans geconfronteerd worden en toch de geest respecteert van de Europese en nationale regelgevingen betreffende het mededingingsrecht. Het verzoent naar onze mening een louter corporatistische houding, die moeilijk te handhaven is nu alle markten worden vrijgemaakt, en een zuiver en hard economisch liberalisme waarvan eventuele ontsparingen onverenigbaar zijn met bepaalde vormen van het algemeen belang.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging wordt een artikel *8bis* ingevoegd, luidende :

« *Art. 8bis* — Deze afdeling is niet van toepassing op de restrictieve mededingingsregels die ertoe strekken het algemeen belang te behartigen, op voorwaarde dat :

— de restrictieve mededingingsregels zijn uitgevaardigd door een beroepsorde die is ingesteld door of krachtens de wet;

— de Koning vooraf bepaald heeft welke handelingen van het beroep geacht worden het algemeen belang te dienen. »