

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

4 FEBRUARI 1998

Wetsvoorstel op het spel

AMENDEMENTEN

Nr. 40 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 3

Het 2^o van dit artikel vervangen als volgt:

« 2^o Spelen die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een stoffelijk voordeel van geringe waarde kunnen opleveren of een maximum van vijf gratis spelen. »

Verantwoording

In de wet van 19 april 1963 stond:

« als kansspelen in de zin van de Strafwet worden niet beschouwd de spelen die aan de speler geen andere kans van verrijking of stoffelijk voordeel opleveren dan het recht om gratis verder te spelen ».

Deze wettekst van 1963 gaf helemaal geen voldoening en wij lezen dan ook in de memorie van toelichting bij de wet van 22 november 1974:

« Tien jaar toepassing van de wet van 19 april 1963 heeft aangetoond dat een voldoende doeltreffende controle niet mogelijk is.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-419 - 1995/1996:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Weyts.

1-419 - 1996/1997:

Nr. 2: Advies van de Raad van State.

Nr. 3 en 4: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

4 FÉVRIER 1998

Proposition de loi sur le jeu

AMENDEMENTS

N^o 40 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n^o 39)

Art. 3

Remplacer le 2^o de cet article par ce qui suit:

« 2^o Les jeux ne nécessitant qu'un enjeu très limité et qui ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu'un avantage matériel de faible valeur ou le droit de jouer gratuitement cinq fois au maximum. »

Justification

La loi du 19 avril 1963 dispose que:

« Ne sont pas considérés comme jeux de hasard, au sens de la loi pénale, ceux qui ne donnent au joueur aucune chance d'enrichissement ou d'avantage matériel autre que le droit de continuer à jouer ».

Ce texte de loi de 1963 n'était pas du tout satisfaisant; dès lors, nous lisons dans l'exposé des motifs de la loi du 22 novembre 1974:

« Dix ans d'application de la loi du 19 avril 1963 ont démontré l'impossibilité d'un contrôle suffisamment efficace. Les infrac-

Voir:

Documents du Sénat:

1-419 - 1995/1996:

N^o 1: Proposition de loi de M. Weyts.

1-419 - 1996/1997:

N^o 2: Avis du Conseil d'État.

N^{os} 3 et 4: Amendements.

De overtredingen zijn moeilijk vast te stellen en de openbare overheid moet erkennen dat zij niet bij machte is om te beletten dat de winnende spelers hun recht om verder te spelen ten gelde maken en aldus klinkende munt slaan uit het spel in weerwil van de wet die tot doel had hun niet de gelegenheid te bieden tot dat resultaat te komen.»

De wet van 22 november 1974 beoogde de zogenaamde jackpots. Dit amendement is van het allerhoogste belang, omdat in de praktijk anders zeker grote misbruiken zullen ontstaan gezien het niet mogelijk is naast ieder toestel een controleur te plaatsen.

Nr. 41 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 6

In dit artikel de woorden « dat zij mogen exploiteren » vervangen door de woorden « dat in de kansspel-inrichting mag geëxploiteerd worden ».

Verantwoording

Wat betreft de kansspelinrichting klasse III wordt niet overwogen om jackpots en/of rollenmachines in drankgelegenheden toe te laten. Evenmin wordt een uitbreiding van het kansspelaanbod overwogen. Daarom ware het beter de toegelaten kansspelen in de kansspelinrichtingen klasse III in de wet zelf op te nemen en te bepalen. De kansspelen die zich momenteel in drankgelegenheden bevinden, worden niet geëxploiteerd door de caféhouder zelf maar wel door een daarin gespecialiseerde firma, de zogenaamde automatenexploitant.

In zijn huidige vorm brengt het wetsontwerp daarin een grote verandering: de kansspelen worden immers geëxploiteerd door de kansspelinrichtingen. Dit stelt op zich geen probleem voor de kansspelinrichtingen klasse I en II, die met deze exploitatie vertrouwd zijn en die over een infrastructuur beschikken die de installatie van een efficiënt controlesysteem mogelijk maakt.

De hoofdactiviteit van een kansspelinrichting klasse III ligt op het vlak van de horeca, meer bepaald de verkoop van drank voor verbruik ter plaatse. De exploitatie van kansspelen in zijn café vertrouwt een cafébaas toe aan een « automatenexploitant », die de toestellen daar ter beschikking stelt van de spelers. Een cafébaas is zelden of nooit eigenaar van de toestellen die zich in zijn café bevinden.

De installatie van een efficiënt controlesysteem bij ± 300 automatenexploitanten, die in feite ook verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van deze toestellen, is daarenboven te verkiezen boven een controlesysteem in ongeveer 30 000 drankgelegenheden waarvan statistisch bewezen is dat ze gemiddeld om de 18 maand van uitbater veranderen en die niet in het minst vertrouwd zijn met de exploitatie van kansspelen.

Nr. 42 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 24

Het 3^o van dit artikel vervangen als volgt:

« 3^o de vergunning klasse C geeft voor een hernieuwbare periode van vijf jaar de toelating aan

tions sont difficiles à constater et les autorités publiques doivent se reconnaître impuissantes à empêcher les joueurs gagnants de chercher à monnayer leur « droit de continuer à jouer » et à retirer ainsi du jeu des espèces sonnantes en dépit de la loi qui aurait voulu ne pas leur permettre d'atteindre ce résultat. »

La loi du 22 novembre 1974 visait les appareils dits jackpots. Le présent amendement est de la plus haute importance car, s'il n'est pas adopté, il y aura certainement des abus graves dans la pratique, étant donné que l'on ne peut pas placer un contrôleur à côté de chaque appareil.

N^o 41 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n^o 39)

Art. 6

Remplacer les mots « qu'ils peuvent exploiter » par les mots « qui peuvent être exploités dans l'établissement de jeux ».

Justification

Pour ce qui est des établissements de jeux de classe III, l'on n'envisage pas d'autoriser les jackpots et/ou les machines à rouleaux dans les débits de boissons. L'on n'envisage pas davantage d'élargir l'offre de jeux de hasard. C'est pourquoi il serait préférable de faire figurer dans la loi elle-même les jeux de hasard autorisés dans les établissements de jeux de classe III et de les définir. Les jeux de hasard qui se trouvent actuellement dans les débits de boissons ne sont pas exploités par le patron du café, mais par une firme spécialisée en la matière, ce que l'on appelle l'exploitant de jeux automatiques.

La loi en projet, dans sa forme actuelle, apporte une modification importante en l'espèce: en effet, les jeux de hasard seront exploités par l'établissement de jeux. En soi, cela ne posera pas de problème aux établissements de jeux de hasard de classe I et II, qui sont habitués à exploiter ces jeux et qui disposent d'une infrastructure permettant l'installation d'un système de contrôle efficace.

Un établissement de jeux de hasard de classe III a son activité principale dans le secteur horeca, plus particulièrement en vendant des boissons destinées à être consommées sur place. Le patron de café confie l'exploitation des jeux de hasard dans son café à un « exploitant de jeux automatiques », qui met les appareils à la disposition des joueurs. Un patron de café n'est jamais propriétaire des appareils qui se trouvent dans son café, ou ne l'est que rarement.

En outre, il faut préférer l'installation d'un système de contrôle efficace chez ± 300 exploitants de jeux automatiques, qui, en fait, sont également responsables de l'exploitation de ces appareils, à celle d'un système de contrôle dans environ 30 000 débits de boissons, dont il est prouvé statistiquement qu'ils changent d'exploitant en moyenne tous les dix-huit mois et dont les exploitants ne connaissent absolument rien à l'exploitation des jeux de hasard.

N^o 42 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n^o 39)

Art. 24

Remplacer le 3^o de cet article par ce qui suit:

« 3^o La licence de classe C permet, pour une période de cinq ans renouvelable, à l'exploitant d'un

een uitbater van een drankgelegenheden om een vergunninghouder E te machtigen in zijn inrichting kansspelen uit te baten; »

Verantwoording

De bestaande toestand moet behouden blijven. De kansspelen in drankgelegenheden worden uitgebaat door een automaten-exploitant en niet door de caféuitbater.

De hoofdactiviteit van de kansspelinrichting klasse III ligt op het vlak van de horeca, meer bepaald de verkoop van drank voor verbruik ter plaatse. De exploitatie van kansspelen in zijn café vertrouwt een cafébaas toe aan een «automatenexploitant», die de toestellen daar ter beschikking stelt van de spelers. Een cafébaas is zelden of nooit eigenaar van de toestellen die zich in zijn café bevinden.

De installatie van een efficiënt controlesysteem bij ongeveer 300 automatenexploitanten, die in feite ook verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van deze toestellen, is daarenboven te verkiezen boven een controlesysteem in ongeveer 30 000 drankgelegenheden waarvan statistisch bewezen is dat ze gemiddeld om de 18 maand van uitbater veranderen en die niet in het minst vertrouwd zijn met de exploitatie van kansspelen.

Nr. 43 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 27

In dit artikel, tussen het woord «toegestane» en het woord «kansspelen», de woorden «niet-automatische» invoegen.

Verantwoording

Dit betekent dus dat alleen uitbreiding van het aanbod van spelen mogelijk is als het niet-automatische kansspeltoestellen betreft, vermits het zeker niet in de bedoeling van de regering ligt om de wetgeving op de kansspelen te versoepelen, noch om het spelaanbod te verruimen. Evenmin ligt het in de bedoeling de jackpot te legaliseren. Het komt dan ook bijzonder noodzakelijk voor dit in de wet zelf duidelijk vast te leggen.

Nr. 44 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 33

In dit artikel, tussen het woord «toegestane» en het woord «kansspelen», het woord «automatische» invoegen.

Verantwoording

Het gaat dus alleen maar om automatische kansspelen.

débit de boissons d'autoriser le titulaire d'une licence E à exploiter des jeux de hasard dans son établissement; »

Justification

Il faut conserver la situation actuelle. Les jeux de hasard qui se trouvent dans les débits de boissons sont exploités par un exploitant d'appareils automatiques et non par le patron de café.

Un établissement de jeux de hasard de classe III a son activité principale dans le secteur Horeca, plus particulièrement en vendant des boissons destinées à être consommées sur place. Le patron de café confie l'exploitation des jeux de hasard dans son café à un «exploitant de jeux automatiques» qui met les appareils à la disposition des joueurs. Un patron de café n'est jamais propriétaire des appareils qui se trouvent dans son café, ou ne l'est que rarement.

En outre, il faut préférer l'installation d'un système de contrôle efficace chez environ 300 exploitants de jeux automatiques qui, en fait, sont également responsables de l'exploitation de ces appareils, à celle d'un système de contrôle dans environ 30 000 débits de boissons dont il est prouvé statistiquement qu'ils changent d'exploitant en moyenne tous les dix-huit mois et dont les exploitants ne connaissent absolument rien à l'exploitation des jeux de hasard.

N° 43 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 39)

Art. 27

À cet article, insérer, entre les mots «jeux de hasard» et le mot «autorisés» les mots «non automatiques».

Justification

En d'autres termes, l'on ne peut élargir que l'offre de jeux de hasard non automatiques, puisque le Gouvernement n'a certainement pas l'intention d'assouplir la législation sur les jeux de hasard, ni d'élargir l'offre de jeux. Il n'a pas non plus l'intention de légaliser le jackpot. Il apparaît donc particulièrement nécessaire de le prévoir explicitement dans la loi elle-même.

N° 44 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 39)

Art. 33

À cet article, insérer entre les mots «jeux de hasard» et le mots «autorisés», le mot «automatiques».

Justification

Il s'agit donc uniquement de jeux de hasard automatiques.

Nr. 45 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 38. — *Kansspelinrichtingen klasse III of drankgelegenheden zijn inrichtingen waar drank, ongeacht de aard ervan, wordt verkocht voor gebruik ter plaatse en waarvan maximaal drie elektrische biljarten met een vaste basisinzet, die eventueel mag worden vermenigvuldigd, gewoonlijk «bingo» of «one ball» genaamd, worden geëxploiteerd. Zij worden daar geëxploiteerd door een vergunninghouder klasse E en kunnen nooit eigendom zijn van de kansspelinrichting klasse III.*»

Verantwoording

Wat betreft de kansspelinrichting klasse III wordt niet overwogen om jackpots en/of rollenmachines in drankgelegenheden toe te laten. Evenmin wordt een uitbreiding van het kansspelaanbod overwogen. Daarom ware het beter de toegelaten kansspelen in de kansspelinrichtingen klasse III in de wet zelf op te nemen en te bepalen. De kansspelen die zich momenteel in drankgelegenheden bevinden, worden niet geëxploiteerd door de caféhouder zelf maar wel door een gespecialiseerde firma, de zogenaamde automatenexploitant.

In zijn huidige vorm brengt het wetsontwerp daarin een grote verandering: de kansspelen worden immers geëxploiteerd door de kansspelinrichting. Dit stelt op zich geen probleem voor de kansspelinrichtingen klasse I en II, die met deze exploitatie vertrouwd zijn en die over een infrastructuur beschikken die de installatie van een efficiënt controlesysteem mogelijk maakt.

De hoofdactiviteit van de kansspelinrichting klasse III ligt daarentegen op het vlak van de horeca, meer bepaald de verkoop van drank voor verbruik ter plaatse. De exploitatie van kansspelen in zijn café vertrouwt een cafébaas toe aan een «automatenexploitant», die de toestellen daar ter beschikking stelt van de spelers. Een cafébaas is zelden of nooit eigenaar van de toestellen die zich in zijn café bevinden.

De installatie van een efficiënt controlesysteem bij ongeveer 300 automatenexploitanten, die in feite ook verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van deze toestellen, is daarenboven te verkiezen boven een controlesysteem in ongeveer 30 000 drankgelegenheden waarvan statistisch bewezen is dat ze gemiddeld om de 18 maand van uitbater veranderen en die niet in het minst vertrouwd zijn met de exploitatie van kansspelen.

Nr. 46 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39)

Art. 53

Het eerste lid van dit artikel vervangen als volgt :

«De toegang tot kansspelinrichtingen klasse I en II is verboden voor personen jonger dan 21 jaar. De

N° 45 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 39)

Art. 38

Remplacer cet article par le texte suivant :

«Art. 38. — *Les établissements de jeux de hasard de classe III sont des établissements où sont vendues des boissons qui, quelle qu'en soit la nature, doivent être consommées sur place et dans lesquels sont exploités au maximum trois jeux de billard électronique avec un enjeu de base fixe, qui peut éventuellement être multiplié, appelés communément «bingo» ou «one ball». Ces jeux sont exploités par le détenteur d'une licence de classe E. Ils ne peuvent jamais être la propriété de l'établissement de jeux de hasard de classe III.*»

Justification

Pour ce qui est des établissements de jeux de classe III, l'on n'envisage pas d'autoriser les jackpots et/ou les machines à rouleaux dans les débits de boissons. L'on n'envisage pas davantage d'élargir l'offre de jeux de hasard. C'est pourquoi il serait préférable de faire figurer dans la loi elle-même les jeux de hasard autorisés dans les établissements de jeux de classe III et de les définir. Les jeux de hasard qui se trouvent actuellement dans les débits de boissons ne sont pas exploités par le patron du café mais par une firme spécialisée en la matière, ce que l'on appelle l'exploitant de jeux automatiques.

La loi en projet, dans sa forme actuelle, apporte une modification importante en l'espèce: en effet, les jeux de hasard seront exploités par l'établissement de jeux. En soi, cela ne posera pas de problème aux établissements de jeux de hasard de classe I et II, qui sont habitués à exploiter ces jeux et qui disposent d'une infrastructure permettant l'installation d'un système de contrôle efficace.

Un établissement de jeux de hasard de classe III a son activité principale dans le secteur horeca, plus particulièrement en vendant des boissons destinées à être consommées sur place. Le patron de café confie l'exploitation des jeux de hasard dans son café à un «exploitant de jeux automatiques» qui met les appareils à la disposition des joueurs. Un patron de café n'est jamais propriétaire des appareils qui se trouvent dans son café, ou ne l'est que rarement.

En outre, il faut préférer l'installation d'un système de contrôle efficace chez environ 300 exploitants de jeux automatiques, qui, en fait, sont également responsables de l'exploitation de ces appareils, à celle d'un système de contrôle dans environ 30 000 débits de boissons, dont il est prouvé statistiquement qu'ils changent d'exploitant en moyenne tous les dix-huit mois et dont les exploitants ne connaissent absolument rien à l'exploitation des jeux de hasard.

N° 46 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 39)

Art. 53

Remplacer le premier alinéa de cet article par les dispositions suivantes :

«L'accès aux établissements de jeux de hasard des classes I et II est interdit aux personnes de moins de

deelneming aan kansspelen in kansspelinrichtingen klasse III is verboden voor minderjarigen. »

Verantwoording

De toegang tot kansspelinrichtingen klasse I en II en de deelneming aan kansspelen in kansspelinrichtingen klasse III zijn verboden voor personen jonger dan 21 jaar.

Voor de kansspelinrichtingen klasse I en II stelt de leeftijdscontrole van de bezoekers geen probleem op zich. Immers, conform artikel 58 van het wetsontwerp, is de toegang tot de speelzalen van kansspelinrichtingen van de klasse I en II slechts toegestaan wanneer de betrokken persoon een identiteitsbewijs overlegt en de exploitant zijn volledige naam en adres in een register inschrijft.

Voor de uitbater van een kansspelinrichting klasse III is dit echter niet zo eenvoudig. Een cafébaas is immers niet gemachtigd om zijn meerderjarige klanten te vragen dat zij hun identiteitskaart voorleggen; men kan ook moeilijk verwachten dat hij foutloos hun leeftijd inschat, wanneer hij zich daarbij louter op het uiterlijk kan baseren. Dit is des te meer onrechtvaardig gezien de sanctie die gepaard gaat met een overtreding van deze regel, onder andere het intrekken van de vergunning. Voorgesteld wordt om, wat betreft de kansspelinrichtingen klasse III, de huidige toestand te handhaven en de deelneming aan kansspelen in cafés te verbieden voor minderjarigen.

Nr. 47 VAN DE HEER WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 39 van de regering)

Art. 28

De tekst van het voorgestelde artikel 28 vervangen als volgt:

« Er kan één kansspelinrichting klasse I worden ingericht op het grondgebied van de gemeenten die door de Gewestregering worden aangeduid.

Elke Gewestregering kan per 1 miljoen inwoners of begonnen deel van 1 miljoen inwoners in het Gewest, een gemeente een toelating geven tot het sluiten van een concessie-overeenkomst voor de uitbating van deze kansspelinrichting.

Zij neemt haar gemotiveerde beslissing aan de hand van objectieve criteria, de betrokken partijen gehoord. Zij kiest hiervoor uit de lijst van gemeenten die zich kandidaat hebben gesteld bij de kansspelcommissie. »

Verantwoording

De tekst van het door de regering voorgestelde artikel 28 voldoet geenszins aan de juridische vereisten die steeds gesteld worden om dergelijke beslissingen te nemen. De rechtszekerheid en de beginselen van behoorlijk bestuur, naast de beginselen van de legistiek, noodzaken een wijziging opdat er

a) grenzen aan de opdracht aan de uitvoerende macht worden gesteld in de wet, op basis van objectieve criteria;

21 ans. La pratique des jeux de hasard dans les établissements de jeux de hasard de classe III est interdite aux mineurs. »

Justification

L'accès aux établissements de jeux de hasard des classes I et II et la pratique des jeux de hasard dans les établissements de classe III sont interdits aux personnes de moins de vingt et un ans.

En ce qui concerne les établissements de jeux de hasard des classes I et II, le contrôle de l'âge ne pose en soi aucun problème. En effet, conformément à l'article 53 de la loi en projet, l'accès aux salles de jeux des établissements de jeux de hasard des classes I et II n'est autorisé que sur présentation, par la personne concernée, d'un document d'identité et moyennant l'inscription, par l'exploitant, de l'identité complète et de l'adresse de cette personne dans un registre.

En revanche, pour l'exploitant d'un établissement de jeux de hasard de classe III, les choses ne sont pas aussi simples. Un patron de café n'est pas habilité à demander à ses clients majeurs de lui présenter leur carte d'identité et on peut difficilement attendre de lui qu'il ne se trompe jamais en évaluant leur âge, s'il ne peut se baser que sur le seul aspect physique. C'est d'autant plus injuste que la violation de cette règle est sanctionnée, notamment, par le retrait de la licence. L'on propose donc, en ce qui concerne les établissements de jeux de hasard de classe III, de maintenir la situation actuelle et d'interdire aux mineurs la pratique des jeux de hasard dans les cafés.

N° 47 DE M. WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 39 du Gouvernement)

Art. 28

Remplacer le texte de l'article 28 proposé par les dispositions suivantes:

« Un seul établissement de jeux de hasard de classe I peut être exploité sur le territoire des communes désignées par le Gouvernement de région.

Chaque Gouvernement de région peut autoriser une commune par million d'habitants ou par tranche entamée d'un million d'habitants de la région, à conclure une convention de concession pour l'exploitation de cet établissement de jeux de hasard.

Il prend une décision motivée, sur la base de critères objectifs, les parties concernées entendues. À cet effet, il choisit sur la liste des communes qui se sont portées candidates auprès de la Commission des jeux de hasard. »

Justification

Le texte de l'article 28 proposé par le Gouvernement ne satisfait absolument pas aux conditions juridiques que l'on pose toujours à la prise de telles décisions. Les principes de la technique législative, mais aussi la sécurité juridique et les principes de bonne administration nécessitent de modifier ce texte:

a) pour fixer dans la loi des limites à l'habilitation du pouvoir exécutif, sur la base de critères objectifs;

b) wordt gestreefd om de beslissingen van de uitvoerende macht op het meest adequate niveau te laten gebeuren.

De Raad van State heeft in haar advies op het wetsvoorstel op het spel van 21 januari 1997 over de daarin voorkomende bepaling, die zeer opvallend gelijklopend was met de voorliggende regeringstekst, onomwonden geschreven dat «in de toelichting de objectieve criteria moeten worden omschreven die in aanmerking zijn genomen om slechts één enkel casino te gedogen in elk van de gemeenten opgesomd in het voorstel, met uitzondering van alle overige gemeenten.»

Om aan deze vereiste te voldoen hebben wij geoordeeld dat het bovendien nodig was in de wet enkele objectieve regels vast te leggen; als het ware een kader waarbinnen de beslissing zal moeten worden genomen.

i. Waarom één per gemeente ?

De maatregelen die zullen worden genomen tot bescherming van de volksgezondheid en de gevaren voor gokverslaving die een casino inhoudt, naast de noodzaak strikt de hand te houden aan de verspreiding van kansspelinrichtingen waarvan recente studies nog eens hebben aangetoond dat ze een risicoplaats bij uitstek zijn voor het witwassen van geld of in ieder geval het risico lopen een criminogene zone te zijn, nopen tot de strenge beperking van maximum 1 casino per gemeente.

Het kan immers niet de bedoeling zijn een oncontroleerbare massa kansspelinrichtingen te creëren, noch het stimuleren van een Las-Vegasachtige toestand.

ii. Waarom de Gewestregering ?

Aangezien de belastingen op de automatische ontspanningstoestellen tot de Gewestbelastingen behoren en bovendien de Gewesten het hiërarchische toezicht uitoefenen over de gemeenten, is het deze overheid die het meest aangewezen is de beslissing te nemen over de plaats van de casino's.

iii. Waarom 1 per 1 miljoen inwoners of begonnen deel van 1 miljoen inwoners ?

Weerom met het hoofddoel de criminogene effecten zo beperkt mogelijk te houden en de kans tot versterking van de volksgezondheid te verminderen, lijkt het aangewezen slechts een zeer beperkt aantal casino's toe te laten. De afbakening naar aantal inwoners heeft bovendien het voordeel een uiterst objectief criterium te zijn.

iv. Welke objectieve criteria ?

Naast het hierboven reeds genoemde aantal inwoners, dat de grenzen van de uitvoeringsbevoegdheid van de Gewestregering aanduidt, zullen criteria als de door de regering aangehaalde historische en sociale, ook zeker aangevuld dienen te worden met een economisch criterium en een criterium dat de geografische spreiding op het oog heeft.

Het is duidelijk dat de Gewestregering in haar beslissing deze criteria omstandig zal moeten toelichten, en dat deze toelichting in voorkomend geval beoordeeld kan worden door de Raad van State. Het lijkt ons evenwel niet opportuun nu reeds een bindend pakket criteria op te nemen in de wettekst, aangezien een opsomming nooit exhaustief zou kunnen zijn.

Johan WEYTS.

b) pour faire en sorte que les décisions du pouvoir exécutif soient prises au niveau le plus adéquat.

Dans son avis du 21 janvier 1997 concernant la proposition de loi sur le jeu, le Conseil d'État a écrit sans détour, concernant la disposition qui y figurait et dont le parallélisme avec le texte actuel du Gouvernement est manifeste, que «les développements doivent préciser les critères objectifs pris en considération pour limiter le nombre de casinos à un seul établissement pour chaque commune indiquée dans la proposition, en excluant toute autre commune.»

Pour remplir cette condition, nous avons estimé qu'il était en outre nécessaire de fixer dans la loi quelques règles objectives, un cadre, en quelque sorte, dans lequel la décision devra être prise.

i. Pourquoi un seul établissement par commune ?

Les mesures que l'on prendra en vue de protéger la santé publique et les dangers de dépendance au jeu qu'implique la présence d'un casino, ainsi que la nécessité de maîtriser strictement la propagation des établissements de jeux de hasard, dont des études récentes ont montré une nouvelle fois qu'ils sont un endroit sensible par excellence pour le blanchiment d'argent ou qu'ils risquent en tout cas de devenir une zone criminogène, contraignent à se limiter strictement à un casino au maximum par commune.

Le but ne saurait être, en effet, de créer une masse incontrôlable d'établissements de jeux de hasard, ni d'encourager à une situation digne de Las Vegas.

ii. Pourquoi le Gouvernement de région ?

Comme les impôts sur les appareils de détente automatique sont de la compétence des régions et qu'en outre, celles-ci exercent la tutelle hiérarchique des communes, c'est ce niveau de pouvoir qui est le plus adéquat pour décider de l'implantation des casinos.

iii. Pourquoi un casino par million d'habitants ou par tranche entamée d'un million d'habitants ?

C'est une fois de plus essentiellement pour limiter au maximum les effets criminogènes et réduire le risque de dommages pour la santé publique, qu'il semble opportun de n'autoriser qu'un nombre très limité de casinos. Une répartition selon le nombre d'habitants présente en outre l'avantage de constituer un critère extrêmement objectif.

iv. Quels critères objectifs ?

Outre le nombre d'habitants, cité ci-dessus, qui indique les limites de la compétence exécutive du Gouvernement de région, les critères de nature historique et sociale tels que ceux évoqués par le Gouvernement devront certainement être complétés par des critères économiques et de répartition géographique.

Il est clair que le Gouvernement de région devra expliciter soigneusement ces critères dans sa décision et qu'ils seront, le cas échéant, soumis à l'appréciation du Conseil d'État. Il ne nous semble toutefois pas opportuun de faire figurer dès à présent une série de critères contraignants dans le texte de loi, étant donné qu'une énumération ne pourrait jamais être exhaustive.