

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

1 JULI 1998

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging

AMENDEMENTEN

Nr. 51 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1).

Art. 11

In de tekst voorgesteld in § 12 de woorden «het korps verslaggevers bedoeld in artikel 14, § 2» **vervangen door de woorden** «*de voorzitter van de Raad voor de Mededinging*».

Verantwoording

De beslissing om over te gaan tot een huiszoeking, een beslaglegging of een verzegeling moet door een magistraat worden genomen aangezien de gevolgen voor de ondernemingen zeer ernstig kunnen zijn. Een beslissing die wordt genomen door het korps verslaggevers — uitsluitend bij meerderheid van stemmen — geeft onvoldoende garanties dat de rechten van de verdediging geëerbiedigd zullen worden. De Franse wetgeving (artikel 48 van de ordonnantie van 1 december 1986) bepaalt overigens dat voor een gerechtelijke plaatsopneming en een beslaglegging de toestemming vereist is van de voorzitter van de *tribunal de grande instance*.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-614 - 1996/1997:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer D'Hooghe c.s.
Nrs. 2 en 3: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

1^{er} JUILLET 1998

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire et la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique

AMENDEMENTS

N^o 51 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n^o 1)

Art. 11

Au § 12 de cet article, remplacer les mots «le corps de rapporteurs visé à l'article 14, § 2» **par les mots** «*le président du Conseil de la concurrence*».

Justification

La décision sur l'opportunité d'une perquisition, d'une saisie ou d'une apposition de scellés devrait être prise par un magistrat en raison des conséquences graves qu'elles peuvent entraîner au niveau des entreprises. Une décision par le corps des rapporteurs — et ce uniquement à la majorité des voix — ne donne pas suffisamment de garanties au niveau des droits de la défense. Par ailleurs, la législation française (article 48 de l'ordonnance du 1^{er} décembre 1986) prévoit qu'une descente sur les lieux et une saisie nécessitent une autorisation judiciaire du président du tribunal de grande instance.

Voir:

Documents du Sénat:

1-614 - 1996/1997:

N^o 1: Proposition de loi de M. D'Hooghe et consorts.
N^{os} 2 et 3: Amendements.

Nr. 52 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1).

Art. 11

Paragraaf 10 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Gelet op het specifieke karakter van de procedure inzake mededinging mag de algemene regeling betreffende de huiszoekingen in dit geval niet worden toegepast.

Nr. 53 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 22

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Als de minister een concentratie om redenen van algemeen belang kan toestaan hoewel die concentratie door de Raad voor de Mededinging is geweigerd of enkel onder bepaalde voorwaarden is toegestaan, dan wordt aan de procedure een administratief element toegevoegd. Dat heeft tot gevolg dat de Raad van State bevoegd wordt om kennis te nemen van het beroep inzake concentraties, terwijl men zich daarvoor nu moet wenden tot het hof van beroep van Brussel. De Raad van State kan echter alleen de wettigheid toetsen en een beslissing vernietigen, terwijl het hof van beroep volle rechtsmacht heeft en zijn beslissing in de plaats kan stellen van die van de Raad voor de Mededinging. De rechten van de verdediging worden dus beter verdedigd indien de ondernemingen in beroep kunnen gaan voor het hof van beroep. Bovendien wordt de procedure minder lang gerekt aangezien de zaak niet wordt terugverwezen naar degene die de beslissing heeft genomen. Ten slotte zij erop gewezen dat een van de kamers van het hof van beroep van Brussel gespecialiseerd is in mededingingsproblemen en dankzij de prejudiciële vragen die haar worden voorgelegd, eenvormigheid brengt in het Belgisch mededingingsrecht.

Als men de minister de mogelijkheid geeft een beslissing van de Raad voor de Mededinging te wijzigen, bestaat bovendien het gevaar dat politieke overwegingen de overhand krijgen.

Nr. 54 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 11

In § 2 van dit artikel de woorden «of van artikel 34» doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 53.

N° 52 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 11

Supprimer le § 10 de cet article.

Justification

Vu le caractère spécifique de la procédure en matière de concurrence, il s'agit de ne pas appliquer le régime général des perquisitions domiciliaires dans ce domaine.

N° 53 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 22

Supprimer cet article.

Justification

L'introduction d'une disposition qui permet au ministre d'autoriser pour des raisons d'intérêt général une concentration en cas de refus ou d'autorisation assortie de conditions par le Conseil de la concurrence introduit un élément administratif dans la procédure. Ceci a pour conséquence que — contrairement au système actuel où la Cour d'appel de Bruxelles est compétente pour les recours en matière de concentrations — ceux-ci doivent être introduits devant le Conseil d'État. Or, le Conseil d'État ne peut qu'exercer un contrôle de légalité et annuler une décision, tandis que la Cour d'appel dispose d'un pouvoir de pleine juridiction et peut dès lors substituer sa décision à celle du Conseil. Ainsi, le recours devant la Cour d'appel garantit de manière plus complète les droits de la défense des entreprises. En outre, il offre plus de garanties au niveau de la longueur de la procédure puisque l'affaire n'est plus renvoyée à l'auteur de la décision. Enfin, il est à noter que la Cour d'appel de Bruxelles comprend une chambre spécialisée dans les problèmes de concurrence et joue un rôle d'uniformisation du droit belge de la concurrence à travers les questions préjudicielles.

Par ailleurs, permettre au ministre de revenir sur la décision du Conseil de la concurrence risque de voir prévaloir des considérations de nature politique.

N° 54 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 11

Supprimer dans le § 2 de cet article, les mots «ou de l'article 34».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 53.

Nr. 55 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 24

In dit artikel de woorden « artikelen 33 en 34 » vervangen door de woorden « artikel 33 ».

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 53.

Nr. 56 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 25

In het voorgestelde artikel 41 de volgende wijzigingen aanbrengen:

A. Het tweede lid van § 2 doen vervallen.

B. In het derde lid van § 2 de woorden « in de vorige leden » vervangen door de woorden « in het vorige lid ».

C. In het zesde lid van § 2 de woorden « uitgezonderd de beslissingen bedoeld in artikel 33 » doen vervallen.

D. Het zevende lid van § 2 doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 53.

Nr. 57 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 27

In het voorgestelde artikel 43 de volgende wijzigingen aanbrengen:

A. In het eerste lid van § 1 de woorden « met uitzondering van de in artikel 33 bedoelde beslissingen » doen vervallen.

B. In het tweede lid van § 1 de woorden « met uitzondering van de beslissingen betreffende de procedure inzake concentraties » doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 53.

Nr. 58 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 28

Dit artikel doen vervallen.

N° 55 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 24

À cet article, remplacer les mots « aux articles 33 et 34 » par les mots « à l'article 33 ».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 53.

N° 56 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 25

À l'article 41 proposé, apporter les modifications suivantes:

A. Supprimer le § 2, alinéa 2.

B. Remplacer au § 2, alinéa 3, les mots « aux alinéas précédents » par les mots « à l'alinéa précédent ».

C. Supprimer au § 2, alinéa 6, les mots « à l'exception des décisions visées à l'article 33 ».

D. Supprimer le § 2, alinéa 7.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 53.

N° 57 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 27

À l'article 43 proposé, apporter les modifications suivantes:

A. Supprimer au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « à l'exception des décisions visées à l'article 33 ».

B. Supprimer au § 1^{er}, alinéa 2, les mots « à l'exception des décisions relatives à la procédure en matière de concentrations ».

Justification

Voir la justification l'amendement n° 53.

N° 58 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 28

Supprimer cet article.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 53.

Nr. 59 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1

Dit artikel vervangen als volgt :

« *De artikelen 2, 3, 4, 7, 10, 11, 12, 16, 17, 26, 27 en 28 van deze wet regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet; de overige artikelen regelen aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.* »

Verantwoording

Het is niet correct het kwalificatie-artikel te formuleren op de wijze zoals de regering voorstelt. Indien niet wordt aangeduid welke artikelen aangelegenheden regelen die via het stelsel van het verplichte bicameralisme dienen behandeld te worden welke behandeld dienen te worden met gebruikmaking van het optionele bicameralisme, wordt afbreuk gedaan aan de basisbeginselen van de Belgische institutionele inrichting.

Advies van de Raad van State van 10 oktober 1995, L. 24.111/2/V - L. 24.594/2/V :

« Naar luid van artikel 83 van de Grondwet moet een ontwerp of voorstel van wet bepalen of het een aangelegenheid als bedoeld in de artikelen 74, 77 en 78 behoort te regelen. (passim)

Voor de ontwerpen of voorstellen van wet die aangelegenheden beogen te regelen die zowel in artikel 77 als in artikel 78 van de Grondwet worden bedoeld, dienen zich vier oplossingen aan. (passim)

4. Tot slot is het mogelijk de teksten in één enkel instrument te behouden waarvan voor sommige artikelen de goedkeuringsprocedure toepasselijk op de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet wordt gevolgd, terwijl voor de overige artikelen de goedkeuringsprocedure toepasselijk op de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet wordt gevolgd. In een inleidende bepaling of in een slotbepaling zouden dan naargelang van het geval de artikelen van het ontwerp of van het voorstel worden aangegeven die enerzijds een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 regelen, en anderzijds die welke een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 regelen. »

Uit de adviezen die de Raad van State geformuleerd had op de (gesplitste) voorontwerpen die aan de basis liggen van het regeringsamendement dat nu ter tafel ligt, blijkt dat de bepalingen inzake het Hof van Beroep (artikelen 27 en 28) en inzake de Raad van State (artikel 26) verplicht bicameraal moeten behandeld worden. Bovendien moet worden aangenomen dat een reeks andere artikelen, die de bevoegdheid en de organisatie van de Raad voor de Mededinging betreffen, uit een gezamenlijke lezing van de onderdelen 3^o en 8^o van artikel 77, eerste lid, van de Grondwet, eveneens bicameraal moeten behandeld worden. Zoals de Raad van State in bovenvermeld advies stelt, zal « de organisatie, de bevoegdheid en de taak van de administratieve rechtscolleges wel degelijk moeten worden geregeld volgens de werkwijze van het volledige bicameralisme.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 53.

Paul HATRY.

N° 59 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er}**Remplacer cet article par ce qui suit :**

« *Les articles 2, 3, 4, 7, 10, 11, 12, 16, 17, 26, 27 et 28 de la présente loi règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution; les autres articles règlent des matières visées à l'article 78 de la Constitution.* »

Justification

Il n'est pas correct de formuler l'article relatif à la qualification de la façon proposée par le gouvernement. Si l'on n'indique pas quels articles règlent des matières qui doivent être examinées selon le système du bicaméralisme obligatoire et lesquels doivent être examinés selon la procédure du bicaméralisme optionnel, on enfreint les principes fondamentaux du système institutionnel belge.

Avis du Conseil d'État du 10 octobre 1995, L. 24.111/2/V - L. 24.594/2/V :

« Un projet ou une proposition de loi doit, aux termes de l'article 83 de la Constitution, préciser s'il entend régler une matière qui est visée aux articles 74, 77 et 78 (...).

En ce qui concerne les projets ou propositions de loi qui tendent à régler aussi bien des matières visées à l'article 77 de la Constitution que des matières visées par son article 78, quatre solutions peuvent être présentées. (...)

4. Enfin, on peut envisager le maintien des textes dans un instrument unique dont certains articles seront soumis à la procédure d'adoption applicable aux matières visées à l'article 77 de la Constitution et les autres articles, à celle applicable aux matières visées à l'article 78 de la Constitution. Une disposition liminaire ou finale, selon le cas, indiquerait les articles du projet ou de la proposition qui règlent une matière visée à l'article 77 d'une part, et, d'autre part, les articles qui règlent une matière visée à l'article 78. »

Il ressort des avis que le Conseil d'État avait formulés sur les avant-projets (scindés) sur lesquels se fonde l'amendement gouvernemental en discussion, que les dispositions relatives à la cour d'appel (artikelen 27 et 28) et au Conseil d'État (article 26) doivent être examinées suivant la procédure obligatoirement bicamérale. En outre, une lecture conjointe des points 3^o et 8^o de l'article 77, premier alinéa de la Constitution nous fait dire qu'une série d'autres articles, qui concernent la compétence et l'organisation du Conseil de la concurrence, doivent, eux aussi, être examinés suivant la procédure bicamérale. Comme le dit le Conseil d'État dans l'avis susvisé, l'organisation, la compétence et la tâche des juridictions administratives devront bel et bien être réglées suivant la procédure du bicaméralisme intégral.

Nr. 60 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 12

In het voorgestelde artikel 24 aan § 3 een lid toevoegen met de volgende bepaling :

« Het verslag omvat eveneens een gemotiveerd voorstel tot reglementering zoals voorzien in het tweede lid van artikel 28, § 1, indien de verslaggever meent dat de concrete feiten een algemene reglementering noodzaken. »

Verantwoording

In de wettekst zoals die sinds 1991 in ons Belgisch recht voorkomt, heeft de Dienst in artikel 24 de mogelijkheid om een voorstel tot reglementering te doen bij het afsluiten van haar verslag. Het is belangrijk dat, indien uit een concreet onderzoek voldoende aanwijzingen naar boven komen die een gemeenschappelijke aanpak verantwoorden, deze informatie kan leiden tot het formuleren van een koninklijk besluit. Daartoe worden zowel artikel 12 als artikel 17 gewijzigd. De verslaggever die dit nuttig acht kan dan een gemotiveerd voorstel doen, dat door de Raad aan de Koning zal worden voorgelegd.

Nr. 61 VAN DE HEER D'HOOGHE

Art. 17

In het voorgestelde artikel 28 de volgende wijzigingen aanbrengen :**A. In § 1, na het eerste lid, een lid toevoegen, luidend als volgt :**

« De Koning kan dergelijk besluit ook uitvaardigen op vraag van de Raad voor de Mededinging. De Raad doet dit onder meer bij ontvangst van een gemotiveerd voorstel tot reglementering van een verslaggever. De Koning vraagt de Raad voor de Mededinging om advies. »

B. In het laatste lid van § 1, de woorden « of de vraag » invoegen tussen de woorden « advies » en « van de Raad ».

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 60.

Jacques D'HOOGHE.

Nr. 62 VAN DE HEREN D'HOOGHE EN WEYTS

(Subamendement op het amendement nr. 1)

Art. 22

Het voorgestelde artikel 34 schrappen.

N° 60 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 12

Ajouter au § 3 de l'article 24 proposé un alinéa libellé comme suit :

« Le rapport comprend également une proposition motivée de réglementation au sens du deuxième alinéa de l'article 28, § 1^{er}, si le rapporteur estime que les faits concrets nécessitent une réglementation générale. »

Justification

Selon l'article 24 du texte de loi tel qu'il s'applique en droit belge depuis 1991, le service a la possibilité de faire une proposition de réglementation en terminant son rapport. Si une instruction concrète fait apparaître suffisamment d'indices qui justifient une approche commune, il importe que cette information puisse mener à la formulation d'un arrêté royal. À cet effet, nous modifions tant l'article 12 que l'article 17. Le rapporteur qui le juge utile peut alors faire une proposition motivée, que le conseil soumettra au Roi.

N° 61 DE M. D'HOOGHE

Art. 17

À l'article 28 proposé, apporter les modifications suivantes :**A. Au § 1^{er} proposé, ajouter, après le premier alinéa, un alinéa libellé comme suit :**

« Le Roi peut également prendre un tel arrêté à la demande du Conseil de la concurrence. Il le fait notamment s'il reçoit une proposition motivée de réglementation d'un rapporteur. Le Roi demande l'avis du Conseil de la concurrence. »

B. Au dernier alinéa du § 1^{er}, insérer les mots « ou de la demande » entre les mots « de l'avis » et les mots « du Conseil ».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 60.

N° 62 DE MM. D'HOOGHE ET WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 22

Supprimer l'article 34 proposé.

Verantwoording

Aangezien de minister reeds in alle fases van de procedure zijn opmerkingen kan laten weten of een hoorrecht kan doen gelden, is het onaanvaardbaar dat de aanmeldende partijen bij hem verhaal kunnen halen indien ze tegenover de Raad voor de Mededinging bakzeil hebben moeten halen.

Voorgesteld wordt om de minister als beroepsinstantie te verwijderen uit de procedure. Juist omdat hij op alle mogelijke momenten in de procedure kan tussenkomen of eventueel een beroep kan indienen, lijkt het dat er een tegenstrijdig belang bestaat tussen het belang dat hij tegenover de Raad komt verdedigen in een eerste fase, en datgene (het « algemeen belang ») waarover hij dan zelf moet oordelen in een eventuele tweede fase. Waarna hij dan bovendien nog eens de mogelijkheid zou hebben om dit belang een derde maal (en dan slechts over de wettelijkheid) te ondersteunen tegenover de Raad van State.

Nr. 63 VAN DE HEREN **D'HOOGHE EN WEYTS**

(Subamendement op het amendement nr. 1)

Art. 25

In het voorgestelde artikel 41, het tweede en het laatste lid van de tweede paragraaf schrappen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij het amendement nr. 62.

Nr. 64 VAN DE HEREN **D'HOOGHE EN WEYTS**

(Subamendement op het amendement nr. 1)

Art. 28

In het voorgestelde artikel 43 bis, het tweede en het zesde lid van de eerste paragraaf schrappen en in het zesde lid van de derde paragraaf de woorden « of, naar gelang het geval, de minister » schrappen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement nr. 62.

Nr. 65 VAN DE HEREN **D'HOOGHE EN WEYTS**

(Subsidiair amendement op de amendementen nrs. 62-63-64)

Art. 20

In het voorgestelde artikel 32 quater, het vierde lid van de tweede paragraaf vervangen door de volgende bepaling: « De minister kan in geen geval tussenkomen of gehoord worden. »

Verantwoording

Aangezien de minister volgens het voorgestelde artikel 34 de beslissing van de Raad inzake concentraties zal kunnen verwer-

Justification

Le ministre ayant déjà la possibilité, à toutes les phases de la procédure, de déposer ses observations ou de faire valoir son droit d'être entendu, il est inadmissible que les parties notifiantes puissent introduire un recours devant lui si le Conseil de la concurrence leur a donné tort.

On propose donc d'éliminer le ministre de la procédure comme instance de recours. C'est précisément parce qu'il peut intervenir ou introduire un recours à tout moment au cours de la procédure qu'il semble y avoir une contradiction entre l'intérêt qu'il défendrait devant le conseil dans une première phase et celui (l'intérêt général) dont il devrait juger lui-même au cours d'une éventuelle deuxième phase. Après quoi, il aurait encore l'occasion de défendre cet intérêt une troisième fois et alors seulement sur le plan de la légalité devant le Conseil d'État.

N° 63 DE MM. **D'HOOGHE ET WEYTS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 25

À l'article 41 proposé, supprimer le deuxième et le dernier alinéa du § 2.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 62.

N° 64 DE MM. **D'HOOGHE ET WEYTS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 28

À l'article 43 bis proposé, supprimer le deuxième et le sixième alinéas du § 1^{er} et, au cinquième alinéa du § 3, remplacer les mots « le Conseil de la concurrence ou, selon le cas, le ministre bénéficiaire » par les mots « le Conseil de la concurrence bénéficiaire »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 62.

N° 65 DE MM. **D'HOOGHE ET WEYTS**

(Amendement subsidiaire aux amendements n°s 62-63-64)

Art. 20

À l'article 32 quater proposé, remplacer le quatrième alinéa du deuxième paragraphe par la disposition suivante: « Le ministre ne peut en aucun cas intervenir ni être entendu. »

Justification

Comme, en application de l'article 34 proposé, le ministre pourra rejeter la décision prise par le conseil en matière de concen-

pen, is het onaanvaardbaar dat hij in de eerstelijnsprocedure kan tussenkomen.

Het is niet meer dan normaal dat de instantie waarbij men in beroep kan gaan, niet reeds is tussengekomen en zijn mening te kennen heeft gegeven in een voorafgaande fase van de procedure.

Nr. 66 VAN DE HEREN D'HOOGHE EN WEYTS

(Subamendement op het amendement nr. 1)

Art. 22

In de eerste paragraaf van het voorgestelde artikel 34, na de eerste zin, een zin toevoegen met de volgende bepaling:

«In zijn beoordeling houdt de Ministerraad op gemotiveerde wijze en na de partijen gehoord te hebben, rekening met de criteria en de beperkingen die in artikel 10, § 3, worden opgesomd.»

Verantwoording

Indien het amendement nr. 21 wordt aanvaard, zal het de Ministerraad gegeven zijn een beslissing van de Raad voor de Mededinging inzake concentraties in geval van weigering of toelating onder voorwaarden, te veranderen om redenen van algemeen belang. Deze beroepsmogelijkheid wordt verantwoord door de noodzaak een economisch beleid te kunnen blijven voeren, onder andere door actief op te treden in de structuur van de markt.

Het lijkt nochtans overdreven deze mogelijkheid in dergelijke algemene termen van algemeen belang toe te laten. Vooral omdat, blijkens de formulering van het voorgestelde § 3 van artikel 43bis, de Raad van State enkel een wettigheidstoetsing kan doorvoeren op deze ingreep van de uitvoerende macht.

Sinds 1991 is evenwel voorzien dat ook de Raad mag afwijken, omwille van het zogenaamde «hogere belang», van de basisregeling inzake concentraties. Het lijkt een minimumvereiste dat ook de instantie waarbij men verhaal gaat halen tegen deze beslissing van de Raad, binnen deze wettelijke grenzen zal moeten blijven. Bovendien zal deze instantie op omstandige manier verantwoording moeten afleggen van de redenen die ten grondslag liggen aan deze beslissing. Het lijkt voor de rechtszekerheid bovendien noodzakelijk dat het publiek op enige wijze kennis kan nemen van deze beslissing.

Jacques D'HOOGHE.
Johan WEYTS.

Nr. 67 VAN DE HEER HATRY

(Subsidiair amendement op amendement nr. 45)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 3, § 1^{er}, de woorden «1 miljard» vervangen door de woorden «3 miljard» en de woorden «400 miljoen» door de woorden «800 miljoen».

Verantwoording

De voorgestelde drempels dreigen onvoldoende te zijn om het doel te bereiken dat in het amendement van de regering wordt

trations, il serait inacceptable qu'il puisse intervenir au cours de la procédure de première ligne.

Il est tout à fait normal que l'instance devant laquelle l'on forme un recours ne soit pas déjà intervenue et n'ait pas donné son avis au cours d'une phase préalable de la procédure.

Nº 66 DE MM. D'HOOGHE ET WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 22

Au § 1^{er} de l'article 34 proposé, insérer, après la première phrase, la disposition suivante:

«Quand il se prononce, le Conseil des ministres tient compte, de manière motivée et après avoir entendu les parties, des critères et des restrictions énumérés à l'article 10, § 3.»

Justification

Si l'amendement n 21 est adopté, il appartiendra au Conseil des ministres, en cas de refus ou d'admission sous conditions, de modifier pour des raisons d'intérêt général une décision en matière de concentration prise par le Conseil de la concurrence. On justifie cette possibilité de recours par la nécessité de pouvoir continuer à mener une politique économique, notamment en intervenant activement dans la structure du marché.

Toutefois, il semble exagéré de formuler cette possibilité en termes d'intérêt général. Surtout qu'aux termes du § 3 proposé de l'article 43bis, le Conseil d'État ne pourra contrôler que la légalité de cette intervention du pouvoir exécutif.

Il est cependant prévu, depuis 1991, que le Conseil peut lui aussi déroger, dans un «intérêt supérieur» aux règles de base en matière de concentration. Le moins que l'on puisse exiger, semble-t-il, c'est que l'instance devant laquelle on formera un recours contre cette décision du Conseil soit tenue de rester dans ces limites légales. De surcroît, cette instance devra justifier de manière circonstanciée les raisons qui sont à la base de sa décision. Qui plus est, il semble nécessaire, dans l'intérêt de la sécurité juridique, que le public puisse prendre connaissance d'une manière ou d'une autre de cette décision.

Nº 67 DE M. HATRY

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 45)

Art. 3

À l'article 3, § 1^{er} proposé, remplacer les mots «1 milliard» par «3 milliards» et «400 millions» par «800 millions».

Justification

Les seuils qui sont proposés risquent de ne pas atteindre l'objectif de l'amendement du gouvernement, à savoir la réduc-

beoogd, namelijk de vermindering van het aantal aanmeldingen van concentraties. Daar er immers geen drempel is voor de marktaandeelen, zullen vele concentraties die vroeger niet dienden te worden aangemeld omdat de drempel niet was bereikt nu wel moeten worden aangemeld. Door de omzetsdrempel te verhogen wil het amendement het ontbreken van een drempel voor marktaandeelen «corrigeren».

Nr. 68 VAN DE HEREN **D'HOOGHE EN WEYTS**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 7

Aan dit artikel, de volgende bepaling toevoegen :

Het artikel 16 van dezelfde wet wordt bovendien aangevuld met een vierde lid luidend als volgt :

« De minister oefent onder geen enkel beding en op geen enkele wijze hiërarchisch toezicht uit over de leden van de Raad in de uitoefening van hun taak als administratieve overheid. »

Jacques D'HOOGHE.
Johan WEYTS.

SUBAMENDEMENT NR. 69 VAN MEVROUW **WILLAME-BOONEN EN DE HEER HOTYAT**

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 9bis (nieuw)

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 9bis. — In de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging wordt een artikel 18bis ingevoegd, luidende :

« Art. 18bis. — De leden voor de Raad voor de mededinging zijn gebonden door het beroepsgeheim en mogen de vertrouwelijke gegevens waarvan zij kennis hebben gekregen op grond van hun functie, aan geen enkele persoon of autoriteit bekendmaken, behalve wanneer zij worden opgeroepen om in rechte te getuigen.

Overtredingen van dit artikel worden bestraft met de straffen bepaald in artikel 458 van het Strafwetboek.

De voorschriften van het eerste Boek van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn van toepassing op de overtredingen van dit artikel. »

tion du nombre de notifications de concentrations. En effet, en l'absence d'un seuil de parts du marché, beaucoup des concentrations qui auparavant ne devaient pas être notifiées puisque ce seuil n'était pas atteint, devront avec les seuils qui sont proposés faire l'objet d'une notification. En augmentant les seuils des chiffres d'affaires, l'amendement vise à «corriger» l'absence d'un seuil de parts de marché.

Paul HATRY.

N° 68 DE MM. **D'HOOGHE ET WEYTS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 7

Ajouter, à cet article, la disposition suivante :

L'article 16 de la même loi est en outre complété par un quatrième alinéa, rédigé comme suit :

« Le ministre n'exerce en aucun cas ni d'aucune manière le contrôle hiérarchique des membres du Conseil dans l'exercice de leur mission d'autorité administrative. »

SOUS-AMENDEMENT N° 69 DE MME **WILLAME ET M. HOTYAT**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 9bis. — Un article 18bis est inséré dans la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique rédigé comme suit :

« Art. 18bis. — Les membres du Conseil de la concurrence sont soumis au secret professionnel et ne peuvent divulguer à quelque personne ou autorité que ce soit les informations confidentielles dont ils ont eu connaissance en raison de leurs fonctions hormis le cas où ils sont appelés à rendre témoignage en justice.

Toute infraction au présent article est punie des peines prévues par l'article 458 du Code pénal.

Les dispositions du livre 1^{er} du Code pénal, sans exception du chapitre VII et de l'article 85, sont applicables aux infractions prévues par le présent article. »

Verantwoording

De voorliggende wet tot bescherming van de economische mededinging voorziet in de wraking van de leden van de Raad voor de mededinging. Er wordt echter nergens gewezen op het feit dat de leden van de raad in geen geval gebruik mogen maken van de informatie waarvan zij kennis hebben gekregen op grond van hun functie in de raad. De «inside information»-misdrijven worden dus niet bestraft. Dit probleem diende dus verholpen te worden. Wij hebben hiervoor gesteund op de bepalingen met betrekking tot de Commissie voor het bank- en financieuzen opgenomen in het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935, gewijzigd door de wet van 22 maart 1993.

Nr. 70 VAN DE HEER COENE

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 27

In het voorgestelde artikel 43, eerste paragraaf, derde lid, de laatste zin schrappen.

Verantwoording

Om tot een volwaardig concurrentiebeleid te komen lijkt het wenselijk de rol van de minister in concrete dossiers zo veel mogelijk te beperken, zoniet uit te sluiten.

Nr. 71 VAN DE HEER COENE

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 28

In het voorgestelde artikel 43bis, eerste paragraaf, het tweede en het zesde lid weglaten.

Verantwoording

Het is de bedoeling de tussenkomst van de minister in concrete dossiers, vanuit het motief van het zogezegde algemeen belang, dat zeer vaag en onduidelijk is, zo veel als mogelijk te beperken, zoniet uit te sluiten.

Dit amendement vloeit overigens logischerwijs voort uit amendement nr. 36 op artikel 22. Er moet ook worden gewezen op de visie van de Europese Commissie terzake. Zo heeft Europees commissaris voor het mededingingsbeleid, Karel Van Miert, verklaard: «Hij (de minister) kan (...) niet meer tussenkomen onder het motief van het algemeen belang, want dit is vatbaar voor interpretatie.» (Stuk nr. 1486/1 — 97/98, Kamer, blz. 13)

Luc COENE.

Justification

La présente loi sur la protection de la concurrence économique prévoit la récusation des membres du Conseil de la concurrence. Il n'est cependant fait nulle part mention du fait que les membres du Conseil ne peuvent en aucun cas utiliser l'information dont ils pourraient disposer de part leur fonction au sein même du Conseil. Les délits d'«inside information» ne sont donc pas punis. Il convenait donc de remédier à cette problématique. Nous nous sommes largement inspirés des dispositions relatives à la Commission Bancaire et Financière prévues par l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935, modifié par la loi du 22 mars 1993.

Magdeleine WILLAME-BOONEN.
Robert HOTYAT.

N° 70 DE M. COENE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 27

À l'article 43 proposé, premier paragraphe, troisième alinéa, supprimer la dernière phrase.

Justification

Il paraît souhaitable, pour pouvoir développer une politique de la concurrence digne de ce nom, de limiter au maximum, sinon d'exclure, la possibilité, pour le ministre, de jouer un rôle dans des dossiers concrets.

N° 71 DE M. COENE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 28

À l'article 43bis proposé, premier paragraphe, supprimer le deuxième et le sixième alinéas.

Justification

Le but est de limiter au maximum, sinon d'exclure, la possibilité, pour le ministre, de jouer un rôle dans des dossiers concrets, en invoquant ce que l'on appelle l'intérêt général, qui est une notion très vague et imprécise.

Au demeurant, le présent amendement découle logiquement de l'amendement n° 36 à l'article 22. Il y a lieu de faire référence au point de vue de la Commission européenne en la matière. Le commissaire européen à la concurrence, Karel Van Miert, a, par exemple, déclaré ce qui suit: «Il (le ministre) ne peut (...) plus intervenir en invoquant l'intérêt général. Cette notion peut en effet être interprétée de différentes manières.» (doc. Chambre n° 1486/1-97/98, p. 13).

Nr. 72 VAN DE HEER VAN GOETHEM

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

«Art. 5bis. — Artikel 5, § 1, van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging wordt vervangen door de volgende bepaling:

«§ 1. — Met betrekking tot de in artikel 2, § 1, bedoelde praktijken is geen aanmelding als bedoeld in artikel 7 vereist wanneer de ondernemingen die er partij bij zijn individueel de voorwaarden vervullen welke bij artikel 12, § 2, van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen worden voorgeschreven.»

Geert VAN GOETHEM.

Nr. 73 VAN DE HEER HATRY

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 30

Dit artikel te laten aanvangen met een eerste lid (nieuw), luidende:

«In artikel 46, § 1, eerste lid, van dezelfde wet vervallen de woorden «en bij de export».

Verantwoording

Voor de berekening van het omzetcijfer van de betrokken bedrijven mag de omzet gerealiseerd bij de export niet worden meegerekend.

Nr. 74 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 4)

Art. 3bis

In het voorgestelde artikel 11, § 3, de woorden «onder andere» invoegen tussen de woorden «daarbij» en «rekening».

Nr. 75 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 4

In het voorgestelde artikel 12, § 3, tweede zin, de woorden «de stand van zaken aan het onderzoek, evenals de» schrappen.

Jacques D'HOOGHE.

N° 72 DE M. VAN GOETHEM

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er}bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er}bis (nouveau), qui est rédigé comme suit:

«Art. 5bis. — L'article 5, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique est remplacé par la disposition suivante:

«§ 1^{er}. — Les pratiques visées à l'article 2, § 1^{er}, ne doivent pas faire l'objet de la notification visée à l'article 7, lorsque les entreprises y participant répondent individuellement aux conditions prévues à l'article 12, § 2, de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises.»

N° 73 DE M. HATRY

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 30

Faire précéder cet article, par un premier alinéa (nouveau) rédigé comme suit:

«À l'article 46, § 1^{er}, premier alinéa, de la même loi, les mots «et les exportations» sont supprimés.»

Justification

Il y a lieu, à tout le moins, dans la détermination du chiffre d'affaire des entreprises concernées, d'exclure le montant total des exportations.

Paul HATRY.

N° 74 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 3bis

Insérer, à l'article 11, § 3, proposé, entre les mots «en tenant compte» et les mots «de l'incidence», les mots «entre autres».

N° 75 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 4

À la deuxième phrase de l'article 12, § 3, premier alinéa, proposé à cet article, supprimer les mots «indiquant l'état d'avancement de l'examen et».