

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

25 JUIN 1997

Proposition de loi modifiant l'article 210 du Code d'instruction criminelle

(Déposée par MM. Boutmans et Jonckheer)

DÉVELOPPEMENTS

Dans les affaires criminelles, on perd souvent beaucoup de temps parce que le procureur général ou un des magistrats du parquet doit étudier l'affaire depuis le début. Si ce problème n'est pas trop grave lorsqu'il s'agit de dossiers relativement simples, c'est une énorme perte de temps et d'énergie dans les affaires compliquées — constituées de plusieurs fardes et, dans certains cas, de milliers de pièces et de procès-verbaux.

Le magistrat du parquet qui a instruit le dossier en première instance est en effet censé le connaître dans les moindres détails. Il est en outre familiarisé avec l'argumentation développée par le(s) suspect(s) et les autres parties.

C'est du reste pour cette raison que la commission d'enquête parlementaire «sur la manière dont l'enquête, dans ses volets policiers et judiciaires, a été menée dans l'affaire Dutroux-Nihoul et consorts» a formulé, dans son rapport du 14 avril 1997 (doc. n° 713/6, 1996/1997), la recommandation suivante (p. 177):

«La poursuite dans des dossiers concrets en degré d'appel doit être assurée par le magistrat du parquet qui s'est chargé de la poursuite en premier ressort. Ainsi, l'unité et la qualité de la politique en matière

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

25 JUNI 1997

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering

(Ingediend door de heren Boutmans en Jonckheer)

TOELICHTING

In strafzaken gaat vaak zeer veel tijd verloren omdat de procureur-generaal — of een van de magistraten van diens parket — de zaak *ab ovo* moeten instuderen. Dat is geen groot probleem bij betrekkelijk eenvoudige zaken. Maar in ingewikkelde dossiers — met verscheidene kaften, in sommige gevallen duizenden stukken en processen-verbaal — is dat een verspilling van tijd en energie.

Inderdaad, de parketmagistraat die het dossier in eerste aanleg heeft behandeld, wordt verondersteld dit grondig te kennen. Hij is bovendien ook vertrouwd met de argumentering die de verdachte(n) en de andere partijen ontwikkelden.

Om die reden heeft de parlementaire onderzoekscommissie van de Kamer «naar de wijze waarop het onderzoek door de politie en het gerecht werd gevoerd in de zaak Dutroux-Nihoul en consoorten» in haar verslag van 14 april 1997 (Stuk Kamer nr. 713/6, 1996/1997) dan ook het volgende aanbevelen (blz.176):

«De vervolging in concrete dossiers in graad van hoger beroep wordt waargenomen door de parketmagistraat die in eerste lijn de vervolging heeft waargenomen. Op die manier wordt de eenheid en de

de poursuites seront mieux assurées et le parquet général pourra se consacrer davantage à ses missions de contrôle, de coordination et d'appui.»

Il semblait évidemment souhaitable de laisser les parquets généraux prendre eux-mêmes la décision en ce qui concerne chaque cas concret, et donc de ne pas imposer cette procédure. Il se peut en effet que le procureur général ait de bonnes raisons pour s'occuper d'une action portée devant la cour d'appel, que le magistrat requérant de première instance ne soit plus disponible entre-temps, qu'il occupe une autre fonction, etc.

La présente proposition se borne dès lors à créer une possibilité, laissant aux procureurs généraux le soin de décider eux-mêmes s'ils recourront à cette possibilité de manière sporadique ou systématique.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 210 du Code d'instruction criminelle est complété par un deuxième alinéa, libellé comme suit:

«Le procureur général peut autoriser le procureur du Roi près le tribunal qui a rendu le jugement, ou un de ses substituts, à conclure et à porter la parole en son nom.»

kwaliteit van het vervolgingsbeleid beter verzekerd en komt er voor het parket-generaal ruimte vrij voor de toezichhoudende coördinerende en ondersteunende taken.»

Vanzelfsprekend leek het aangewezen de parketten-generaal zelf over ieder concreet geval te laten beslissen en de proceduremogelijkheid dus niet verplicht te stellen. Immers: de procureur-generaal kan redenen hebben om de vordering voor het hof van beroep tot zich te trekken of de requirerende magistraat van eerste aanleg kan intussen niet meer beschikbaar zijn, een andere functie uitoefenen, enz.

Het wetsvoorstel schept dan ook een mogelijkheid; de procureurs-generaal zullen uitmaken of zij die sporadisch dan wel eerder systematisch zullen gebruiken.

Eddy BOUTMANS.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

«De procureur-generaal kan de procureur des Konings bij de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, of een van dienst substituten, machtigen namens hem te concluderen en het woord te voeren.»

Eddy BOUTMANS.
Pierre JONCKHEER.