

**BELGISCHE SENAAT**

ZITTING 2025-2026

30 MAART 2026

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

**VERSLAG**

namens de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden uitgebracht door mevrouw **Vanryckegem**

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2025-2026

30 MARS 2026

Proposition de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

**RAPPORT**

fait au nom de la commission des Affaires institutionnelles par Mme **Vanryckegem**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission  
**Voorzitter / Président:** Vincent Blondel

**Leden / Membres**

**N-VA:** Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem  
**MR:** Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl  
**Vlaams Belang:** Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Sloopmans  
**PVDA-PTB:** Jamila Ammi, Alice Bernard  
**PS:** Fatima Ahallouch, Anne Lambelin  
**cd&v:** Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy  
**Les Engagés:** Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet  
**Vooruit:** Kris Verduyck  
**Ecolo-Groen:** Celia Groothedde  
**Anders.:** Stephanie D'Hose

Zie:

**Documenten van de Senaat:****8-148 – 2024/2025:**

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heren Vanlouwe en Van Goidsenhoven, mevrouw Goffinet, de heren Verduyck en Dalle en mevrouw D'Hose.

**8-148 – 2025/2026:**

Nr. 2: Amendementen.  
Nr. 3: Advies van de Raad van State.  
Nr. 4: Amendementen.

Voir:

**Documents du Sénat:****8-148 – 2024/2025:**

N° 1: Proposition de loi spéciale de MM. Vanlouwe et Van Goidsenhoven, Mme Goffinet, MM. Verduyck et Dalle et Mme D'Hose.

**8-148 – 2025/2026:**

N° 2: Amendements.  
N° 3: Avis du Conseil d'État.  
N° 4: Amendements.

## I. INLEIDING

Het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd op 25 september 2025 ingediend door de heer Vanlouwe *c.s.*

De voorzitter van de Senaat heeft op 26 september 2025 de afdeling Wetgeving van de Raad van State verzocht een advies te verstrekken over dit voorstel. De Raad van State heeft op 4 december 2025 zijn advies uitgebracht (zie doc. Senaat, nr. 8-148/3).

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit voorstel van bijzondere wet besproken tijdens haar vergadering van 30 maart 2026.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vanlouwe licht toe dat het voorliggende voorstel van bijzondere wet er in de eerste plaats toe strekt de samenstelling van het Overlegcomité te herzien, met het oog op een evenwichtigere vertegenwoordiging van de verschillende entiteiten die deel uitmaken van de federale structuur.

Concreet wordt voorzien dat zowel het Waalse als het Vlaamse Gewest, alsook de Franse en de Vlaamse Gemeenschap elk twee vertegenwoordigers kunnen afvaardigen naar het Overlegcomité, ongeacht of de instellingen van bepaalde entiteiten zijn gefusioneerd, zoals dit het geval is in Vlaanderen. Deze hervorming heeft een evenwichtigere aanwezigheid binnen het Overlegcomité tot doel, met meer oog voor de gelijkwaardigheid van de deelstaten binnen het federale overlegmodel.

Deze wijziging doet geen afbreuk aan het consensuele karakter van de besluitvorming binnen het Overlegcomité. Het gaat dan ook om een versterking van de participatie, niet om een wijziging in de besluitvormingsdynamiek zelf.

Het tweede element van dit voorstel van bijzondere wet is dat de Senaat vandaag een rol speelt bij de behandeling van belangenconflicten. Indien een motie tot instelling van een belangenconflict wordt aangenomen in een Gemeenschaps- of Gewestparlement, in de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie of in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, wordt het geschil overgezonden aan de Senaat indien het voorafgaande overleg tussen de betrokken vergaderingen geen

## I. INTRODUCTION

La proposition de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles a été déposée le 25 septembre 2025 par M. Vanlouwe et consorts.

Le 26 septembre 2025, le président du Sénat a demandé à la section de législation du Conseil d'État d'émettre un avis sur cette proposition. Le Conseil d'État a rendu son avis le 4 décembre 2025 (voir doc. Sénat, n° 8-148/3).

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné la proposition de loi spéciale qui fait l'objet du présent rapport lors de sa réunion du 30 mars 2026.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vanlouwe explique que la proposition de loi spéciale à l'examen vise en premier lieu à réviser la composition du Comité de concertation afin d'assurer une représentation plus équilibrée des différentes entités composant l'État fédéral belge.

Concrètement, il est prévu que tant la Région wallonne que la Région flamande, ainsi que la Communauté française et la Communauté flamande, puissent chacune déléguer deux représentants au Comité de concertation, et ce indépendamment d'une éventuelle fusion institutionnelle de certaines entités, comme c'est le cas en Flandre. Cette réforme a pour objectif de garantir une représentation plus équitable au sein du Comité de concertation, en veillant davantage à l'égalité entre les entités fédérées dans le cadre du modèle fédéral de concertation.

Cette modification ne porte pas atteinte au caractère consensuel des délibérations du Comité de concertation. Il s'agit donc d'un renforcement de la participation, et non d'un changement de la dynamique décisionnelle proprement dite.

Le deuxième élément de cette proposition de loi spéciale porte sur le fait qu'actuellement, le Sénat joue un rôle dans le traitement des conflits d'intérêts. Lorsqu'une motion en conflit d'intérêts est adoptée par le parlement d'une Communauté ou d'une Région, par la Commission communautaire française ou par l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, le litige en cause est soumis au Sénat si aucune concertation préalable entre les assemblées concernées n'a abouti à une solution. Le Sénat peut alors rendre un avis motivé à

oplossing heeft gebracht. De Senaat kan hierover binnen de dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengen aan het Overlegcomité. Daaropvolgend beslist het Overlegcomité binnen de dertig dagen volgens de procedure van de consensus.

Nadat de Senaat zal afgeschaft zijn, zal de Senaat ook geen rol meer kunnen spelen in de procedure van belangenconflicten. Daarom wordt ervoor geopteerd om de procedure bij het Overlegcomité te verlengen van dertig naar zestig dagen.

### III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Slootmans wijst erop dat het voorstel van bijzondere wet een evenwichtiger en meer proportionele participatie van de deelstaten beoogt. Hij merkt evenwel op dat het bijzonder vreemd is dat men tegelijkertijd de pariteit binnen het Overlegcomité behoudt. Hij stelt dat dit contradictorisch overkomt, aangezien Vlaanderen meer dan 60 % van de bevolking vertegenwoordigt, maar dit aandeel zich niet vertaalt in de samenstelling van het Overlegcomité.

Spreker concludeert dan ook dat het voorstel op die manier het bestaande onevenwicht in gewijzigde vorm in stand houdt. Hij geeft aan dat zijn fractie daarom twee amendementen zal indienen.

Mevrouw Goffinet herinnert eraan dat veel burgers pas tijdens de coronacrisis kennis hebben gemaakt met het Overlegcomité, omdat iedereen de beslissingen van dit orgaan afwachtte. Daarvoor kenden maar weinig mensen het echt. Dit orgaan is in de praktijk het forum geworden voor dialoog en gezamenlijke besluitvorming tussen de deelstaten, een rol die de Senaat helaas niet heeft kunnen vervullen.

Tot nu toe is de Senaat niet echt betrokken geweest bij het oplossen van belangenconflicten, aangezien deze taak meestal door het Overlegcomité wordt vervuld. Zij herinnert eraan dat verschillende actoren deze toestand wilden veranderen zodat de Senaat deze rol ten volle zou kunnen vervullen, zowel voor het behandelen van belangenconflicten als voor het overleg.

Daarom is het aangewezen een pragmatische aanpak te volgen om de goede werking van de bestaande mechanismen te verzekeren. Voor haar fractie was het belangrijk de samenstelling van het Overlegcomité te herzien, rekening houdend met twee principes: ten

ce sujet dans les trente jours au Comité de concertation, qui prend ensuite sa décision dans les trente jours selon la procédure du consensus.

Après sa suppression, le Sénat ne pourra plus jouer aucun rôle dans la procédure de traitement des conflits d'intérêts. C'est pourquoi il est proposé de faire passer le délai de la procédure au sein du Comité de concertation de trente à soixante jours.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Slootmans indique que la proposition de loi spéciale vise à garantir une participation plus équilibrée et proportionnelle des entités fédérées. Il fait toutefois remarquer que le fait de maintenir la parité au sein du Comité de concertation est particulièrement étrange. Cela lui semble contradictoire, étant donné que la Flandre représente plus de 60 % de la population mais que cette proportion ne se traduit pas dans la composition du Comité de concertation.

L'intervenant en conclut dès lors que la proposition maintient de la sorte, sous une forme modifiée, le déséquilibre existant. C'est pourquoi son groupe déposera deux amendements.

Mme Goffinet souligne que de nombreux concitoyens ont découvert l'existence du comité de concertation (Codeco) au moment de la crise de la COVID-19, dans la mesure où chacun attendait d'en connaître les décisions, alors que peu de personnes connaissaient réellement cet organe auparavant. Cet organe est devenu, dans la pratique, le lieu de dialogue et de prise de décision commune entre les entités fédérées, rôle que le Sénat n'a malheureusement pas pu incarner.

Jusqu'à présent, le Sénat n'a pas réellement été saisi du travail de règlement des conflits d'intérêts, cette fonction étant le plus souvent remplie par le Codeco. Elle rappelle qu'il existait une volonté des différents acteurs de faire évoluer les choses afin que le Sénat joue pleinement ce rôle, tant en matière de gestion des conflits d'intérêts que de concertation.

Dès lors qu'il convient d'adopter une approche pragmatique afin d'assurer le bon fonctionnement des mécanismes existants. Pour son groupe politique, il était important de revoir la composition du Codeco en tenant compte de deux balises, à savoir, d'une part, la

eerste, de evenwichtige vertegenwoordiging van elke deelstaat van het land, en, ten tweede, de loyaliteit en de federale samenhang.

De nieuwe samenstelling van het Overlegcomité, die ter stemming voorligt, voldoet volledig aan deze twee vereisten. De versterkte aanwezigheid van de Gemeenschappen past veeleer in een logica van vertegenwoordiging van elke deelstaat dan in een logica van dualiteit tussen de Franstalige en de Nederlandstalige deelstaten. De opname van de Gemeenschappen in het Overlegcomité is een stap in de goede richting en waarborgt de representativiteit van alle deelstaten van het land.

Wat de federale cohesie betreft, die zij als tweede principe aanmerkt, is mevrouw Goffinet van mening dat er garanties bestaan, waarbij zij herinnert aan het belang van de integriteit van de Belgische federale Staat. De onderhavige tekst verhoogt het aandeel van de leden uit de deelstaatregeringen ten opzichte van die van federale niveau, waardoor wordt afgeweken van de logica van pariteit tussen de federale overheid en de deelstaten binnen het Overlegcomité. Dit heeft geen invloed op het vermogen van de federale overheid of dat van de deelstaten om bepaalde beslissingen te blokkeren, aangezien deze bij consensus moeten worden genomen. De grote evenwichten moeten de werking en de beslissingen van het Overlegcomité blijven sturen.

Mevrouw Goffinet geeft aan dat haar fractie voorstander is van de tekst van het voorstel van bijzondere wet en de amendementen. Er is nog meer reflectie nodig om een transparantere, democratischere en begrijpelijker manier van overleg en beslechting van belangenconflicten te ontwikkelen. De beslissingen die momenteel binnen het Overlegcomité worden genomen, zijn onvoldoende transparant en leesbaar; op dat vlak is er dus nog werk aan de winkel.

Spreekster wil tot slot nog op twee punten wijzen: de Duitstalige Gemeenschap heeft weliswaar zitting in het Overlegcomité, maar kan een consensus alleen tegenhouden wanneer zij rechtstreeks betrokken is bij een belangenconflict. Er bestaat dan ook een risico op meer blokkeringen en er moet op worden toegezien dat dit risico niet groter wordt.

Anderzijds wijst zij op een vaak miskend aspect dat betrekking heeft op de beperkingen waarin artikel 33*bis* van de wet van 9 augustus 1980 voorziet, met betrekking tot de bevoegdheid van de Brusselse regeringsleden om besluiten te blokkeren. De twee Brusselse leden van het Overlegcomité moeten hun akkoord geven opdat hun

juste représentation de chaque entité du pays et, d'autre part, la loyauté ainsi que la cohésion fédérale.

La nouvelle composition du Codeco, soumise au vote, répond adéquatement à ces deux exigences. Le renforcement de la présence des Communautés s'inscrit davantage dans une logique de représentation de chaque entité que dans une logique de dualité entre entités francophones et néerlandophones. L'introduction des Communautés au sein du Codeco constitue un pas dans la bonne direction et garantit la représentativité de l'ensemble des entités du pays.

S'agissant de la cohésion fédérale, qu'elle identifie comme la seconde balise, Mme Goffinet estime que des garanties existent, rappelant l'attachement à l'intégrité de l'État fédéral belge. Le présent texte augmente la proportion de membres issus des gouvernements des entités par rapport à ceux du niveau fédéral, rompant ainsi avec la logique de parité entre le fédéral et les entités au sein du Codeco. Cela n'affecte pas la capacité du fédéral ni celle des entités à bloquer certaines décisions, dès lors que celles-ci doivent être prises par consensus. Des grands équilibres doivent présider au fonctionnement et aux décisions du Codeco et ils doivent être préservés.

Mme Goffinet indique que son groupe politique est favorable au texte de la proposition de loi spéciale et aux amendements. Une réflexion supplémentaire est nécessaire afin de concevoir un mode de concertation et de règlement des conflits d'intérêts plus transparent, plus démocratique et plus lisible. Les décisions prises actuellement au sein du Codeco manquent de transparence et de lisibilité, ce qui appelle un travail complémentaire en ce sens.

L'oratrice souhaite enfin rappeler deux éléments: la Communauté germanophone siège bien au sein du Codeco, mais elle ne peut empêcher un consensus que dans les cas de conflits d'intérêts la concernant directement. Il existe dès lors un risque d'augmentation des blocages et il convient de veiller à ce que ce risque ne s'accroisse pas.

D'autre part, elle indique qu'un élément souvent méconnu concerne les limitations prévues par l'article 33*bis* de la loi du 9 août 1980, relatives à la capacité des membres exécutifs bruxellois à bloquer des décisions. Il est nécessaire que les deux membres bruxellois du Codeco donnent leur accord pour que leur voix soit délibérative.

stem doorslaggevend is. Mevrouw Goffinet besluit dat hiermee rekening moet worden gehouden bij het zoeken naar een evenwicht tussen alle deelstaten van het land.

Mevrouw Platteau stelt dat, door de afschaffing van de Senaat, geen enkel parlement nog advies zal uitbrengen aan het Overlegcomité, dat voortaan uitsluitend uit vertegenwoordigers van de regeringen zal bestaan. Zij geeft aan dat de versterking van de deelstaten binnen het Overlegcomité voor haar fractie op zich niet problematisch is.

Haar fractie kan zich vinden in het argument dat, door de afschaffing van de Senaat, de rol van de deelstaten in belangenconflicten wordt verminderd. Zij merkt echter op dat de voorgestelde oplossing, namelijk een versterking via leden van de deelstaatregeringen, het verlies van de rol van een parlement niet compenseert.

Mevrouw Platteau betreurt dat, door deze wijzigingen, bij belangenconflicten voortaan enkel de uitvoerende macht nog een rol zal kunnen spelen. Om die reden kondigt zij aan dat de Ecolo-Groen fractie zich zal onthouden bij de stemming over deze tekst.

De heer Wahl merkt op dat na de afschaffing van de Senaat het probleem van de verschillende taken die hem werden toevertrouwd, en in het bijzonder de functies die zij uitoefende, moet worden geregeld. Volgens spreker is de in artikel 195 van de Grondwet voorgestelde overgangsbepaling (zie doc. Senaat, nr. 8-127/1) niet bijzonder bevredigend, en dat geldt ook voor de onderhavige tekst. Het gaat hier nochtans niet om een louter esthetische kwestie, maar om een onmisbare en noodzakelijke tekst.

Niettemin heeft de Raad van State een aantal opmerkingen geformuleerd. De heer Vanlouwe heeft de elementen met betrekking tot de vorm toegelicht en zal amendementen indienen om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State. Spreker wijst in het bijzonder op de kritiek van de Raad van State dat de aanpak wellicht overhaast is, aangezien bepaalde kwesties, met name die met betrekking tot artikel 143, § 2, van de Grondwet, nog niet zijn geregeld.

De heer Wahl wijst erop dat er onlangs een probleem is gerezen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De eerste minister heeft erop gewezen dat het onduidelijk zou zijn om de inwerkingtreding van een hervorming te koppelen aan de herziening van een grondwetsartikel dat nog niet voor herziening vatbaar is verklaard, *in*

Mme Goffinet conclut que cet élément doit être pris en considération dans la recherche d'un équilibre entre toutes les entités du pays.

Mme Platteau déclare que si le Sénat disparaît, plus aucun parlement ne remettra d'avis au Comité de concertation, lequel sera exclusivement composé de représentants des gouvernements. Elle ajoute que le renforcement des entités fédérées au sein du Comité de concertation ne pose en soi pas de problème à son groupe politique.

Son groupe peut souscrire à l'argument selon lequel la suppression du Sénat aura pour effet d'affaiblir le rôle des entités fédérées dans le règlement des conflits d'intérêts. Elle observe que la solution proposée, à savoir un renforcement par le biais de membres des gouvernements des entités fédérées, ne compense pas la disparition du rôle d'un parlement.

Mme Platteau regrette qu'à la suite de ces modifications, le règlement des conflits d'intérêts incombe désormais exclusivement au pouvoir exécutif. C'est pourquoi elle annonce que le groupe Ecolo-Groen s'abstiendra lors du vote sur ce texte.

M. Wahl indique que, dès que le Sénat sera supprimé, il convient de régler les différentes missions qui lui étaient confiées, en particulier les fonctions qu'il exerçait. Selon l'orateur, la disposition transitoire proposée à l'article 195 de la Constitution (voir doc. Sénat, n° 8-127/1) n'est pas particulièrement satisfaisant et le présent texte ne l'est pas davantage. Toutefois, il ne s'agit pas d'un exercice esthétique, mais il s'agit d'un texte indispensable et nécessaire.

Néanmoins, un certain nombre de remarques ont été formulées par le Conseil d'État. M. Vanlouwe a exposé les éléments relatifs à la forme et déposera des amendements ayant pour but de répondre à l'avis du Conseil d'État. L'orateur souligne en particulier la critique du Conseil d'État selon laquelle la démarche pourrait être précipitée, dans la mesure où certaines questions, notamment celle relative à l'article 143, § 2, de la Constitution, ne seraient pas encore réglées.

M. Wahl rappelle qu'une difficulté est récemment apparue à la Chambre des représentants. Le premier ministre a souligné qu'il serait peu clair de lier l'entrée en vigueur d'une réforme à la révision d'un article de la Constitution qui n'a pas encore été ouvert à révision, en l'occurrence l'article 36. Cette situation relève, dans

*casu* artikel 36. Deze situatie is tot op zekere hoogte het resultaat van een onvolmaakt compromis, maar het is allicht moeilijk om anders tewerk te gaan.

Spreker merkt op dat de regeling erop neerkomt dat een wetgevende instantie wordt vervangen door een uitvoerende instantie. Hij benadrukt dat er al vragen zijn gerezen, met name in tijden van crisis, over de daadwerkelijke controle op de werking van het Overlegcomité. Elk parlement oefent controle uit op zijn eigen minister, maar er bestaat geen controle op het geheel.

Ten slotte brengt de heer Wahl de kwestie van de Duitstalige Gemeenschap ter sprake. Hij vindt het jammer dat zij niet op gelijke voet staat met de andere deelstaten.

De heer Vanlouwe stelt dat de rol van de Senaat bij de afhandeling van belangenconflicten in de praktijk nooit daadwerkelijk tot een oplossing heeft geleid. Hij wijst erop dat het Overlegcomité, hoewel daar ook niet steeds een oplossing wordt gevonden, als uitvoerend orgaan mogelijk beter in staat is om tot oplossingen te komen dan een parlementair orgaan.

De heer Vanlouwe benadrukt voorts dat, indien de Senaat wordt afgeschaft, de betrokken wetgeving noodzakelijkerwijs moet worden aangepast. Deze wetgeving kan niet ongewijzigd blijven bestaan wanneer de verdere stemmingen worden doorgevoerd.

#### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 15 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

##### Artikel 2

###### *Amendement nr. 1*

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 8-148/2), dat beoogt artikel 2 te vervangen als volgt: «*In artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 20 maart 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1 de woorden «, met inachtneming van de taalpariteit,» doen vervallen;*

*2° in paragraaf 1, de bepaling onder 1) vervangen als volgt: «1) de regering vertegenwoordigd door de Eerste*

*une certaine mesure, d'un compromis imparfait, mais il est probablement difficile de procéder autrement.*

L'orateur observe que le dispositif revient à remplacer une instance législative par une instance exécutive. Il souligne que le Codeco, en tant que tel, a déjà suscité des interrogations, notamment en période de crise, quant au contrôle réel exercé sur son fonctionnement. Chaque parlement exerce un contrôle sur son propre ministre, sans qu'il n'existe pour autant de contrôle global.

Enfin, M. Wahl évoque la question de la Communauté germanophone, qui n'est pas placée sur un pied d'égalité avec les autres entités fédérées, et il indique regretter cette situation.

M. Vanlouwe déclare que le rôle du Sénat dans le règlement des conflits d'intérêts n'a, en pratique, jamais réellement abouti à une solution. Il observe que le Comité de concertation, organe exécutif, est mieux à même qu'un organe parlementaire de trouver des solutions, même s'il n'y parvient pas toujours.

M. Vanlouwe souligne en outre que si le Sénat est supprimé, la législation concernée devra nécessairement être adaptée. Cette législation ne peut pas rester inchangée si l'on procède aux autres votes.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté sans autres discussions par 15 voix contre 2 et 3 abstentions.

##### Article 2

###### *Amendement n° 1*

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 8-148/2), qui vise à remplacer l'article 2 par ce qui suit: «*À l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 20 mars 2007, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, supprimer les mots «dans le respect de la parité linguistique»;*

*2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, remplacer le 1) par ce qui suit: «1) du gouvernement représenté par le Premier ministre*

*minister en vier van haar leden, waarvan drie leden behoren tot de Nederlandse taalgroep en twee leden behoren tot de Franse taalgroep, aangeduid bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit;»;*

*3° in paragraaf 1, in de bepaling onder 2) het woord «één» vervangen door het woord «drie».*

De heer Slootmans verwijst naar de schriftelijke toelichting bij het amendement, dat beoogt de samenstelling van het Overlegcomité in overeenstemming te brengen met de reële demografische verhoudingen van 60 % Nederlandstaligen en 40 % Franstaligen, zonder daarbij het consensusprincipe aan te tasten.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

#### **Amendement nr. 6**

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 6 in (doc. Senaat, nr. 8-148/4), dat beoogt artikel 2 te vervangen als volgt: *«In artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet 20 maart 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 2) de woorden «één van haar leden» vervangen door de woorden «drie van haar leden namens het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap»;*

*2° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 3) de woorden «Franse Gemeenschapsexecutieve» vervangen door de woorden «Franse Gemeenschapsregering», en wordt de bepaling onder 3) aangevuld met de woorden «en één van haar leden»;*

*3° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 4) de woorden «Waalse Gewestsexecutieve» vervangen door de woorden «Waalse regering», en wordt de bepaling onder 4) aangevuld met de woorden «en één van haar leden»;*

*4° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 5) de woorden «Brusselse Hoofdstedelijke Executieve» vervangen door de woorden «Brusselse Hoofdstedelijke regering»;*

*5° paragraaf 2 wordt opgeheven;*

*6° in paragraaf 3 worden de woorden «heeft» vervangen door de woorden «hebben», en de woorden «en één van haar leden» ingevoegd tussen de woorden «Gemeenschap» en «zitting».*

*et quatre de ses membres, dont trois appartiennent au groupe linguistique néerlandais et deux au groupe linguistique français, désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres;»;*

*3° au paragraphe 1<sup>er</sup>, 2), remplacer le mot «un» par le mot «trois».*

M. Slootmans renvoie à la justification écrite de l'amendement; celui-ci vise à faire en sorte que la composition du Comité de concertation soit conforme à la réalité démographique du pays, lequel est composé d'environ 60 % de néerlandophones et de 40 % de francophones, sans pour autant porter atteinte au principe du consensus.

L'amendement n° 1 est rejeté par 17 voix contre 3.

#### **Amendement n° 6**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 8-148/4), qui vise à remplacer l'article 2 par ce qui suit: *«À l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 20 mars 2007, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, au 2), les mots «un de ses membres» sont remplacés par les mots «trois de ses membres au nom de la Région flamande et de la Communauté flamande»;*

*2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, dans le 3), les mots «Exécutif de la Communauté française» sont remplacés par les mots «gouvernement de la Communauté française», et le 3) est complété par les mots «et un de ses membres»;*

*3° au paragraphe 1<sup>er</sup>, dans le 4), les mots «Exécutif de la Région wallonne» sont remplacés par les mots «gouvernement wallon», et le 4) est complété par les mots «et un de ses membres»;*

*4° au paragraphe 1<sup>er</sup>, dans le 5), les mots «Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale» sont remplacés par les mots «gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale»;*

*5° le paragraphe 2 est abrogé;*

*6° au paragraphe 3, le mot «a» est remplacé par le mot «ont», et les mots «et un de ses membres» sont insérés entre les mots «Communauté» et «siège».*

De heer Vanlouwe licht toe dat het amendement tegemoet komt aan de opmerkingen van het Kenniscentrum van de Senaat en van de Raad van State. Concreet gaat het om een verduidelijking, waardoor de tekst eenvoudiger leesbaar wordt. Daarnaast heeft het amendement betrekking op het gebruik van de juiste terminologie: in de bestaande wetgeving komen onder meer verouderde benamingen voor, zoals «Franse Gemeenschap», «executieve», «Waalse Gewestexecutieve» en «Brusselse Hoofdstedelijke Executieve», terwijl voortaan consequent de correcte terminologie «regering» wordt gehanteerd.

De heer Vanlouwe besluit dat het amendement in hoofdzaak wetgevingstechnisch van aard is en tegelijk rekening houdt met de opmerkingen van de Raad van State.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen bij 6 onthoudingen.

#### **Amendement nr. 9**

Mevrouw Scholzen dient amendement nr. 9 in (doc. Senaat, nr. 8-148/4), dat beoogt artikel 2 te vervangen als volgt: «*In artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 maart 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt: «Er wordt een Overlegcomité opgericht dat, rekening houdend met enerzijds de taalpariteit, en anderzijds de nationale Duitse taalminderheid, als volgt is samengesteld.»;*

*2° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 2) de woorden «één van haar leden» vervangen door de woorden «drie van haar leden namens het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap»;*

*3° in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 3) aangevuld met de woorden «en één van haar leden»;*

*4° in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 4) aangevuld met de woorden «en één van haar leden»;*

*5° in paragraaf 1, wordt het punt aan het einde van de zin van de bepaling onder 5) vervangen door een puntkomma;*

*6° paragraaf 1 wordt aangevuld met een 6), luidende: «6) de regering van de Duitstalige Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar voorzitter.»;*

M. Vanlouwe explique que l'amendement tient compte des observations formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat et par le Conseil d'État. Concrètement, il apporte une clarification qui améliore la lisibilité du texte. Il vise en outre à utiliser la bonne terminologie: on trouve dans la législation actuelle des dénominations désuètes, telles que «l'Exécutif flamand», «l'Exécutif de la Communauté française», «l'Exécutif régional wallon» et «l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale», alors qu'aujourd'hui, on emploie logiquement la terminologie correcte, à savoir «gouvernement».

M. Vanlouwe conclut que l'amendement est avant tout de nature légistique et qu'il tient également compte des observations du Conseil d'État.

L'amendement n° 6 est adopté par 12 voix contre 2 et 6 abstentions.

#### **Amendement n° 9**

Mme Scholzen dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 8-148/4), qui vise à remplacer l'article 2 par ce qui suit: «*À l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mars 2007, sont apportées les modifications suivantes:*

*1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, la phrase introductive est remplacée par ce qui suit: «Il est créé un Comité de concertation, composé, en tenant compte, d'une part, de la parité linguistique et, d'autre part, de la minorité nationale de langue allemande.»;*

*2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, 2), les mots «et un de ses membres» sont remplacés par les mots «et trois de ses membres siégeant au nom de la Région flamande et de la Communauté flamande»;*

*3° au paragraphe 1<sup>er</sup>, le 3) est complété par les mots «et un de ses membres»;*

*4° au paragraphe 1<sup>er</sup>, le 4) est complété par les mots «et un de ses membres»;*

*5° au paragraphe 1<sup>er</sup>, le point en fin de phrase du 5) est remplacé par un point-virgule;*

*6° le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par un 6) rédigé comme suit: «6) du gouvernement de la Communauté germanophone, représenté par son président.»;*

7° in paragraaf 2 wordt het woord «één» vervangen door het woord «drie»;

8° paragraaf 3 wordt opgeheven.»

*Frau Scholzen erklärt, dass mit dem vorliegenden Gesetzesvorschlag unter anderem die Zusammensetzung des Konzertierungsausschusses neu geregelt wird. Ihrer Intervention besteht darin zu unterstreichen dass die Deutschsprachige Gemeinschaft als gleichwertiger Gliedstaat ein vollwertiges Mitglied im Konzertierungsausschuss werden muss.*

*Die ursprüngliche Funktion des Konzertierungsausschusses bestand in der Beilegung von Interessenkonflikten zwischen den verschiedenen staatlichen Ebenen. Auch wenn diese Funktion weiterhin bestehe, sei allen bewusst, dass sie heute zu kurz greife. Die Bedeutung des Ausschusses im Zuge der Föderalisierung Belgiens hast erheblich zugenommen und dieser ist längst nicht mehr nur ein einfaches Organ zur Regelung von Interessenkonflikten, sondern ein zentraler Ort der Information, Koordinierung und Konzertierung zwischen den verschiedenen Ebenen der Staatsgewalt geworden ist. Er sei zu einem strategischen Steuerungs- und Koordinationsorgan geworden, was insbesondere während der Covid-Pandemie deutlich geworden sei, und fungiere zudem als Scharnier zwischen der föderalen und der gliedstaatlichen Exekutive.*

*Vor diesem Hintergrund hält sie es für nicht mehr gerechtfertigt, die Präsenz der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss auf die bloße Hypothese der Regelung von Interessenkonflikten zu beschränken.*

*Frau Scholzen führt mehrere Gründe dafür an, warum die Deutschsprachige Gemeinschaft ein vollwertiges Mitglied werden sollte. Erstens betont sie, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft ein vollwertiger Gliedstaat sei. Sie sei im Sinne der Verfassung eine Gemeinschaft und weder eine Untereinheit noch eine Entität zweiten Ranges, sondern eine gleichrangige föderale Einheit. Der belgische Föderalismus beruhe auf dem Gleichheitsprinzip, sodass eine unterschiedliche Behandlung diesem widerspreche.*

*Zweitens stellt sie fest, dass die Entscheidungen im Konzertierungsausschuss die Deutschsprachige Gemeinschaft unmittelbar betreffen. Sie verweist darauf, dass dort als strategisches Koordinationsorgan inter-föderale Abkommen sowie Haushalts- und Budgetfragen behandelt werden, die konkrete Auswirkungen auf die Haushalte der Gliedstaaten haben. Zudem seien die*

7° au paragraphe 2, le mot «un» est remplacé par le mot «trois»;

8° le paragraphe 3 est abrogé.»

*Frau Scholzen erklärt, dass mit dem vorliegenden Gesetzesvorschlag unter anderem die Zusammensetzung des Konzertierungsausschusses neu geregelt wird. Ihrer Intervention besteht darin zu unterstreichen dass die Deutschsprachige Gemeinschaft als gleichwertiger Gliedstaat ein vollwertiges Mitglied im Konzertierungsausschuss werden muss.*

*Die ursprüngliche Funktion des Konzertierungsausschusses bestand in der Beilegung von Interessenkonflikten zwischen den verschiedenen staatlichen Ebenen. Auch wenn diese Funktion weiterhin bestehe, sei allen bewusst, dass sie heute zu kurz greife. Die Bedeutung des Ausschusses im Zuge der Föderalisierung Belgiens hast erheblich zugenommen und dieser ist längst nicht mehr nur ein einfaches Organ zur Regelung von Interessenkonflikten, sondern ein zentraler Ort der Information, Koordinierung und Konzertierung zwischen den verschiedenen Ebenen der Staatsgewalt geworden ist. Er sei zu einem strategischen Steuerungs- und Koordinationsorgan geworden, was insbesondere während der Covid-Pandemie deutlich geworden sei, und fungiere zudem als Scharnier zwischen der föderalen und der gliedstaatlichen Exekutive.*

*Vor diesem Hintergrund hält sie es für nicht mehr gerechtfertigt, die Präsenz der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss auf die bloße Hypothese der Regelung von Interessenkonflikten zu beschränken.*

*Frau Scholzen führt mehrere Gründe dafür an, warum die Deutschsprachige Gemeinschaft ein vollwertiges Mitglied werden sollte. Erstens betont sie, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft ein vollwertiger Gliedstaat sei. Sie sei im Sinne der Verfassung eine Gemeinschaft und weder eine Untereinheit noch eine Entität zweiten Ranges, sondern eine gleichrangige föderale Einheit. Der belgische Föderalismus beruhe auf dem Gleichheitsprinzip, sodass eine unterschiedliche Behandlung diesem widerspreche.*

*Zweitens stellt sie fest, dass die Entscheidungen im Konzertierungsausschuss die Deutschsprachige Gemeinschaft unmittelbar betreffen. Sie verweist darauf, dass dort als strategisches Koordinationsorgan inter-föderale Abkommen sowie Haushalts- und Budgetfragen behandelt werden, die konkrete Auswirkungen auf die Haushalte der Gliedstaaten haben. Zudem seien die*

*Zuständigkeiten der Deutschsprachigen Gemeinschaft seit 1983 stetig erweitert worden, sowohl auf gemeinschaftlicher als auch auf regionaler Ebene. Sie hebt hervor, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft heute bereits rund 80 % der Regionalzuständigkeiten auf ihrem Gebiet ausübe und in zahlreichen Bereichen – etwa im Bildungswesen, in der Kultur, in der Sozialpolitik oder in bestimmten übertragenen regionalen Materien – unmittelbar betroffen sei. Eine bloß faktische Anwesenheit oder eine Teilnahme nur im Konfliktfall sei daher strukturell unzureichend und verfassungsrechtlich problematisch.*

*Drittens weist sie auf die Notwendigkeit von Rechtssicherheit und einer Regelung im Sinne der Rechtsstaatlichkeit hin. Sie erklärt, dass eine vollwertige Beteiligung der Deutschsprachigen Gemeinschaft es ermöglichen würde, in den in Artikel 3, § 3 und 4 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat sowie in Artikel 55 § 3 des Gesetzes vom 31. Dezember 1983 über institutionelle Reformen für die Deutschsprachige Gemeinschaft vorgesehenen Fällen formell vertreten zu sein und ihre Interessen wirksam zu verteidigen. Sie stellt fest, dass diese Vertretung derzeit noch zu stark von politischen Gepflogenheiten, informellen Einladungen oder dem guten Willen anderer Regierungen abhängt. Auch wenn dieser politische Wille geschätzt werde, sei es an der Zeit, hierfür eine klare und unanfechtbare rechtliche Grundlage zu schaffen. Dies erhöhe die Rechtssicherheit, stärke die institutionelle Kohärenz und verhindere willkürliche Ausschlüsse.*

*Abschließend erklärt Frau Scholzen, dass die vollwertige und stimmberechtigte Mitgliedschaft der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss eine logische Konsequenz ihrer Stellung als vollwertiger Teilstaat sei, notwendig für die Funktionsfähigkeit eines gleichwertigen Föderalismus, wichtig für den Respekt des Gleichheits- und Minderheitenschutzes und unerlässlich für gute Regierungsführung. Sie plädiert dafür, ein klares Zeichen zu setzen, dass die Stimme der Deutschsprachigen Gemeinschaft auf strukturelle Weise dort gehört werden müsse, wo die Politiken des gesamten Landes koordiniert werden.*

*Sie gibt an, aus diesem Grund einen Änderungsantrag (Nr. 9, Dok. Nr. 8-148/4) eingebracht zu haben, der darauf abzielt, Artikel 31 des ordentlichen Gesetzes vom 9. August 1980 über institutionelle Reformen anzupassen, um die ständige Präsenz der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss zu gewährleisten und damit das Recht mit der Praxis sowie mit dem*

*Zuständigkeiten der Deutschsprachigen Gemeinschaft seit 1983 stetig erweitert worden, sowohl auf gemeinschaftlicher als auch auf regionaler Ebene. Sie hebt hervor, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft heute bereits rund 80 % der Regionalzuständigkeiten auf ihrem Gebiet ausübe und in zahlreichen Bereichen – etwa im Bildungswesen, in der Kultur, in der Sozialpolitik oder in bestimmten übertragenen regionalen Materien – unmittelbar betroffen sei. Eine bloß faktische Anwesenheit oder eine Teilnahme nur im Konfliktfall sei daher strukturell unzureichend und verfassungsrechtlich problematisch.*

*Drittens weist sie auf die Notwendigkeit von Rechtssicherheit und einer Regelung im Sinne der Rechtsstaatlichkeit hin. Sie erklärt, dass eine vollwertige Beteiligung der Deutschsprachigen Gemeinschaft es ermöglichen würde, in den in Artikel 3, § 3 und 4 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat sowie in Artikel 55 § 3 des Gesetzes vom 31. Dezember 1983 über institutionelle Reformen für die Deutschsprachige Gemeinschaft vorgesehenen Fällen formell vertreten zu sein und ihre Interessen wirksam zu verteidigen. Sie stellt fest, dass diese Vertretung derzeit noch zu stark von politischen Gepflogenheiten, informellen Einladungen oder dem guten Willen anderer Regierungen abhängt. Auch wenn dieser politische Wille geschätzt werde, sei es an der Zeit, hierfür eine klare und unanfechtbare rechtliche Grundlage zu schaffen. Dies erhöhe die Rechtssicherheit, stärke die institutionelle Kohärenz und verhindere willkürliche Ausschlüsse.*

*Abschließend erklärt Frau Scholzen, dass die vollwertige und stimmberechtigte Mitgliedschaft der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss eine logische Konsequenz ihrer Stellung als vollwertiger Teilstaat sei, notwendig für die Funktionsfähigkeit eines gleichwertigen Föderalismus, wichtig für den Respekt des Gleichheits- und Minderheitenschutzes und unerlässlich für gute Regierungsführung. Sie plädiert dafür, ein klares Zeichen zu setzen, dass die Stimme der Deutschsprachigen Gemeinschaft auf strukturelle Weise dort gehört werden müsse, wo die Politiken des gesamten Landes koordiniert werden.*

*Sie gibt an, aus diesem Grund einen Änderungsantrag (Nr. 9, Dok. Nr. 8-148/4) eingebracht zu haben, der darauf abzielt, Artikel 31 des ordentlichen Gesetzes vom 9. August 1980 über institutionelle Reformen anzupassen, um die ständige Präsenz der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Konzertierungsausschuss zu gewährleisten und damit das Recht mit der Praxis sowie mit dem*

*Grundsatz der Gleichheit zwischen den Teilstaaten in Einklang zu bringen.*

Vertaling:

Mevrouw Scholzen legt uit dat met dit voorstel van bijzondere wet onder andere de samenstelling van het Overlegcomité opnieuw wordt geregeld. Zij benadrukt dat de Duitstalige Gemeenschap als gelijkwaardige deelstaat een volwaardig lid van het Overlegcomité moet worden.

De oorspronkelijke functie van het Overlegcomité bestond erin belangenconflicten tussen de verschillende bestuursniveaus op te lossen. Hoewel deze functie nog steeds bestaat, beseft iedereen dat ze vandaag de dag tekortschiet. Het belang van het comité is in de loop van de federalisering van België aanzienlijk toegenomen en het is al lang niet meer enkel een orgaan voor het regelen van belangenconflicten, maar een centrale plaats voor informatie, coördinatie en overleg tussen de verschillende bevoegdheidsniveaus. Het is uitgegroeid tot een strategisch sturings- en coördinatieorgaan, wat vooral tijdens de COVID-pandemie duidelijk is geworden, en fungeert bovendien als scharnier tussen de uitvoerende macht van de federale overheid en die van de deelstaten.

Tegen deze achtergrond acht zij het niet langer gerechtvaardigd om de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in het Overlegcomité te beperken tot louter de veronderstelling dat er belangenconflicten moeten worden geregeld.

Mevrouw Scholzen voert verschillende redenen aan waarom de Duitstalige Gemeenschap een volwaardig lid zou moeten worden. Ten eerste benadrukt ze dat de Duitstalige Gemeenschap een volwaardige deelstaat is. Ze is, in de zin van de Grondwet, een Gemeenschap en geen subeenheid of tweederangsentiteit, maar een gelijkwaardige federale entiteit. Het Belgische federalisme berust op het gelijkheidsbeginsel, zodat een verschillende behandeling hiermee in strijd zou zijn.

Ten tweede stelt ze vast dat de beslissingen van het Overlegcomité de Duitstalige Gemeenschap rechtstreeks aanbelangen. Ze wijst erop dat in dit comité, als strategisch coördinatieorgaan, interfederale akkoorden en begrotings- en budgettaire vraagstukken worden behandeld die concrete gevolgen hebben voor de begrotingen van de deelstaten. Bovendien zijn de bevoegdheden van de Duitstalige Gemeenschap sinds 1983 voortdurend uitgebreid, zowel op gemeenschaps- als op gewestniveau. Ze beklemtoont dat de Duitstalige

*Grundsatz der Gleichheit zwischen den Teilstaaten in Einklang zu bringen.*

Traduction:

Mme Scholzen explique que la présente proposition de loi spéciale réorganise entre autres la composition du Comité de concertation. Elle souligne que la Communauté germanophone, en tant qu'entité fédérée de rang égal, doit devenir un membre à part entière du Comité de concertation.

La fonction initiale du Comité de concertation consistait à résoudre les conflits d'intérêts entre les différents niveaux de pouvoir. Même si cette fonction subsiste encore, tout le monde est conscient qu'elle n'est pas remplie de manière satisfaisante aujourd'hui. L'importance du Comité s'est considérablement accrue au cours de la fédéralisation de la Belgique et il n'est plus, depuis longtemps déjà, un simple organe de règlement des conflits d'intérêts, mais est devenu un lieu central d'information, de coordination et de concertation entre les différents niveaux de pouvoir. Il est devenu un organe stratégique de pilotage et de coordination, ce qui est particulièrement apparu pendant la pandémie de Covid, et il sert également de pivot entre l'exécutif fédéral et les exécutifs des entités fédérées.

Dans ce contexte, elle estime qu'il n'est plus justifié de limiter la présence de la Communauté germanophone dans le Comité de concertation à la simple hypothèse du règlement des conflits d'intérêts.

Mme Scholzen cite plusieurs raisons pour lesquelles la Communauté germanophone devrait devenir un membre à part entière. Premièrement, elle souligne que la Communauté germanophone est une entité fédérée à part entière. Elle est, au sens de la Constitution, une Communauté et non une sous-unité ni une entité de second rang, mais une unité fédérale de rang égal. Le fédéralisme belge repose sur le principe d'égalité, de sorte qu'un traitement différent y serait contraire.

Deuxièmement, elle constate que les décisions du Comité de concertation concernent directement la Communauté germanophone. Elle souligne que cet organe de coordination stratégique traite des accords interfédéraux ainsi que des questions financières et budgétaires, qui ont des conséquences concrètes sur les budgets des entités fédérées. De plus, les compétences de la Communauté germanophone ont été continuellement élargies depuis 1983, tant au niveau communautaire qu'au niveau régional. Elle souligne que la Communauté

Gemeenschap vandaag reeds ongeveer 80 % van de gewestbevoegdheden op haar grondgebied uitoefent en op tal van gebieden – zoals onderwijs, cultuur, sociaal beleid of bepaalde overgedragen gewestelijke aangelegenheden – rechtstreeks betrokken is. Een louter feitelijke aanwezigheid of een deelname enkel in geval van conflict is daarom structureel ontoereikend en grondwettelijk problematisch.

Ten derde wijst ze op de noodzaak van rechtszekerheid en een regeling in de geest van de rechtsstaat. Ze verklaart dat een volwaardige deelname van de Duitstalige Gemeenschap het mogelijk zou maken om in de gevallen, bedoeld in artikel 3, § 3 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsook in artikel 55, § 3, van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, formeel vertegenwoordigd te zijn en haar belangen doeltreffend te verdedigen. Ze stelt vast dat deze vertegenwoordiging momenteel nog te sterk afhankelijk is van politieke gebruiken, informele uitnodigingen of de goede wil van andere regeringen. Hoewel deze politieke wil wordt gewaardeerd, is het tijd om hiervoor een duidelijke en onbetwistbare rechtsgrondslag te creëren. Dit zou de rechtszekerheid verhogen, de institutionele samenhang versterken en willekeurige uitsluiting voorkomen.

Tot slot legt mevrouw Scholzen uit dat het volwaardige en stemgerechtigde lidmaatschap van de Duitstalige Gemeenschap in het Overlegcomité een logisch gevolg is van haar status als volwaardige deelstaat, noodzakelijk voor het functioneren van een gelijkwaardig federalisme, belangrijk voor de eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel en de bescherming van minderheden, en onontbeerlijk voor goed bestuur. Ze pleit ervoor een duidelijk signaal te geven dat de stem van de Duitstalige Gemeenschap op structurele wijze moet worden gehoord daar waar het beleid van het hele land wordt gecoördineerd.

Ze geeft aan om deze reden een amendement (nr. 9, doc. nr. 8-148/4) te hebben ingediend, dat ertoe strekt artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan te passen, teneinde de permanente aanwezigheid van de Duitstalige Gemeenschap in het Overlegcomité te waarborgen en zo het recht in overeenstemming te brengen met de praktijk en met het beginsel van gelijkheid tussen de deelstaten.

Ingevolge de aanneming van amendement nr. 6 is amendement nr. 9 zonder voorwerp.

germanophone exerce aujourd'hui déjà environ 80 % des compétences régionales sur son territoire et est directement concernée dans de nombreux domaines – notamment l'enseignement, la culture, la politique sociale ou certaines matières régionales transférées. Une simple présence de fait ou une participation uniquement en cas de conflit serait donc insuffisante sur le plan structurel et poserait un problème sur le plan constitutionnel.

Troisièmement, elle souligne la nécessité de la sécurité juridique et d'une réglementation conforme à l'état de droit. Elle explique qu'une participation pleine et entière de la Communauté germanophone lui permettrait d'être représentée formellement et de défendre efficacement ses intérêts dans les cas prévus à l'article 3, §§ 3 et 4, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ainsi qu'à l'article 55, § 3, de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Elle constate que cette représentation dépend actuellement encore trop des usages politiques, des invitations informelles ou de la bonne volonté d'autres gouvernements. Même si cette volonté politique est appréciée, il est temps de créer à cet égard une base juridique claire et incontestable. Cela augmenterait la sécurité juridique, renforcerait la cohérence institutionnelle et empêcherait les exclusions arbitraires.

Pour conclure, Mme Scholzen explique que l'admission pleine et entière de la Communauté germanophone au sein du Comité de concertation, assortie du droit de vote, est une suite logique de son statut d'entité fédérée à part entière et est nécessaire au fonctionnement d'un fédéralisme équitable, importante pour le respect du principe d'égalité et la protection des minorités, et essentielle à une bonne gouvernance. Elle plaide pour qu'un signal clair soit donné afin que la voix de la Communauté germanophone soit entendue de manière structurelle là où les politiques de l'ensemble du pays sont coordonnées.

Elle indique avoir déposé pour cette raison un amendement (n° 9, doc. n° 8-148/4), visant à adapter l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, afin de garantir la présence permanente de la Communauté germanophone au sein du Comité de concertation, et ainsi mettre le droit en accord avec la pratique ainsi qu'avec le principe d'égalité entre les entités fédérées.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 6, l'amendement n° 9 devient sans objet.

**Amendement nr. 3**

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 8-148/2) dat beoogt het 1° van artikel 2 te vervangen in functie van de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Dit amendement wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen bij 6 onthoudingen.

**Artikel 3****Amendement nr. 7**

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 7 in (doc. Senaat, nr. 8-148/4), dat beoogt artikel 3 te vervangen als volgt: *«In artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet 27 maart 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1 worden de woorden «onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Parlement» vervangen door de woorden «onder Parlement verstaan»;*

*2° in paragraaf 1bis worden de woorden «een Wetgevende Kamer» telkens vervangen door de woorden «de Kamer van volksvertegenwoordigers», en de woorden «betrokken Wetgevende Kamer» door het woord «Kamer»;*

*3° in paragraaf 1ter het woord «Wetgevende» telkens weglaten;*

*4° paragraaf 1quater wordt vervangen door wat volgt: «Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.»»*

De heer Vanlouwe licht toe dat dit amendement tegemoet komt aan de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 5 onthoudingen.

**Amendement n° 3**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 8-148/2) qui vise à remplacer le 1° de l'article 2 afin de tenir compte des observations de nature législative formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat.

Cet amendement est retiré.

L'article 2 ainsi amendé est adopté par 12 voix contre 2 et 6 abstentions.

**Article 3****Amendement n° 7**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 8-148/4), qui vise à remplacer l'article 3 par ce qui suit: *«À l'article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 27 mars 2006, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots «par Chambre législative: le Sénat et la Chambre des représentants, et» sont abrogés;*

*2° au paragraphe 1<sup>er</sup>bis, les mots «une Chambre législative» sont remplacés chaque fois par les mots «la Chambre des représentants», et les mots «la Chambre législative» par les mots «la Chambre»;*

*3° au paragraphe 1<sup>er</sup>ter, le mot «législative» est chaque fois abrogé;*

*4° le paragraphe 1<sup>er</sup>quater est remplacé par ce qui suit: «Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.»»*

M. Vanlouwe explique que cet amendement tient compte des observations de nature législative formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat.

L'amendement n° 7 est adopté par 15 voix et 5 abstentions.

**Amendement nr. 4**

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 4 (doc. Senaat, nr. 8-148/2) in dat beoogt dit artikel te vervangen in functie van de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Dit amendement wordt ingetrokken.

**Amendement nr. 2**

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 8-148/2) dat ertoe strekt om in dit artikel een 1°/1 in te voegen, luidende: «1°/1 paragraaf 1ter, ingevoegd bij de wet van 7 mei 1999 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 27 maart 2006, wordt aangevuld met een vijfde lid, luidende:

*«De vraag tot schorsing van de procedure als bedoeld in paragraaf 1bis dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.»»*

De heer Slootmans geeft aan dat dit amendement beoogt het instrument van het belangenconflict te behouden, maar te voorzien van een waarborg zodat een belangenconflict niet kan worden gebruikt als een permanente blokkade. In dat verband verwijst de spreker naar de saga rond Brussel-Halle-Vilvoorde, waarbij belangenconflicten werden ingezet op een wijze die leidde tot langdurige blokkeringen. Hij stelt dat onder meer de Duitstalige Gemeenschap na verloop van lange tijd een belangenconflict heeft ingediend in een dossier waarin de Duitstalige Gemeenschap geen rechtstreeks belang had.

De spreker besluit dat het amendement ertoe strekt te voorkomen dat het belangenconflict eindeloos kan worden misbruikt om federale wetgeving te blokkeren. Hij preciseert dat het nog steeds mogelijk moet blijven om een belangenconflict in te roepen, maar dat het niet langer procedureel eindeloos mag worden gerekt.

Ingevolge de aanneming van amendement nr. 7 is amendement nr. 2 zonder voorwerp.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

**Amendement n° 4**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 8-148/2) qui vise à remplacer cet article afin de tenir compte des observations de nature législative formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat.

Cet amendement est retiré.

**Amendement n° 2**

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 8-148/2) qui vise à insérer dans cet article un 1°/1 rédigé comme suit: «1°/1 le paragraphe 1<sup>er</sup>ter, inséré par la loi du 7 mai 1999 et modifié par la loi spéciale du 27 mars 2006, est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit:

*«La demande de suspension de la procédure visée au paragraphe 1<sup>er</sup>bis devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.»»*

M. Slootmans indique que cet amendement vise à maintenir l'instrument du conflit d'intérêts, mais à y ajouter une garantie afin qu'un conflit d'intérêts ne puisse pas être utilisé comme un moyen de blocage permanent. À cet égard, l'intervenant fait référence à la saga concernant Bruxelles-Hal-Vilvorde, où des procédures en conflits d'intérêts ont été engagées d'une manière qui a conduit à des blocages de longue durée. Il affirme que la Communauté germanophone a notamment introduit, après un long laps de temps, un conflit d'intérêts dans un dossier où elle n'avait aucun intérêt direct.

L'intervenant conclut que l'amendement vise à empêcher que le conflit d'intérêts ne soit utilisé à l'infini pour bloquer la législation fédérale. Il précise qu'il doit toujours rester possible d'invoquer un conflit d'intérêts, mais que celui-ci ne doit plus pouvoir être prolongé indéfiniment sur le plan procédural.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 7, l'amendement n° 2 devient sans objet.

L'article 3 ainsi amendé est adopté par 15 voix contre 2 et 3 abstentions.

**Artikel 4****Amendement nr. 8**

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 8 in (doc. Senaat, nr. 8-148/4), dat beoogt dit artikel te vervangen als volgt: «*Deze wet treedt in werking de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van artikel 3 dat gelijktijdig in werking treedt met het herziene artikel 143 van de Grondwet ten gevolge van de afschaffing van de Senaat.*»

De heer Vanlouwe licht toe dat artikel 3 van het voorstel van bijzondere wet ertoe strekt de procedure voor de behandeling van belangenconflicten aan te passen aan de situatie waarin de Senaat is afgeschaft en dus geen rol meer kan spelen in deze procedure. Met dit amendement wordt de inwerkingtreding van artikel 3 hiermee in overeenstemming gebracht overeenkomstig de wetgevingstechnische opmerking van het Kenniscentrum. Zolang de Senaat blijft bestaan, blijft de instelling zijn rol vervullen bij de behandeling van belangenconflicten overeenkomstig het huidige artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De aanpassing van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kadert in een bredere inspanning om, voorafgaand aan de inwerkingtreding van de afschaffing van de Senaat, alle relevante verwijzingen naar de Senaat te identificeren en aan te passen aan de toekomstige monocamerale realiteit.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 8 onthoudingen.

**Amendement nr. 5**

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 5 in (doc. Senaat, nr. 8-148/2) dat beoogt dit artikel over de inwerkingtreding te vervangen in functie van de wetgevingstechnische opmerkingen van het Kenniscentrum voor Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Dit amendement wordt ingetrokken.

Het geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen bij 6 onthoudingen.

**Article 4****Amendement n° 8**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 8-148/4), qui vise à remplacer cet article par ce qui suit: «*La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit sa publication au Moniteur belge, à l'exception de l'article 3 qui entre en vigueur simultanément avec l'article 143 révisé de la Constitution, à la suite de la suppression du Sénat.*»

M. Vanlouwe explique que l'article 3 de la proposition de loi spéciale a pour objet d'adapter la procédure de traitement des conflits d'intérêts à la situation résultant de la suppression du Sénat, lequel ne peut dès lors plus jouer de rôle dans cette procédure. Par le présent amendement, l'entrée en vigueur de l'article 3 est rendue conforme à cette situation, conformément à l'observation de technique législative formulée par le Centre d'expertise. Tant que le Sénat subsiste, l'institution continue à exercer son rôle dans le traitement des conflits d'intérêts, conformément à l'article 32 actuel de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

L'adaptation de l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles s'inscrit dans un effort plus large visant, avant l'entrée en vigueur de la suppression du Sénat, à identifier et à adapter toutes les références pertinentes au Sénat à la future réalité monocamérale.

L'amendement n° 8 est adopté par 12 voix et 8 abstentions.

**Amendement n° 5**

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 8-148/2) qui vise à remplacer cet article sur l'entrée en vigueur afin de tenir compte des observations de nature légistique formulées par le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat.

Cet amendement est retiré.

L'article 4 ainsi amendé est adopté par 12 voix contre 2 et 6 abstentions.

**V. EINDSTEMMING**

Het aldus geamendeerde voorstel van bijzondere wet in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen bij 5 onthoudingen.

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Griet VANRYCKEGEM.

*De voorzitter,*  
Vincent BLONDEL.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie:  
zie het doc. Senaat, nr. 8-148/6.**

\*  
\* \*

**V. VOTE FINAL**

L'ensemble de la proposition de loi spéciale ainsi amendée a été adopté par 12 voix contre 3 et 5 abstentions.

\*  
\* \*

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Griet VANRYCKEGEM.

*Le président,*  
Vincent BLONDEL.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission:  
voir le doc. Sénat, n° 8-148/6.**

\*  
\* \*