

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2025-2026

4 DECEMBER 2025

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Advies 78.277/AV

Zie:

Documenten van de Senaat:

8-148 – 2024/2025:

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heren Vanlouwe en Van Goidsenhoven, mevrouw Goffinet, de heren Verduyckt en Dalle en mevrouw D'Hose.

8-148 – 2025/2026:

Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2025-2026

4 DÉCEMBRE 2025

Proposition de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
Avis 78.277/AV

Voir:

Documents du Sénat:

8-148 – 2024/2025:

N° 1: Proposition de loi spéciale de MM. Vanlouwe et Van Goidsenhoven, Mme Goffinet, MM. Verduyckt et Dalle et Mme D'Hose.

8-148 – 2025/2026:

N° 2: Amendements.

Op 26 september 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Senaat verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen (1) een advies te verstrekken over een voorstel van bijzondere van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (ingediend door de heer Karl Vanlouwe *c.s.*).

Het voorstel is door de algemene vergadering onderzocht op 18 november 2025. De algemene vergadering was samengesteld uit Wilfried Van Vaerenbergh, eerste voorzitter van de Raad van State, Jeroen Van Nieuwenhove, Bernard Blero, Patrick Ronvaux, Pierre Lefranc en Wouter Pas, kamervoorzitters, Koen Muylle, Christine Horevoets, Toon Moonen, Géraldine Rosoux, Brecht Steen, Dimitri Yernault, Tim Corthaut, Pierre Olivier De Broux, Laurence Vancrayebeck, Michèle Belmessieri, Elly Van De Velde en Anne Stéphanie Renson, staatsraden, Jan Velaers en Christian Behrendt, assessoren, en Gregory Delannay, hoofdgriffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Ronald Van Crombrugge, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen Muylle en Christine Horevoets, staatsraden.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2025.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond (2), alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het voor advies voorgelegde voorstel van bijzondere strekt ertoe de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen op twee punten te wijzigen.

Vooreerst wordt de samenstelling van het Overlegcomité gewijzigd (artikel 2 van het voorstel), en dit «met het oog op een meer evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende entiteiten die deel uitmaken van de Belgische Federale Staatsstructuur». Daartoe wordt het aantal vertegenwoordigers van de Vlaamse regering, de Waalse regering en de regering van de Franse Gemeenschap in het Overlegcomité verhoogd, en wordt bepaald dat naast de voorzitter ook een lid van de regering van de Duitstalige Gemeenschap zitting

(1) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

(2) Aangezien het om een voorstel van bijzondere wet gaat, wordt onder «rechtsgrond» de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Le 26 septembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Sénat à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé à quarante cinq jours (1) sur une proposition de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (déposée par M. Karl Vanlouwe et consorts).

La proposition a été examinée par l'assemblée générale le 18 novembre 2025. L'assemblée générale était composée de Wilfried Van Vaerenbergh, premier président du Conseil d'État, Jeroen Van Nieuwenhove, Bernard Blero, Patrick Ronvaux, Pierre Lefranc et Wouter Pas, présidents de chambre, Koen Muylle, Christine Horevoets, Toon Moonen, Géraldine Rosoux, Brecht Steen, Dimitri Yernault, Tim Corthaut, Pierre Olivier De Broux, Laurence Vancrayebeck, Michèle Belmessieri, Elly Van de Velde et Anne Stéphanie Renson, conseillers d'État, Jan Velaers et Christian Behrendt, assesseurs, et Gregory Delannay, greffier en chef.

Le rapport a été présenté par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section, et Ronald Van Crombrugge, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen Muylle et Christine Horevoets, conseillers d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2025.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique (2) et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi spéciale soumise pour avis a pour objet de modifier la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles sur deux points.

Premièrement, elle modifie la composition du Comité de concertation (article 2 de la proposition), et ce «afin d'assurer une représentation plus équilibrée des différentes entités composant l'État belge». À cette fin, le nombre de représentants du gouvernement flamand, du gouvernement wallon et du gouvernement de la Communauté française au sein du Comité de concertation est revu à la hausse, et il est prévu qu'outre le président, un membre du gouvernement de la Communauté germanophone siège également avec voix délibérative au

(1) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

(2) S'agissant d'une proposition de loi spéciale, on entend par «fondement juridique» la conformité avec les normes supérieures.

heeft met stemrecht in het Overlegcomité ter voorkoming en regeling van de belangenconflicten waarin hetzij het Parlement, hetzij de regering van de Duitstalige Gemeenschap betrokken is.

Daarnaast wordt in artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 elke verwijzing naar de Senaat geschrapt (artikel 3) met het oog op de afschaffing van die wetgevende vergadering. Zo wordt met name artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van die wet vervangen, waarbij niet langer wordt bepaald dat wanneer een procedure door een deelstaatparlement is ingeleid (3), de Senaat een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité, en de termijn waarover het Overlegcomité beschikt om bij consensus te beslissen van dertig op zestig dagen wordt gebracht.

De aan te nemen wet treedt in werking op de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van artikel 3 dat in werking treedt op de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 4).

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. In beginsel onderzoekt de Raad van State een aan hem voorgelegd voorstel van bijzondere wet in het licht van onder meer de Grondwet en de internationale verdragen die ter zake relevant zijn.

In zijn adviesaanvraag schrijft de voorzitter van de Senaat:

«Vous trouverez ci-joint la proposition de loi spéciale et un document utile pour l'examen du texte soumis, à savoir une proposition de révision de l'article 195 de la Constitution (y compris, en annexe III, une proposition de révision de l'article 143, § 2, de la Constitution (Doc. parl., Sénat 8-127/1)).»

In het verleden is de Raad van State reeds ingegaan op verzoeken om advies te geven over een voorontwerp of voorstel van wet in het licht van een herziening van de Grondwet die

Comité de concertation pour la prévention et le règlement des conflits d'intérêts qui impliquent soit le Parlement, soit le gouvernement de la Communauté germanophone.

Deuxièmement, la proposition ôte toute référence au Sénat dans l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 (article 3) en vue de la suppression de cette assemblée législative. Ainsi, l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de cette loi est notamment remplacé, de sorte qu'il n'est plus prévu que lorsqu'une procédure est engagée par un parlement d'une entité fédérée (3), le Sénat rend un avis motivé au Comité de concertation, et de sorte que le délai dont dispose le Comité de concertation pour prendre une décision par consensus passe de trente à soixante jours.

La loi à adopter entre en vigueur le premier jour du mois qui suit sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 3 qui entre en vigueur le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants (article 4).

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. En principe, le Conseil d'État examine une proposition de loi spéciale qui lui est soumise à la lumière notamment de la Constitution et des traités internationaux pertinents en la matière.

Dans sa demande d'avis, le président du Sénat écrit:

«Vous trouverez ci-joint la proposition de loi spéciale et un document utile pour l'examen du texte soumis, à savoir une proposition de révision de l'article 195 de la Constitution (y compris, en annexe III, une proposition de révision de l'article 143, § 2, de la Constitution (Doc. parl., Sénat 8-127/1)).»

Dans le passé, le Conseil d'État a déjà donné suite à des demandes visant à obtenir un avis sur un avant-projet ou une proposition de loi à la lumière d'une révision de la Constitution

(3) Blijkens artikel 32, § 1^{quater}, tweede lid, van de gewone wet van 9 januari 1989 brengt de Senaat geen gemotiveerd advies uit wanneer de procedure door een wetgevende Kamer is ingeleid. Die bepaling wordt niet gewijzigd door het voorstel, ofschoon ze na de voorgestelde wijziging van het eerste lid zinloos zou worden.

(3) En vertu de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 2, de la loi ordinaire du 9 août 1980, le Sénat ne rend pas d'avis motivé lorsque la procédure est mise en œuvre par une Chambre législative. Cette disposition n'est pas modifiée par la proposition, alors qu'elle sera dépourvue de sens après la modification proposée de l'alinéa 1^{er}.

nog niet helemaal haar beslag heeft gekregen (4). In die gevallen had de adviesaanvrager echter uitdrukkelijk gevraagd om te adviseren over de bestaanbaarheid van de voor advies voorgelegde tekst met de Grondwet zoals die van kracht zou zijn wanneer de in de adviesaanvraag vermelde voorstellen tot herziening door de grondwetgever zouden zijn aangenomen. Bovendien hadden die voorstellen betrekking op grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar waren, en kon de Raad van State, afdeling Wetgeving, er redelijkerwijs van uitgaan dat de bij de adviesaanvraag gevoegde voorstellen tot herziening van de Grondwet (ongewijzigd) zouden worden aangenomen. Bijgevolg had de Raad er een goed zicht op hoe de relevante grondwetsartikelen zouden luiden na goedkeuring van de bij de adviesaanvraag gevoegde voorstellen tot herziening van de Grondwet.

In dit geval kan, zoals uit opmerking 5 zal blijken, artikel 3 van het voor advies voorgelegde voorstel van bijzondere wet geen doorgang vinden zonder voorafgaande herziening van artikel 143, § 2, van de Grondwet. Er moet evenwel worden vastgesteld dat die grondwetsbepaling niet werd opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 18 mei 2024, zodat ze thans niet voor herziening vatbaar is.

De voorzitter van de Senaat heeft weliswaar bij de adviesaanvraag een voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet gevoegd dat ertoe strekt aan dat grondwetsartikel een overgangsbepaling toe te voegen naar luid waarvan de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van

(4) Zie wat dat betreft onder meer adv. RvS 51.214/AV van 2 mei 2012 over een voorstel dat geleid heeft tot de wet van 19 juli 2012 houdende verscheidene wijzigingen van het Kieswetboek, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de Wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap en van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement (*Parl. St. Senaat* 2011-12, nr. 5-1560/2), adv. RvS 51.215/AV van 2 mei 2012 over een voorstel dat geleid heeft tot de wet van 19 juli 2012 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wat de behandeling van geschillen betreft door de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, op vraag van personen gevestigd in de randgemeenten (*Parl. St. Senaat* 2011-12, nr. 5-1563/2) en adv. RvS 51.216/AV van 2 mei 2012 over een voorstel dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende wijziging van de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen (de zogenaamde «pacificatiewet») en van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de benoeming van de burgemeesters van de randgemeenten betreft (*Parl. St. Senaat* 2011-12, nr. 5-1565/2, 8), waarin wordt verwezen naar adv. RvS 13.334/1/2 van 31 mei en 6 juni 1979 over een ontwerp van bijzondere gewest- en gemeenschapswet (*Parl. St. Senaat* 1979, nr. 261/1, bijlage I, 4), naar adv. RvS 21.727/AV van 16 september 1992 over een voorstel van bijzondere wet betreffende de internationale betrekkingen van de Gemeenschappen en de Gewesten (*Parl. St. Senaat* 1991-92, nr. 457/2, 5), naar adv. RvS 21.990/VR van 18 december 1992 over een voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur (*Parl. St. Senaat* 1992-93, nr. 558/2, 2) en naar adv. RvS 27.145/4 van 1 december 1997 over een wetsvoorstel dat geleid heeft tot de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers (*Parl. St. Kamer* 1997-98, nr. 1274/6, 2). Zie ook adv. RvS 53.932/AV van 27 augustus 2013 over een voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (*Parl. St. Senaat* 2012-13, nr. 5-2232/3).

encore inachevée (4). Dans ces cas, le demandeur d'avis avait toutefois expressément demandé qu'un avis soit rendu sur la compatibilité du texte soumis pour avis avec la Constitution telle que celle-ci serait en vigueur si les propositions de révision mentionnées dans la demande d'avis étaient adoptées par le Constituant. En outre, ces propositions concernaient des articles de la Constitution qui étaient soumis à révision, et le Conseil d'État, section de législation, pouvait donc raisonnablement partir du principe que les propositions de révision de la Constitution jointes à la demande d'avis seraient adoptées (telles quelles). Il s'ensuit que le Conseil avait une vue précise de la manière dont s'énonceraient les articles pertinents de la Constitution après approbation des propositions de révision de la Constitution jointes à la demande d'avis.

En l'occurrence, ainsi qu'il ressortira de l'observation 5, l'article 3 de la proposition de loi spéciale, soumise pour avis, ne peut aboutir sans une révision préalable de l'article 143, § 2, de la Constitution. Force est cependant de constater que cette disposition constitutionnelle ne figure pas dans la déclaration de révision de la Constitution du 18 mai 2024, de sorte qu'elle n'est actuellement pas soumise à révision.

Le président du Sénat a certes joint à la demande d'avis une proposition de révision de l'article 195 de la Constitution visant à ajouter à cet article de la Constitution une disposition transitoire selon laquelle les Chambres, composées à la suite du renouvellement des Chambres du 9 juin 2024 peuvent, en

(4) Voir à cet égard, entre autres, l'avis C.E. 51.214/AG donné le 2 mai 2012 sur une proposition devenue la loi du 19 juillet 2012 portant diverses modifications du Code électoral, des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise et de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen (*Doc. parl., Sénat*, 2011-2012, n° 5-1560/2), l'avis C.E. 51.215/AG donné le 2 mai 2012 sur une proposition devenue la loi du 19 juillet 2012 modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, en ce qui concerne l'examen des litiges par l'assemblée générale de la section du contentieux administratif, à la demande de personnes établies dans les communes périphériques (*Doc. parl., Sénat*, 2011-2012, n° 5-1563/2) et l'avis C.E. 51.216/AG donné le 2 mai 2012 sur une proposition devenue la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant modification de la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux (dite «de pacification communautaire») et de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, concernant la nomination des bourgmestres des communes périphériques (*Doc. parl., Sénat*, 2011-2012, n° 5-1565/2, p. 8), qui font référence à l'avis C.E. 13.334/1/2 donné les 31 mai et 6 juin 1979 sur un projet de loi spéciale des Régions et des Communautés (*Doc. parl., Sénat*, 1979, n° 261/1, annexe I, p. 4), à l'avis C.E. 21.727/AG donné le 16 septembre 1992 sur une proposition de loi spéciale sur les relations internationales des Communautés et des Régions (*Doc. parl., Sénat*, 1991-1992, n° 457/2, p. 5), à l'avis C.E. 21.990/VR donné le 18 décembre 1992 sur une proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'État (*Doc. parl., Sénat*, 1992-1993, n° 558/2, p. 2) et à l'avis C.E. 27.145/4 donné le 1^{er} décembre 1997 sur une proposition de loi devenue la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres (*Doc. parl., Chambre*, 1997-1998, n° 1274/6, p. 2). Voir aussi l'avis C.E. n° 53.932/AG donné le 27 août 2013 sur une proposition devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État (*Doc. parl., Sénat*, 2012-2013, n° 5-2232/3).

de Kamers van 9 juni 2024, in overeenstemming met de Koning, kunnen beslissen over de herziening van, onder meer, artikel 143, § 2, van de Grondwet «om de Senaat niet langer een rol te geven in de voorkoming en regeling van belangenconflicten» (5). In bijlage bij dat voorstel is een voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet opgenomen, luidens hetwelk paragraaf 2 van dat artikel wordt opgeheven (6).

Dat laatstvermelde voorstel is echter nog niet formeel ingediend in de Senaat. De behandeling ervan zou ook niet mogelijk zijn zonder voorafgaande herziening van artikel 195 van de Grondwet. Het werd dan ook louter bij wijze van toelichting bij het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet gevoegd. Bovendien is het maar zeer de vraag of het de bedoeling is van de indieners ervan om elke regeling van belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden uit (artikel 143 van) de Grondwet te schrappen, in de wetenschap dat een gelijkaardige regeling van belangenconflicten tussen regeringen in artikel 143, § 3, van de Grondwet wordt behouden (7), dan wel of ze enkel de rol van de Senaat dienaangaande willen weglaten, gelet op de beoogde afschaffing van die instelling. In het tweede geval moet artikel 143, § 2, van de Grondwet worden gewijzigd, veeleer dan opgeheven.

Uit wat voorafgaat vloeit voort dat zowel de aanneming van de herziening van artikel 143, § 2, van de Grondwet, als de inhoud van die herziening, thans onvoldoende zeker is opdat de Raad van State, afdeling Wetgeving er rekening mee zou kunnen houden bij het onderzoek van het voor advies voorgelegde voorstel van bijzondere wet.

accord avec le Roi, décider de la révision, entre autres, de l'article 143, § 2, de la Constitution «afin de ne plus attribuer au Sénat un rôle dans la prévention et la résolution des conflits d'intérêts» (5). En annexe à cette proposition figure une proposition de révision de l'article 143 de la Constitution, aux termes de laquelle le paragraphe 2 de cet article est abrogé (6).

Cette proposition citée en dernier lieu n'a toutefois pas encore été formellement déposée au Sénat. Son traitement ne serait pas possible non plus sans une révision préalable de l'article 195 de la Constitution. Ce n'est donc qu'à titre d'explication qu'elle a été jointe à la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution. En outre, on peut sérieusement se demander s'il est dans les intentions des auteurs de cette proposition de supprimer tout règlement des conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent de (l'article 143 de) la Constitution, sachant qu'un règlement similaire des conflits d'intérêts entre les gouvernements est maintenu à l'article 143, § 3, de la Constitution (7), ou s'ils souhaitent simplement supprimer le rôle du Sénat à cet égard, compte tenu de la suppression envisagée de cette institution. Dans le second cas, il conviendra de modifier l'article 143, § 2, de la Constitution, plutôt que de l'abroger.

Il découle de ce qui précède que tant l'adoption de la révision de l'article 143, § 2, de la Constitution que le contenu de cette révision sont actuellement insuffisamment certains pour que le Conseil d'État, section de législation, puisse en tenir compte dans le cadre de l'examen de la proposition de loi spéciale soumise pour avis.

(5) *Parl. St.* Senaat 2024-25, nr. 8-127/1. In zijn adviesaanvraag verwijst de voorzitter van de Senaat naar dit voorstel tot herziening van de Grondwet, maar stelt de aanneming ervan niet in het vooruitzicht.

(6) *Ibidem*, 19-20.

(7) Net zoals de verwijzing in artikel 143, § 4, van de Grondwet naar «[d]e in de § 2 en 3 bedoelde procedures».

(5) *Doc. parl.*, Sénat, 2024-2025, n° 8-127/1. Dans sa demande d'avis, le président du Sénat renvoie à cette proposition de révision de la Constitution, mais n'en envisage pas l'adoption.

(6) *Ibidem*, pp. 19-20.

(7) Tout comme la référence aux «procédures visées aux §§ 2 et 3» dans l'article 143, § 4, de la Constitution.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTArtikel 2

4.1. In artikel 31, § 1, punten 2 tot 5, van de gewone wet van 9 augustus 1980, zoals vervangen bij artikel 26 van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen, wordt nog altijd gewag gemaakt van «de Vlaamse Executieve», «de Franse Gemeenschapsexecutieve», «de Waalse Gewestexecutieve» en «de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve» (8). Er zou van de voorgestelde wijziging van artikel 31, § 1, gebruik moeten worden gemaakt om deze terminologie te actualiseren.

4.2. Artikel 31, § 2, van de gewone wet van 9 augustus 1980, tot wijziging waarvan artikel 2, 4^o, van het voorstel strekt, is zinledig, gelet op de opheffing bij artikel 64 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur van artikel 1, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, waar artikel 31, § 2, naar verwijst. Veeleer dan die paragraaf te wijzigen, zou ze moeten worden opgeheven.

Artikel 3

5. Zoals vermeld (opmerking 2) strekt artikel 3 van het voorstel ertoe in artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 elke verwijzing naar de Senaat te schrappen. Ten gevolge hiervan wordt in het voorgestelde artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 bepaald dat wanneer een procedure door een deelstaatparlement is ingeleid, het geschil onmiddellijk bij het Overlegcomité aanhangig wordt gemaakt. Er wordt in dat geval niet langer voorzien in een gemotiveerd advies van de Senaat aan dat Overlegcomité.

Luidens artikel 143, § 2, van de Grondwet doet de Senaat echter bij wege van gemotiveerd advies uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, vaststelt.

Bijgevolg vermag de bijzondere wetgever het gemotiveerd advies dat de Senaat geeft over belangenconflicten tussen wetgevende vergaderingen niet volledig uit te sluiten.

Er moet worden besloten dat artikel 3 van het voorstel geen doorgang kan vinden zonder voorafgaande herziening van

(8) In artikel 31, § 3, van de gewone wet van 9 augustus 1980, zoals aangevuld bij artikel 2 van de bijzondere wet van 20 maart 2007 tot aanvulling van artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, om de voorzitter van de regering van de Duitstalige gemeenschap zitting te laten hebben in het Overlegcomité, en tot opheffing van artikel 67 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap wordt daarentegen gewag gemaakt van de regering van de Duitstalige Gemeenschap.

EXAMEN DU TEXTEArticle 2

4.1. À l'article 31, § 1^{er}, points 2 à 5, de la loi ordinaire du 9 août 1980, telle qu'il a été remplacé par l'article 26 de la loi du 16 juin 1989 portant diverses réformes institutionnelles, il est toujours fait mention de «l'Exécutif flamand», «l'Exécutif de la Communauté française», «l'Exécutif régional wallon» et «l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale» (8). Il faudrait mettre à profit la modification proposée de l'article 31, § 1^{er}, pour actualiser cette terminologie.

4.2. L'article 31, § 2, de la loi ordinaire du 9 août 1980, que l'article 2, 4^o, de la proposition vise à modifier, est dénué de sens, compte tenu de l'abrogation par l'article 64 de la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État de l'article 1^{er}, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, auquel l'article 31, § 2, fait référence. Au lieu de modifier ce paragraphe, il faudrait l'abroger.

Article 3

5. Ainsi qu'il a été mentionné (dans l'observation 2), l'article 3 de la proposition vise à supprimer toute référence au Sénat dans l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980. Il s'ensuit que l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi ordinaire du 9 août 1980 dispose que lorsqu'une procédure est engagée par un parlement d'une entité fédérée, le litige est soumis immédiatement au Comité de concertation. Il n'est en l'espèce plus prévu qu'un avis motivé soit rendu par le Sénat à ce Comité de concertation.

Selon l'article 143, § 2, de la Constitution, le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret ou de règle visée à l'article 134, dans les conditions et suivant les modalités qu'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, détermine.

Par conséquent, le législateur spécial ne peut pas totalement exclure l'avis motivé que le Sénat rend sur les conflits d'intérêts entre assemblées législatives.

En conclusion, l'article 3 de la proposition ne peut aboutir sans une révision préalable de l'article 143, § 2, de la

(8) À l'article 31, § 3, de la loi ordinaire du 9 août 1980, tel qu'il a été complété par l'article 2 de la loi spéciale du 20 mars 2007 complétant l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, prévoyant la présence du Président du gouvernement de la Communauté germanophone au sein du Comité de concertation, et abrogeant l'article 67 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, il est par contre fait mention du gouvernement de la Communauté germanophone.

artikel 143, § 2, van de Grondwet. Bijgevolg heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, die bepaling (9) niet verder onderzocht.

De hoofdgriffier

Grégory DELANNAY.

De voorzitter,

Wilfried
VAN VAERENBERGH.

Constitution. Le Conseil d'État, section de législation, n'a dès lors pas examiné cette disposition plus avant (9).

Le greffier en chef,

Grégory DELANNAY.

Le président,

Wilfried
VAN VAERENBERGH.

(9) En artikel 4, in zoverre die bepaling de inwerkingtreding van artikel 3 regelt.

(9) Ainsi que l'article 4, dans la mesure où cette disposition règle l'entrée en vigueur de l'article 3.