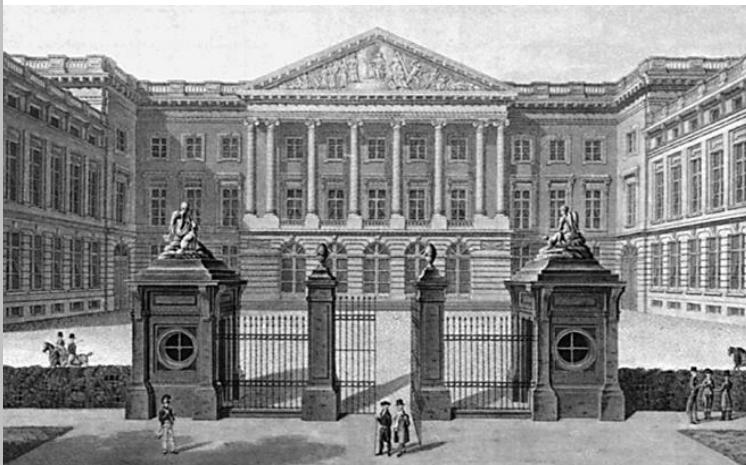


# Sénat de Belgique

Session ordinaire 2023-2024



# Handelingen

Plenaire vergaderingen  
Vrijdag 24 november 2023

Ochtendvergadering

7-41

7-41

Séances plénaires

Vendredi 24 novembre 2023

Séance du matin

# Annales

Belgische Senaat  
Gewone Zitting 2023-2024

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement Réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
PTB	Parti du Travail de Belgique
PVDA	Partij van de Arbeid van België
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

## Sommaire

Approbation de l'ordre du jour .....	5
Vérification des pouvoirs et prestation de serment d'un nouveau membre .....	8
Rapport d'information concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique (Doc. 7-295) .....	9
Discussion .....	9
Révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux .....	28
Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être des animaux (de MM. Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha et Julien Uyttendaele, Mme France Masai, MM. Jean-Frédéric Eerdekkens, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven et Philippe Dodrimont, Mme Stephanie D'Hose et M. Rik Daems ; Doc. 7-481) .....	28
Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux (de M. Bert Anciaux et Mme Katia Segers ; Doc. 7-47) .....	28
Révision de l'article 23 de la Constitution .....	28
Proposition de révision de l'article 23 de la Constitution relative à la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles (de M. Fourat Ben Chikha, Mme France Masai, MM. Rodrigue Demeuse et Chris Steenwegen et Mmes Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen, Zoé Genot, Celia Groothedde et Farida Tahar ; Doc. 7-372) .....	28
Révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité .....	28
Proposition de modification de l'article 23 de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être animal (de MM. Julien Uyttendaele et Jean-Frédéric Eerdekkens ; Doc. 7-415) .....	28
Discussion .....	28
Proposition de résolution relative à la déportation forcée d'enfants ukrainiens en Russie (de Mme Stephanie D'Hose et consorts ; Doc. 7-497) .....	49
Discussion .....	49
Dépenses de l'exercice 2022 et propositions budgétaires pour l'exercice 2024 (Doc. 7-494) .....	59
Discussion .....	59
Prise en considération de propositions .....	65
Votes .....	66
Rapport d'information concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique .....	

## Inhoudsopgave

Goedkeuring van de agenda.....	5
Onderzoek van de geloofsbriefen en eedaflegging van een nieuw lid .....	8
Informatieverslag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure (Doc. 7-295) .....	9
Bespreking .....	9
Herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt.....	28
Voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha en Julien Uyttendaele, mevrouw France Masai, de heren Jean-Frédéric Eerdekkens, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven en Philippe Dodrimont, mevrouw Stephanie D'Hose en de heer Rik Daems; Doc. 7-481).....	28
Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt (van de heer Bert Anciaux en mevrouw Katia Segers; Doc. 7-47).....	28
Herziening van artikel 23 van de Grondwet.....	28
Voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet met betrekking tot de erkenning van dieren als wezens met gevoel (van de heer Fourat Ben Chikha, mevrouw France Masai, de heren Rodrigue Demeuse en Chris Steenwegen en de dames Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen, Zoé Genot, Celia Groothedde en Farida Tahar; Doc. 7-372).....	28
Herziening van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht voor de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.....	28
Voorstel tot wijziging van artikel 23 van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Julien Uyttendaele en Jean-Frédéric Eerdekkens; Doc. 7-415) .....	28
Bespreking .....	28
Voorstel van resolutie betreffende de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen naar Rusland (van mevrouw Stephanie D'Hose c.s.; Doc. 7-497).....	49
Bespreking .....	49
Uitgaven van het boekjaar 2022 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2024 (Doc. 7-494).....	59
Bespreking .....	59
Inoverwegingneming van voorstellen .....	65
Stemmingen .....	66
Informatieverslag over de ideologische en	

(Doc. 7-295) .....	66	filosofische alarmbelprocedure (Doc. 7-295).....	66
Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être des animaux (Doc. 7-481).....	66	Voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (Doc. 7-481) .....	66
Proposition de résolution relative à la déportation forcée d'enfants ukrainiens en Russie (de Mme Stephanie D'Hose et consorts ; Doc. 7-497).....	67	Voorstel van resolutie betreffende de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen naar Rusland (van mevrouw Stephanie D'Hose c.s.; Doc. 7-497).....	67
Dépenses de l'exercice 2022 et propositions budgétaires pour l'exercice 2024 (Doc 7-494) .....	67	Uitgaven van het boekjaar 2022 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2024 (Doc. 7-494).....	67
Composition des commissions .....	68	Samenstelling van de commissies .....	68
Décès d'un ancien sénateur .....	69	Overlijden van een oud-senator .....	69
Ordre des travaux .....	69	Regeling van de werkzaamheden.....	69
Excusés.....	69	Berichten van verhindering.....	69
<b>Annexe</b>			
Votes nominatifs .....	70	Naamstemmingen .....	70
Propositions prises en considération .....	73	In overweging genomen voorstellen .....	73
Non-évocation .....	74	Niet-evocatie .....	74
Chambre des représentants .....	74	Kamer van volksvertegenwoordigers.....	74
Gouvernement – Modifications.....	74	Regering – Wijzigingen .....	74
Activités d'intérêt général de la Famille royale.....	74	Activiteiten van algemeen belang van de Koninklijke Familie .....	74
Cour constitutionnelle – Arrêts .....	74	Grondwettelijk Hof – Arresten .....	74
Cour constitutionnelle – Questions préjudiciales .....	77	Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen .....	77
Cour constitutionnelle – Recours .....	78	Grondwettelijk Hof – Beroepen.....	78
Importation, exportation et transit d'armes .....	79	In-, uit- en doorvoer van wapens .....	79
Commission des provisions nucléaires.....	79	Commissie voor nucleaire voorzieningen .....	79
Conseil central de l'économie et Conseil national du travail .....	79	Centrale Raad voor het bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad.....	79
Cour des comptes européenne.....	80	Europese Rekenkamer .....	80
Parlement européen .....	80	Europees Parlement .....	80

**Présidence de M. Andries Gryffroy**

(*La séance est ouverte à 10 h 00.*)

**Approbation de l'ordre du jour**

**M. le président.** – L'ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué par voie électronique aux sénateurs.

Y a-t-il des observations ?

**M. Steven Coenegrachts (Open Vld).** – *En vertu de l'article 54, 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du règlement du Sénat, je demande que nous examinions immédiatement, au cours de cette séance plénière, la proposition de résolution relative à la déportation forcée d'enfants ukrainiens en Russie (Doc. 7-497), alors que notre présidente est en mission en Ukraine.*

**M. le président.** – Le texte de cette proposition de résolution a été communiqué par voie électronique. En vertu de l'article 54, 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du règlement du Sénat, notre assemblée peut effectivement prendre cette proposition de résolution en considération et l'examiner immédiatement. Je vous propose donc d'abord de prendre en considération la proposition de résolution.

Quelqu'un demande-t-il la parole ?

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Je voudrais intervenir à propos du caractère urgent.

**M. le président.** – Il s'agit d'abord de la prise en considération de la proposition de résolution n° 7-497.

Je propose que nous prenions cette proposition en considération.

(*Assentiment*)

**M. le président.** – Je vous propose ensuite de l'ajouter à notre ordre du jour.

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Nous avions reçu deux propositions de résolution, une sur le conflit israélo-palestinien et l'urgence d'un cessez-le-feu et une autre sur l'Ukraine.

J'ai entendu que certains partis s'opposaient à l'examen en urgence de la résolution appelant à un cessez-le-feu en Palestine.

Il y a eu plus de 11 000 morts ces dernières semaines dont 5 600 enfants. C'est du jamais vu dans l'histoire des guerres récentes. Cela ne justifie-t-il pas l'urgence ? Certains partis ferment les yeux complètement sur ce qui se passe à Gaza et veulent aujourd'hui nous faire voter un autre texte sur l'Ukraine. On voit clairement qu'il s'agit de deux poids, deux mesures. Ne pas voter l'urgence sur la résolution relative à la Palestine est incompréhensible. Que faut-il de plus alors que 5 600 enfants ont été tués sous les bombes ?

**Mme Latifa Gahouchi (PS).** – Mon groupe votera contre la discussion immédiate du texte mais je voudrais m'expliquer.

Pour nous, la vie d'un enfant ukrainien est égale à celle d'un enfant israélien et à celle d'un enfant palestinien.

**Voorzitter: de heer Andries Gryffroy**

(*De vergadering wordt geopend om 10.00 uur.*)

**Goedkeuring van de agenda**

**De voorzitter.** – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

**De heer Steven Coenegrachts (Open Vld).** – Op basis van artikel 54, 3, eerste lid van het reglement van de Senaat verzoek ik het voorstel van resolutie betreffende de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen naar Rusland (Doc. 7-497) onmiddellijk in de plenaire vergadering te behandelen, nu onze voorzitster op missie is naar Oekraïne.

**De voorzitter.** – De tekst van dit voorstel van resolutie werd elektronisch medegedeeld. Met toepassing van artikel 54, paragraaf 3, eerste lid, van het reglement van de Senaat, kan onze vergadering inderdaad dit voorstel van resolutie in overweging nemen en onmiddellijk behandelen. Ik stel dus eerst voor het voorstel van resolutie in overweging te nemen.

Vraagt iemand het woord?

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *Ik wil het hebben over de dringendheid.*

**De voorzitter.** – Aan de orde is eerst de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie nr. 7-497.

Ik stel voor dat we het in overweging nemen.

(*Instemming*)

**De voorzitter.** – Vervolgens stel ik voor om het voorstel toe te voegen aan de agenda.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *We hebben twee voorstellen van resolutie ontvangen, een over het Israëlisch-Palestijns conflict en de dringende noodzaak van een staakt-het-vuren en een ander over Oekraïne.*

*Ik heb gehoord dat sommige partijen zich verzetten tegen de behandeling met spoed van de resolutie waarin opgeroepen wordt tot een staakt-het-vuren in Palestina.*

*Er waren de voorbije weken meer dan 11 000 doden waaronder 5600 kinderen. Dat is ongezien in de recente oorlogsgeschiedenis. Verantwoordt dat geen onmiddellijke behandeling? Sommige partijen sluiten hun ogen volledig voor wat in Gaza gebeurt en willen vandaag een andere tekst over Oekraïne laten goedkeuren. Niet instemmen met de onmiddellijke behandeling van de resolutie over Palestina is onbegrijpelijk. Is het niet genoeg dat er 5600 kinderen werden gedood in de bombardementen?*

**Mevrouw Latifa Gahouchi (PS).** – *Mijn fractie zal tegen de onmiddellijke besprekking van de tekst stemmen, maar ik zou dat graag toelichten.*

*Voor ons is het leven van een Oekraïens kind evenveel waard als het leven van een Israëlisch of een Palestijns*

Je compatis profondément à la douleur des familles ukrainiennes qui vivent aujourd’hui un drame. C’est une véritable catastrophe pour les parents dont les enfants ont été kidnappés par les Russes et qui sont parfois sans nouvelles d’eux. Je comprends donc parfaitement l’urgence demandée pour ce texte.

Comme l’a évoqué M. Hermant, nous déplorons toutefois que le texte que nous avons déposé pour la paix en Palestine et une solution à deux États ne puisse pas être pris en compte et bénéficier d’un traitement en urgence aujourd’hui. Il s’agit de deux poids, deux mesures. Or, comme je l’ai dit, un enfant ukrainien est à nos yeux égal à un enfant palestinien et à un enfant israélien.

**M. le président.** – Nous allons donc voter par assis et levé sur la discussion immédiate de cette proposition de résolution.

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Monsieur le président, le groupe PTB quitte la salle en protestation contre les deux poids, deux mesures qu’on applique ici.

**M. le président.** – Rien n’a encore été décidé. Il faut voter. C’est cela, la démocratie, Monsieur Hermant : on vote et ensuite on peut quitter la salle si on veut. Rien n’a encore été décidé, calmez-vous, Monsieur Hermant.

(*Exclamations dans l’hémicycle*)

Nous votons par assis et levé sur la discussion immédiate, au cours de cette séance plénière, de la proposition de résolution sur l’Ukraine.

– La modification de l’ordre du jour est approuvée par assis et levé.

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Monsieur le président, je demande maintenant l’examen en urgence de la résolution n° 7-500 sur la Palestine.

**M. le président.** – Il faut d’abord demander la prise en considération de cette proposition.

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Je demande effectivement sa prise en considération.

**M. le président.** – Quelqu’un a-t-il une objection contre la prise en considération de la proposition n° 7-500 ?

Puisqu’il n’y a pas d’objection, la proposition de résolution est prise en considération.

Je vous propose maintenant de voter par assis et levé sur la discussion immédiate de cette proposition.

Quelqu’un demande-t-il la parole ?

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Il est essentiel que nous examinions cette proposition de résolution, mais pas en urgence, car des démarches diplomatiques sont actuellement en cours : les premiers ministres espagnol et belge, qui assument en ce moment et prochainement la présidence de l’UE, mettent tout en œuvre pour tenter de faire cesser ce terrible conflit. Je pense aussi que nous devrions discuter de la reconnaissance unilatérale de l’État palestinien, qui ne figure pas dans l’accord de gouvernement, mais pas en ce moment car ce serait mettre en péril les efforts diplomatiques de notre premier ministre.*

kind.

*Ik leef intens mee met de Oekraïense gezinnen die vandaag een catastrofe meemaken. Het is vreselijk voor de ouders wiens kinderen gekidnapt zijn door de Russen en die soms geen enkel nieuws over hun kinderen krijgen. Ik begrijp de vraag tot onmiddellijke behandeling van die tekst dus volkomen.*

*Zoals de heer Hermant heeft opgemerkt, betreuren wij echter dat de tekst die wij hebben ingediend over de vrede in Palestina en een tweestatenoplossing hier vandaag geen spoedbehandeling krijgt. Men meet met twee maten en twee gewichten. Zoals ik al zei, is een Oekraïens kind evenveel waard als een Palestijns of een Israëlsch kind.*

**De voorzitter.** – We gaan dan nu stemmen bij zitten en opstaan over de onmiddellijke behandeling van dit voorstel van resolutie.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Voorzitter, de PVDA-PTB-fractie verlaat de zaal uit protest tegen het feit dat men hier met twee maten en twee gewichten meet.

**De voorzitter.** – Er is nog niets beslist. Er moet gestemd worden. Dat is democratie, mijnheer Hermant: we stemmen en daarna kan men de zaal verlaten als men dat wil. Er is nog niets beslist, wind u niet op, mijnheer Hermant.

(*Uitroepen in het halfronde*)

We stemmen nu bij zitten en opstaan over de onmiddellijke behandeling in de plenaire vergadering van het voorstel van resolutie over Oekraïne.

– De wijziging van de agenda is bij zitten en opstaan aangenomen.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Voorzitter, ik vraag nu de stemming over de dringende behandeling van resolutie 7-500 over Palestina.

**De voorzitter.** – Eerst moet de inoverwegingneming van dit voorstel worden gevraagd.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Ik vraag inderdaad de inoverwegingneming.

**De voorzitter.** – Is er bezwaar tegen de inoverwegingneming van het voorstel nr. 7-500?

Daar er geen bezwaar tegen is, wordt het voorstel van resolutie in overweging genomen.

Ik stel u nu voor om te stemmen bij zitten en opstaan over de onmiddellijke besprekking van dat voorstel.

Vraagt iemand het woord?

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Deze resolutie moet absoluut besproken worden, alleen niet bij hoogdringendheid, omdat er vandaag diplomatische inspanningen ter plaatse geleverd worden door de uittredende voorzitter van de EU, de Spaanse premier, en de inkommende voorzitter van de EU, de Belgische premier, die alle mogelijke middelen inzetten om te proberen dit verschrikkelijke conflict te doen eindigen. Over de substantie van de resolutie, de eenzijdige erkenning van de Palestijnse Staat, wat ingaat tegen het regeerakkoord, vind ik wel dat er gesproken moet worden, maar niet nu, omdat

*Je préconise donc de ne pas approuver la discussion en urgence.*

**M. Orry Van de Wauwer (CD&V).** – *Je partage le point de vue de M. Daems. Notre groupe ne nie pas l'importance de ce texte, mais je pense qu'en l'envoyant en commission, nous pourrons vraiment parvenir à une version plus actuelle et améliorée de cette proposition, sans compromettre les efforts actuellement déployés. Nous proposons donc de ne pas en discuter en urgence.*

*Certains éléments du texte ne sont pas bien formulés et des auditions vont être organisées à la Chambre et au Parlement flamand pour aboutir à de meilleurs textes.*

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Je vais donc redire ce que j'ai dit. S'il n'est pas urgent que le Sénat s'exprime sur le sort de 5 600 enfants et réclame un cessez-le-feu, comme le demande la résolution, alors je ne sais pas ce que c'est une urgence ! On doit absolument arrêter d'appliquer deux poids, deux mesures. C'est inacceptable.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Si nous examinons ce texte aujourd'hui, notre pays risque d'envoyer des signaux contradictoires sur l'ensemble de la guerre que mène Israël contre le Hamas. Ce débat mérite une certaine sérénité et non une propension à se mettre en avant. Je ressens un désir de se profiler de la part d'un ou de peut-être deux partis. Pour la clarté du signal que notre pays pourrait lancer, il est préférable que nous n'examinions pas cette résolution aujourd'hui. Un débat et des auditions à ce sujet sont en cours à la Chambre, ainsi qu'au Parlement flamand. Ce serait contraire aux intérêts des habitants de Gaza et d'Israël de penser que nous devons déjà, depuis notre Sénat, envoyer un signal qui sera peut-être en porte-à-faux avec celui qui émergera des débats et des auditions menés à la Chambre ou au Parlement flamand. Ne cédons pas au seul besoin de se mettre en avant du PTB. Il est donc préférable de ne pas discuter ce texte aujourd'hui.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – *Je concède qu'une telle résolution devrait faire l'objet d'un examen approfondi en commission. Il faudrait pouvoir élaborer un texte de qualité qui recueillerait un maximum de suffrages. Mais je ne peux pas justifier d'avoir retenu, tout à l'heure, l'urgence pour une résolution importante, et de ne pas le faire pour cette autre résolution. C'est la raison pour laquelle je trouve que ce texte requiert effectivement l'urgence et qu'il doit pouvoir être traité sur un pied d'égalité.*

**M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – La question n'est pas de savoir si un sujet est important et un autre pas. Il faut tenir compte du fait que la situation est extrêmement évolutive. De plus, notre premier ministre est sur place avec une délégation. Il faut donc faire en sorte que nous puissions jouer cet atout pleinement. La question est importante, mais la traiter en urgence aujourd'hui nous semble contreproductif.

Nous souhaitons que cette réalité géopolitique et politique soit prise en compte et que chacun comprenne qu'il n'est pas judicieux d'intervenir dans ce débat maintenant.

dat de diplomatieke inspanningen van onze eigen premier in gevaar zou kunnen brengen. Ik pleit er dus voor om die hoogdringendheid niet goed te keuren.

**De heer Orry Van de Wauwer (CD&V).** – Ik wil mij aansluiten bij collega Daems. Onze fractie ontkent uiteraard ook niet het belang van de tekst, maar ik denk dat we tot een veel betere actuele tekst kunnen komen door die naar de commissie te sturen en het verloop van alle inspanningen die nu gebeuren af te wachten. Vandaar onze suggestie om dit vandaag niet met spoed te behandelen.

De tekst bevat nog een aantal zaken die niet goed geformuleerd zijn. In de Kamer en in het Vlaams Parlement zijn er hoorzittingen voorzien om tot betere teksten te komen.

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *Ik herhaal dus wat ik al heb gezegd. Als het niet hoogdringend is dat de Senaat zich uitspreekt over het lot van 5600 kinderen en dat men een staakt-het-vuren eist, zoals wordt gevraagd in de resolutie, dan weet ik niet wat hoogdringendheid is! Het meten met twee maten en twee gewichten moet ophouden. Dat is onaanvaardbaar.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Als we dit vandaag behandelen, dan gaat dit land tegenstrijdige signalen geven over de hele oorlog in Israël tegen Hamas. Er is enige sereniteit nodig in dit debat, en geen profilingsdrang. Ik voel dat er een profilingsdrang aanwezig is bij één of misschien twee partijen. In het belang van een signaal dat ons land zou kunnen geven, is het beter dat we deze resolutie vandaag niet behandelen. Er wordt over gedebatteerd in de Kamer, met hoorzittingen, er wordt over gedebatteerd in het Vlaams Parlement, met hoorzittingen. Denken dat wij hier in de Senaat reeds een signaal moeten geven, dat mogelijk haaks staat op wat in de Kamer of in het Vlaams Parlement tijdens de hoorzittingen aan bod komt, is niet in het belang is van de bewoners van Gaza en de bewoners van Israël. Dit is enkel profilingsdrang van de PTB. Daarom is het beter dat vandaag niet te bespreken.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Eigenlijk zou zo'n resolutie inderdaad grondig in de commissie besproken moeten worden. Men zou moeten kunnen zoeken naar een goede tekst waar zoveel mogelijk mensen achter staan. Maar het feit dat daarnet een belangrijke resolutie wel als urgent werd beschouwd en deze niet, kan ik niet verantwoorden. Vandaar dat ik vind dat dit wel dringend en op gelijke voet moet kunnen worden behandeld.

**De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – *Het gaat er niet om dat een onderwerp belangrijk is en een ander niet. Men moet rekening houden met het feit dat de situatie voortdurend kan veranderen. Bovendien is onze eerste minister met een delegatie ter plaatse. We moeten er dus voor zorgen dat we die troef volledig kunnen uitspelen. De kwestie is wel belangrijk, maar ze vandaag onmiddellijk behandelen lijkt ons contraproductief.*

We wensen dat rekening wordt gehouden met dat geopolitieke gegeven en dat iedereen begrijpt dat het niet verstandig is ons op dit moment te mengen in dit debat. Het

Laissons travailler sereinement ceux qui sont sur place. Je ne doute pas que ce sujet reviendra. Il est d'ailleurs traité à de nombreux endroits. Prenons en compte cette réalité d'aujourd'hui, de manière à agir au mieux sans créer de difficultés inutiles dans un processus extrêmement délicat.

**Mme Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – Je voudrais moi aussi souligner l'importance de ne pas donner l'impression d'appliquer deux poids, deux mesures. Nous avons déposé des textes pour la reconnaissance de la Palestine il y a deux ans déjà, au moment où la situation de Jérusalem était particulièrement préoccupante. Nous nous retrouvons aujourd'hui devant une situation catastrophique sur le terrain, avec plus de 11 000 victimes. Mais il ne faut pas oublier non plus ce qui s'est passé en Israël.

Nous devons prendre la mesure de l'enjeu et nous pensons qu'il est important de le faire en urgence. Nous soutiendrons donc la demande de discussion immédiate.

**M. le président.** – Nous votons maintenant par assis et levé sur la discussion immédiate de la proposition de résolution n° 7-500.

– **La modification de l'ordre du jour n'est pas approuvée par assis et levé.**

**M. Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – Nous quittons la séance pour dénoncer le fait qu'il y ait deux poids, deux mesures !

## Vérification des pouvoirs et prestation de serment d'un nouveau membre

**M. le président.** – Le Bureau s'est réuni aujourd'hui pour la vérification des pouvoirs de M. Willem-Frederik Schiltz.

Je prie donc Mme Brouwers de donner lecture du rapport du Bureau.

**Mme Karin Brouwers (CD&V), rapporteuse.** – Par lettre du 8 novembre 2023, la présidente du Parlement flamand a communiqué la fin du mandat de M. Tom Ongena comme membre du Parlement flamand.

Par lettre du 20 novembre 2023, elle a communiqué au greffier du Sénat que M. Willem-Frederik Schiltz était désigné par la formation politique G (Open Vld) pour succéder à M. Ongena.

Lors de sa réunion du 24 novembre 2023, le Bureau a constaté que M. Schiltz avait été désigné par la majorité des membres de la formation politique à laquelle était attribué le siège devenu vacant.

La vérification des pouvoirs proprement dite est considérée comme superfétatoire étant donné que celle-ci a déjà été effectuée précédemment par le Parlement flamand.

Le Bureau propose dès lors l'admission de M. Willem-Frederik Schiltz comme membre du Sénat.

**M. le président.** – Je remercie la rapporteuse.

Quelqu'un demande-t-il la parole ?

*is belangrijk dat de mensen ter plaatse sereen kunnen werken. Ik ben ervan overtuigd dat dit onderwerp terug op tafel zal komen. Het werd trouwens al op verschillende plaatsen behandeld. Laten we vandaag rekening houden met die situatie, en doen wat het beste is zonder onnodige moeilijkheden te scheppen in een uiterst delicat proces.*

**Mevrouw Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – *Ik wil ook onderstrepen dat het belangrijk is niet de indruk te geven met twee maten te meten. We hebben twee jaar geleden al teksten ingediend voor de erkenning van Palestina, toen de situatie van Jeruzalem uiterst zorgwekkend was. Vandaag is de situatie op het terrein dramatisch, met meer dan 11 000 slachtoffers. Maar we mogen ook niet vergeten wat er in Israël is gebeurd.*

*We moeten dus inschatten wat op het spel staat en we denken dat het belangrijk is om dat dringend te doen. Wij steunen dus de vraag voor een onmiddellijke besprekking.*

**De voorzitter.** – We stemmen nu bij zitten en opstaan over de onmiddellijke behandeling van het voorstel van resolutie nr. 7-500.

– **De wijziging van de agenda is bij zitten en opstaan niet aangenomen.**

**De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB).** – *Wij verlaten de vergadering om aan te klagen dat hier met twee maten en twee gewichten wordt gemeten!*

## Onderzoek van de geloofsbriefen en eedaflegging van een nieuw lid

**De voorzitter.** – Het Bureau is vandaag bijeengekomen voor het onderzoek van de geloofsbriefen van de heer Willem-Frederik Schiltz.

Ik geef het woord aan de mevrouw Brouwers om kennis te geven van het verslag van het Bureau.

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V), rapporteur.** – Bij brief van 8 november 2023 heeft de voorzitster van het Vlaams Parlement het einde van het mandaat van de heer Tom Ongena als Vlaams parlementslid meegeleid.

Bij brief van 20 november 2023 heeft zij aan de griffier van de Senaat meegeleid dat de heer Willem-Frederik Schiltz door de politieke formatie G (Open Vld) is aangewezen om de heer Ongena te vervangen.

Tijdens zijn vergadering van 24 november 2023 heeft het Bureau vastgesteld dat de heer Schiltz werd aangewezen door de meerderheid van de leden van de politieke formatie waaraan de vacante zetel was toegekend.

Het eigenlijke onderzoek van de geloofsbriefen wordt overbodig geacht aangezien dat onderzoek reeds door het Vlaams Parlement is verricht.

Het Bureau stelt dan ook voor de heer Willem-Frederik Schiltz toe te laten als lid van de Senaat.

**De voorzitter.** – Ik dank de rapporteur.

Vraagt iemand het woord?

Nous passons au vote sur les conclusions de ce rapport.

– **Les conclusions du rapport sont adoptées par assis et levé.**

**M. le président.** – Je proclame M. Willem-Frederik Schiltz sénateur et l'invite à prêter le serment constitutionnel.

– M. Willem-Frederik Schiltz prête serment.

**M. le président.** – Je donne à M. Willem-Frederik Schiltz acte de sa prestation de serment et le déclare installé dans son mandat de sénateur.

(Applaudissements)

## Rapport d'information concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique (Doc. 7-295)

### Discussion

(Pour le texte des constatations et recommandations adoptées par la commission des Affaires institutionnelles, voir doc. 7-295/3.)

**Mme Sabine Laruelle (MR), corapporteuse.** – En tant que corapporteuse de ce rapport d'information sur la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, je tiens avant tout à remercier mes collègues rapporteurs et rapporteuses pour l'ensemble du travail réalisé et la collaboration fructueuse qui a permis de formuler une proposition de modification de la législation.

Je voudrais présenter ici une brève introduction pour rappeler les événements qui sont à l'origine de cette demande de rapport d'information, ainsi que la méthode de travail qui a été suivie.

En novembre 2019, une motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques a été déposée au Parlement flamand à l'encontre d'une proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes. Cette motion a été jugée recevable par le collège des présidents d'assemblée, et le Sénat a donc été amené, comme la Chambre et le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, à se prononcer sur son caractère fondé ou non avant que, le cas échéant, la procédure d'adoption du décret ne puisse être poursuivie au Parlement flamand.

Ce mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, qui se fonde sur l'article 5 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise, a été très rarement appliqué. Tellement rarement d'ailleurs que la commission des Affaires institutionnelles a d'abord dû se concerter sur la procédure à suivre en l'absence de disposition dans le règlement du Sénat.

En 50 ans, la pratique de la sonnette d'alarme se limite à six

Wij gaan over tot de stemming over de besluiten van het verslag.

– **De besluiten van het verslag worden aangenomen bij zitten en opstaan.**

**De voorzitter.** – Ik roep de heer Willem-Frederik Schiltz uit tot senator en verzoek hem de grondwettelijke eed af te leggen.

– De heer Willem-Frederik Schiltz legt de eed af.

**De voorzitter.** – Ik geef aan de heer Willem-Frederik Schiltz akte van zijn eedaflegging en verklaar hem aangesteld in zijn mandaat van senator.

(Applaus)

## Informatieverlag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure (Doc. 7-295)

### Besprekking

(Voor de tekst van de vaststellingen en aanbevelingen aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie doc. 7-295/3)

**Mevrouw Sabine Laruelle (MR), corapporteur.** – Als corapporteur van dit informatieverlag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure dank ik mijn collega-rapporteurs voor al het werk dat werd gedaan en voor de goede samenwerking die daarvoor aan de dag werd gelegd om een voorstel tot wijziging van de wetgeving te formuleren.

*Ter inleiding breng ik even de gebeurtenissen in herinnering die aanleiding hebben gegeven tot het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag en licht ik de gevvolgde werkwijze kort toe.*

*In november 2019 werd in het Vlaams Parlement een motie ingediend wegens discriminatie om ideologische en filosofische redenen, als reactie op een voorstel tot wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk. Die motie werd ontvankelijk verklaard door het college van voorzitters van de assemblees en de Senaat moest zich dus, zoals de Kamer en het Parlement van de Franse Gemeenschap, uitspreken over de gegrondheid van die motie vooraleer de procedure van goedkeuring van het decreet in het Vlaams Parlement kon worden voortgezet.*

*Op het mechanisme van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure, die gebaseerd is op artikel 5 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse Cultuurgemeenschap, werd slechts zelden een beroep gedaan. Het gebeurt zelfs zo weinig dat de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden eerst moet overleggen over de te volgen procedure, bij gebrek aan bepalingen daarover in het reglement van de Senaat.*

*In 50 jaar tijd werd de ideologische en filosofische*

cas et dans quatre d'entre eux, la motion a été déclarée irrecevable. Dans un cas, elle n'a pas atteint le stade de l'examen au fond mais a eu le mérite de conduire la majorité à amender son projet. Ce n'est que dans le sixième et dernier cas, en 2020, que nous avons mené l'examen au fond à son terme, tant à la Chambre qu'au Sénat.

Néanmoins, avant cet examen, la commission s'est posé de nombreuses questions. Il fallait avant tout cerner l'étendue exacte de la compétence du Sénat dans l'examen au fond de la motion, déterminer ce qu'il faut entendre, dans le contexte de cette procédure, par le concept de « discrimination pour raisons idéologiques et philosophiques ». De manière plus générale, la commission s'interrogeait sur la pertinence de ce mécanisme qui ne semblait plus du tout adapté à notre réalité institutionnelle.

Ces différentes questions, entre autres, ont été soumises à des professeurs de droit public et constitutionnel. La commission, puis le Sénat en séance plénière ont ensuite débattu et conclu au caractère non fondé de la motion qui était soumise, mais les parlementaires francophones se sont en majorité abstenus.

Bref, ce cas concret a mis en évidence le caractère obsolète, inadéquat et inefficace de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique. La loi de 1971 a vu le jour dans un contexte politique et institutionnel qui a fortement évolué : modification des équilibres politiques et philosophiques, dépolarisation de la société, poursuite de la transformation de l'État unitaire en État fédéral avec, notamment, la création des Régions, de la Cour constitutionnelle, etc.

Il était acquis à ce moment que le Sénat se pencherait ultérieurement sur la question de savoir si ce mécanisme devait être maintenu, adapté ou purement et simplement abrogé.

Le 9 février 2021, le collège des présidents d'assemblée a exprimé le souhait que le Sénat rédige un rapport d'information sur le sujet. Cette demande de rapport d'information a été soumise à la séance plénière du 19 novembre 2021 et a été envoyée à la commission des Affaires institutionnelles. La commission, qui disposait déjà du rapport des auditions dans le dossier n° 7-132, a procédé à deux sessions d'auditions supplémentaires, de constitutionnalistes et de représentants du secteur culturel.

Les groupes politiques ont été invités à présenter leur position puis, entre rapporteurs, nous nous sommes concertés pour essayer de formuler une proposition de modification de la législation. Notre proposition a été présentée à la commission, discutée et adoptée lors de notre réunion du 23 juin 2023.

Avant de céder la parole aux autres rapporteurs et rapporteuses, qui vont détailler les éléments mis en évidence par les auditions, puis la proposition de modification, je tiens encore à souligner que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique ayant des conséquences pour les compétences de l'État fédéral et des entités fédérées, il s'agit à l'évidence d'une matière transversale. Étant en outre susceptible d'avoir des implications sur l'autonomie des entités fédérées et le fonctionnement du régime fédéral, le thème se prêtait

*alarmbelprocedure maar zes keer opgestart en in vier gevallen werd ze onontvankelijk verklaard. In één geval leidde ze niet tot een onderzoek ten gronde maar zorgde het luiden van de alarmbel er wel voor dat de meerderheid haar ontwerp wijzigde. Pas bij de zesde en laatste keer dat de procedure werd opgestart in 2020 werd ze ook ten gronde volledig gevuld in de Kamer van volksvertegenwoordigers en in de Senaat.*

*Voor het zover was kwamen in de commissie vele vragen en aan bod. De bevoegdheid van de Senaat moest vooral eerst juist afgebakend worden bij de behandeling ten gronde van de motie en er moest bepaald worden wat men juist moet verstaan onder het concept van "discriminatie om ideologische en filosofische" redenen. Meer algemeen vroeg de commissie zich of de procedure nog relevant was aangezien ze niet meer aangepast leek aan de huidige institutionele context.*

*Al deze vragen werden voorgelegd aan hogleraren publiek recht en aan grondwetsspecialisten. De commissie en vervolgens de Senaat in plenaire vergadering hebben er achtereenvolgens over gedebatteerd en zijn tot het besluit gekomen dat de motie niet gegrond was, maar de Franstalige parlementsleden hebben zich bij de stemming grotendeels onthouden.*

*Kortom, dit concrete geval heeft aangetoond dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure verouderd, onaangepast en ondoeltreffend is. De wet van 1971 was tot stand gekomen in een politieke en institutionele context die intussen fel geëvolueerd is door de wijziging van politieke en ideologische evenwichten, de ontzuiling van de samenleving, de verdere omvorming van de unitaire staat naar een federale staat, de indeling in deelstaten en de oprichting van het Grondwettelijk Hof, enz.*

*Het werd toen duidelijk dat de Senaat zich in de toekomst zou moeten buigen over de vraag of het mechanisme diende behouden te worden, dan wel gewijzigd of gewoon afgeschaft.*

*Op 9 februari 2021 drukte het college van voorzitters van de assemblees de wens uit dat de Senaat hierover een informatieverslag zou opstellen. Dit verzoek tot het opstellen van een informatieverslag werd op 19 november 2021 aan de plenaire vergadering voorgelegd en naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden verzonden. De commissie, die al over het verslag van de hoorzittingen beschikte in het dossier 7-132, heeft twee bijkomende reeksen van hoorzittingen gehouden met grondwetsspecialisten en vertegenwoordigers van de cultuursector.*

*De politieke fracties werden uitgenodigd om hun standpunten mee te delen en onder de corapporteurs is overleg gepleegd om een voorstel van wetswijziging te formuleren. Ons voorstel werd aan de commissie voorgelegd, besproken en aangenomen tijdens de commissievergadering van 23 juni 2023.*

*Ik maak zo meteen plaats voor de andere corapporteurs die de bevindingen van de hoorzittingen en vervolgens het voorstel tot wijziging zullen toelichten, maar wil eerst nog vermelden dat aangezien de ideologische en filosofische alarmbelprocedure een impact heeft op de bevoegdheden*

parfaitement à l'établissement d'un rapport d'information.

**Mme Cathy Coudyser (N-VA), corapporteuse.** – Je résume les différentes auditions. Comme Mme Laruelle l'a indiqué, plusieurs auditions se sont déroulées dans le cadre du dossier de la procédure de la sonnette d'alarme concernant le décret du Parlement flamand relatif à l'animation socioculturelle. Mais, dans le cadre du rapport d'information, nous avons aussi entendu des professeurs de différentes universités avec un équilibre entre les groupes linguistiques. En outre, le conseiller juridique du Parlement flamand ainsi que le directeur de l'association De Federatie, sociaal-cultureel werk, ont été entendus en tant que défenseurs du décret relatif à l'animation socioculturelle et ont donné des éclaircissements quant à la procédure de la sonnette d'alarme qui avait été déclenchée.

Bien que le fil rouge des différentes auditions fût que l'on peut s'interroger sur la procédure de la sonnette d'alarme dans l'actuel contexte sociétal et constitutionnel, je résume volontiers les propos de chaque intervenant.

Selon le professeur Velaers, de l'Université d'Anvers, la procédure de la sonnette d'alarme a vu le jour en 1971 pour trois raisons. Premièrement, en l'absence de Cour constitutionnelle compétente pour annuler une loi discriminatoire – la Cour n'a été créée que dans les années 80 du siècle précédent –, il fallait trouver un moyen d'empêcher une telle loi de voir le jour. Deuxièmement, on craignait que la vieille ligne de fracture entre catholiques et libéraux ne se manifeste à nouveau. Troisièmement, la Belgique n'était pas encore un État fédéral. Ces éléments ne sont plus d'actualité aujourd'hui, selon le professeur Velaers. Nous avons aujourd'hui la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État, la polarisation a quasi disparu et la Belgique est devenue un État fédéral. La question de la suppression de la sonnette d'alarme est donc légitime, selon le professeur Velaers. Il indique qu'il faut cependant tenir compte des articles 11 et 131 de la Constitution, qui prévoient la protection des minorités idéologiques et philosophiques, mais cela ne nécessite pas forcément une procédure de la sonnette d'alarme. Le professeur Velaers a aussi énoncé d'autres solutions.

Le professeur Christian Behrendt, de l'Université de Liège, rejoint l'argumentation du professeur Velaers. Je cite un passage très éloquent de son exposé détaillé : « Cela étant, à notre sens, une réflexion sur la nécessité de maintenir la procédure visée à l'article 4 de la loi du 3 juillet 1971 serait, compte tenu de l'évolution du fédéralisme belge et de la création d'une Cour constitutionnelle, indiquée ».

Le troisième orateur, le professeur Jan Theunis de l'Université de Hasselt, rejoint lui aussi le professeur Velaers pour ce qui est du contexte. Je cite sa double conclusion : « La procédure de la sonnette d'alarme idéologique concerne uniquement l'existence d'une discrimination pour des raisons idéologiques ou philosophiques. Ce débat, qui se déplace vers le Parlement fédéral, porte atteinte dans une certaine mesure à

van de federale staat en van de deelgebieden, het overduidelijk om een transversale materie gaat. Vermits dit alles ook te maken heeft met de autonomie van de deelstaten en de werking van de federale staat lag het ook voor de hand dat hierover een informatieverslag zou worden opgesteld.

**Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA), corapporteur.** – Ik zal voor u de verschillende hoorzittingen samenvatten. Zoals mevrouw Laruelle al heeft aangegeven, werden er hoorzittingen gehouden naar aanleiding van het dossier van de alarmbelprocedure rond het decreet sociaal-cultureel werk van het Vlaams Parlement. Maar ook voor het informatieverslag werden professoren gehoord verbonden aan verschillende universiteiten en met een evenwicht tussen de taalgroepen. Daarnaast waren ook de juridisch adviseur van het Vlaams Parlement en de directeur van De Federatie, sociaal-cultureel werk, betrokken als belangengedrager van het decreet sociaal-cultureel werk om inzichten te geven naar aanleiding van de recent ingestelde alarmbelprocedure.

Hoewel de rode draad doorheen de verschillende hoorzittingen toch was dat in de huidige maatschappelijke en constitutionele context vragen kunnen worden gesteld bij de alarmbelprocedure, geef ik graag een samenvatting van elke spreker.

Professor Jan Velaers van de Universiteit Antwerpen verklaart dat de alarmbelprocedure in 1971 om drie redenen tot stand is gekomen. Ten eerste moest bij gebrek aan een grondwettelijk hof dat bevoegd was om een discriminatoire wet te vernietigen – het Grondwettelijk Hof werd pas in de jaren 1980 in de Grondwet opgenomen – een andere manier worden gevonden om te voorkomen dat dergelijke wetten zouden worden goedgekeurd. Ten tweede werd gevreesd dat de oude breuklijn tussen katholieken en vrijzinnigen weer aan de oppervlakte zou komen en ten derde was België toen nog geen federale staat. De bovenstaande elementen beantwoorden volgens professor Velaers niet meer aan de hedendaagse realiteit. Vandaag hebben we wel het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, is de verzuiling nauwelijks nog aanwezig en is België een federale staat. De vraag tot afschaffing van de alarmbelprocedure is dan ook legitiem, aldus professor Velaers. Hij geeft wel aan dat er rekening moet worden gehouden met de artikelen 11 en 131 van de Grondwet, die de bescherming van de verschillende ideologische en filosofische denkrichtingen opleggen. Dit hoeft echter niet te gebeuren via een alarmbelprocedure. Professor Velaers ging ook in op enkele alternatieven.

Professor Christian Behrendt van de Universiteit van Luik sluit met zijn uitgebreide uiteenzetting aan bij de argumentatie van professor Velaers. Ik citeer de laatste, meest veelzeggende alinea ervan: “Dit gezegd zijnde dient men zich te buigen over de vraag of het nog nodig is om de procedure bedoeld in artikel 4 van de wet van 3 juli 1971 in stand te houden, gelet op de ontwikkeling van het Belgisch federalisme en de oprichting van het Grondwettelijk Hof.”

Ook de derde spreker, professor Jan Theunis van de Universiteit van Hasselt, sluit zich wat de context betreft, aan bij professor Velaers. Ik citeer zijn tweeledig besluit: “De ideologische alarmbelprocedure gaat enkel over het

*l'autonomie des Communautés dans l'exercice de leurs compétences.*

*C'est plus particulièrement le cas lorsque la motion est déclarée fondée par l'une des assemblées fédérales. Dans ce cas, l'examen de la proposition de décret ne peut pas reprendre. La marge de manœuvre politique de la Communauté concernée s'en trouve rabotée. » La deuxième partie de sa conclusion est la suivante : « Si la proposition de décret se concrétise, le décret approuvé pourra être attaqué devant la Cour constitutionnelle. Bien que le contrôle de la Cour soit d'une autre nature que la garantie de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique, il constitue aussi un mécanisme contre-majoritaire visant à protéger non pas la minorité en tant que telle mais les personnes qui appartiennent à une minorité. Dans l'hypothèse où le décret serait approuvé malgré le fait que la motion ait été déclarée fondée, il pourrait également être attaqué devant la Cour constitutionnelle. »*

*M. Elst, conseiller juridique du Parlement flamand, s'est ensuite exprimé pour souligner trois points à améliorer. Un premier aspect est celui de la recevabilité. L'examen de recevabilité est mis en doute et il est proposé que le collège des présidents examine si la prétendue discrimination est réellement fondée sur des motifs idéologiques. Une deuxième recommandation concerne les délais et l'activation répétée de la procédure. Il convient de prévoir des délais clairs pour l'examen de la recevabilité et pour l'examen de fond. La possibilité d'activer la procédure de la sonnette d'alarme à plusieurs reprises est également discutée. En troisième lieu, en ce qui concerne l'issue de la procédure, on peut s'interroger sur le rôle des chambres législatives et il est proposé de convertir leur pouvoir de décision en un rôle purement consultatif, afin de sauvegarder l'autonomie décisionnelle du parlement de Communauté. Selon M. Elst, en d'autres termes, le rôle exact des chambres législatives consiste à faire en sorte que si l'une d'entre elles déclare la motion fondée, le parlement de Communauté ne puisse pas reprendre la discussion de la disposition concernée. Il devient ainsi impossible pour la majorité du parlement de Communauté d'encore adopter les dispositions contestées. Cette situation est en totale contradiction avec l'idée que c'est in fine la majorité qui décide au sein du parlement de Communauté matériellement compétent. Selon M. Elst, la procédure de la sonnette d'alarme interfère plus que nécessaire avec la procédure législative normale. Si le législateur reste d'avis qu'il est pertinent d'associer les chambres législatives à cette procédure, il serait préférable de leur octroyer un rôle purement consultatif et non contraignant.*

*Un autre orateur a ensuite été entendu, à savoir le professeur Marc Uyttendaele de l'ULB. Le professeur Uyttendaele critique le système actuel des signaux d'alarme idéologiques et philosophiques, qui ne résistent pas à l'épreuve du temps ou au test de constitutionnalité. Il indique que la procédure législative actuelle viole des principes fondamentaux en instituant un contrôle de fait de l'autorité fédérale sur les entités fédérées. Le principe d'égalité est également violé et il y a confusion entre les autorités politiques et les instances juridiques. En conclusion, le professeur Uyttendaele plaide pour l'abrogation de la législation actuelle et il recommande de*

bestaan van een discriminatie om ideologische of filosofische redenen. Dat debat, dat naar het federale parlement wordt verlegd, doet in zeker mate afbreuk aan de autonomie van de gemeenschappen bij de uitoefening van hun bevoegdheden. Dat is meer bepaald het geval wanneer de motie door een van de federale assemblees gegrond wordt verklaard. In dat geval kan de behandeling van het voorstel van decreet niet worden hervat. De beleidsvrijheid van de betrokken gemeenschap wordt daardoor aan banden gelegd.” Het tweede deel van zijn besluit luidt: “Als het voorstel van decreet wel doorgang vindt, kan het goedgekeurde decreet worden aangevochten bij het Grondwettelijk Hof. Hoewel de toetsing door het Hof van een andere aard is dan de waarborg van de ideologische alarmbelprocedure, is ze eveneens een *counter-majority* mechanisme ter bescherming niet van de minderheid als dusdanig, maar van de personen die tot een minderheid behoren. In de hypothese dat het decreet zou worden goedgekeurd in weervil van de gegrondverklaring van de motie, zou het eveneens bij het Grondwettelijk Hof kunnen worden aangevochten.”

Een volgende spreker was de heer Elst, juridisch adviseur van het Vlaams Parlement, die drie belangrijke verbeterpunten benadrukt. Een eerste punt is de ontvankelijkheidsonderzoek wordt in twijfel getrokken en er wordt voorgesteld dat het college van voorzitters kijkt of de beweerde discriminatie daadwerkelijk op ideologische gronden is gebaseerd. Een tweede aanbeveling: timing en herhaald instellen. Er wordt gepleit voor duidelijke termijnen voor het ontvankelijkheidsonderzoek en het onderzoek ten gronde. Ook wordt de mogelijkheid tot herhaald gebruik van de alarmbel besproken. Ten derde, wat de uitkomst van de procedure betreft, wordt de rol van de wetgevende kamers ter discussie gesteld en wordt voorgesteld om hun beslissingsbevoegdheid om te zetten in een louter adviserende rol, teneinde de beleidsvrijheid van het gemeenschapsparlement te behouden. De precieze rol van de wetgevende kamers bestaat er volgens de heer Elst met andere woorden in dat als een van de wetgevende kamers de motie gegrond verklaart, het gemeenschapsparlement de besprekking van de betroffen bepaling niet kan hervatten. Dan wordt het met andere woorden onmogelijk voor de meerderheid in het gemeenschapsparlement om de betwiste bepalingen nog aan te nemen. Dit gaat helemaal in tegen de idee dat de meerderheid binnen het materieel bevoegde gemeenschapsparlement uiteindelijk beslist. Het vormt dan ook volgens de heer Elst een onnodig verregaande ingreep in een normale wetgevingsprocedure. Als de wetgever het zinvol blijft achten om de wetgevende kamers in deze procedure te betrekken, zou hun beter een louter adviserende, niet-bindende rol toebedeeld worden.

Een volgende spreker was professor Marc Uyttendaele van de ULB. Professor Uyttendaele bekritiseert het huidige systeem van ideologische en filosofische alarmsignalen, waarbij hij benadrukt dat het niet bestand is tegen de tand des tijds of de grondwettelijke toets. Hij stelt dat de huidige wetgevingsprocedure fundamentele principes schendt door een feitelijk toezicht van de federale autoriteit op de entiteiten van de deelstaten te creëren. Ook wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden en leidt het tot verwarring tussen politieke autoriteiten en juridische instanties.

*reconsidérer le système pour éviter la confusion entre les aspects politiques et juridiques. Enfin, il propose d'introduire un mécanisme comparable pour dénoncer les lacunes éventuelles dans la législation, dans le but de garantir la protection des minorités et de stimuler un débat impliquant le pouvoir exécutif et le pouvoir législatif. En bref, l'auteur plaide pour un mécanisme nouveau, moderne, effectif et qui s'adapte aux changements au sein des institutions et aux besoins de la société.*

*Dirk Verbist a ensuite pris la parole en tant que directeur de l'association De Federatie, sociaal-cultureel werk de la Communauté flamande. Il se dit satisfait de l'existence de la procédure de la sonnette d'alarme, parce que le décret relatif à l'animation socioculturelle des adultes a, selon lui, été adopté trop rapidement. Il ne s'estime pas compétent pour s'exprimer sur la procédure en tant que telle. Il juge important qu'une attention suffisante soit portée à l'aspect préventif, mais la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État s'en chargent déjà.*

*Le professeur Hugues Dumont, de l'Université Saint-Louis-Bruxelles (USL-Bruxelles), se rallie aux propos des professeurs précités et considère la procédure comme désuète. Il énonce trois raisons principales à l'appui de cette conclusion. Tout d'abord, la disparition des équilibres idéologiques et philosophiques, ensuite les incohérences résultant des changements juridiques – le texte renvoie aux changements dans la répartition des compétences quant aux droits fondamentaux et à l'émergence de matières régionales qui sont contraires aux limites de la loi actuelle – et enfin, les leçons de la pratique. Le professeur Dumont analyse l'effectivité limitée de la procédure où la plupart des situations de la procédure de la sonnette d'alarme mènent à l'irrecevabilité ou au contournement de la loi.*

*Le professeur Dumont plaide pour un autre mécanisme pour éviter la discrimination fondée sur des raisons idéologiques ou philosophiques. À cet effet, il suggère le maintien voire l'extension de la consultation du Conseil d'État, selon le choix qui sera fait de maintenir ou d'abroger l'article 131 de la Constitution. Il insiste sur l'importance de mettre en place un nouveau mécanisme dans les limites de l'état de droit et suggère également de possibles modifications.*

*Enfin, M. Redig, professeur émérite à la VUB, s'est exprimé à son tour. Il souhaite que le Pacte culturel soit transformé en un pacte de diversité. Il n'est pas opposé à la procédure de la sonnette d'alarme, mais voudrait en étendre le champ. Il considère en effet qu'outre le contrôle juridique, le contrôle politico-philosophique est également important.*

**Mme Karin Brouwers (CD&V), corapporteuse.** – *Les auditions ont eu lieu en juin 2022 et le 2 décembre suivant, les groupes ont présenté leur point de vue. Tous les groupes présents ont estimé que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique régie par la loi de 1971 ne correspondait plus à la réalité actuelle de l'État. Depuis lors, en effet, il y a un Pacte culturel et une Cour constitutionnelle, et la Belgique est devenue un État fédéral*

Concluderend pleit professor Uyttendaele voor de intrekking van de huidige wetgeving en beveelt hij aan het systeem te heroverwegen om verwarring tussen politieke en juridische aspecten te vermijden. Tot slot stelt hij voor een vergelijkbaar mechanisme in te voeren om eventuele lacunes in de wetgeving aan de kaak te stellen, met als doel de bescherming van minderheden te waarborgen en een debat te stimuleren dat de uitvoerende en wetgevende machten betreft. Kortom, de auteur pleit voor een nieuw, modern en effectief mechanisme dat aangepast is aan de veranderingen in de instellingen en de maatschappelijke behoeften.

Een volgende spreker was de heer Dirk Verbist, directeur van De Federatie, sociaal-cultureel werk van de Vlaamse Gemeenschap. Hij is tevreden dat de alarmbelprocedure bestond, omdat het decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk zijns inziens te snel door het parlement werd gejaagd. Over de procedure *an sich* acht hij zich niet bevoegd om zich uit te spreken. Hij vindt het belangrijk dat er voldoende aandacht blijft voor een preventieve schakel. Maar vandaag bestaat die ook al in de vorm van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Professor Hugues Dumont, verbonden aan de Université Saint-Louis-Bruxelles (USL-Bruxelles), sluit zich aan bij alle bovenvermelde professoren en hij vindt de procedure verouderd. Hij haalt drie hoofdredenen aan voor deze conclusie. Ten eerste, de verdwijning van ideologische en filosofische evenwichten, ten tweede de inconsistenties als gevolg van juridische veranderingen – de tekst wijst op veranderingen in de bevoegdhedsverdeling met betrekking tot fundamentele rechten en de opkomst van regionale aangelegenheden die in strijd zijn met de beperkingen van de huidige wet – en ten derde, lessen uit de praktijk.

Professor Dumont analyseert de beperkte effectiviteit van de procedure waarbij de meeste gevallen van het inroepen van de alarmbelprocedure leiden tot onontvankelijkheid of ontwijking van de wet.

Professor Dumont pleit voor een alternatief mechanisme om discriminatie op basis van ideologische of filosofische redenen te voorkomen, waarbij hij suggereert dat het raadplegen van de Raad van State kan worden gehandhaafd of uitgebreid, afhankelijk van de keuze om artikel 131 van de Grondwet te handhaven of af te schaffen. Hij benadrukt het belang van een nieuw mechanisme dat binnen de grenzen van de rechtstaat opereert en suggereert ook mogelijke wijzigingen.

Tot slot was er de heer Redig, voormalig professor aan de VUB, die wil dat het cultuurpact hervormd wordt tot een diversiteitspact. Hij is niet tegen de alarmbelprocedure, maar zou de scope graag uitgebreid zien. Hij vindt namelijk de politiek-filosofische toets ook belangrijk, naast de juridische toets. Tot hier het verslag van de hoorzitting.

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V), corapporteur.** – Na de hoorzittingen in juni 2022 presenteerden de fracties op 2 december 2022 hun standpunten. Alle aanwezige fracties waren van oordeel dat de ideologische alarmbelprocedure van de wet van 1971 niet meer is aangepast aan de huidige staatkundige realiteit. We hebben inmiddels een Cultuurpact, een Grondwettelijk Hof en een federale staat met autonome deelstaten. De ideologische breuklijn is ook

*constitué d'entités fédérées autonomes. La ligne de fracture idéologique est aussi moins marquée.*

*Mme Masai a estimé que la demande de suppression de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique était légitime, mais a jugé souhaitable de tenir compte des articles 11 et 131 de la Constitution. Lors des auditions, les différents experts ont formulé des propositions de réforme. La proposition prévoyant qu'un quart des membres d'un parlement de Communauté puisse demander au Conseil d'État, siégeant en chambres réunies, d'émettre un avis doit, selon Mme Masai, absolument être envisagée. Elle a ajouté qu'elle était ouverte aussi à d'autres options, comme la possibilité de demander l'avis du Sénat, et a plaidé pour l'organisation d'auditions. Mme Masai considère que l'extension du mécanisme à toutes les formes de discrimination à l'encontre de toutes les minorités ainsi qu'à tous les parlements est aussi une option à envisager.*

*De l'avis de Mme Coudyser, la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique doit être supprimée car il n'est plus pertinent que le niveau fédéral puisse encore se prononcer sur des compétences transférées aux Communautés, étant donné que des membres du Parlement fédéral issus d'une Communauté peuvent exercer une influence dans des domaines de compétences qui relèvent d'une autre Communauté. On peut examiner comment les Communautés peuvent elles-mêmes protéger les minorités idéologiques et philosophiques, mais, indépendamment de cela, il convient de supprimer intégralement l'actuel instrument.*

*Le groupe de M. Slootmans n'a jamais été partisan de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique et constate, à la suite des experts, qu'il s'agit d'un mécanisme totalement obsolète dans le contexte actuel. Il estime que le Pacte culturel et la Cour constitutionnelle sont deux instruments qui offrent de très larges garanties en ce qui concerne l'application des articles 11 et 131 de la Constitution. La procédure de la sonnette d'alarme idéologique est fondamentalement en porte-à-faux avec l'autonomie des entités fédérées et se heurte au principe de la hiérarchie des normes. Le groupe Vlaams Belang peut souscrire à la proposition visant à remplacer la procédure de la sonnette d'alarme par une demande d'avis au Conseil d'État, portée par un quart des membres d'un parlement de Communauté.*

*M. Eerdekkens considère que la portée de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique pourrait être plus large que la compétence de la Cour constitutionnelle. Ce n'est pas parce qu'il a été peu utilisé que le mécanisme est nécessairement inutile. Aujourd'hui, les discriminations sont devenues bien plus larges et les mécanismes de protection des minorités sont plus que jamais nécessaires. Il a renvoyé aussi à un avis du Conseil d'État indiquant que le mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique ne pouvait pas être supprimé purement et simplement sans l'adoption de nouvelles règles qui, en vertu de l'article 131 de la Constitution, doivent être approuvées par le législateur fédéral. M. Eerdekkens indique qu'il peut aussi y avoir des discriminations idéologiques et philosophiques dans des matières régionales. Il se dit également ouvert à des pistes alternatives comme la saisine d'un organe juridictionnel ou*

*minder scherp.*

Mevrouw Masai vond de vraag naar afschaffing van de ideologische alarmbelprocedure legitiem, maar wilde rekening houden met de artikelen 11 en 131 van de Grondwet. Tijdens de hoorzittingen deden de verschillende experts voorstellen tot hervorming van de procedure. Het voorstel om een kwart van de leden van een gemeenschapsparlement advies te laten vragen aan de Raad van State in verenigde kamers moet voor mevrouw Masai absoluut worden overwogen. Zij stond ook open voor alternatieven, zoals een advies van de Senaat, en pleitte voor de organisatie van hoorzittingen. Ook de uitbreiding naar alle vormen van discriminatie ten opzichte van alle minderheden en de uitbreiding naar alle parlementen zijn volgens mevrouw Masai het overwegen waard.

Mevrouw Coudyser vond dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure dient te worden afgeschaft, omdat het niet meer past dat het federale niveau nog oordeelt over bevoegdheden die naar de gemeenschappen zijn overgeheveld, aangezien federale parlementsleden van een gemeenschap dan een medebepalende impact kunnen hebben op bevoegdheden van een andere gemeenschap. Er kan verder bekijken worden hoe de gemeenschappen zelf de ideologische en filosofische minderheden kunnen beschermen, maar het huidige instrument moet los daarvan integraal worden afgeschaft.

De fractie van de heer Slootmans is nooit voorstander geweest van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure en stelt met de experts vast dat het mechanisme in de huidige context compleet achterhaald is. Hij is van oordeel dat het Cultuurpact en het Grondwettelijk Hof zeer ruime garanties bieden voor de toepassing van de artikelen 11 en 131 van de Grondwet. De ideologische alarmbelprocedure staat haaks op de autonomie van de deelstaten en botst met het principe van de hiërarchie der normen. De Vlaams Belang-fractie kan zich wel vinden in het voorstel om de alarmbelprocedure te vervangen door een verzoek om advies bij de Raad van State op vraag van een vierde van de leden van een gemeenschapsparlement.

De heer Eerdekkens vindt dat de draagwijdte van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure ruimer kan zijn dan de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof. Het is niet omdat het instrument slechts enkele keren wordt gebruikt dat het nutteloos is. Er is nu meer discriminatie en de bescherming van minderheden is meer dan ooit nodig. Hij verwees ook naar een advies van de Raad van State dat erop wijst dat het mechanisme van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure niet zomaar kan worden opgeheven zonder nieuwe regels, die krachtens artikel 131 van de Grondwet door de federale wetgever moeten worden goedgekeurd. De heer Eerdekkens wijst erop dat er ook sprake kan zijn van ideologische en filosofische discriminatie bij de uitoefening van gewestbevoegdheden. Hij staat ook open voor alternatieve denksporen zoals een beroep op een rechtsprekend orgaan of een verzoek om een advies van de federale wetgevende assemblees.

De MR-fractie is bij monde van mevrouw Laruelle van oordeel dat het Cultuurpact kan volstaan om te voldoen aan de federale verplichting om te voorzien in een preventiemechanisme en is bijgevolg voor de opheffing van

*la saisine des assemblées législatives fédérales avec voix consultative.*

*Mme Laruelle précise que le groupe MR est favorable à l'abrogation de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, dans la mesure où le Pacte culturel peut suffire à répondre à l'obligation faite au législateur fédéral de mettre en place un mécanisme préventif. Selon Mme Laruelle, la consultation de la section de Législation du Conseil d'État à la demande d'un quart des députés du parlement de Communauté ou de Région, au lieu du tiers, n'est possible que s'il y a saisine des chambres réunies. Notre ancienne collègue, Mme Van Walleghem, a indiqué que la procédure actuelle était effectivement obsolète et inadéquate, mais que le groupe CD&V restait malgré tout convaincu qu'un tel mécanisme préventif était indispensable et qu'il fallait assurément conserver l'article 131 de la Constitution. Concrètement, elle a proposé que la loi de 1971 soit modifiée afin de prévoir la possibilité qu'un avis de la section de Législation du Conseil d'État soit sollicité par un quart des membres d'un parlement de Communauté, étant entendu que l'avis doit être rendu dans un délai déterminé et que la procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois pour le même projet ou la même proposition. Elle a proposé aussi de recommander aux parlements de Communauté de prévoir, dans leurs règlements respectifs, la consultation d'organes consultatifs et l'organisation d'auditions d'acteurs pertinents de la société civile et du monde académique.*

*M. Coenegrachts a indiqué que le groupe Open Vld souhaitait abroger l'article 131 de la Constitution. La Cour constitutionnelle peut offrir une protection à chaque minorité. Il soutient la suggestion des experts, selon lesquels le Conseil d'État, par le biais éventuellement de son assemblée générale bilingue, pourrait être consulté une seule fois à la demande d'un quart des membres du parlement.*

*M. Anciaux a plaidé pour le maintien d'un instrument qui permette de garantir une protection des minorités idéologiques et philosophiques et a indiqué que la consultation du Conseil d'État à la demande d'un quart des membres d'un parlement de Communauté pouvait être une solution, mais que dans ce cas, il ne devait pas être question exclusivement d'une appréciation juridique.*

*Pour simplifier quelque peu les choses, on pourrait aussi, selon M. Anciaux, concevoir un scénario où seul le Sénat, dans lequel les Communautés sont représentées, serait compétent. M. Anciaux a dit comprendre la demande formulée du côté francophone en vue de préserver les compétences culturelles et communautaires du Parlement de la Région wallonne. Il souhaite également que l'on consulte la société civile et que l'on étende la procédure de la sonnette d'alarme philosophique et idéologique aux minorités ethnoculturelles. La proposition des rapporteurs, qui veut être le plus grand dénominateur commun possible, sera expliquée plus avant par M. Anciaux.*

*Pour la discussion de cette proposition des rapporteurs le 23 juin 2023, je renvoie au rapport écrit et je présume que les collègues prendront la parole ultérieurement pour faire connaître leur point de vue définitif.*

de ideologische en filosofische alarmbelprocedure. Het inschakelen van de afdeling wetgeving van de Raad van State op vraag van een vierde in plaats van een derde van de leden van een gemeenschaps- of gewestparlement kan voor haar enkel indien het verzoek gericht wordt tot de verenigde kamers. Oud-collega mevrouw Van Walleghem, stelde dat de procedure inderdaad verouderd en onaangepast is, maar dat de cd&v-fractie een preventief mechanisme noodzakelijk acht en dat in dit opzicht artikel 131 van de Grondwet zeker moet behouden blijven. Ze stelde concreet voor om de wet van 1971 in die zin te wijzigen dat een vierde van de leden van een gemeenschapsparlement de afdeling wetgeving van de Raad van State om een advies kan verzoeken, maar wel binnen een bepaalde termijn en dat de procedure ook slechts één keer kan worden toegepast op hetzelfde ontwerp of voorstel. Ook stelde ze voor om de gemeenschapsparlementen aan te bevelen om in hun reglement te voorzien in het raadplegen van adviesorganen en het organiseren van hoorzittingen met relevante actoren uit het middenveld en de academische wereld.

De heer Coenegrachts stelde dat de Open Vld-fractie liefst artikel 131 van de Grondwet zou willen schrappen. Het Grondwettelijk Hof kan bescherming bieden voor elke minderheid. Hij steunt de suggestie van de experts om de Raad van State, eventueel samengesteld door de tweetalige algemene vergadering, eenmalig in te schakelen met de huidige drempel van een vierde van de parlementsleden.

De heer Anciaux pleitte voor het behoud van een instrument ter bescherming van ideologische en filosofische minderheden. Een niet louter juridisch advies van de Raad van State op vraag van een vierde van de leden van het parlement zou een antwoord kunnen bieden.

Hij zag ook een mogelijke vereenvoudiging door een ander scenario waarbij enkel de Senaat, waar de gemeenschappen in vertegenwoordigd zijn, bevoegd zou worden. De heer Anciaux had begrip voor de vraag langs Franstalige kant om de culturele en gemeenschapsbevoegdheden van het Parlement van het Waals Gewest te vatten. Hij wenst tevens het middenveld te consulteren en de ideologische en filosofische alarmbelprocedure uit te breiden tot etnisch-culturele minderheden. Het voorstel van de rapporteurs dat de grootste gemeenschappelijke deler beoogt zal door collega Anciaux verder worden toegelicht.

Voor de besprekking van dit voorstel van de rapporteurs op 23 juni 2023 verwijst ik naar het schriftelijk verslag en ik neem aan dat de collega's hierop straks verder zullen tussenkomen om hun definitief standpunt toe te lichten.

**M. Bert Anciaux (Vooruit), corapporteur.** – Après avoir examiné les différentes pistes proposées par les experts lors des auditions, la commission recommande de modifier la loi du 3 juillet 1971 en instaurant une procédure en trois étapes.

Dans la première étape, une motion de discrimination pourra être déposée à l'encontre d'un projet ou d'une proposition de décret qui règle une matière communautaire, soit dans un parlement de Communauté, soit dans un autre parlement à qui a été transféré l'exercice de ces matières communautaires. Cette motion devra être motivée et déposée après le dépôt du rapport et avant le vote final en séance publique. À la demande d'un quart des membres du parlement au sein duquel le projet ou la proposition est déposé, l'avis du Conseil d'État, section de Législation, devra être demandé sur la question de savoir si le projet ou la proposition contient en effet une discrimination pour raisons idéologiques ou philosophiques à l'encontre d'une minorité. La section de Législation du Conseil d'État devra rendre son avis sur l'éventuelle discrimination invoquée, en chambres réunies, et ce dans un délai de trente jours. La procédure ne pourra être utilisée qu'une seule fois à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition de décret.

Dans la deuxième étape, la commission parlementaire compétente organisera une audition de la société civile organisée.

Dans la troisième étape, après l'audition, l'avis du Conseil d'État devra faire l'objet d'une délibération particulière au sein de l'assemblée compétente et cette assemblée prendra la décision finale.

Cette procédure se caractérise par les choix suivants. Première phase : la procédure a pour but de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques, et ce dans les différents domaines relevant des compétences des Communautés. Elle est désormais étendue aux compétences communautaires exercées par un parlement régional. L'avis du Conseil d'État peut être demandé par un quart des membres d'une assemblée, au lieu d'un tiers selon le droit commun. Le Conseil d'État délibère en chambres réunies, ce qui permet d'associer des magistrats des deux Communautés. Il paraît essentiel de fixer un délai raisonnable strict, au contraire de la loi actuelle qui ne fixe pas de délai, ni pour l'examen de recevabilité, ni pour l'examen au fond. Le Conseil d'État devra donc rendre un avis dans un délai de trente jours. La procédure de la sonnette d'alarme étant lourde de conséquences pour la procédure législative, il semble opportun de prévoir qu'elle ne pourra être enclenchée qu'une seule fois à l'égard d'un même texte.

Deuxième phase : la question de savoir si un projet ou une proposition de décret ouvre la porte à une décision discriminatoire peut être abordée sous différents angles. C'est pourquoi l'audition d'experts de terrain peut apporter une réelle plus-value aux débats.

Sur le plan institutionnel, il convient de signaler que selon le Constituant et le législateur spécial, il ne revient pas au législateur, mais bien aux parlements de décider du mode suivant lequel ils exercent leurs attributions et prennent

**De heer Bert Anciaux (Vooruit), corapporteur.** – Na de analyse van de verschillende mogelijkheden die de experts tijdens de hoorzitting hebben voorgesteld, beveelt de commissie aan om de wet van 3 juli 1971 te wijzigen door een procedure in drie fasen in te voeren.

In de eerste fase kan een discriminatiemotie worden ingediend met betrekking tot een ontwerp of een voorstel van decreet dat een gemeenschapsaangelegenheid regelt, hetzij in een gemeenschapsparlement, hetzij in een ander parlement waaraan de uitoefening van gemeenschapsaangelegenheden werd overgedragen. Die motie moet worden gemotiveerd en ingediend na de indiening van het verslag en voor de eindstemming in de openbare vergadering. Op verzoek van een kwart van de leden van een parlement waar het ontwerp of het voorstel werd ingediend, moet het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden gevraagd over de vraag of het ontwerp of het voorstel inderdaad een discriminatie om ideologische of filosofische redenen ten aanzien van een minderheid bevat. De afdeling Wetgeving van de Raad van State moet haar advies over de eventuele discriminatie uitbrengen in verenigde kamers en binnen een termijn van dertig dagen. De procedure kan slechts één keer worden toegepast ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel van decreet.

In de tweede fase houdt de bevoegde parlementaire commissie een hoorzitting met het georganiseerde middenveld.

In de derde fase wordt over het advies van de Raad van State en na het houden van de hoorzitting een bijzondere beraadslaging georganiseerd in de bevoegde assemblee, die uiteindelijk de beslissing neemt.

Deze procedure steunt op de volgende keuzes. Voor de eerste fase: de procedure heeft als doel elke discriminatie om ideologische of filosofische redenen te voorkomen, en dit op de verschillende domeinen die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren. Ze wordt voortaan uitgebreid tot de gemeenschapsbevoegdheden uitgeoefend door een gewestparlement. Het advies van de Raad van State kan worden gevraagd door een kwart van de leden van een assemblee in plaats van een derde volgens het gemeen recht. De Raad van State beraadslaagt in verenigde kamers, wat de mogelijkheid biedt er de magistraten van beide gemeenschappen bij te betrekken. Het lijkt essentieel een strikte redelijke termijn te bepalen, in tegenstelling tot de huidige wet, die geen termijn bepaalt noch voor het ontvankelijkheidsonderzoek, noch voor het onderzoek ten gronde. De Raad van State zal bijgevolg een advies moeten uitbrengen binnen een termijn van dertig dagen. Aangezien de alarmbelprocedure zwaar ingrijpt in de wetgevingsprocedure, lijkt het gepast te bepalen dat ze slechts één keer in gang kan worden gezet voor dezelfde tekst.

Wat betreft de tweede fase: de vraag of een ontwerp of voorstel van decreet de deur openstelt voor een discriminante beslissing, kan worden bekeken vanuit verschillende standpunten. Daarom kan de hoorzitting met deskundigen op het terrein een echte meerwaarde voor dit debat betekenen.

*leurs décisions, dans les limites fixées dans la Constitution et les lois spéciales. Selon ce principe, il n'appartient pas au législateur (décretal) d'imposer à un parlement de créer une commission ou de procéder à une évaluation et d'entendre à cette fin certaines personnes.*

*Se pose dès lors la question de savoir si le législateur est habilité, dans le cadre de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, à imposer à un parlement d'entité fédérée et, a fortiori, à une commission parlementaire compétente d'organiser « une audition de la société civile organisée ».*

*C'est pourquoi le Sénat recommande que la commission compétente du parlement concerné organise des auditions de la société civile, sans préjuger de la manière d'imposer l'organisation de ces auditions, ni de l'autorité compétente pour le faire.*

*Troisième phase : c'est à l'assemblée dans laquelle la motion a été déposée qu'il appartient de prendre la décision finale.*

*Monsieur le président, voilà les recommandations présentées par les rapporteurs.*

*Lors de sa réunion du 23 juin, la commission a adopté ces recommandations par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.*

**Mme Cathy Coudyser (N-VA).** – *La position du groupe N-VA est très claire : la procédure de la sonnette d'alarme date d'une autre époque et doit donc être intégralement supprimée. Notre groupe à la Chambre a également déjà déposé une proposition de loi en ce sens en 2020-2021.*

*Revenons un moment à 1971, l'année où fut instaurée la procédure de la sonnette d'alarme. À l'époque, la Belgique était une société encore fort polarisée où la crainte de conflits entre les différents piliers était toujours présente. De plus, la Belgique n'était pas encore un État fédéral et l'autorité fédérale pouvait donc faire la pluie et le beau temps. Enfin, la Cour constitutionnelle, telle que nous la connaissons aujourd'hui, n'existe pas encore. Il fallait donc trouver une autre manière d'éviter l'adoption de lois discriminatoires. C'est dans ce contexte que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique a finalement été élaborée.*

*Nous sommes aujourd'hui en 2023, et la réalité idéologique, politique et institutionnelle n'est plus ce qu'elle était en 1971. Tous les orateurs que nous avons entendus pendant les auditions étaient d'accord sur ce point. Permettez-moi d'approfondir quelques aspects de la procédure devenues totalement obsolètes.*

*Premièrement, la procédure de la sonnette d'alarme reporte une responsabilité du pouvoir judiciaire sur le parlement, alors que ce n'est pas nécessaire. Il y a actuellement suffisamment d'instances auxquelles on peut demander conseil dans le cadre de la protection des minorités. Ainsi, la Cour constitutionnelle d'aujourd'hui est parfaitement en mesure d'apprécier le caractère*

Op institutioneel vlak dient opgemerkt te worden dat volgens de grondwetgever en de bijzondere wetgever, het niet aan de wetgever, maar aan de parlementen toekomt om te bepalen hoe zij hun bevoegdheden uitoefenen en hun beslissingen nemen binnen de grenzen die in de Grondwet en de bijzondere wet zijn aangegeven. Op basis van dit beginsel komt het de wetgever of de decreetgever niet toe om een parlement op te leggen, een commissie op te richten of over te gaan tot een evaluatie en daarbij bepaalde personen te horen.

De vraag rijst bijgevolg of de wetgever in het kader van de ideologische alarmbelprocedure aan de deelstaatparlementen, laat staan aan een bevoegde parlementaire commissie, kan opleggen om “een hoorzitting met het georganiseerde middenveld” te organiseren.

De Senaat beveelt daarom aan dat de bevoegde commissie van het betrokken parlement hoorzittingen met het middenveld organiseert, zonder vooruit te lopen op de wijze of de overheid die bevoegd is om de organisatie van dergelijke hoorzittingen op te leggen.

De derde fase: het komt de assemblee waar de motie werd ingediend toe om de uiteindelijke beslissing te nemen.

Voorzitter, dat zijn de aanbevelingen die de rapporteurs doen.

In de commissie van 23 juni, werden deze aanbevelingen goedgekeurd met 9 stemmen voor, 3 tegen en 2 onthoudingen.

**Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA).** – Het standpunt van de N-VA-fractie is heel duidelijk: de alarmbelprocedure stamt uit een ander tijdperk en dient dus integraal te worden afgeschaft. Onze Kamerfractie heeft daartoe in 2020-2021 ook al een wetsvoorstel ingediend.

Laten we even terugkeren naar 1971, het jaar waarin de alarmbelprocedure werd ingevoerd. België was toen nog een sterk verzuilde samenleving waarin de vrees voor conflicten tussen de verschillende zuilen steeds aanwezig was. Daarnaast was België nog geen federale staat en had de federale overheid dus alles te zeggen. Ten slotte bestond het Grondwettelijk Hof, zoals we het vandaag kennen, nog niet. Er moest dus een andere manier worden gevonden om te vermijden dat discriminatoire wetten konden worden goedgekeurd. Zo kwam uiteindelijk de ideologische alarmbelprocedure tot stand.

We zijn nu in 2023 en de ideologische, politieke en staatkundige realiteit is niet meer die van 1971. Alle sprekers die we tijdens de hoorzittingen hebben gehoord, zijn het daarover eens. Ik ga even dieper in op enkele aspecten van de procedure die volstrekt achterhaald zijn.

Ten eerste schuift de alarmbelprocedure een verantwoordelijkheid van de rechterlijke macht door naar het parlement, terwijl dat niet nodig is. Er zijn op het ogenblik genoeg instanties waarbij men te rade kan gaan in verband met de bescherming van minderheden. Het Grondwettelijk Hof van vandaag is bijvoorbeeld perfect in staat te oordelen of wetgevend werk al dan niet discriminatoir is. Daarnaast kan de Raad van State altijd om advies worden gevraagd en ik neem aan dat dat ook heel

*discriminatoire ou non d'un travail législatif. De plus, il est toujours possible de demander l'avis du Conseil d'État, et je suppose d'ailleurs qu'il est très souvent sollicité.*

*Deuxièmement, grâce aux réformes de l'État, la Belgique est un pays fédéral dont les entités fédérées sont dotées de compétences très étendues. Selon la hiérarchie des normes, en Belgique, la loi et le décret sont sur le même pied. La procédure de la sonnette d'alarme bafoue ce principe en permettant aux chambres législatives fédérales de se pencher sur des matières communautaires. Pour mon groupe, il n'est pas admissible que le niveau fédéral statue sur des compétences transférées aux Communautés.*

*Troisièmement, et dans le même ordre d'idées, la procédure de la sonnette d'alarme crée un déficit démocratique puisque la majorité au Parlement fédéral n'est pas nécessairement la même que dans les parlements régionaux. Le processus législatif au niveau communautaire est ainsi complètement miné. Il en résulte une grande confusion puisque des membres du Parlement fédéral issus d'une Communauté non compétente peuvent exercer une influence dans des domaines de compétence qui relèvent d'une autre Communauté.*

*Quatrièmement, la procédure de la sonnette d'alarme n'a été appliquée qu'à cinq reprises depuis 1971, et pour la dernière fois en 2019, année au cours de laquelle elle a d'ailleurs été appliquée pour la première fois dans son intégralité. En 2019, il s'agissait en fait d'une manœuvre dilatoire de la minorité démocratique au Parlement flamand. L'on a d'ailleurs pu constater une certaine réticence de la part des collègues francophones au gouvernement fédéral, d'où il ressort qu'il n'est finalement pas si évident de se prononcer effectivement sur la compétence d'une autre Communauté. L'instrument ne concerne d'ailleurs que les compétences des Communautés. Les Régions ne sont impliquées nulle part dans la procédure. Pour que les choses soient claires, je ne suis pas contre la protection des minorités idéologiques, mais, comme je l'ai dit, il existe aujourd'hui d'autres instruments que la procédure de la sonnette d'alarme pour protéger les minorités.*

*Pendant les auditions, certains intervenants ont proposé des alternatives à la procédure de la sonnette d'alarme, et il en a été pris acte. Cela ne doit cependant pas nous empêcher de supprimer la procédure de la sonnette d'alarme dans sa formule actuelle. Mon groupe est soutenu en cela par bon nombre d'experts que nous avons tous eu l'occasion d'entendre lors des auditions.*

*D'autres groupes trouvent, eux aussi, que la procédure de la sonnette d'alarme est devenue obsolète. Le rapport d'information suggère cependant déjà une alternative à la procédure de la sonnette d'alarme idéologique. Nous n'acceptons pas cette alternative, même si nous comprenons pourquoi elle est proposée. Le Conseil d'État a en effet indiqué que la suppression du mécanisme pourrait entraîner une violation de l'article 131 de la Constitution. J'ignore si cela est tout à fait exact. Il existe plusieurs lois visant à lutter contre toutes sortes de discriminations. En effet, il ne s'agit pas uniquement de discriminations pour des motifs philosophiques et idéologiques, mais ces discriminations pourraient, selon moi, également être*

vaak gebeurt.

Ten tweede is België dankzij de staatshervormingen een federaal land met verregaande bevoegdheden voor de deelstaten. Volgens de hiërarchie der normen staan wet en decreet in België op hetzelfde niveau. De alarmbelprocedure druist volkomen tegen dat principe in door de federale wetgevende kamers zich te laten buigen over gemeenschapsmateries. Volgens mijn fractie kan het niet dat het federale niveau oordeelt over bevoegdheden die naar de gemeenschappen zijn overgeheveld.

Ten derde, en daarbij aansluitend, creëert de alarmbelprocedure een democratisch deficit aangezien de meerderheid van het federaal parlement niet noodzakelijk dezelfde is als die van de regionale parlementen. Op die manier ondermijnt men volledig het wetgevend proces op gemeenschapsniveau. Dit brengt heel wat onduidelijkheid met zich mee, aangezien federale parlementsleden van een niet-bevoegde gemeenschap een medebepalende impact hebben op bevoegdheden die tot een andere gemeenschap behoren.

Ten vierde is de alarmbelprocedure slechts vijf keer toegepast sinds 1971, de laatste keer in 2019 toen de procedure nota bene voor de eerste keer volledig werd toegepast. De vier andere keren werd de procedure nooit helemaal tot het einde toegepast. In 2019 betrof het eigenlijk een vertratingsmaneuver van de democratische minderheid in het Vlaams Parlement. Er kon trouwens een zekere terughoudendheid van de Franstalige collega's in de federale regering vastgesteld worden. Daaruit blijkt dat het toch niet zo evident is om zich daadwerkelijk uit te spreken over de bevoegdheid van een andere gemeenschap. Het instrument betreft trouwens alleen de bevoegdheden van de gemeenschappen. Nergens worden de gewesten bij de procedure betrokken. Laat mij duidelijk zijn: ik ben niet tegen het beschermen van ideologische minderheden, maar zoals ik daarnet heb aangehaald, zijn er vandaag andere manieren om dat te doen dan via de alarmbelprocedure.

Tijdens de hoorzittingen hebben sommige sprekers alternatieven voor de alarmbelprocedure voorgesteld, en dat is genoteerd. Dat mag er ons echter niet van weerhouden om de alarmbelprocedure zoals ze er vandaag uitziet, af te schaffen. Mijn fractie wordt op dat punt gesteund door tal van experten die we allen gehoord hebben tijdens de hoorzittingen.

Ook andere fracties vinden dat de alarmbelprocedure niet meer van deze tijd is. In het informatieverslag wordt echter al een alternatief naar voren geschoven voor de ideologische alarmbelprocedure. Wij gaan daar niet mee akkoord, maar wij begrijpen wel waarom dat gebeurt. De Raad van State heeft immers aangegeven dat artikel 131 van de Grondwet mogelijk geschonden zou worden als we het mechanisme afschaffen. Ik weet niet of dat helemaal klopt. Zo zijn er verschillende wetten die allerlei vormen van discriminatie bestrijden. Inderdaad, het gaat niet per se alleen over discriminatie om filosofische en ideologische redenen, maar die discriminatie zou daar volgens mij onder kunnen vallen. Stel dat dit niet het geval is, en dat artikel 131 van de Grondwet wel degelijk een apart mechanisme vereist. In het verslag wordt enkel een alternatieve procedure naar voren geschoven, maar we

*prises en compte. Supposons que cela ne soit pas le cas, et que l'article 131 de la Constitution exige effectivement un mécanisme distinct. Le rapport ne suggère qu'une seule procédure alternative, mais nous pourrions également vérifier si l'article 131 de la Constitution est encore pertinent et nécessaire. Voilà ce qu'il faut faire, selon moi. Nous sommes à moins d'un an des élections et le moment me paraît idéal pour mener un tel débat et procéder à un tel exercice.*

*L'alternative suggérée en lieu et place de la sonnette d'alarme idéologique ne nous convainc pas non plus. L'on propose ainsi que l'avis du Conseil d'État puisse être sollicité par un quart des membres au lieu d'un tiers. Pour nous, cela n'apporte pas une grande plus-value, voire aucune, et cela ne fait que compliquer irrémédiablement les choses. Ainsi, un avis préalable du Conseil d'État peut d'ores et déjà être demandé pour les décrets, et il est également possible d'organiser des auditions. Au Parlement flamand, l'on fait souvent usage de ces possibilités, et il y a toujours, a posteriori, la possibilité d'une procédure devant la Cour constitutionnelle. En outre, je pense que la procédure ouvre même la porte à des abus. Ainsi, quelqu'un pourrait simplement annoncer qu'il demande un avis pour suspicion de discrimination philosophique et idéologique, ce qui permettrait de réduire le quorum requis pour porter la demande. Mais qui se chargera alors de l'évaluation de ce critère ? Le président du parlement ? Le Conseil d'État lui-même ? Et quid en cas de refus d'une telle procédure ? C'est la raison pour laquelle notre groupe est favorable à la suppression pure et simple de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique. Dans ce pays déjà si complexe, c'est même faire preuve d'audace et de courage que d'emprunter la voie de la solution la plus simple : abolissons donc cette procédure.*

**M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *En tant que parti nationaliste flamand, nous ne sommes, en effet, pas les plus chauds partisans de cette procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, qui constitue un énième frein au sein de la constellation institutionnelle belge. Comme plusieurs experts l'ont également indiqué, il s'agit d'un mécanisme complètement dépassé qui a vu le jour dans le contexte d'une majorité chrétienne en Flandre et d'une majorité laïque en Belgique francophone. Mais cinquante ans plus tard, ce contexte a fondamentalement changé. Comme cela a été exposé en détail lors des auditions, la forme constitutionnelle que nous connaissons aujourd'hui n'est plus celle de 1971. À l'époque, il n'y avait pas encore de Cour constitutionnelle, ni de Pacte culturel, etc., autant d'instruments qui offrent aujourd'hui de très larges garanties en matière de protection contre les discriminations idéologiques ou philosophiques, telles que visées notamment aux articles 11 et 131 de la Constitution. Si la Cour constitutionnelle ou le Pacte culturel avaient existé, ce mécanisme n'aurait jamais vu le jour.*

*En outre, la procédure de la sonnette d'alarme est frontalement en porte-à-faux avec le principe de l'autonomie des entités fédérées, ce qu'a également souligné avec pertinence le professeur Velaers, qui a par ailleurs indiqué que la suppression totale de la procédure de la sonnette d'alarme, que nous réclamons nous aussi,*

*zouden ook kunnen nagaan of artikel 131 van de Grondwet nog relevant en noodzakelijk is. Dat is volgens mij de opdracht. We staan op minder dan een jaar voor de verkiezingen en het lijkt mij dus het ideale moment om een dergelijk debat te voeren en om een dergelijke oefening te doen.*

*Het alternatief dat gegeven wordt voor de ideologische alarmbel overtuigt ons ook niet. Men stelt voor dat het advies van de Raad van State kan gevraagd worden door een kwart van de leden in plaats van door een derde. Dat heeft volgens ons weinig tot geen meerwaarde, en maakt de zaken enkel hopeloos ingewikkeld. Zo is er bij decreten nu al een voorafgaand advies van de Raad van State, en zijn er mogelijkheden om hoorzittingen te organiseren. In het Vlaams Parlement worden die mogelijkheden veelvuldig gebruikt en is er achteraf zoals gezegd altijd een procedure mogelijk bij het Grondwettelijk Hof. Daarnaast denk ik dat de procedure zelfs de deur openzet voor misbruik. Zo kan men gewoon aanhalen dat men advies vraagt wegens mogelijke filosofische en ideologische discriminatie zodat men minder volksvertegenwoordigers nodig heeft dan anders. Wie gaat dan de toetsing doen van dit criterium? De parlementsvoorzitter? De Raad van State zelf? En wat als zo'n procedure geweigerd wordt? Vandaar dat onze fractie voor de eenvoudige afschaffing van de ideologische alarmbelprocedure staat. In dit vaak al zo ingewikkelde land getuigt het zelfs van durf en moed om de simpelste oplossing en de simpelste weg te bewandelen: afschaffen dus.*

**De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *Wij zijn als Vlaams-nationalistische partij inderdaad een koele minnaar van deze ideologische en filosofische alarmbelprocedure, omdat ze een zoveelste grenzel binnen de Belgische institutionele constellatie vormt. Zoals ook werd aangehaald door verschillende experts, gaat het om een compleet achterhaald mechanisme dat dateert uit een context van een christelijke meerderheid in Vlaanderen en een vrijzinnige meerderheid in Franstalig België. Vijftig jaar na datum is die context echter compleet gewijzigd. Zoals uitvoerig tijdens de hoorzittingen werd uiteengezet, is de constitutionele vorm van 1971 niet langer die van vandaag: er bestond nog geen Grondwettelijk Hof, nog geen Cultuurpact, enz., die vandaag zeer ruime garanties bieden inzake ideologische of filosofie discriminatie zoals onder meer vervat in artikel 11 en 131 van de Grondwet. Mocht het Grondwettelijk Hof of het Cultuurpact hebben bestaan, dan was dit mechanisme nooit in het leven geroepen.*

*Bovendien botst het frontaal met het beginsel van de autonomie van de deelstaat, hetgeen ook pertinent werd opgemerkt door professor Velaers, die daarbij ook aangaf dat de totale afschaffing van de alarmbelprocedure een bijzonder legitieme eis is en dat is ook een eis van onze kant. Ondanks de geluiden die we daarover in de commissie hoorden, klonk er langs Franstalige kant in de Kamer*

*était une revendication tout à fait légitime. Malgré les voix que nous avons entendues à ce sujet en commission, on a en réalité entendu un signal identique dans les rangs francophones à la Chambre. Le député PS Hervé Rigot lui-même a déclaré à ce propos, lors des débats en commission Constitution de la Chambre, que la sonnette d'alarme idéologique témoignait d'un manque de respect pour les entités fédérées. En dépit des observations formulées du côté néerlandophone et du côté francophone, nous constatons que dans les recommandations, l'on bafoue à nouveau cette autonomie des entités fédérées, fût-ce dans une moindre mesure, en demandant encore un avis aux chambres réunies bilingues du Conseil d'État. Ce que l'on tente de chasser par la grande porte, à savoir l'ingérence de l'autre groupe linguistique, on le laisse ainsi rentrer par la petite porte. C'est la raison pour laquelle nous déposons un amendement pour modifier cet aspect et faire en sorte que l'avis qui est demandé soit rendu non pas par les chambres réunies bilingues du Conseil d'État, mais par les chambres du groupe linguistique auquel appartient l'assemblée où la sonnette d'alarme a été tirée.*

*Pour lever toute ambiguïté, Madame Coudyser, nous sommes, tout comme vous, tout à fait favorables à la suppression totale de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique, mais nous nous heurtons dans ce cadre à l'article 131 de la Constitution. Tant que cet article existe, il pourrait effectivement constituer une solution transitoire.*

*Au cours des débats, la majorité des groupes a exprimé la volonté de supprimer la procédure de la sonnette d'alarme idéologique. Il me paraît donc logique que lors du vote des articles à ouvrir à révision, on n'oublie pas non plus l'article 131, qui est à la base de la sonnette d'alarme idéologique, en vue de la suppression effective et définitive de cette procédure. À défaut, ce rapport d'information aura été inutile.*

**M. Jean-Frédéric Eerdekkens (PS).** – La sonnette d'alarme idéologique et philosophique est une procédure préventive, qui a été instaurée en 1971 dans le but de protéger la famille catholique dans le sud du pays et la famille laïque dans le nord, et ce pour les matières communautaires puisqu'à l'époque, les Régions n'existaient pas.

L'objectif du rapport était de voir si cette sonnette d'alarme était dépassée.

Mon groupe estime qu'une refonte du mécanisme se justifie notamment à la lumière de l'évolution institutionnelle du pays, en particulier avec la création de la Cour d'arbitrage, devenue entre-temps la Cour constitutionnelle.

Cette réflexion s'est basée à la fois sur l'audition des experts, sur l'avis du Conseil d'État et sur l'expérience vécue en 2020 avec le dépôt d'une motion au Parlement flamand.

Un argument souvent entendu consistait à dire que la procédure de la sonnette d'alarme était inutile parce qu'elle n'était pas souvent utilisée. Je vous avoue, un peu honteusement, que je n'utilise pas souvent mon vélo. Celui-ci est-il pour autant inutile ? Évidemment non !

Si la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique n'est pas souvent utilisée, c'est peut-être –

eigenlijk eenzelfde signaal. Niemand minder dan PS-kamerlid Hervé Rigot zei daarover tijdens de debatten in de Kamercommissie Grondwet dat de ideologische alarmbel “getuigt van een gebrek aan respect voor de deelstaten”. Ondanks de opmerkingen aan Nederlandstalige en Franstalige kant stellen we vast dat in de aanbevelingen die deelstaatautonomie toch opnieuw met de voeten wordt getreden, zij het in mindere mate, door alsnog een advies te vragen aan de tweetalige verenigde kamers van de Raad van State. Wat men langs de voordeur heeft buitengewerkt, haalt men op die manier langs de achterdeur weer binnen, met name de inmenging door de andere taalgroep. Vandaar dat wij een amendement indienen om dit te wijzigen, door dit advies dat wordt gevraagd, niet te laten afleveren door de tweetalige verenigde kamers van de Raad van State, maar door de kamers van de taalgroep waartoe de assemblee behoort waar de alarmbel werd geluid.

Voor alle duidelijkheid, mevrouw Coudyser, zijn wij, net als u, onverkort voorstander van de totale afschaffing van de ideologische alarmbelprocedure, maar wij botsen hierbij op artikel 131 van de Grondwet. Zolang dat artikel bestaat, zou dit wel een tussenoplossing kunnen vormen.

Tijdens de besprekking drukte de meerderheid van de fracties de wil uit om de ideologische alarmprocedure af te schaffen. Het lijkt mij dan ook logisch dat bij de stemming over de preconstituante ook artikel 131, dat aan de basis ligt van de ideologische alarmbel, niet zal worden vergeten met het oog op de effectieve en definitieve afschaffing van deze procedure. Zo niet blijft dit informatieverslag immers een maat voor niets.

**De heer Jean-Frédéric Eerdekkens (PS).** – De ideologische en filosofische alarmbelprocedure is een preventieve procedure die in 1971 werd ingevoerd om de katholieke familie in het zuiden van het land en de vrijzinnige familie in het noorden te beschermen inzake gemeenschapsaangelegenheden aangezien de gewesten toen nog niet bestonden.

Het doel van het verslag was na te gaan of die alarmbelprocedure niet voorbijgestreefd is.

Mijn fractie is van mening dat een herziening van het mechanisme gerechtvaardigd is, vooral in het licht van de institutionele evolutie van het land, in het bijzonder met de oprichting van het Arbitragehof, dat intussen het Grondwettelijk Hof is geworden.

Die bedenking is gebaseerd op hoorzittingen met deskundigen, het advies van de Raad van State en de ervaring van 2020 toen een motie werd ingediend in het Vlaams Parlement.

Een vaak gehoord argument is dat de alarmbelprocedure nutteloos was omdat ze niet vaak werd gebruikt. Ik moet bekennen dat ik mijn fiets niet vaak gebruik. Betekent dat dat hij nutteloos is? Natuurlijk niet!

Als de ideologische en filosofische alarmbelprocedure niet

et, à titre personnel, je dirais même sûrement – grâce à la maturité des parlements des entités fédérées, qui ont pu finalement préserver les minorités.

Mon groupe est d'avis que la procédure actuelle de la sonnette d'alarme doit être revue. Cette position est d'ailleurs confortée par la section de Législation du Conseil d'État, pour laquelle maintenir un tel mécanisme est constitutionnellement obligatoire dans les matières communautaires. J'ajouterai, plus politiquement, que la notion de minorité évolue, elle aussi. Nous avons aussi des législations antidiscrimination, mais ce sont des législations à visée individuelle et curative, alors que la sonnette d'alarme a un caractère collectif et préventif.

J'en viens à présent à la question posée dans le rapport, à savoir « la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique est-elle dépassée ? ». Cette procédure a certes été créée en 1971 – à l'époque de la « Belgique de papa », voire de la « Belgique de papy » –, mais accepter que le Parlement fédéral puisse mettre son veto à une décision d'un parlement des entités fédérées reviendrait à bloquer définitivement et remettre en question l'autonomie des parlements d'entités fédérées.

Je souhaiterais aussi aborder le caractère prétendument inadapté de la procédure de la sonnette d'alarme, au vu de l'évolution du concept de la discrimination idéologique et philosophique. Il est vrai qu'en 1971, il s'agissait de protéger la minorité laïque du nord du pays et la minorité catholique du sud. Or, je n'ai pas entendu que les laïques du nord étaient maltraités ; quant à la famille catholique du sud, elle s'est engagée, avec le temps, vers d'autres voies. Il n'y a donc plus de danger à cet égard.

Mais cette interprétation est évolutive. Les discriminations ne concernent plus aujourd'hui les catholiques dans le sud et les laïques dans le nord. Nous sommes en présence d'une évolution globale et complète de la discrimination.

En ce qui concerne les lacunes, la difficulté tient au fait que le mécanisme de la sonnette d'alarme est soumis à une double limitation, une double condition : il ne fonctionne que pour les matières communautaires et pour les parlements communautaires. Or, on sait désormais que les discriminations peuvent concerner des matières régionales. Songeons par exemple à l'emploi, qui est une matière largement régionalisée. Pour mon groupe, un tel régime préventif de protection des minorités doit revêtir un caractère transversal.

Pour en venir brièvement aux conclusions du rapport, j'aimerais souligner qu'elles contiennent des éléments positifs. Je pense à la saisine du Conseil d'État en chambres réunies ou à l'audition de la société civile. À ce stade de la réflexion, nous ne voulons fermer aucune porte.

Je pense que le Sénat, qui est la chambre des entités fédérées puisque cinquante de ses membres émanent des parlements des entités fédérées, a un rôle clé à jouer à cet égard. L'important est le pluralisme. On ne peut pas se limiter à la notion de catholiques dans le sud et de laïcs dans le nord. Il existe aussi une Convention européenne des droits de l'homme, ce qui implique que tous les niveaux de pouvoir belges s'investissent dans la défense des droits fondamentaux. Une vision unique, régionaliste, des droits

vaak wordt gebruikt, is dat misschien – en persoonlijk zou ik zelfs zeggen zeker – te danken aan de volwassenheid van de deelstaatparlementen, die er eindelijk in geslaagd zijn de minderheden te beschermen.

*Mijn fractie is van mening dat de huidige alarmbelprocedure moet worden herzien. Dit standpunt wordt ook gesteund door de afdeling wetgeving van de Raad van State, die van mening is dat de handhaving van een dergelijk mechanisme grondwettelijk verplicht is in gemeenschapsaangelegenheden. Politiek gezien is het begrip minderheid ook in ontwikkeling. We hebben bovendien een antidiscriminatiewetgeving, maar die is gericht op individuele discriminatie en op herstel, terwijl de alarmbel een collectief en preventief mechanisme is.*

*De kernvraag in het verslag was dus: is de ideologische en filosofische alarmbelprocedure voorbijgestreefd? Die procedure werd in het leven geroepen in 1971 ten tijde van onze ouders en "la Belgique de papa", of zelfs van onze grootouders en "la Belgique de papy". Nu nog aanvaarden dat het federale parlement zijn veto kan stellen tegen een beslissing van een deelstaatparlement zou neerkomen op het definitief blokkeren en in vraag stellen van de autonomie van de deelstaatparlementen.*

*Ik wil het ook hebben over de stelling dat de alarmbelprocedure onaangepast zou zijn, gezien de evolutie van het concept van ideologische en filosofische discriminatie. Het is waar dat het in 1971 ging om de bescherming van de vrijzinnige minderheid in het noorden van het land en de katholieke minderheid in het zuiden. Ik heb echter niet gehoord dat de vrijzinnigen in het noorden werden mishandeld, en de katholieke familie in het zuiden is sterk gewijzigd ten opzichte van vroeger. Er is dus geen gevaar meer in dit opzicht.*

*Maar zo'n beoordeling evolueert voortdurend. Discriminaties gaan vandaag niet over katholieken in het zuiden en vrijzinnigen in het noorden. Discriminatie is volledig en op alle vlakken veranderd.*

*Wat de tekortkomingen betreft, ligt het probleem in het feit dat het mechanisme van de alarmbel aan een dubbele beperking, een dubbele voorwaarde is onderworpen: het werkt alleen voor gemeenschapsaangelegenheden en voor gemeenschapsparlementen. We weten nu echter dat discriminatie ook gewestelijke aangelegenheden kan betreffen. Neem bijvoorbeeld werkgelegenheid, dat grotendeels een gewestelijke aangelegenhed is. Mijn fractie is van mening dat een dergelijk preventief systeem voor de bescherming van minderheden een transversaal karakter moet hebben.*

*Om kort terug te komen op de conclusies uit het verslag, wil ik onderstrepen dat ze positieve punten bevatten. Ik denk aan het beroep op de Raad van State in verenigde kamers of aan het horen van het middenveld. In dit stadium willen we nog geen enkele mogelijkheid uitsluiten.*

*Ik denk dat de Senaat als kamer van de deelstaten, aangezien vijftig van zijn leden afkomstig zijn van de deelstaatparlementen, in dit opzicht een sleutelrol moet spelen. Pluralisme is het belangrijkste. We kunnen ons niet beperken tot katholieken in het zuiden en vrijzinnigen in het noorden. Er is ook een Europees Verdrag voor de Rechten*

n'aurait aucun sens. Quelles que soient nos valeurs politiques, nous avons une notion de patrimoine fédéral commun. C'est la raison pour laquelle mon groupe s'abstiendra sur le rapport à l'examen.

**Mme Sabine Laruelle (MR).** – Le rapport étant remarquablement complet, ma prise de position sera un peu plus brève.

Pour le groupe MR, il est évidemment essentiel de maintenir un mécanisme de sonnette d'alarme idéologique et philosophique. Mais contrairement à d'autres formations, peut-être, nous souhaitons un mécanisme efficace et adapté aux nouvelles réalités institutionnelles de notre pays. Lors de la dernière utilisation de la sonnette d'alarme, j'étais moi-même présidente de cette honorable assemblée et j'ai pu voir à quel point il était assez compliqué en fait de nous positionner sur des matières qui ne relevaient plus de notre sphère de compétences. Et ce, tant pour le président du Sénat que pour le président du Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Pour rester efficaces, nous devons donc prendre en compte la réalité institutionnelle de notre pays. Cela signifie qu'il faut donner réellement aux uns et aux autres les moyens de maintenir un mécanisme qui vise à protéger les minorités notamment idéologiques, philosophiques ou même religieuses. M. Eerdekkens, le *standstill* revient à diminuer l'efficacité de la protection de ces minorités. Vous avez pris l'image de votre vélo. Un vélo est inutile s'il reste au garage. C'est ma vision peut-être plus pragmatique et moins juridique que la vôtre. Le MR s'est toujours montré ouvert à une réflexion qui permettrait de faire évoluer ce mécanisme à l'avenir pour qu'il corresponde à nos réalités institutionnelles. C'est la raison pour laquelle nous sommes cosignataires de ce texte.

Notre position a d'ailleurs été confortée par les auditions variées et intéressantes qui se sont tenues. Ces auditions ont conclu à un certain nombre de points indiscutables.

Premièrement, la procédure telle qu'elle existe aujourd'hui est totalement dépassée, inadéquate et inefficace.

Deuxièmement, l'autonomie des entités fédérées est protégée par la Constitution et par les lois à majorité spéciale. Troisièmement, au moment où cette loi a été votée en 1971, la Cour constitutionnelle n'existe pas. Elle a été instituée depuis lors et est chargée de vérifier la conformité des normes ayant force de loi à la Constitution, entre autres à ses articles 10 et 11.

Il nous semble important de proposer à cette assemblée non pas d'abroger le mécanisme mais de le moderniser pour qu'il soit en phase avec notre réalité. La proposition de cette procédure en trois étapes remporte notre totale adhésion. Notre groupe soutiendra le rapport d'information.

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Après les différentes interventions des rapporteurs, je trouve que le rapport est très complet et qu'il a bien évolué à la suite des différentes auditions et des échanges qui ont eu lieu au sein de la commission.

Les Engagés trouvent eux aussi que le mécanisme actuel est

*van de Mens, wat betekent dat alle Belgische overheidsniveaus zich ertoe engageren om de fundamentele rechten te verdedigen. Eén enkele, regionalistische, visie op rechten zou geen zin hebben. Welke de politieke waarden die we huldigen ook zijn, we hebben een notie van een gemeenschappelijk federaal erfgoed. Daarom zal mijn fractie zich onthouden bij de stemming over dit verslag.*

**Mevrouw Sabine Laruelle (MR).** – Aangezien het verslag opmerkelijk volledig is, zal de uiteenzetting van mijn standpunt een beetje korter zijn.

*Voor de MR-fractie is het natuurlijk essentieel om een ideologisch en filosofisch alarmbelmechanisme te behouden. Echter, misschien in tegenstelling tot andere partijen, willen wij een mechanisme dat efficiënt is en aangepast aan de nieuwe institutionele situatie van ons land. De laatste keer dat de alarmbelprocedure werd toegepast, was ik zelf voorzitster van deze achtbare assemblée en ik heb kunnen vaststellen hoe moeilijk het in feite was om een standpunt in te nemen over zaken die niet langer onder onze bevoegdheid vielen. Dit geldt zowel voor de voorzitter van de Senaat als voor de voorzitter van het Parlement van de Franse Gemeenschap.*

*Om doeltreffend te blijven, moeten we dus rekening houden met de institutionele realiteit van ons land. Dat betekent dat we echt iedereen een middel moeten geven om een mechanisme te behouden dat gericht is op de bescherming van minderheden, met name ideologische, filosofische of zelfs religieuze minderheden. Mijnheer Eerdekkens, de standstill komt erop neer dat de bescherming van die minderheden minder doeltreffend wordt. U gebruikte het beeld van uw fiets. Een fiets die in de garage blijft staan is nutteloos. Dat is mijn visie, die misschien pragmatischer en minder juridisch is dan de uwe. De MR heeft altijd open gestaan om na te denken over dit mechanisme om het in de toekomst aan te passen aan onze institutionele realiteit. Daarom hebben wij deze tekst mee ondertekend.*

*Ons standpunt is versterkt door de uiteenlopende en interessante hoorzittingen. Die hoorzittingen hebben een aantal onbetwistbare punten opgeleverd. Ten eerste, de huidige procedure is totaal voorbijgestreefd, ontoereikend en ondoeltreffend. Ten tweede, de autonomie van de deelstaten wordt beschermd door de Grondwet en door de bijzondere wetten. Ten derde, het Grondwettelijk Hof bestond nog niet toen deze wet in 1971 werd aangenomen. Dat is intussen wel opgericht en heeft als opdracht na te gaan of de wetten in overeenstemming zijn met de Grondwet, onder andere met de artikelen 10 en 11.*

*We vinden het belangrijk om deze assemblée voor te stellen het mechanisme niet af te schaffen, maar het te moderniseren om het in overeenstemming te brengen met onze realiteit. Wij staan volledig achter het voorstel voor een procedure in drie fasen. Onze fractie zal het informatieverslag steunen.*

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Uit de verschillende uiteenzettingen van de rapporteurs kan ik besluiten dat het verslag zeer volledig is en dat het goed is aangepast na de verschillende hoorzittingen en discussies die binnen de commissie hebben plaatsgevonden.

*Les Engagés zijn ook van mening dat het huidige*

ancien et obsolète, qu'il mérite d'être modernisé, mais qu'il doit être maintenu parce qu'il est nécessaire. Il doit être rendu efficace et évoluer pour tenir compte de la réalité de notre société et de nos institutions.

Les Engagés saluent le fait qu'à la suite des débats, la proposition des rapporteurs a inclus dans le mécanisme les parlements des entités qui exercent des compétences communautaires transférées, telles que la Région wallonne et la Cocof.

Les Engagés soutiendront donc ce texte et demeurent favorables à une ouverture plus large, notamment en ce qui concerne l'inclusion, à terme, des compétences régionales.

**Mme Karin Brouwers (CD&V).** – *La protection des minorités idéologiques et philosophiques est d'une importance capitale pour le groupe cd&v. En ces temps de polarisation où des personnes et des groupes sont menacés d'exclusion, la garantie offerte par l'article 131 de la Constitution et, partant, la possibilité d'un contrôle de la Cour constitutionnelle sont essentielles à nos yeux.*

*Mais on ne peut jamais prévoir le verdict que la Cour constitutionnelle rendra. C'est le cas par exemple pour le décret relatif à l'animation socioculturelle des adultes, qui a entre-temps été approuvé par le Parlement flamand et contre lequel l'asbl De Federatie a introduit une requête le 16 octobre dernier.*

*L'article 131 de la Constitution est clair : la loi arrête les mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques.*

*Il est nécessaire de disposer d'un mécanisme préventif avant l'adoption d'un décret. La procédure de la sonnette d'alarme existante est cependant devenue obsolète et n'est plus adaptée. Tout le monde s'accorde sur ce point.*

*Le débat porte aujourd'hui sur la question de savoir par quoi le mécanisme actuel doit être remplacé. La commission des Affaires institutionnelles a fourni un travail minutieux et examiné plusieurs pistes suggérées par différents experts.*

*M. Anciaux a expliqué en quoi consiste le plus grand dénominateur commun qui sera aujourd'hui soumis au vote.*

*La proposition consistant à solliciter l'avis du Conseil d'État à la demande d'un quart des parlementaires correspond à 99 % à la position qui était déjà celle de notre groupe lors de la première discussion, qui a eu lieu le 2 décembre 2022.*

*La question de savoir si le Conseil d'État rend ou non son avis en assemblée générale est secondaire. Nous avons de toute façon affaire à des juristes de haut vol au Conseil d'État. Nous nous demandons cependant s'il est possible d'élargir la procédure aux parlements régionaux dans le cadre de leurs compétences communautaires – comme le demandent les collègues francophones, confrontés à ce cas de figure qui ne se pose pas en Flandre – sans modifier l'article 131 de la Constitution. Nous ne voulons en effet pas toucher à cet article.*

*Les auditions de membres de la société civile et du monde*

*mechanisme oud en voorbijgestreefd is, dat het aan modernisering toe is, maar dat het moet worden gehandhaafd omdat het noodzakelijk is. Het moet doeltreffend worden gemaakt en aangepast worden aan de realiteit van onze samenleving en onze instellingen.*

*Les Engagés zijn tevreden met het feit dat na de debatten in het voorstel van de rapporteurs de parlementen van de entiteiten waaraan gemeenschapsaangelegenheden werden overgedragen in het mechanisme werden opgenomen.*

*Les Engagés zullen deze tekst dan ook steunen en blijven voorstander van een bredere opening, in het bijzonder met betrekking tot de eventuele opname van gewestelijke bevoegdheden.*

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V).** – De bescherming van ideologische en filosofische minderheden is voor de cd&v-fractie van het grootste belang. Zeker in tijden van polarisering waar de uitsluiting van mensen en groepen om de hoek loert, is de garantie van artikel 131 van de Grondwet en dus ook een mogelijke toetsing door het Grondwettelijk Hof, voor onze fractie essentieel.

Maar hoe het Grondwettelijk Hof bijvoorbeeld zal oordelen over het inmiddels goedgekeurde decreet sociaal-cultureel volwassenwerk – in het Vlaams Parlement dus – waartegen De Federatie op 16 oktober jongstleden een verzoekschrift indiende, is altijd onvoorspelbaar.

Artikel 131 is duidelijk: de wet stelt de regeling vast ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische en filosofische redenen.

Vóór over een decreet gestemd wordt, is een preventief mechanisme nodig. De bestaande alarmbelprocedure is echter verouderd en niet meer aangepast. Daarmee is iedereen het ondertussen eens.

Wat er dan in de plaats moet komen, is het voorwerp van het debat van vandaag. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft heel grondig werk geleverd en verschillende pistes bestudeerd, aangereikt door diverse experten.

Collega Anciaux heeft uitgelegd wat de grootste gemene deler is die vandaag ter stemming wordt voorgelegd.

Het voorstel van advies van de Raad van State op vraag van één vierde van de parlementsleden sluit voor 99 % aan bij het standpunt dat onze fractie reeds innam bij de eerste besprekking op 2 december 2022.

Of de Raad van State al dan niet in algemene vergadering advies geeft, dat is niet de essentie. Het gaat uiteindelijk om topjuristen die in de Raad van State werken. We vragen ons wel nog af of de door de Franstalige collega's gevraagde uitbreiding naar gewestparlementen in het kader van hun gemeenschapsbevoegdheden – wat bij hen speelt en niet bij ons in Vlaanderen – mogelijk is zonder wijziging van artikel 131 van de Grondwet, waaraan wij niet willen tornen.

De hoorzittingen met het middenveld en academici, die ook in het voorstel zitten, zijn voor ons een evidentie, die zeker in reglementen van parlementen kunnen en moeten worden opgenomen. Maar ook hier rijst de vraag of dit wettelijk kan worden geregeld. Het gaat allemaal om juridische

*académique, également prévues dans la proposition, sont pour nous une évidence. C'est un élément qui peut et doit être prévu dans les règlements des parlements. Mais la question se pose à nouveau de savoir si cela peut être réglé par la loi. En l'occurrence, il s'agit de finesses juridiques qui ne portent pas sur l'aspect essentiel.*

*La proposition des rapporteurs pourra servir de base à l'élaboration d'une proposition de loi qui aura de grandes chances d'aboutir. C'est pourquoi le groupe cd&v votera tout à l'heure le rapport d'information.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – Je serai très bref. Ce n'est pas parce que je monte à la tribune que je me perdrai en de longues considérations sur la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique.

*En l'occurrence, le débat ne porte pas sur la procédure de la sonnette d'alarme, qui continue d'exister pour d'autres choses, mais bien sur la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, qui a plus de cinquante ans et est effectivement devenue obsolète. Tout le monde s'accorde à dire que les temps ont changé. La protection des minorités philosophiques et idéologiques garde toutefois une importance capitale de nos jours.*

*L'optique qui prévaut aujourd'hui n'est plus celle qui consistait traditionnellement à protéger les minorités laïques dans le nord du pays et catholiques dans le sud. D'autres minorités sont désormais concernées. Par ailleurs, même dans le nord du pays, la tendance philosophique et idéologique qui était dominante il y a cinquante ans pourrait très bien ne plus l'être aujourd'hui et faire l'objet de mesures discriminatoires.*

*Bref, nous sommes favorables à la modification de la loi fédérale, mais il est pour nous impensable de modifier les articles concernés de la Constitution, car la protection de ces minorités est malheureusement toujours essentielle de nos jours.*

*Tout le reste a été abordé en commission. Il s'agit d'un compromis permettant de trouver une majorité pour pouvoir, à l'avenir, modifier la loi concernée. Ce n'est pas la solution de mes rêves, mais c'est en tout cas une solution que nous pouvons soutenir et à laquelle nous tenterons de donner suite en déposant des propositions en vue de modifier effectivement la loi fédérale de 1971, comme recommandé dans le texte à l'examen.*

**Mme France Masai (Ecolo-Groen).** – Pour Ecolo-Groen, les éléments qui ont été exposés ce matin dans le rapport, mais aussi ceux qui ont été présents tout au long des travaux, montrent que le mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique a perdu au moins une partie de sa pertinence, et qu'on peut légitimement envisager de le supprimer.

Mais nous devons absolument tenir compte des articles 11 et 131 de la Constitution, plusieurs d'entre vous y ont fait référence. Ceux-ci stipulent qu'il doit y avoir une protection des orientations idéologiques et philosophiques, et cette protection extrêmement importante doit absolument être garantie. Cela dit, il faut considérer que ces articles ne précisent pas que cela doit se faire par le biais de la

finesses die niets afdoen aan de essentie.

Met wat wij vandaag voorstellen kan een wetsvoorstel worden opgemaakt op basis van het voorstel van de rapporteurs met een grote kans op slagen. De cd&v-fractie zal dus straks voor stemmen.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Ik zal zeer kort zijn. Het is niet omdat ik op het spreekgestoelte kom staan, dat ik lang zal uitweiden over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure.

Het gaat niet over de alarmbelprocedure, want die bestaat nog altijd voor andere zaken. Maar het gaat over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure die eigenlijk dateert van meer dan vijftig jaar geleden en die inderdaad verouderd is. We zitten in nieuwe tijden, daar is iedereen het mee eens. Maar de bescherming van filosofische en ideologische minderheden is vandaag nog altijd essentieel.

Het gaat dan niet meer over het verleden en het klassieke verhaal van de bescherming van minderheden van de vrijzinnigen in het noorden en de katholieken in het zuiden. Het gaat over andere minderheden. Trouwens, zelfs in het noorden zou het wel eens kunnen dat die overheersende filosofische en ideologische strekking van vijftig jaar geleden vandaag helemaal niet meer die heersende en dominante strekking is en vandaag ook het voorwerp van discriminerende maatregelen kan zijn.

Kortom, het wijzigen van de federale wet, daar zijn wij voor. Het wijzigen van de artikelen in de Grondwet kan voor ons echter niet, omdat de nadruk op de bescherming van deze minderheden ook vandaag, spijtig genoeg, nog altijd essentieel is.

Al het overige hebben we in de commissie besproken. Ik denk dat dit een compromis is om een meerderheid te vinden om die wet in de toekomst te kunnen wijzigen. Het is niet het ideaalplaatje zoals ik het zie, maar het is in ieder geval iets waar wij ons achter zullen scharen en waarover we, indien mogelijk, ook nog voorstellen zullen indienen om effectief de federale wet van 1971 te wijzigen, zoals hier in de aanbevelingen is voorgesteld.

**Mevrouw France Masai (Ecolo-Groen).** – Voor Ecolo-Groen tonen de punten uit het verslag die deze voormiddag werden uiteengezet, evenals de punten die in de loop van de werkzaamheden naar voren zijn gebracht, aan dat het ideologische en filosofische alarmbelmechanisme op zijn minst een deel van zijn relevantie heeft verloren en dat we terecht kunnen overwegen het af te schaffen.

We moeten echter absoluut rekening houden met de artikelen 11 en 131 van de Grondwet, waarnaar verschillende sprekers hebben verwezen. Daarin staat dat de rechten van ideologische en filosofische minderheden moeten worden beschermd, en die uiterst belangrijke bescherming moet absoluut worden gewaarborgd. In die

sonnette d'alarme.

Le projet de rapport d'information qui nous est proposé ce matin est un exercice d'évaluation, mais il contient aussi une proposition, celle de modifier la loi du 3 juillet 1971 en instaurant une procédure en trois étapes, qu'on a déjà pu détailler ce matin.

Le groupe Ecolo-Groen soutiendra ce projet de rapport et la proposition qu'il contient. C'est une proposition qui nous semble intéressante à considérer lorsqu'il s'agira de revoir, de remplacer ou de moderniser le mécanisme de la sonnette d'alarme. La structure de notre pays a changé, les équilibres idéologiques et philosophiques ont évidemment évolué depuis 1971, mais la protection des minorités reste plus que jamais d'actualité.

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *J'aimerais prendre à mon tour brièvement la parole.*

*Ne perdons pas de vue qu'il s'agit en l'occurrence d'un rapport d'information et non d'un travail législatif. Je ne veux pas minimiser l'importance du rapport, mais il ne faut pas non plus la surestimer. En commission, nous avons réalisé un exercice consistant à essayer de dégager une piste, que je ne qualifierais pas d'emblée de « plus grand dénominateur commun » mais plutôt de position susceptible de se concrétiser, l'objectif étant de disposer d'une procédure pour le cas où des convictions idéologiques ou philosophiques seraient mises en péril par une nouvelle législation.*

*Sur la base des auditions réalisées, les rapporteurs ont proposé de modifier la loi du 3 juillet 1971 en instaurant une procédure. C'est une approche que notre groupe trouve judicieuse : au lieu d'entrer directement en débat et en confrontation sur une modification législative, nous sommes ainsi amenés à avoir un débat beaucoup plus large. Il ne s'agit pas de débattre de convictions idéologiques et philosophiques, mais de la manière de les protéger.*

*La procédure en trois étapes qui est proposée nous semble réalisable et judicieuse. Elle prévoit tout d'abord une motion de discrimination, dans laquelle le Conseil d'État serait impliqué, puis une audition d'experts organisée par la commission parlementaire compétente. Sur la base de l'avis du Conseil d'État et des informations obtenues dans le cadre des auditions d'experts, une délibération particulière pourrait alors être organisée dans l'assemblée compétente, qui prendrait fin la décision. Cela nous semble une position judicieuse pour veiller à ce que les convictions idéologiques et philosophiques soient en tout temps protégées.*

*C'est pourquoi notre groupe soutiendra le rapport d'information à l'examen.*

**M. le président.** – Un amendement a été déposé par M. Slootmans et consorts (amendement n° 1, Doc. 7-295/5). Il est rédigé comme suit :

« Dans les recommandations, au point 1), remplacer les mots « en chambres réunies » par les mots « dans les chambres du groupe linguistique auquel appartient l'assemblée concernée et dans les chambres réunies pour ce qui concerne le Parlement de la Communauté

artikelen staat echter niet dat die bescherming aan de hand van de alarmbelprocedure moet gebeuren.

*Het voorliggende informatieverslag is een evaluatieoefening, maar het bevat ook een voorstel tot wijziging van de wet van 3 juli 1971 door de invoering van een procedure in drie fasen, die we vanochtend al in detail hebben kunnen bespreken.*

*De Ecolo-Groen-fractie steunt dit informatieverslag en het voorstel dat daarin staat. Dat voorstel kan interessant zijn wanneer we de alarmbelprocedure herzien, vervangen of moderniseren. De structuur van ons land is veranderd en het ideologische en filosofische evenwicht is natuurlijk geëvolueerd sinds 1971, maar de bescherming van minderheden blijft meer dan ooit actueel.*

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Ik wil op mijn beurt, als afsluiter, ook even het woord nemen.

Laten we niet vergeten dat het hier om een informatieverslag gaat en dat we niet met wetgevend werk bezig zijn. Ik wil het belang van het verslag niet onderschatten, maar we moeten het ook niet overdrijven. Het is een oefening waarbij we in de commissie hebben gezocht naar wat ik niet meteen “de grootste gemene deler” zou noemen, maar wel een standpunt dat kans op slagen heeft wanneer het in de praktijk wordt gebracht. Het doel is een procedure te hebben voor het geval dat ideologische of filosofische overtuigingen in gevaar komen door nieuwe wetgeving.

Op basis van de hoorzittingen hebben de rapporteurs voorgesteld de wet van 3 juli 1971 te wijzigen door een procedure te hanteren. Onze fractie vindt dat een verstandige aanpak. In dat geval moeten we namelijk in de plaats van een direct, confronterend debat over een wetswijziging, eerder een veel breder gesprek voeren. Je debatteert namelijk niet over ideologische en filosofische overtuigingen, je praat erover en je beschermt ze.

De procedure in drie fasen die wordt voorgesteld, lijkt ons eigenlijk best haalbaar en ook verstandig: eerst een discriminatiemotie waarin de Raad van State betrokken is en dan een hoorzitting met experts georganiseerd door de bevoegde parlementaire commissie. Op basis van het advies van de Raad van State en de informatie uit de hoorzittingen met de experts kan dan in de bevoegde assemblee een bijzondere beraadslaging worden georganiseerd en die assemblee neemt dan ook de beslissing. Dat lijkt ons een verstandige houding om er uiteindelijk voor te zorgen dat ideologische en filosofische overtuigingen te allen tijde beschermd blijven.

Daarom zal onze fractie dit informatieverslag goedkeuren.

**De voorzitter.** – Door de heer Slootmans c.s. werd een amendement ingediend (amendement nr. 1, Doc. 7-295/5), dat luidt als volgt:

“In de aanbevelingen, punt 1), de woorden “in verenigde kamers” vervangen door de woorden “in de kamers van de taalgroep waartoe de betrokken assemblee behoort en in de verenigde kamers voor wat het parlement van de

germanophone ». »

**M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *J'ai déjà expliqué cet amendement, mais j'aimerais réagir brièvement à la remarque de Mme Brouwers. Il est actuellement prévu de solliciter l'avis des chambres bilingues du Conseil d'État, ce qui, selon elle, est une bonne chose car il s'agit de juristes de haut vol. Toute personne qui connaît la problématique des communes à facilités ne sera pas de cet avis. Auparavant, c'était la chambre néerlandophone du Conseil d'État qui statuait sur les litiges dans les communes à facilités. Cela a été modifié dans le cadre de la sixième réforme de l'État et c'est désormais à la chambre bilingue du Conseil d'État qu'est dévolu ce rôle, avec toutes les conséquences qui en découlent. De ce fait, les communes à facilités sont pour ainsi dire devenues de facto des communes bilingues.*

*C'est dans ce contexte que nous avons déposé l'amendement précité, pour veiller à ce que la demande d'avis soit adressée aux chambres unilingues néerlandophones du Conseil d'État lorsqu'il s'agit du Parlement flamand, et aux chambres unilingues francophones lorsqu'il s'agit d'une assemblée francophone. Telle est l'explication de l'amendement déposé.*

**Mme Karin Brouwers (CD&V).** – *J'aimerais réagir brièvement. Monsieur Slootmans, je trouve que votre comparaison avec les communes à facilités est un peu tirée par les cheveux : dans ce cas, il s'agit effectivement de matières linguistiques ou liées à la langue, alors qu'on parle en l'occurrence de discrimination. J'espère sincèrement que les conseillers d'État sont tous déterminés à lutter contre la discrimination, qu'ils soient francophones, germanophones ou néerlandophones.*

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Il me semble pour le moins étrange de considérer qu'une conviction philosophique ou idéologique serait liée à la langue.*

**M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *Je constate qu'une naïveté particulièrement grande règne. Lors de la sixième réforme de l'État, nous avions déjà formulé une mise en garde similaire quand exactement les mêmes arguments avaient été avancés pour affirmer que cela ne poserait aucun problème dans le cadre des facilités. Force est aujourd'hui de constater que nous avions parfaitement raison.*

**Mme Cathy Coudyser (N-VA).** – *Bien que l'amendement déposé par le Vlaams Belang soit une tentative louable, nous ne l'approuverons pas, car nous sommes, nous aussi, résolument favorables à la suppression de la législation concernée.*

*De plus, nous tenons à débattre des articles de la Constitution susceptibles d'être révisés. Tous les éléments supplémentaires évoqués maintenant pour trouver des solutions « en attendant » serviront de nouveau de prétexte pour que ce débat n'ait pas lieu.*

*Nous ne soutiendrons dès lors pas l'amendement déposé. Nous sommes favorables à la suppression de la procédure de la sonnette d'alarme et pensons qu'à 7-8 mois des élections, le Sénat ferait mieux de débattre des articles qui*

*Duitstalige Gemeenschap betreft".*

**De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *Ik heb dit amendement eigenlijk al toegelicht, maar wil nog kort ingaan op de opmerking van mevrouw Brouwers. Er wordt nu advies gevraagd aan de tweetalige kamers van de Raad van State en volgens mevrouw Brouwers zal dat wel goed zijn, want dat zijn topjuristen. Wie de problematiek van de faciliteitengemeenten kent, denkt daar anders over. Vroeger besliste de Nederlandstalige kamer van de Raad van State over geschillen in de faciliteitengemeenten. Met de zesde staatshervorming heeft men dat veranderd naar de tweetalige kamer van de Raad van State, met alle gevolgen van dien. Vandaag zijn de faciliteitengemeenten als gevolg daarvan eigenlijk de facto tweetalige gemeenten geworden.*

*In die context hebben we dit amendement ingediend om ervoor te zorgen dat advies wordt gevraagd aan de eentalige Nederlandstalige kamers van de Raad van State in het geval van het Vlaams Parlement en de eentalig Franstalige kamers in het andere geval. Dat is de toelichting bij het amendement.*

**Mevrouw Karin Brouwers (CD&V).** – *Ik wil daar toch even op reageren. Ik vind de vergelijking met de faciliteitengemeenten een beetje kort door de bocht. Daar gaat het effectief over taal- of taalgebonden aangelegenheden, terwijl het hier over discriminatie gaat. Ik hoop van harte dat de staatsraden van de Raad van State, of ze nu Franstalig, Duitstalig of Nederlandstalig zijn, allemaal tegen discriminatie zijn. Ik vind de vergelijking van de heer Slootmans dus een beetje van de pot gerukt.*

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – *Het is een bizarre redenering dat een filosofische of ideologische overtuiging taalgebonden zou zijn. Dit wil ik toch even meegeven.*

**De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – *Ik stel vast dat er een bijzonder grote naïviteit heerst, waar wij ook voor gewaarschuwd hebben bij de zesde staatshervorming. Toen kwamen exact dezelfde argumenten van deze partijen naar voren dat het allemaal geen probleem zou vormen in het kader van de faciliteiten. Vandaag stellen wij vast dat wij helemaal gelijk hadden.*

**Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA).** – *Hoewel het amendement van het Vlaams Belang een waardevolle poging is, gaan wij dat toch niet mee goedkeuren, omdat wij ook echt gaan voor de afschaffing van die wetgeving.*

*Ten tweede willen wij het debat voeren over de grondwetsartikelen die voor herziening in aanmerking komen. Alles wat men nu toevoegt om oplossingen te zoeken "in afwachting van" zal ook weer de reden zijn om dit debat net niet te voeren.*

*Daarom zullen wij het amendement niet steunen. Wij gaan voor de afschaffing van de alarmbelprocedure, en op 7 à 8 maanden voor de verkiezingen zouden wij in de Senaat beter het debat voeren over welke artikelen voor herziening vatbaar kunnen verklaard worden.*

*peuvent être déclarés ouverts à révision.*

- **La discussion est close.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'amendement et sur l'ensemble du rapport d'information.**

- **De bespreking is gesloten.**
- **De stemming over het amendement en over het informatieverslag in zijn geheel heeft later plaats.**

**Révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux**

**Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être des animaux (de MM. Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha et Julien Uyttendaele, Mme France Masai, MM. Jean-Frédéric Eerdekkens, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven et Philippe Dodrimont, Mme Stephanie D'Hose et M. Rik Daems ; Doc. 7-481)**

**Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux (de M. Bert Anciaux et Mme Katia Segers ; Doc. 7-47)**

**Révision de l'article 23 de la Constitution**

**Proposition de révision de l'article 23 de la Constitution relative à la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles (de M. Fourat Ben Chikha, Mme France Masai, MM. Rodrigue Demeuse et Chris Steenwegen et Mmes Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen, Zoé Genot, Celia Groothedde et Farida Tahar ; Doc. 7-372)**

**Révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité**

**Proposition de modification de l'article 23 de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être animal (de MM. Julien Uyttendaele et Jean-Frédéric Eerdekkens ; Doc. 7-415)**

**Discussion**

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir doc. 7-481/4.)

**Herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt**

**Voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha en Julien Uyttendaele, mevrouw France Masai, de heren Jean-Frédéric Eerdekkens, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven en Philippe Dodrimont, mevrouw Stephanie D'Hose en de heer Rik Daems; Doc. 7-481)**

**Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt (van de heer Bert Anciaux en mevrouw Katia Segers; Doc. 7-47)**

**Herziening van artikel 23 van de Grondwet**

**Voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet met betrekking tot de erkenning van dieren als wezens met gevoel (van de heer Fourat Ben Chikha, mevrouw France Masai, de heren Rodrigue Demeuse en Chris Steenwegen en de dames Hélène Ryckmans, Soetkin Hoessen, Zoé Genot, Celia Groothedde en Farida Tahar; Doc. 7-372)**

**Herziening van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht voor de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit**

**Voorstel tot wijziging van artikel 23 van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Julien Uyttendaele en Jean-Frédéric Eerdekkens; Doc. 7-415)**

**Besprekking**

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie doc. 7-481/4.)

**Mme Sabine Laruelle (MR), corapporteur.** – Le bien-être animal est de plus en plus au cœur des préoccupations de nos concitoyens. Cette tendance a déjà été prise en compte par les législateurs dans les différentes Régions du pays, le bien-être animal étant une compétence régionale.

Sous la législature précédente, d'importants travaux ont été menés par la commission des Affaires institutionnelles au sujet d'une proposition portée par deux de nos anciennes présidentes, Mmes Defraigne et de Bethune, visant à inscrire dans la Constitution l'obligation de veiller au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles. Après de nombreuses auditions, l'examen de cette proposition avait finalement été abandonné.

Sous cette législature, ce ne sont pas moins de trois propositions de révision de la Constitution qui ont été déposées, l'une ayant trait à l'article 7bis, les deux autres à l'article 23 de la Constitution.

La commission a organisé des auditions et a entendu des experts aux profils très variés, comme des constitutionnalistes, des vétérinaires, des représentants du monde associatif, du secteur agricole et de l'administration, et même un haut fonctionnaire européen.

Deux questions juridiques en particulier ont été examinées lors de ces auditions.

La première concernait la place que cette disposition devait occuper dans la Constitution : devait-elle être insérée dans l'article 7bis ou dans l'article 23 ? Ces deux articles sont ouverts à révision et comportent chacun des aspects tant positifs que négatifs.

Ainsi, l'article 23 a été ouvert à révision pour y consacrer le droit à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité, mais selon le professeur Uyttendaele, qui a été auditionné à ce sujet, le constituant n'est en aucun cas lié par le préconstituant.

L'article 7bis est inscrit sous un titre I<sup>er</sup>bis intitulé « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions ».

Toutefois, même si, formellement, elle ne peut pas statuer directement sur la compatibilité de dispositions avec l'article 7bis, la Cour constitutionnelle estime elle-même que rien ne l'empêche de prendre en compte des dispositions constitutionnelles autres que celles au regard desquelles elle exerce son contrôle en vertu de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

L'article 23 énonce une série de droits, parmi lesquels le droit à la protection d'un environnement sain. Le professeur Vandenhende a rappelé toute l'importance du concept « One Health ».

Toutefois, l'article 23 fait partie du Titre II « Des Belges et de leurs droits » et certains experts, tels que le professeur Behrendt, sont réticents à y inscrire une disposition relative au bien-être animal.

La deuxième question concernait l'impact qu'aurait l'inscription de l'obligation de veiller au bien-être animal dans la Constitution. Y aura-t-il des effets directs ? À défaut, quels en seront les effets indirects ? Cela ne risque-t-il pas d'entraîner une multiplication des procédures

**Mevrouw Sabine Laruelle (MR), corapporteur.** – Dierenwelzijn wordt een steeds belangrijkere bekommernis voor onze medeburgers. Met die tendens hebben de wetgevers in de verschillende gewesten van het land al rekening gehouden, aangezien dierenwelzijn een gewestbevoegdheid is.

Onder de vorige legislatuur heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden belangrijk werk verricht over een voorstel dat gedragen werd door twee van onze oud-voorzitsters, de dames Defraigne en de Bethune. Dat voorstel strekte ertoe in de Grondwet de verplichting op te nemen om te streven naar zorg voor dieren als wezens met gevoel. Na talrijke hoorzittingen is men uiteindelijk afgestapt van het onderzoek van dit voorstel.

Onder deze legislatuur werden niet minder dan drie voorstellen tot herziening van de Grondwet ingediend, een daarvan heeft betrekking op artikel 7bis, de andere twee op artikel 23 van de Grondwet.

De commissie heeft hoorzittingen georganiseerd en heeft experten gehoord met zeer uiteenlopende achtergronden, zoals grondwetspecialisten, dierenartsen, vertegenwoordigers van verenigingen, van de landbouwsector en de administratie en zelfs een hoge Europese ambtenaar.

Twee juridische kwesties in het bijzonder werden onderzocht tijdens de hoorzittingen.

De eerste ging over waar die bepaling in de Grondwet moet staan: moest ze ingevoegd worden in artikel 7bis of in artikel 23? Beide artikelen zijn ter herziening vatbaar verklaard en ze bevatten elk zowel positieve als negatieve aspecten.

Zo werd artikel 23 voor herziening vatbaar verklaard om er het recht op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit in te verankeren, maar volgens professor Uyttendaele, die daarover werd gehoord, is de constituant op geen enkele manier gebonden door de preconstituante.

Artikel 7bis staat onder Titel Ibis, met als opschrift: “Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten”.

Het Grondwettelijk Hof, ook al kan het formeel niet rechtstreeks een uitspraak doen over de overeenstemming van bepalingen met artikel 7bis, meent zelf dat niets het Hof belet om rekening te houden met andere grondwettelijke bepalingen dan de bepalingen ten opzichte van dewelke het Hof zijn controle uitoefent krachtens de bijzondere wet van 6 januari op het Grondwettelijk Hof.

Artikel 23 somt een reeks rechten op, waaronder de bescherming van een gezond leefmilieu. Professor Vandenhende heeft gewezen op het belang van het “One Health”-beginsel.

Artikel 23 maakt evenwel deel uit van Titel II “De Belgen hen hun rechten” en sommige experts, zoals professor Behrendt, zijn terughoudend om er een bepaling over dierenwelzijn in onder te brengen.

De tweede vraag betrof de impact van het opnemen van een verplichting om te streven naar zorg voor dieren in de

judiciaires ? Y a-t-il un risque de mise en difficulté d'un certain nombre de secteurs, notamment le secteur agricole ?

Sur ce point, les experts ont été clairs. Il n'y aura pas d'effet direct sur les législations ou réglementations existantes. Cependant, il appartiendra évidemment aux juridictions d'apprécier la portée du principe consacré dans la Constitution.

Enfin, la question du *standstill* a été posée à de multiples reprises au cours des auditions. L'article 7bis aura-t-il aussi pour effet d'interdire à l'autorité publique de réduire le niveau de protection accordé par la réglementation déjà en vigueur ? Là encore, les experts ont été unanimes : c'est le constituant qui décide s'il souhaite attacher un effet de *standstill* à la disposition. Il est donc utile de le préciser dans nos travaux.

En l'absence de la corapporteuse Mme Groothedde, à qui je voulais céder la parole, je renvoie, pour la suite, au rapport écrit.

**Mme Allessia Claes (N-VA).** – *Cette révision de la Constitution est l'aboutissement d'une longue histoire, raison pour laquelle la proposition à l'examen revêt, pour notre groupe, une grande importance sociétale. Elle vise à ancrer dans la Constitution le bien-être des animaux en tant qu'objectif politique global, non seulement au niveau fédéral mais aussi au niveau des Communautés et des Régions. Aujourd'hui, au XXI<sup>e</sup> siècle, le bien-être animal n'est pas encore considéré partout comme une évidence. La Flandre, en tout cas, ambitionne de jouer un rôle de premier plan dans le domaine du bien-être des animaux, y compris au niveau européen. Au cours des dix dernières années, la Flandre s'est attelée activement à mettre en place une politique de sanction immédiate face aux agissements des auteurs de maltraitances animales, notamment en renforçant sérieusement les peines et en veillant à leur exécution effective en cas d'infractions à la loi sur le bien-être animal. Il importe également de souligner que la Flandre a opté résolument et sans complexe pour l'interdiction de l'abattage sans étourdissement, une décision à laquelle toutes les Régions du pays n'ont malheureusement pas encore eu le courage de s'associer. Je pense ici tout particulièrement au PS, qui défend la présente proposition avec beaucoup d'enthousiasme mais qui refuse pourtant d'interdire l'abattage sans étourdissement à Bruxelles. Chers collègues, n'écoutez donc pas les paroles du PS, mais regardez plutôt ses actes. Le PS et le PTB, ainsi que leurs parlementaires, se plient aux volontés de certaines communautés religieuses, de peur de perdre des électeurs. Ces parlementaires préfèrent ignorer des arguments scientifiques et juridiques et respecter des convictions religieuses avec des déclarations telles que « Je ne peux pas croire que Dieu fasse souffrir les animaux ». Selon moi, le soutien tonitruant que ces parlementaires accordent à la présente proposition ne témoigne pas d'un véritable souci du bien-être animal, mais relève au contraire d'une pure hypocrisie.*

(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang et de la N-VA)

*Grondwet. Zal dat rechtstreekse gevolgen hebben? Bestaat het gevaar niet voor een stortvloed aan juridische procedures? Is er een risico dat een aantal sectoren, waaronder de landbouwsector, in moeilijkheden komen?*

*Over dat punt waren de experten duidelijk. Er zal geen rechtstreeks effect zijn op de bestaande wetten of reglementeringen. Echter, uiteraard komt het de rechtsmacht toe de draagwijdte van het principe dat verankerd is in de Grondwet te evalueren.*

*Tot slot werd tijdens de hoorzittingen verschillende keren de vraag over de standstill gesteld. Zal artikel 7bis als gevolg hebben dat het de overheid verboden wordt het beschermingsniveau dat reeds in de geldende reglementering is voorzien, te verlagen? Daarover waren de experts eveneens unaniem: het is de constituant die beslist of hij een standstill aan de bepaling wil toevoegen. Het is dus nuttig dat te preciseren in onze werkzaamheden.*

*Ik wilde mevrouw Groothedde verder het woord laten voeren, maar aangezien ze afwezig is, verwijjs ik voor het vervolg naar het schriftelijk verslag.*

**Mevrouw Allessia Claes (N-VA).** – Aan deze herziening gaat een hele geschiedenis vooraf. Dit voorstel is voor onze fractie dan ook van groot maatschappelijk belang. Het beoogt de zorg voor dieren in de Grondwet te verankeren als een alomvattende beleidsdoelstelling, niet alleen op het federale niveau, maar ook binnen de gemeenschappen en de gewesten. Ondanks het feit dat we ons in de 21<sup>ste</sup> eeuw bevinden, wordt dierenwelzijn nog niet overal als een vanzelfsprekendheid beschouwd. Vlaanderen daarentegen heeft de ambitie om koploper te zijn op het vlak van dierenwelzijn, ook op Europees niveau. De laatste tien jaar heeft Vlaanderen sterk ingezet op een lik-op-stukbeleid voor dierenbeulen, onder meer door een serieuze verstrenging van de straffen en een effectieve uitvoering ervan bij inbreuken op de dierenwelzijnswet. Het is ook belangrijk om te benadrukken dat Vlaanderen resoluut en complexloos heeft gekozen voor een verbod op het onverdoofd slachten, een beslissing waar jammer genoeg nog niet alle gewesten in dit land de moed voor hebben gevonden. Ik denk daarbij aan de PS, die dit voorstel met grote gebaren en nog grotere bewoordingen hier verdedigt, maar toch weigert om het onverdoofd slachten in Brussel te verbieden. Collega's, luister dus niet naar hun woorden, maar kijk naar hun daden. De PS en de PVDA en hun parlementsleden schikken zich naar de wensen van enkele religieuze gemeenschappen uit angst om kiezers te verliezen. Die parlementsleden schuiven liever wetenschappelijke, juridische argumenten aan de kant om religieuze overtuigingen te accommoderen met uitspraken als "Ik kan niet geloven dat God de dieren doet lijden". Dat ze het voorstel hier met grote trom verdedigen, getuigt niet van het feit dat ze geven om dierenwelzijn, maar volgens mij van pure en onversnedenhypocrisie.

(Applaus Vlaams Belang en N-VA)

*J'aimerais souligner ici que le groupe N-VA est plutôt réticent à intégrer toutes sortes de droits dans la Constitution, car on risquerait, ce faisant, de miner l'essence du catalogue des droits humains. Nous ne sommes pas favorables à un affaiblissement de ce fondement de notre état de droit. Si nous soutenons cette proposition, c'est spécifiquement en vue de l'intégration du bien-être animal dans l'article 7bis de la Constitution, en dehors du champ d'application du Titre II. En effet, l'article 23 de la Constitution concerne les droits humains, et non les droits des animaux. Même si la révision proposée formule des objectifs cruciaux, l'objectif final ne saurait être d'accorder aux animaux les mêmes droits qu'aux humains ni, partant, de conférer aux animaux le statut de sujets de droit. L'un des principes fondamentaux de notre système juridique impose précisément que l'on ait la capacité juridique et que l'on ait atteint l'âge de discernement. Certaines personnes n'ont pas la capacité juridique et ne peuvent pas exercer elles-mêmes leurs droits de manière autonome. Il est dès lors essentiel de maintenir une distinction entre, d'une part, la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres doués de sensibilité et d'intelligence et, d'autre part, l'octroi aux animaux de droits équivalents à ceux des humains. Nous avons naturellement, en tant qu'êtres humains et en tant que société, l'obligation morale de veiller au bien-être de nos animaux, de préserver leur dignité et de promouvoir leur bien-être. Il s'agit davantage d'un devoir de l'homme que d'un droit entier des animaux en tant que sujets de droit. Prendre soin des animaux constitue à mes yeux une marque de civilisation. C'est la raison pour laquelle il est très important de veiller à ce que tous les niveaux de pouvoir tiennent compte de cette responsabilité et à ce que tous les partis – y compris ceux de gauche – prennent enfin leurs responsabilités, quitte à décevoir ainsi les attentes d'une partie de leur électrorat.*

*Pour la N-VA, le bien-être animal aura toujours et partout la primauté sur les prétextes et faux-fuyants religieux.*

*(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang et de la N-VA)*

**M. Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – Permettez-moi de commencer par une citation de Gandhi : « On reconnaît le degré de civilisation d'un peuple à la manière dont il traite ses animaux ».

*Aujourd'hui pourrait être une journée historique dans cet hémicycle. Aujourd'hui, votre voix peut faire la différence pour des millions d'êtres vivants dans notre pays. Il s'agit peut-être du vote le plus important que vous puissiez exprimer sous la présente législature.*

*Nous votons aujourd'hui en vue d'intégrer dans la Constitution les animaux en tant qu'êtres sensibles.*

*Quiconque possède un animal domestique et tout agriculteur travaillant avec des animaux sait que ceux-ci sont des êtres conscients, qui ont des besoins propres. Nous savons tous que les animaux peuvent ressentir de la douleur et du stress, ainsi que du bonheur et de l'affection. Il est temps d'ancrer le bien-être animal dans la Constitution, comme l'ont fait le Luxembourg, la Suisse et l'Allemagne.*

*Une enquête menée par GAIA a montré que pas moins de*

Ik wil graag benadrukken dat onze N-VA-fractie eerder terughoudend is om allerlei soorten rechten in de Grondwet op te nemen, aangezien dit de essentie van de mensenrechtencatalogus zou kunnen ondervinden. We streven niet naar een verzwakking van dit fundament van onze rechtsstaat. Onze steun voor dit voorstel is specifiek gericht op de opname ervan in artikel 7bis buiten de reikwijdte van Titel II. Artikel 23 van de Grondwet gaat immers over mensenrechten, niet over dierenrechten. Hoewel deze herziening cruciale doelstellingen formuleert, mag dit natuurlijk niet leiden tot het toekennen van dezelfde rechten aan dieren als aan mensen, waardoor dieren als rechtssubject worden beschouwd. Een fundamenteel principe in ons rechtssysteem is net de eis van handelingsbekwaamheid en het bereiken van de jaren des onderscheids. Sommige mensen zijn handelingsonbekwaam en kunnen niet zelfstandig voor hun rechten opkomen. Het is dan ook essentieel om een onderscheid te behouden tussen enerzijds de erkenning van dieren als wezens met gevoel en met intelligentie en anderzijds het toekennen van gelijkwaardige rechten aan dieren. Het is natuurlijk onze morele verplichting om als mens en als samenleving voor onze dieren te zorgen, hun waardigheid te waarborgen en hun welzijn te bevorderen. Dat vloeit ook voort uit een menselijke plicht, veeleer dan uit het toekennen van volwaardige rechten aan dieren als rechtssubjecten. Volgens mij is dat een teken van beschaving en daarom is het net van groot belang om ervoor te zorgen dat alle bestuursniveaus rekening houden met de verantwoordelijkheid voor het welzijn van dieren en dat alle partijen – ook aan de linkerzijde – eindelijk hun verantwoordelijkheid nemen, ook al strookt dat niet met de wensen van een deel van hun kiesachterban.

Voor N-VA zal dierenwelzijn altijd en overal voorgaan op religieuze excuses en uitvluchten.

*(Applaus Vlaams Belang en N-VA)*

**De heer Fourat Ben Chikha (Ecolo-Groen).** – Ik wil beginnen met een citaat van Gandhi: “De beschaving van een samenleving valt af te meten aan de wijze waarop ze omgaat met dieren.”

Vandaag kan een historische dag zijn in dit halfronde. Vandaag kan uw stem het verschil maken voor miljoenen levende wezens in ons land. Het is misschien de belangrijkste stem die u in deze zittingsperiode kan uitbrengen.

We stemmen hier vandaag om dieren op te nemen in de Grondwet als wezens met gevoel.

Iedereen die een huisdier heeft en elke landbouwer die met dieren werkt, weet dat dieren bewuste wezens zijn, met hun eigen noden. Dieren kunnen pijn en stress ervaren, evenals geluk en genegenheid. U weet dat, ik weet dat. Het is tijd om in navolging van Luxemburg, Zwitserland en Duitsland dierenwelzijn in de Grondwet te verankeren.

Uit een bevraging van GAIA bleek dat maar liefst 86 % van de Belgen vindt dat dieren dienen opgenomen te worden in

*86 % des Belges estimaient que les animaux devaient figurer dans la Constitution. Il s'agit là de nos électeurs, tous partis confondus. Voilà ce que la population belge attend très clairement de nous. Au cours des dernières décennies, les Belges ont clairement connu une évolution majeure en ce qui concerne la manière de traiter les animaux.*

*Les Régions ont suivi le mouvement en promulguant des décrets relatifs au bien-être animal. Pourtant, les refuges sont remplis d'animaux domestiques non désirés ou négligés. En Flandre, 65 000 poussins mâles d'un jour sont tués chaque jour, soit 24 millions chaque année, alors qu'il existe des alternatives éthiques pour mettre fin à cette pratique. Et pourtant, des éleveurs industriels condamnés aujourd'hui peuvent recommencer demain leurs pratiques douteuses.*

*J'ignore ce que Gandhi penserait du degré de civilisation de la Belgique en cette année 2023, mais je présume qu'il penserait à tout le moins qu'il y a une marge d'amélioration.*

*Nous intégrons dans la Constitution ce que nous jugeons important, en tant que société. La Constitution exprime des valeurs, et notre attitude à l'égard des animaux a, fort heureusement, beaucoup évolué depuis 1830.*

*Le vote auquel nous allons procéder aujourd'hui n'est pas seulement une question de sentiment. Protéger les animaux, c'est aussi protéger un environnement et c'est aussi agir dans l'intérêt des êtres humains. Dans notre société, les personnes et les animaux sont si étroitement liés qu'un choix en faveur des animaux est également un choix en faveur des humains.*

*N'oublions jamais que la manière dont nous traitons les animaux est une question d'éthique, mais aussi une question d'écologie et d'économie.*

*Le 6 octobre, la commission des Affaires institutionnelles a voté à l'unanimité en faveur de notre proposition visant à inscrire le bien-être animal dans la Constitution. Cette commission a donc été unanimement convaincue à l'issue d'un long processus au cours duquel se sont exprimés à la fois des constitutionnalistes, des juristes, des activistes et des organisations représentatives du secteur agricole. Après avoir exploré plusieurs pistes pour pouvoir intégrer le bien-être animal dans la Constitution, la commission a finalement opté pour l'ajout d'une disposition dans l'article 7bis de la Constitution. L'approbation unanime de cette proposition a été accueillie très positivement par les médias et les organisations concernées. Posons, aujourd'hui encore, un geste fort.*

*Je tiens à remercier chaleureusement les collègues qui se sont impliqués très activement dans ce dossier. Ce fut un processus collaboratif de longue haleine, mais le résultat en vaut la peine. Ma gratitude va également au secrétariat, dont le travail apporte une réelle plus-value.*

*Chers collègues, j'espère pouvoir compter sur votre plein soutien ; faisons ce qui est juste et ce que de très nombreux Belges attendent de nous.*

**M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – Indépendamment du contenu de la présente proposition, le Vlaams Belang est

de Grondwet. Dat zijn onze kiezers, over alle partijgrenzen heen. Dat is wat de Belgische bevolking overduidelijk van ons verwacht. De Belgen hebben duidelijk de afgelopen decennia een grote evolutie doorgemaakt wat het omgaan met dieren betreft.

De gewesten zijn gevuld en hebben decreten uitgewerkt rond dierenwelzijn. En toch. Toch zitten de azielen bomvol ongewenste en verwaarloosde huisdieren. In Vlaanderen worden elke dag 65 000 eendagshaantjes gedood. Het gaat om 24 miljoen kuikentjes per jaar, terwijl er ethische alternatieven zijn om deze praktijk te stoppen. Toch kunnen veroordeelde broodfokkers morgen opnieuw met hun wanpraktijken doorgaan.

Ik weet niet wat Gandhi van de Belgische beschaving anno 2023 zou vinden, maar ik vermoed dat hij zou vinden dat er ruimte voor verbetering is.

In de Grondwet nemen we op wat we belangrijk vinden als samenleving. De Grondwet drukt de waarden uit en onze houding tegenover dieren is erg veranderd sinds 1830. Gelukkig maar.

We stemmen hier vandaag om dieren in de Grondwet te erkennen als wezens met gevoel. En toch gaat het hier niet alleen over een sentimentele kwestie. Dieren beschermen is ook een leefomgeving beschermen en dat is ook in het belang van mensen. Mensen en dieren zijn in onze samenleving zo nauw met elkaar verbonden dat een keuze in het voordeel van dieren ook een keuze in het voordeel van mensen is.

Onze omgang met dieren is een kwestie van ethiek, maar ook een kwestie van ecologie en economie. Laten we dat niet uit het oog verliezen.

Op 6 oktober stemde de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden unaniem voor ons voorstel om dieren op te nemen in de Grondwet. De commissie was daar dus unaniem van overtuigd na een lang proces waarbij grondwetspecialisten, juristen, activisten en organisaties uit de landbouwsector aan het woord kwamen. De commissie heeft verschillende pistes onderzocht om dieren te kunnen opnemen in de Grondwet en kwam uiteindelijk uit bij de toevoeging van artikel 7bis. De unanieme goedkeuring van dit voorstel werd zeer positief onthaald in de media en bij de organisaties. Laten we vandaag ook krachtdadig hetzelfde gebaar maken.

Ik wil de collega's die hier zeer actief aan hebben gewerkt hartelijk bedanken. Het is een heel proces geweest, maar het is mooi om te zien hoe we samen hebben gewerkt en dit vandaag mogelijk maken. Ik dank ook het secretariaat want hun werk was echt wel een absolute meerwaarde hierin.

Dus collega's, ik hoop te kunnen rekenen op jullie volle steun om te doen wat juist is en wat heel veel Belgen hopen dat wij zullen doen vandaag.

**De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang).** – Los van de inhoud zijn we als Vlaams Belang eigenlijk voorstander

*en réalité favorable à une Constitution la plus sobre possible, qui se limite essentiellement aux droits fondamentaux classiques. Nous faisons notre la conviction de Montesquieu, d'Edmund Burke et, plus près de nous, du grand philosophe Mark Elchardus, qui estime que la Constitution ne doit pas devenir un méli-mélo de ce qu'on appelle « les droits de troisième et quatrième génération ».*

*Nous ne sommes évidemment pas aveugles face aux importantes évolutions que connaît notre société. En tant que représentants de la population, nous ne pouvons ignorer que près de 90 % de nos concitoyens estiment que le bien-être animal a légitimement sa place dans notre Constitution. Cette évolution est perceptible non seulement au sein de la société et de cette assemblée, mais aussi dans notre parti, pour lequel le bien-être des animaux constitue effectivement un thème politique prioritaire. C'est le cas non seulement au Sénat, chers collègues du PS et d'Ecolo, mais aussi dans d'autres parlements comme le Parlement bruxellois, par exemple. Je souscris d'ailleurs pleinement aux propos de Mme Claes.*

*Tout cela ne veut pas dire que nous devons, en tant que constituant, agir sans discernement. Lorsque nous élaborons une législation constitutionnelle, nous devons autant que possible en prévoir les conséquences juridiques et pratiques et concilier au maximum les différents intérêts en jeu, indéniablement présents en l'espèce. Je pense évidemment ici à la mise en balance des intérêts des animaux et de ceux des éleveurs, dont l'avenir est, aujourd'hui déjà, très lourdement hypothéqué par une « surjuridisation » de leur profession.*

*C'est pourquoi plusieurs constitutionnalistes ont, au cours des auditions, souligné l'importance d'une interprétation correcte de cet article de la Constitution. Dans ce contexte, il est extrêmement important d'indiquer clairement que la modification de l'article en question de la Constitution ne peut avoir pour effet de menacer la compétitivité de nos éleveurs par rapport à celle des éleveurs d'autres pays européens non dotés d'une telle législation constitutionnelle ou ordinaire. De même, notre approvisionnement alimentaire ne peut en aucun cas pâtir des conséquences de cette révision. Il est très important que chaque groupe politique explique clairement les choses à cet égard.*

*L'on s'est par ailleurs demandé si le bien-être animal devait être inscrit dans l'article 7bis ou dans l'article 23 de la Constitution. Il est ressorti des auditions qu'il n'y avait pas unanimité en l'espèce, y compris parmi les constitutionnalistes. Selon les uns, l'article 7bis n'offre pas suffisamment de garanties dès lors que le principe de standstill ne serait pas garanti et qu'il n'y aurait pas de possibilité de contrôle par la Cour constitutionnelle. Pour les autres, l'article 7bis offre bel et bien ces garanties, ainsi qu'il ressort de la réalité constitutionnelle et légistique dépeinte notamment par le professeur Behrendt. Ce dernier a souligné, entre autres, que l'article 7bis a bel et bien fait l'objet d'un contrôle par la Cour constitutionnelle par le passé et qu'il n'est donc pas aussi dénué d'effets que d'aucuns le prétendent. Plusieurs constitutionnalistes ont en outre objecté que, d'un point de vue purement constitutionnel, le bien-être animal n'avait pas sa place au titre II de la Constitution, lequel traite des Belges et de*

van een zo sober mogelijke Grondwet die zich vooral beperkt tot de klassieke grondrechten. Wij volgen daarmee de overtuiging van onder andere Montesquieu, Edmund Burke en meer recent van Mark Elchardus, toch ook wel een groot filosoof. Hij is van oordeel dat de Grondwet zich moet beperken tot de fundamentele rechten en dus geen allegaartje mag worden van wat men de “rechten van derde en vierde generatie” noemt.

Los daarvan zijn wij uiteraard niet blind voor een reeks belangrijke maatschappelijke evoluties. Zo kunnen we als volksvertegenwoordigers niet om het onweerlegbare feit heen dat bijna negentig procent van de bevolking van oordeel is dat dierenwelzijn wel degelijk een rechtmatige plaats in onze Grondwet heeft. Die evolutie is niet alleen voelbaar in de samenleving en in deze vergadering, maar ook in onze partij, waar dierenwelzijn vandaag inderdaad als een prioritair beleidsthema wordt aangezien. Dat is dus niet alleen in de Senaat zo, collega's van PS en Ecolo, maar ook in de andere parlementen, ook in het Brussels Parlement. Ik kan de woorden van mevrouw Claes alleen maar kracht bijzetten.

Dat betekent natuurlijk niet dat we als grondwetgever onbesuisd te werk mogen gaan. Het is onze taak om bij het creëren van grondwetgeving de juridische en praktische consequenties zo goed mogelijk in te schatten en de verschillende belangen – en die zijn er in dit geval zeer zeker – maximaal te verzoenen. Ik denk daarbij uiteraard aan de balans tussen de belangen van dieren en de belangen van veehouders, wier toekomst vandaag al zeer zwaar wordt gehypothekeerd door een “overjuridisering” van hun stiel.

Daarom hebben verschillende grondwetspecialisten er tijdens de hoorzittingen op gewezen hoe belangrijk het is dat we bij de besprekking van dit grondwetsartikel duidelijk aangeven wat de correcte interpretatie is. In die context is het van het grootste belang dat wij hier in de meest duidelijke bewoordingen benadrukken dat het gewijzigde grondwetsartikel niet tot gevolg mag hebben dat onze veehouderij concurrentieel ondervindt tegenover andere Europese landen waar dergelijke grondwetgeving of andere wetgeving niet bestaat. Ook onze voedselvoorziening mag er onder geen beding onder lijden. Het is van het grootste belang dat elke fractie dat duidelijk expliciteert.

Verder rees de vraag of dierenwelzijn in artikel 7bis dan wel in artikel 23 moet worden opgenomen. Uit de hoorzittingen is gebleken dat er ook onder grondwetspecialisten daarover geen unanimiteit bestaat. Volgens de enen biedt artikel 7bis onvoldoende garanties, aangezien het standstillprincipe er niet mee is gegarandeerd en er geen toetsingsbevoegdheid van het Grondwettelijk Hof is. Volgens de anderen worden die garanties wel degelijk geboden. Uit de constitutionele en legistieke realiteit die onder meer door professor Behrendt naar voren is gebracht, blijkt dat artikel 7bis die garanties wel degelijk biedt. De professor wees daarbij onder meer op het feit dat artikel 7bis wel degelijk in het verleden al door het Grondwettelijk Hof is getoetst en het dus niet zo vrijblijvend is als sommigen pretenderen. Bijkomend hebben verschillende grondwetspecialisten opgeworpen dat dierenwelzijn zuiver constitutioneel niet thuishoort onder

*leurs droits, dont les animaux ne peuvent, par définition, pas faire partie. C'est pourquoi nous indiquions déjà en commission ne pas être favorables à l'option de l'article 23, raison pour laquelle nous nous réjouissons que les auteurs de la proposition se soient finalement rangés à l'option de l'article 7bis, qui tient compte aussi bien des préoccupations des animaux et du bien-être animal que de celles des éleveurs.*

*C'est la raison pour laquelle nous approuverons la proposition de révision de l'article 7bis.*

**M. Julien Uyttendaele (PS).** – Rappelons une nouvelle fois à quel point notre assemblée garde tout son sens lorsqu'on voit la disposition constitutionnelle que nous sommes amenés à examiner aujourd'hui.

Après l'insertion d'un article 22ter qui visait à consacrer les droits des personnes en situation de handicap, notre assemblée, une nouvelle fois, est à la manœuvre pour ce qui sera, je pense, la dernière modification de notre loi fondamentale avant la fin de l'actuelle législature.

La courte période qui nous reste ne peut que nous conforter, mon groupe et moi, dans cette réflexion que le Sénat, n'en déplaise à certains, est indispensable au bon fonctionnement de notre société et de notre État démocratique.

Depuis plusieurs années, on a assisté à la prise de conscience, par la société, de la souffrance animale et de la nécessité d'une protection institutionnalisée des animaux en tant qu'êtres doués de sensibilité. Notre rapport aux animaux a changé et je pense qu'il convient de saluer ce changement de paradigme au sein de la société.

Cela s'est traduit sur le plan juridique par la multiplication des textes normatifs et réglementaires aux niveaux belge et européen, et, pour le constituant, il s'agit aujourd'hui de traduire ce changement de paradigme dans notre loi fondamentale qu'est la Constitution.

Il est également indispensable de rappeler au législateur, tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées, qu'on ne peut plus transiger avec un tel sujet.

Nous connaissons les attentes de nos concitoyens et des nombreuses associations qui s'engagent depuis des dizaines d'années sur la question de la lutte contre la maltraitance mais aussi, de manière positive, pour la bientraitance des animaux. Leur présence devant nous au sein de cet hémicycle en témoigne à nouveau et je tiens évidemment à les remercier pour la force de leurs convictions.

Les transformations de territoires, le développement à outrance de l'industrie agroalimentaire et agro-industrielle, l'évolution aussi des connaissances scientifiques expliquent pourquoi les citoyens demandent aujourd'hui que la sensibilité de l'animal soit mieux prise en considération par nous, autorités et responsables politiques.

Au-delà des aspects de nature émotionnelle ou scientifique, la question du bien-être animal revêt aussi une dimension éthique, lorsqu'on aborde la dignité de l'animal. Une nouvelle fois, nous parlons d'éthique au Sénat et nous pouvons en être fiers.

Titel II van de Grondwet, omdat het daar inderdaad gaat over de Belgen en hun rechten en dieren daar per definitie niet onder kunnen vallen. Daarom gaven we in de commissie al aan geen voorstander te zijn van de keuze voor artikel 23 en we zijn dan ook tevreden dat de indieners zich uiteindelijk toch achter de keuze voor artikel 7bis hebben geschaard, dat zowel rekening houdt met de bezorgdheden van dieren en dierenwelzijn als met die van de veehouders.

Om die reden zullen we het voorstel tot herziening van artikel 7bis goedkeuren.

**De heer Julien Uyttendaele (PS).** – *Ik wil er nog eens op wijzen dat bij de besprekking van de voorliggende grondwetsbepaling vandaag blijkt welke belangrijke rol onze assemblee nog speelt.*

*Na de invoeging van artikel 22ter, teneinde de rechten van personen met een handicap te verankeren, staat onze assemblee opnieuw aan het roer van wat volgens mij de laatste wijziging van onze Grondwet zal zijn voor het einde van de huidige legislatuur.*

*De korte tijd die ons nog rest, kan de overtuiging van mijn fractie en mijzelf dat de Senaat essentieel is voor een goede werking van onze samenleving en voor onze democratische staat, wat sommigen ook mogen zeggen, alleen maar versterken.*

*De afgelopen jaren is de samenleving zich steeds meer bewust geworden van het lijden van dieren en van de noodzaak van een geïnstitutionaliseerde bescherming van dieren als wezens met gevoel. Onze relatie met dieren is veranderd en ik denk dat we deze paradigmaverschuiving in de samenleving moeten verwelkomen.*

*In juridische termen heeft dit geleid tot een sterke toename van wetgevende en regelgevende teksten op Belgisch en Europees niveau, en voor de grondwetgever komt het er nu op aan om die paradigmaverschuiving te vertalen naar onze fundamentele wet, de Grondwet.*

*Het is ook essentieel om de wetgever erop te wijzen, zowel op federaal niveau als op het niveau van de deelstaten, dat we op dit vlak geen compromissen meer kunnen sluiten.*

*We zijn ons bewust van de verwachtingen van onze medeburgers en van de vele verenigingen die zich al tientallen jaren inzetten in de strijd tegen mishandeling, maar ook, op een positieve manier, voor de goede zorg voor dieren. Hun aanwezigheid hier in deze zaal getuigt daarvan en ik wil hen uiteraard bedanken voor de kracht van hun overtuigingen.*

*Wijzigingen in het natuurlijke landschap, de buitensporige ontwikkeling van de agrovoedingsindustrie en de agro-industrie en de evolutie van de wetenschappelijke kennis verklaren waarom burgers nu eisen dat de overheid en de beleidsverantwoordelijken, meer rekening houden met de gevoelighed van dieren.*

*Naast de emotionele of wetenschappelijke aspecten heeft de kwestie van dierenwelzijn ook een ethische dimensie, als het gaat over de waardigheid van het dier. Nogmaals, we hebben het over ethiek in de Senaat en daar mogen we trots op zijn.*

Les animaux souffrent-ils ? La réponse semble évidente, si évidente même aujourd’hui qu’il est difficile voire absurde d’imaginer une époque où cette réponse n’était pas aussi évidente. Pourtant, la souffrance animale, tout au long de l’histoire occidentale, n’a été reconnue que de manière extrêmement graduelle. La science du bien-être animal s’est organisée et développée grâce à une approche qui se veut multidisciplinaire. Cette approche, nous l’avons appliquée ici, dans le cadre de nos travaux au Sénat, en 2018 et également lors de l’actuelle législature, en auditionnant de nombreux experts venant de tous horizons. Nous avons ainsi veillé à recueillir l’avis de scientifiques, comme des vétérinaires, des philosophes, des historiens, des juristes et notamment des constitutionnalistes.

Et que nous disent-ils ? Les historiens et les philosophes ont mis en avant le long cheminement dans notre prise de conscience de la souffrance animale et de la vulnérabilité des animaux.

Le postulat de départ était évidemment très loin de notre réflexion actuelle, malgré des différences profondes dans les systèmes philosophiques respectifs. Thomas d’Aquin, Aristote, René Descartes, Kant, Thomas Hobbes : tous se sont rejoints dans leurs écrits en ce qu’ils ont considéré que les êtres humains possédaient un attribut unique, la rationalité – même s’il est vrai que ces derniers mois et ces dernières années, on peut quand même se poser la question – et que cet attribut, la rationalité, distinguait justement l’humain de l’animal.

Cette posture intellectuelle a évidemment blessé les combats que nous menons et que ces associations mènent depuis des décennies et a miné le statut moral des animaux et, par conséquent, la reconnaissance de leur souffrance.

Par la suite, le siècle des Lumières s’est aussi intéressé aux animaux et la question rousseauiste était plutôt de savoir s’ils pouvaient souffrir. En réalité, les animaux ne deviendront l’objet des sciences que bien après la Révolution industrielle et bien après la période de l’après-guerre où l’objectif était bien évidemment d’assurer en priorité la sécurité alimentaire des populations. Ce n’est donc que vers les années septante que l’étude scientifique du bien-être animal en tant que tel a commencé à se formaliser.

Aujourd’hui, les scientifiques nous disent – et c’est fondamental – que les animaux sont des êtres sensibles. Au-delà de leur sensibilité sensorielle, ils sont dotés de capacités cognitives leur permettant de ressentir des émotions. Grâce à l’ensemble des recherches de nature interdisciplinaire, une heureuse prise de conscience a eu lieu. Les différents sondages effectués, au niveau belge ou au niveau de l’Union européenne, viennent témoigner de cet intérêt grandissant de la société en faveur de la protection et du bien-être des animaux. En tant que constituant, il est temps aujourd’hui de transcrire cette évolution dans notre texte fondamental qu’est la Constitution. Une constitution n’est, après tout, que le reflet de ce qui importe au sein de la société. Par ailleurs, personne ne pourra reprocher au Parti socialiste sa constance dans sa volonté d’inscrire le bien-être animal dans la Constitution. Je rappelle qu’en 2018 déjà, nous déposions un texte qui visait à consacrer ces différents

*Lijden dieren? Het antwoord lijkt zonneklaar. Vandaag is dat zo vanzelfsprekend dat we ons bijna niet kunnen voorstellen dat er een tijdperk was waarin het antwoord niet zo vanzelfsprekend was. Toch werd dierenleed doorheen de westerse geschiedenis slechts zeer geleidelijk erkend. De wetenschap van dierenwelzijn is ontwikkeld dankzij een multidisciplinaire benadering. We hebben die benadering hier toegepast, in ons werk in de Senaat, in 2018 en ook tijdens de huidige legislatuur, door te luisteren naar talrijke deskundigen met een verschillende achtergrond. We hebben ervoor gezorgd het advies in te winnen van wetenschappers, dierenartsen, filosofen, historici, juristen en grondwetsdeskundigen.*

*Wat zeggen zij? De historici en de filosofen hebben de nadruk gelegd op de lange weg van het besef van dierenleed en van de kwetsbaarheid van dieren.*

*Het uitgangspunt was duidelijk ver verwijderd van ons huidige denken, ondanks diepgaande verschillen in de respectieve filosofische systemen. Thomas van Aquino, Aristoteles, René Descartes, Kant, Thomas Hobbes: in hun geschriften waren ze het er allemaal over eens dat de mens een unieke eigenschap bezat, rationaliteit – ook al kunnen we ons de laatste maanden en jaren daarover vragen stellen – en dat die eigenschap, rationaliteit, de mens onderscheidde van dieren.*

*Dat intellectuele uitgangspunt heeft uiteraard de strijd die we voeren en die de verenigingen al decennia voeren afgeremd en heeft het morele statuut van dieren, en bijgevolg de erkenning van hun lijden, ondergraven.*

*Tijdens de verlichting interesseerde men zich vervolgens ook voor dieren en in de filosofie van Rousseau vroeg men zich vooral af of dieren konden lijden. In feite werden dieren pas een wetenschappelijk studieobject ruim na de industriële revolutie en na de naoorlogse periode, waarin de prioriteit uiteraard lag bij het waarborgen van voedselzekerheid voor de bevolking. Het duurde dan ook tot de jaren zeventig voordat de wetenschappelijke studie van dierenwelzijn als zodanig geformaliseerd werd.*

*Vandaag vertellen wetenschappers ons – en dit is fundamenteel – dat dieren wezens met gevoel zijn. Naast hun zintuiglijke gevoeligheid hebben ze cognitieve capaciteiten waardoor ze emoties kunnen voelen. Dankzij al het interdisciplinaire onderzoek dat is uitgevoerd, is er sprake van een welkome bewustwording. Verschillende peilingen in België en in de Europese Unie getuigen van een groeiende belangstelling in de samenleving voor de bescherming en het welzijn van dieren. Als constituant is het nu tijd om deze ontwikkeling om te zetten in onze basistekst, de Grondwet. Een grondwet is immers niet meer dan een afspiegeling van wat belangrijk is in de samenleving. Niemand zal de Parti socialiste op dit punt trouwens iets kunnen verwijten, vermits onze partij er al zeer lang voor ijvert om dierenwelzijn in de Grondwet vast te leggen. Ik herinner eraan dat wij al in 2018 een tekst hebben ingediend om die verschillende rechten in artikel 23 van de Grondwet te verankeren. Samen met mijn collega Eerdekkens hebben we tijdens de huidige zittingsperiode een soortgelijk verzoek opnieuw ingediend.*

*Ik betreur, mevrouw Claes, dat u politieke spelletjes wilt*

droits à l'article 23 de la Constitution. Avec mon collègue Eerdekkens, nous avons redéposé une demande similaire lors de la présente législature.

Je regrette, Madame Claes, que vous souhaitiez faire de la politique politique dans des débats aussi importants. C'est votre droit de le faire, vous avez la liberté de tribune, mais faites-le alors avec rigueur. En effet, vous n'avez ici devant vous que des socialistes qui ont voté pour l'interdiction de l'abattage sans étourdissement au Parlement bruxellois, dont moi-même.

Je ne vous cache pas que notre préférence allait à l'article 23 de la Constitution, qui offrait, selon nous, davantage de garanties en faveur des animaux. Cependant, nous faisons de la politique et maintenir le cap envers et contre tout nous aurait malheureusement conduits à un nouvel échec. En effet, nous n'aurions pas obtenu la majorité nécessaire, ce qui n'était pas une option pour notre groupe. C'est donc la méthode des petits pas qui sera privilégiée et nous pouvons l'accepter vu que ces pas vont clairement dans le sens de l'histoire.

Avec cette révision de l'article 7bis de la Constitution, nous avons tenté, avec mes collègues Bert Anciaux et Fourat Ben Chikha, de rassembler le plus large consensus autour d'un texte commun. Je tiens à les remercier vivement pour le travail de collaboration qui démontre à nouveau qu'il est possible, ici au Sénat, de discuter et de faire bouger les lignes. En ancrant cette disposition dans l'article 7bis, le constituant entend consacrer et même sacrifier la protection et le bien-être des animaux, qui sont donc doués de sensibilité. Il appartiendra ensuite aux différents législateurs de notre pays d'en fixer les contours et, je l'espère, de renforcer cette protection. L'objectif est aussi de bétonner les règles, de manière à ce que l'on ne puisse jamais régresser dans la protection des animaux. Le principe de *standstill* constitutionnel est évidemment fondamental dans ce domaine. C'est déjà une victoire pour nous de pouvoir consacrer ce *standstill* constitutionnel via l'article 7bis. L'article 23 aurait, il est vrai, permis un contrôle direct par la Cour constitutionnelle, mais l'article 7bis offrira néanmoins un bouclier. Ce bouclier devra ensuite être renforcé, épaisse par la jurisprudence, par cet effet de *standstill* et le travail d'interprétation des cours et tribunaux.

Je tiens à mon tour à renvoyer aux travaux préparatoires de la création du Titre I<sup>er</sup>bis « Des objectifs de politique générale » et de son article 7bis justement. Je cite ici le rapport de 2006 de la commission des Affaires institutionnelles de notre assemblée. Le constituant de l'époque a précisé la *ratio legis* de cette initiative : « Le texte proposé n'est pas un texte purement politique, il lie les pouvoirs politiques : l'État, les Communautés et les Régions, les collectivités locales. (...) Les pouvoirs publics doivent en d'autres termes tenir compte des objectifs précités ». L'article 7bis, ce n'est pas du vent. En tant que constituant, nous devons le rappeler. Pour le bien-être animal, cela implique donc que les autorités que je viens de citer doivent au minimum maintenir le niveau de protection actuel et devraient de préférence également le renforcer, comme le souhaite le Parti socialiste. Ce nouvel article 7bis doit donc être un outil d'interprétation des juges, une source de nouvelle jurisprudence.

*spelen in zulke belangrijke debatten. Het is uw goed recht om dat te doen, u bent vrij te zeggen wat u wil vanop het spreekgestoelte, maar wees dan wel rechtlijnig. Hier ziet u immers alleen maar socialisten die voor een verbod op onverdoofd slachten hebben gestemd, waaronder ook ikzelf, in het Brusselse Parlement.*

*Ik zal niet verhullen dat onze voorkeur uitging naar artikel 23 van de Grondwet, dat volgens ons meer garanties bood voor de dieren. Maar we doen aan politiek en vasthouden aan onze koers tegen alles en iedereen in zou ons helaas enkel een nieuwe mislukking hebben opgeleverd. We zouden immers niet de vereiste meerderheid hebben behaald en dat was geen optie voor onze fractie. De methode van kleine stappen krijgt daarom de voorkeur. Dat kunnen we aanvaarden, aangezien die stappen duidelijk in de reeds ingeslagen richting gaan.*

*Met de herziening van artikel 7bis van de Grondwet hebben we geprobeerd, samen met mijn collega's Bert Anciaux en Fourat Ben Chikha, een zo breed mogelijke consensus te bereiken rond een gemeenschappelijke tekst. Ik wil hen hartelijk danken voor de samenwerking, die eens te meer aantoont dat het hier in de Senaat mogelijk is om te debatteren en vooruitgang te boeken. Door die bepaling te verankeren in artikel 7bis, wil de grondwetgever de bescherming en het welzijn van dieren, die dus gevoel hebben, verankeren en zelfs sacraliseren. Het is vervolgens aan de verschillende wetgevers in ons land om de contouren van die bescherming te bepalen en, naar ik hoop, die bescherming te versterken. Het doel is ook om de regels vast te leggen, zodat we nooit achteruit kunnen gaan in de bescherming van dieren. Het principe van een constitutionele standstill is natuurlijk fundamenteel op dat gebied. Het is al een overwinning voor ons dat we deze grondwettelijke standstill kunnen vastleggen via artikel 7bis. Artikel 23 zou weliswaar een rechtstreekse controle door het Grondwettelijk Hof mogelijk hebben gemaakt, maar artikel 7bis zal toch een schild vormen. Dat schild zal vervolgens moeten worden verstevigd, aangedikt door jurisprudentie, door dit standstilleffect en het interpretatiwerk van de hoven en rechtsbanken.*

*Ik wil op mijn beurt verwijzen naar de voorbereidende werkzaamheden over de invoeging van Titel Ibis betreffende de algemene beleidsdoelstellingen en daarin meer bepaald over artikel 7bis. Ik citeer uit het verslag van 2006 van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van onze assemblée. De toenmalige grondwetgever preciseerde de ratio legis van dat initiatief: "De tekst die wordt voorgesteld is geen zuiver politieke tekst, deze tekst bindt de politieke overheden: de staat, de gemeenschappen en de gewesten, de lokale overheden. (...) De overheden moeten met andere woorden rekening houden met bovenvermelde doelstellingen." Artikel 7bis, dat is geen lucht. Als grondwetgever moeten we daaraan herinneren. Voor het dierenwelzijn betekent dat dus dat de overheden die ik daarnet aanhaalde minstens het huidige beschermingsniveau moeten handhaven en het bij voorkeur ook zouden moeten versterken, zoals de socialisten willen. Het nieuw artikel 7bis moet dus een interpretatie-instrument voor de rechters worden, een nieuwe bron van rechtspraak.*

Comme je l'ai dit, la Cour constitutionnelle n'est pas compétente pour statuer directement sur la compatibilité d'une disposition attaquée avec l'article 7bis. Cependant, même en l'absence d'une disposition constitutionnelle soumise au contrôle de la Cour, cette dernière s'est déjà prononcée à plusieurs reprises en reconnaissant le bien-être animal comme un objectif d'intérêt général qui appelle des mesures proactives de la part des autorités politiques.

En outre, rien n'empêche la Cour de prendre en compte des dispositions constitutionnelles autres que celles au regard desquelles elle exerce son contrôle en vertu de la loi du 6 janvier 1989. Grâce aux articles 7bis et 23, elle pourrait considérer, comme évoqué par Mme Laruelle, que les animaux peuvent être une des composantes de notre droit à un environnement sain et qu'ils conditionnent également notre droit à la santé et au concept scientifique et médical extrêmement intéressant de « *One Health* », selon lequel la santé humaine et la santé animale sont indissociables et étroitement liées au droit à un environnement sain.

Opérer des choix implique de mettre en balance des intérêts sociétaux parfois contradictoires. En l'occurrence, nous prenons l'option d'inscrire la protection et le bien-être des animaux dans notre Constitution en tant que valeur fondamentale, à côté d'autres valeurs qui y sont déjà inscrites. Nous plaçons cette valeur à côté des autres, ni plus ni moins. Concrètement, en tant que constituant, nous demandons aux autorités régionales, pour ce qui concerne le bien-être des animaux, et fédérales, pour ce qui concerne la santé humaine et celle des animaux, d'agir en permanence en faveur de leur protection et de leur bien-être. Cette reconnaissance constitutionnelle implique aussi, et c'est notre volonté, de verrouiller tout recul, tout amoindrissement des droits conférés aux animaux dans le cadre de leur protection.

Je conclurai en soulignant en synthèse que l'animal, qu'il soit sauvage, domestique ou de compagnie, mérite une meilleure protection juridique. Cette idée bénéficie à l'heure actuelle d'un très large consensus. Elle peut dès lors s'inscrire dans la durée et, partant, recevoir un ancrage constitutionnel parfaitement conforme à une vision démocratique de la Constitution.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *J'ai une question pour M. Uyttendaele. Vous avez formulé une réflexion juridique et philosophique et vous avez notamment fait référence à Rousseau et à ses idées différentes en la matière. Vous avez évoqué les progrès réalisés dans le domaine du bien-être animal. Je constate que la question du bien-être animal s'invite plus régulièrement à l'agenda depuis que cette compétence a été transférée aux entités fédérées. C'était beaucoup moins le cas il y a dix ou quinze ans. En Wallonie, l'interdiction de l'abattage sans étourdissement a heureusement été votée à une très large majorité, et la Flandre a fait de même à la quasi-unanimité. Or, je constate qu'à Bruxelles, lors du vote intervenu le 22 juin 2022 et auquel vous avez participé en tant que parlementaire bruxellois – et, pour ainsi dire, en tant que dissident de votre propre parti –, Monsieur Uyttendaele, les autres membres de votre parti ont voté de telle manière que l'abattage sans étourdissement n'est désormais possible que dans la Région bruxelloise. Bruxelles est donc une*

*Zoals gezegd is het Grondwettelijk Hof niet bevoegd om zich rechtstreeks uit te spreken over de verenigbaarheid van een betwiste bepaling met artikel 7bis. Maar zelfs als er geen grondwettelijke bepaling is die ter toetsing voorgelegd wordt aan het Hof, heeft het Hof zich al herhaaldelijk uitgesproken door het dierenwelzijn te erkennen als een doelstelling van algemeen belang die proactieve maatregelen van de politieke overheden vereist.*

*Bovendien belet niets het Hof om rekening te houden met andere grondwettelijke bepalingen dan die waarop het zijn controle uitoefent krachtens de wet van 6 januari 1989. Dankzij de artikelen 7bis en 23 zou het Hof kunnen oordelen, zoals mevrouw Laruelle zei, dat dieren een van de componenten kunnen zijn van ons recht op een gezond leefmilieu en dat ze ook een voorwaarde zijn voor ons recht op gezondheid en voor het uiterst interessante wetenschappelijke en medische concept van "One Health", volgens hetwelk de gezondheid van mens en dier onlosmakelijk en nauw verbonden zijn met het recht op een gezond leefmilieu.*

*Keuzes maken is een afweging maken tussen soms tegenstrijdige maatschappelijke belangen. In dit geval kiezen we ervoor om de bescherming en het welzijn van dieren als fundamentele waarde in onze Grondwet op te nemen, naast andere waarden die daar al in staan. We plaatsen die waarde naast de andere, niet meer en niet minder. Concreet vragen we als grondwetgever aan de gewestelijke overheden, voor wat dierenwelzijn betreft, en aan de federale overheden, voor wat de gezondheid van mens en dier betreft, om voortdurend actie te ondernemen ten gunste van de bescherming en het welzijn van dieren. Die grondwettelijke erkenning impliceert ook, en dat is wat we willen, dat het onmogelijk wordt de rechten die aan dieren zijn toegekend als onderdeel van hun bescherming terug te schroeën of te verminderen.*

*Tot slot wil ik benadrukken dat dieren, of het nu wilde dieren, huisdieren of gezelschapsdieren zijn, een betere wettelijke bescherming verdienen. Over dat idee bestaat momenteel een zeer brede consensus. Het kan dus op lange termijn worden verankerd en bijgevolg een grondwettelijke basis krijgen die perfect stroopt met een democratische visie op de Grondwet.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik heb een vraag voor mijnheer Uyttendaele. U hebt een juridische en filosofische beschouwing gegeven. U hebt verwezen naar Rousseau, die andere gedachten had. U hebt verwezen naar vooruitgang op het vlak van dierenwelzijn. Ik stel vast dat dierenwelzijn meer op de agenda is komen te staan sinds het een bevoegdheid van de deelstaten is. Terwijl 10 à 15 jaar geleden daar bijzonder weinig aandacht voor was, staat dit nu op de agenda van de verschillende deelstaten. In Wallonië werd, gelukkig, een verbod op onverdoofd slachten met een heel ruime meerderheid goedgekeurd. Vlaanderen heeft dat bijna unaniem goedgekeurd. Ik stel echter vast dat in Brussel, bij de stemming vorig jaar op 22 juni 2022, waar u als Brussels parlementslid bij was, mijnheer Uyttendaele – en eigenlijk als dissident binnen uw eigen partij – de rest van uw partij zo heeft gestemd dat onverdoofd slachten nu enkel nog in het Brussels Gewest mogelijk is. Brussel is een eiland tussen Vlaanderen en Wallonië in, waar andere regels gelden, en waar runderen

*sorte d'île entre la Flandre et la Wallonie, une île qui applique des règles différentes et où les bovins sont toujours abattus d'une manière que je considère comme dépassée et barbare. Or, il existe une foule de possibilités pour réduire la souffrance de ces animaux, et vous connaissez ces possibilités puisqu'elles sont communiquées par les vétérinaires. Je vous entends aujourd'hui tenir un plaidoyer sur les progrès dans le domaine du bien-être animal, mais reconnaissiez avec moi que votre parti, pas plus d'ailleurs que celui de M. Anciaux, n'est pas cohérent sur cette question. Il n'a finalement manqué que quatre voix pour voter l'interdiction de l'abattage sans étourdissement à Bruxelles. Si votre parti avait voté de manière cohérente, vous auriez alors déjà pu poser, l'année passée, un geste concret en faveur du bien-être animal dans notre ville de Bruxelles. Et nous n'aurions pas eu besoin d'insérer à cet effet une disposition dans la Constitution, que ce soit dans l'article 7bis ou dans l'article 23.*

*Je constate donc que votre groupe dépose une proposition pour inscrire le bien-être animal dans la Constitution, alors que, dans la pratique, vous agissez autrement, et en tout cas pas dans le sens d'une avancée. À cause de votre parti, de certains membres de Vooruit et même d'Ecolo-Groen, qui se sont abstenu, une pratique barbare d'abattage subsiste encore aujourd'hui dans notre pays, avec les souffrances considérables qui en découlent pour les animaux. J'ai visité l'abattoir en question et ce que j'y ai vu n'est plus de ce temps. Votre parti a vraiment une attitude hypocrite dans ce dossier.*

*Monsieur Anciaux, lorsque le président de votre groupe au Parlement bruxellois déclare ne pas pouvoir s'imaginer que Dieu laisse les animaux souffrir lors d'un abattage sans étourdissement, je dois bien constater que certains prescrits religieux commencent à dominer dans notre société séculière. Vous devez cesser cette hypocrisie qui consiste à inscrire dans la Constitution de beaux principes que vous ne respectez pas dans la pratique.*

**M. Julien Uyttendaele (PS).** – Merci, Monsieur Vanlouwe, pour votre longue plaidoirie. Vous indiquez au préalable que vous me posiez une question. Je n'en ai entendu aucune dans le cadre de cette diatribe. J'en prends acte.

Par ailleurs, par rapport à vos constatations, je les partage également. Je partage tout à fait tout ce qui vient d'être dit, à l'exception d'un point : le procès en hypocrisie que vous avez fait à l'égard du groupe socialiste ici présent. Nous avons en effet été très clairs. Les personnes qui sont devant vous, pour celles qui sont députées dans une entité fédérée, ont voté pour l'interdiction de l'abattage rituel sans étourdissement. Je ne vous cache pas que cela n'a pas été simple à Bruxelles en ce qui me concerne. Comme vous le savez, j'ai subi des pressions, mais j'ai tenu tête. J'aurais préféré avoir des félicitations plutôt qu'un procès en hypocrisie aujourd'hui dans cette assemblée.

**M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Je me tiens devant vous pour un moment particulièrement important et plus que symbolique, qui marque une étape cruciale en faveur du bien-être animal. Mes collègues, et mon ami Philippe Dodrimont, passionné par cette question, ne me démentiront pas. Après plusieurs années de discussions et de nombreuses auditions, nous atterrissions sur une

nog altijd op een – in mijn ogen – achterhaalde, barbaarse wijze worden geslacht om dan verder in de voedselketen terecht te komen. Er zijn enorm veel mogelijkheden om het lijden van die dieren te verminderen. U kent die mogelijkheden, ze zijn aangehaald door dierenartsen. Ik hoor u nu in een pleidooi over de vooruitgang op het vlak van dierenwelzijn, maar uw partij en eigenlijk ook die van mijnheer Anciaux, die ook verdeeld gestemd heeft, is wat dit betreft niet consequent. Uiteindelijk scheelde het maar vier stemmen voor een verbod op onverdoofd slachten in Brussel. Als uw partij consequent, en in overeenstemming met wat u hier vandaag gezegd hebt, had gestemd, dan had u vorig jaar al concreet het dierenwelzijn in onze stad Brussel kunnen verbeteren. Daar hadden we geen grondwetsbepaling voor nodig gehad, ongeacht of het nu artikel 7bis of 23 was.

Ik stel dus vast dat uw fractie wel een voorstel indient om dat toe te voegen in de Grondwet, maar in de praktijk doet u iets anders en is er geen vooruitgang. Door uw partij, leden van Vooruit en zelfs van Ecolo-Groen, die zich onthouden hebben, bestaat nu nog steeds een barbaarse praktijk waardoor dieren aanzienlijk lijden bij de slachting. Ik heb het slachthuis bezocht. Ik vind dat achterhaald, niet van deze tijd. Het is hypocriet dat uw partij hier nu met grote principes afkomt over dierenwelzijn, terwijl zij in de praktijk het leed van dieren laat voortbestaan.

Mijnheer Anciaux, wanneer uw fractievoorzitter in het Brussels Parlement zegt dat hij zich niet kan inbeelden dat God dieren kan laten lijden bij het onverdoofd slachten, moet ik vaststellen dat er religieuze regels beginnen te overheersen in een seculiere samenleving. U moet niet zo hypocriet zijn om iets in de Grondwet in te schrijven terwijl u in de praktijk iets anders doet.

**De heer Julien Uyttendaele (PS).** – Dank u, mijnheer Vanlouwe, voor uw lang pleidooi. U zei vooraf dat u me een vraag zou stellen. Ik heb geen vraag gehoord in uw scherpe aanval. Ik neem er nota van.

*Ik deel trouwens uw vaststellingen. Ik ben het helemaal eens met al wat daarnet werd gezegd, behalve met één punt: de beschuldiging van hypocrisie ten aanzien van de hier aanwezige socialistische fractie. We zijn immers zeer duidelijk geweest. Van de mensen die u hier ziet, hebben degenen die lid zijn van een deelstaatparlement, voor het verbod op onverdoofd ritueel slachten gestemd. Ik verhul niet dat dit niet makkelijk was in Brussel, wat mij betreft. Zoals u weet, werd er druk op mij uitgeoefend, maar ik heb stand gehouden. Het zou voor mij fijner geweest zijn om felicitaties te ontvangen in deze assemblee, in plaats van beschuldigd te worden van hypocrisie.*

**De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Ik sta hier voor u op een belangrijk en meer dan symbolisch moment, een cruciale stap op weg naar meer dierenwelzijn. Mijn collega's en mijn vriend Philippe Dodrimont, die dit thema met hartstocht verdedigt, zullen me niet tegenspreken. Na jaren van besprekingen en vele hoorzittingen bereiken we nu een consensus over een voorstel om dieren te erkennen

proposition qui fait consensus, celle de reconnaître les animaux comme êtres sensibles. Nous avons la chance de pouvoir démontrer que le Sénat, dans sa sagesse et sa clairvoyance, peut marquer une avancée significative vers une société qui intègre pleinement la considération éthique envers l'ensemble du monde animal.

Les animaux sont de plus en plus présents au sein de notre société, mais ils subissent malheureusement journellement nos comportements irresponsables de consommation. Ils sont, par exemple, beaucoup trop souvent achetés, négligés, maltraités, puis jetés. Soixante mille d'entre eux sont abandonnés chaque année dans notre pays. Faut-il rappeler que ce ne sont pas des objets, mais bien des êtres vivants et sensibles à part entière.

La souffrance animale est enfin véritablement un sujet de société, et nous pouvons nous en féliciter. 86 % des Belges sont d'ailleurs favorables à cette inscription du droit des animaux dans la Constitution. Une révision de la Constitution est donc indispensable et profondément appelée par notre société, et ses implications sont multiples. J'en citerai deux : l'obligation, pour les différentes entités, de prendre les mesures nécessaires à la réalisation de cette reconnaissance, et une obligation de *standstill* qui implique que les différentes autorités ne pourront pas faire marche arrière. M. Uyttendaele parlait d'un bouclier, c'est un mot qui convient, mais au-delà de ce bouclier, il s'agit, à mon sens, d'un véritable socle.

Pour autant, nous ne souhaitons pas compliquer la vie des professionnels du monde agricole, dont l'extrême majorité est d'ailleurs respectueuse du bien-être des animaux, raison pour laquelle, tout au long de nos travaux parlementaires, il était important d'être précis en vue de nous prémunir d'interprétations potentiellement vexatoires.

J'ai la conviction qu'une très large majorité d'entre nous est attachée à la condition animale. Comme le disait Lamartine, on n'a pas deux coeurs, l'un pour l'homme et l'autre pour l'animal ; on a un cœur ou on n'en a pas. C'est ensemble que nous avançons, que nous avancerons.

Chers collègues, par vos votes, vous pouvez faire la différence pour des millions et sans doute des milliards d'êtres vivants. Je ne doute pas que ce texte obtiendra la majorité qualifiée qu'il nécessite, et je formule l'espoir qu'il pourra continuer rapidement son processus législatif à la Chambre. Toutefois, et c'est un vœu très sincère, j'espère que désormais, il sera possible d'aborder certaines questions dans un climat apaisé, à l'inverse de cette séquence pénible que nous avons vécue au Parlement bruxellois autour de l'obligation de l'étourdissement préalable à l'abattage. J'espère que les événements de ce genre sont définitivement derrière nous.

Une société se grandit lorsqu'elle offre à ses animaux la possibilité d'être pris en compte. Cela commence évidemment par cette reconnaissance, qui est une étape importante d'un long processus.

Je remercie sincèrement toutes celles et ceux, dans cette assemblée, et en dehors de cette assemblée, qui, par leurs convictions, ont rendu cette inscription dans la Constitution possible. À titre personnel, j'ai une pensée particulière pour le sénateur Roland Gillet, et pour notre ancienne présidente,

*als wezens met gevoel. We kunnen zo ook aantonen dat de Senaat blijk geeft van wijsheid en met vooruitziende blik kan bijdragen aan een significante stap in de richting van een samenleving die voluit kiest voor een ethische benadering van alle dieren.*

*Dieren zijn alomtegenwoordig in onze samenleving, maar moeten helaas ook elke dag ons onverantwoordelijk consumptiegedrag ondergaan. Dieren worden al te vaak gekocht, verwaarloosd, mishandeld of zelfs weggegooid. In ons land worden elk jaar 60 000 dieren achtergelaten. Moet het nog gezegd dat dieren geen voorwerpen zijn, maar volwaardige levende wezens met gevoel?*

*Het lijden van dieren wordt eindelijk gezien als een maatschappelijk probleem en dat juichen we toe. Maar liefst 86 % van de Belgen zijn voorstander van de inschrijving van dierenrechten in de Grondwet. Een herziening van de Grondwet is dus noodzakelijk, ze wordt ook maatschappelijk aan de orde gesteld en dat heeft uiteenlopende gevolgen. Ik noem er enkele: de verplichting van de verschillende deelstaten om de nodige maatregelen te treffen voor de uitrol van deze erkenning en een standstillverplichting die inhoudt dat de verschillende overheden geen stappen terug mogen zetten.*

*De heer Uyttendaele had het over een schild en dat is een gepaste uitdrukking. Maar meer nog dan een schild, zetten we nu een sokkel neer.*

*We willen daarmee geenszins het leven van landbouwers ingewikkelder maken en we weten dat de overgrote meerderheid van de veetelers dierenwelzijn hoog in het vaandel dragen. Net daarom hebben we er in onze parlementaire werkzaamheden zorg voor gedragen mogelijk krenkende interpretaties te vermijden.*

*Ik ben ervan overtuigd dat de meesten onder ons dierenwelzijn belangrijk vinden. Zoals Alphonse de Lamartine zei: "We hebben niet twee harten, één voor dieren en één voor mensen. We hebben een hart of we hebben er geen." We moeten samen vooruitgang boeken en dat zal ook gebeuren.*

*Collega's, met uw stem kunt u het verschil maken voor duizenden en misschien wel miljarden levende wezens. Ik twijfel er niet aan dat deze tekst met de vereiste gekwalificeerde meerderheid zal worden goedgekeurd en ik hoop op een voorspoedig verloop van de verdere wetgevende procedure in de Kamer. Ik hoop ook heel ooprecht dat bepaalde kwesties in een serenere sfeer zullen kunnen benaderd worden, anders dan bij die vrij penibele vertoning die we in het Brussels Parlement meemaakten rond het verbod op onverdoofd slachten. Ik hoop dat dit soort zaken nu echt tot het verleden zal behoren.*

*Een samenleving kan zich onderscheiden door op een betere manier met haar dieren om te gaan. Deze erkenning is een eerste belangrijke stap in een proces van lange adem.*

*Ik dank allen, zowel binnen als buiten deze assemblee, die dankzij hun overtuiging deze inschrijving in de Grondwet mogelijk hebben gemaakt. Persoonlijk wil ik ook nog senator Roland Gillet en voormalig Senaatsvoorzitter Christine Defraigne vermelden, die beiden aan de weg hebben getimmerd.*

Christine Defraigne, qui, en d'autres temps, nous ont montré la voie.

**M. Stijn De Roo (CD&V).** – Ces derniers mois, plusieurs propositions ont été déposées au sein de notre assemblée en vue d'inscrire les animaux, le bien-être animal et les droits des animaux dans notre Constitution.

*Au sein du groupe cd&v, nous avons écouté attentivement les auditions tenues récemment et au cours de la législature précédente et avons soulevé des questions fondamentales. Sur les propositions déposées initialement, il ne reste finalement qu'un seul texte, qui ne vise plus à ancrer le bien-être des animaux dans la Constitution à l'article 23, mais bien à l'article 7bis sous le titre « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions ». Le respect du bien-être des animaux est ainsi consacré en tant que mission des autorités. La consécration du bien-être des animaux en tant qu'objectif politique constitutionnel induit fondamentalement deux effets juridiques pour les différentes autorités dans les divers domaines politiques. D'une part, une obligation négative, en vertu de laquelle nul ne peut prendre une décision contraire à l'objectif constitutionnel en question. D'autre part, une obligation positive, en vertu de laquelle les différentes autorités doivent, chacune dans sa sphère de compétences, prendre les mesures nécessaires à la réalisation de l'objectif.*

*Les animaux et le bien-être animal en particulier sont des thèmes auxquels le groupe cd&v est profondément attaché. Au quotidien, il y a énormément de personnes qui respectent le bien-être des animaux. Une enquête de 2022 révèle, par exemple, que les animaux domestiques sont plus populaires que jamais en Belgique : 57 % des ménages belges en ont au moins un. Il s'agit en majorité de jeunes ménages avec des enfants, qui s'occupent de leur animal avec un soin qui traduit leur grand souci du bien-être animal. Par ailleurs, les entrepreneurs et les chercheurs qui travaillent avec des animaux témoignent d'un profond respect pour leur bien-être. C'est donc à juste titre que notre société accorde de l'importance aux animaux et à leur bien-être. La manière dont le législateur (décretal) doit traduire concrètement cette préoccupation a beaucoup moins d'importance aux yeux de nombreuses personnes. Bien qu'il soit possible de réaliser un sondage statistiquement correct sur un large échantillon de la population, il nous semble que le citoyen moyen ne peut pas se faire une idée suffisamment concrète de ce que représente l'inscription du bien-être des animaux dans la Constitution et des conséquences qu'elle peut entraîner. C'est d'ailleurs ce qu'il est ressorti des auditions de spécialistes en la matière, qui ont avancé différentes interprétations de la portée des propositions à l'examen. En outre, il est un fait que le bien-être animal est déjà protégé dans la politique et la jurisprudence. Lors de la présente séance plénière, le groupe cd&v souhaite dès lors attirer l'attention sur le fait qu'au cours des discussions en commission, les auteurs ont souligné la valeur symbolique de leur proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y inscrire le bien-être animal. Dans ce sens, la proposition tend à répondre à la préoccupation sociétale. Si l'on choisit d'ajouter une disposition symbolique dans la Constitution, le cd&v tient à déclarer*

**De heer Stijn De Roo (CD&V).** – De afgelopen maanden lagen er in onze assemblee verschillende voorstellen op tafel met betrekking tot het opnemen van dieren, dierenwelzijn en dierenrechten in onze Grondwet.

Als cd&v-fractie hebben wij tijdens de recente hoorzittingen en die in de vorige legislatuur goed geluisterd en ook kritische vragen geformuleerd. Van de oorspronkelijk ingediende voorstellen blijft uiteindelijk één tekst over, die niet meer handelt over de opname van dieren in de Grondwet onder artikel 23, maar wel onder artikel 7bis. Dit voorstel gaat over een plaats onder de Titel *Ibis* “Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de gemeenschappen en de gewesten”. De zorg voor dieren wordt op die manier als een opgave van de overheid in de verf gezet. Aan die opname van dierenwelzijn als grondwettelijke beleidsdoelstelling zijn in essentie twee rechtsgevolgen verbonden voor de verschillende overheden in de verschillende beleidsdomeinen. Ten eerste een negatieve verplichting die erop neerkomt dat men geen beslissing mag nemen die ingaat tegen de grondwettelijke doelstelling en ten tweede een positieve verplichting die erop neerkomt dat de diverse overheden binnen hun bevoegdheden de nodige maatregelen moeten nemen om de doelstelling te realiseren.

De cd&v-fractie draagt dieren en dierenwelzijn in het bijzonder een warm hart toe. Er zijn erg veel mensen die dierenwelzijn in de praktijk van elke dag waarmaken. Uit een onderzoek van 2022 blijkt bijvoorbeeld dat huisdieren in België populairder zijn dan ooit: 57 % van de Belgische gezinnen heeft er minstens één. Het merendeel van de eigenaars zijn jonge gezinnen met kinderen en de zorg die zij aan de dag leggen voor hun dier vertaalt zich in een hoog bewustzijn ervoor. Daarnaast dragen ook ondernemers en onderzoekers die werken met dieren hun welzijn hoog in het vaandel. In onze samenleving is er dan ook terecht aandacht voor dieren en dierenwelzijn. Hoe die zorg concreet moet worden vertaald door de wet- of decreetgever, is voor veel mensen van minder groot belang. Bevrageren naar een brede bevolkingsgroep kunnen dan wel statistisch correct opgesteld zijn, toch kan volgens ons een doorsneeburger zich geen voldoende concreet beeld vormen van wat de opname van dieren in de Grondwet precies betekent en welke gevolgen dit met zich kan meebrengen. Dat bleek ook uit de verschillende hoorzittingen waar specialisten ter zake verschillende interpretaties naar voren brachten over de reikwijdte van de voorstellen die ter tafel lagen. Ook staat vast dat dierenwelzijn zowel in het beleid als in de rechtspraak reeds beschermd wordt. In deze plenaire vergadering willen wij daarom als cd&v-fractie onder de aandacht brengen dat tijdens commissiebesprekingen omtrent voorliggend voorstel door de indieners werd gewezen op de symbolische betekenis van het voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet, teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen. Het voorstel wil in die zin tegemoetkomen aan die maatschappelijke bekommernis. Als er wordt gekozen voor een symbolische toevoeging in de Grondwet, wil cd&v ook meteen duidelijk stellen dat wij gekant zijn tegen de opname van een nieuwe bepaling in verband met

*d’emblée qu’il est opposé à l’insertion d’une nouvelle disposition relative au bien-être animal dans l’article 23 de la Constitution, comme l’ont déjà prévu et défendu certains membres qui sont à l’initiative de la proposition actuelle. Or cela aurait indéniablement de lourdes conséquences sur le plan juridique, étant donné que la Cour constitutionnelle peut directement contrôler les lois, décrets et ordonnances au regard des droits énoncés à l’article 23 de la Constitution.*

*Toutefois, la consécration du bien-être animal dans l’article 7bis de la Constitution a aussi des conséquences juridiques.*

*Lors de l’introduction de l’article 7bis dans la Constitution, la volonté du constituant était de faire en sorte que cet article échappe au contrôle de la Cour constitutionnelle. Cette dernière ne se considère pas compétente pour effectuer ce contrôle directement, mais bien indirectement soit dans le cadre de l’interprétation des autres dispositions constitutionnelles, soit en rapport avec les principes d’égalité et de non-discrimination inscrits dans les articles 10 et 11 de la Constitution.*

*Les auditions ont clairement révélé que les animaux et leur bien-être sont déjà bien protégés.*

*Premièrement, le bien-être des animaux fait partie à la fois du droit primaire et du droit secondaire dans l’Union européenne. Le droit primaire y fait référence à l’article 13 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, et le droit secondaire l’évoque notamment par le biais de la directive sur l’expérimentation animale et du règlement relatif aux produits cosmétiques.*

*Il est important de noter ce que le Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne prévoit en son article 13 : « Lorsqu’ils formulent et mettent en œuvre la politique de l’Union dans les domaines de l’agriculture, de la pêche, des transports, du marché intérieur, de la recherche et développement technologique et de l’espace, l’Union et les États membres tiennent pleinement compte des exigences du bien-être des animaux en tant qu’êtres sensibles, tout en respectant les dispositions législatives ou administratives et les usages des États membres en matière notamment de rites religieux, de traditions culturelles et de patrimoines régionaux. »*

*Deuxièmement, le nouveau livre 3 du Code civil, intitulé « Les biens », classe les animaux dans une catégorie distincte et reconnaît qu’ils sont doués de sensibilité. Il s’agit des articles 3.38 et 3.39 du Code civil.*

*Je voudrais à nouveau souligner que lors des récentes auditions, on n’a guère prêté attention à ce nouveau Code civil du ministre Geens, dans lequel le nouveau droit des biens a profondément modifié le statut des animaux et considère ceux-ci comme une catégorie spécifique.*

*Troisièmement, comme l’ont déjà indiqué certains collègues, dans le cadre de la sixième réforme de l’État, un point XI a été consacré spécifiquement au bien-être des animaux dans l’article 6, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.*

*Depuis l’entrée en vigueur de cet article le 1<sup>er</sup> juillet 2014, le bien-être des animaux fait partie des matières visées à*

dierenwelzijn in artikel 23 van de Grondwet. Door een aantal initiatiefnemers van het huidige voorstel werd het reeds in het vooruitzicht gesteld en ook verdedigd en dat heeft ontegensprekelijk belangrijke juridische gevolgen, omdat het Grondwettelijk Hof de wetten, decreten en ordonnanties rechtstreeks kan toetsen aan de rechten vermeld in artikel 23 van de Grondwet.

Maar ook de opname van dierenwelzijn in artikel 7bis van de Grondwet heeft juridische gevolgen.

Bij de invoering van artikel 7bis van de Grondwet was het de bedoeling van de grondwetgever om dit artikel buiten de toetsing van het Grondwettelijk Hof te laten vallen. Het Grondwettelijk Hof acht zich niet bevoegd om rechtstreeks te toetsen, maar het acht zich wel bevoegd om dat onrechtstreeks te doen, hetzij bij de interpretatie van de andere grondwettelijke bepalingen, hetzij in samenhang met het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Tijdens de hoorzittingen kwam duidelijk aan bod dat dieren en dierenwelzijn reeds goed beschermd zijn.

Ten eerste is dierenwelzijn in de Europese Unie onderdeel van zowel het primaire als het secundaire recht. Het primaire vermeldt dit in artikel 13 van het Verdrag betreffende de Werking van Europese Unie en het secundaire recht bijvoorbeeld via de dierenproefrichtlijn en de cosmeticaverordening.

Belangrijk is wat in het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie is bepaald in artikel 13 en ik citeer: “Bij het formuleren en uitvoeren van het beleid van de Unie op het gebied van landbouw, visserij, vervoer, interne markt en onderzoek, technologische ontwikkeling en de ruimte, houden de Unie en de lidstaten ten volle rekening met hetgeen vereist is voor het welzijn van dieren als wezens met gevoel, onder eerbiediging van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen en gebruiken van de lidstaten met betrekking tot met name godsdienstige riten, culturele tradities en regionaal erfgoed.”

Vervolgens, ten tweede, worden dieren in het nieuwe boek 3 “Goederen” van het Burgerlijk Wetboek in een aparte categorie ondergebracht en erkend als wezen met gevoel. Dat gaat over artikel 3.38 en 3.39 van het Burgerlijk Wetboek.

Ik wil wel nogmaals benadrukken dat tijdens de recente hoorzittingen nauwelijks aandacht werd besteed aan dit nieuwe Burgerlijk Wetboek van minister Geens, waarbij het nieuwe goederenrecht het statuut van het dier in belangrijke mate heeft hervormd en deze als een aparte categorie beschouwt.

Ten derde, ingevolge de zesde staatshervorming, en het is al aangehaald door andere collega’s, is dierenwelzijn als een afzonderlijk punt 11 toegevoegd aan artikel 6, § 1 van de bijzondere wet van augustus 1980 tot hervorming van de instellingen.

Met de inwerkingtreding van het betreffende artikel op 1 juli 2014, behoort dierenwelzijn tot de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet, en dus tot de gewestbevoegdheden, onderscheiden van zowel het leefmilieu, het natuurbehoud als de landbouw.

*l'article 39 de la Constitution et relève donc des compétences régionales, séparément de l'environnement, de la conservation de la nature et de l'agriculture.*

*Auparavant, la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, avec ses nombreux arrêtés royaux, ministériels et d'exécution, a donné corps à la fois à des mesures de protection des animaux et à une politique en matière de bien-être animal. Par ailleurs, le nouveau Code flamand sur le bien-être animal a été élaboré récemment au niveau des autorités flamandes ; au vu de l'augmentation des effectifs du personnel et des budgets, il est clair que la régionalisation n'a pas conduit à un affaiblissement de la politique en matière de bien-être animal ou des mesures de protection des animaux, bien au contraire.*

*Enfin, quatrièmement, la Cour de justice de l'Union européenne a joué un rôle de pionnier en matière de bien-être animal, en citant, dans plusieurs affaires, l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. L'évolution de la jurisprudence de la Cour montre une tendance claire à accorder une importance primordiale à cet article, dont la Cour veille même à étendre le champ d'application matériel.*

*La régionalisation a donné un nouvel élan à la politique en matière de bien-être animal, qui s'est concrétisé par plusieurs initiatives réglementaires. Les nombreuses modifications légales ont, à leur tour, donné lieu à de nombreux arrêts de la Cour constitutionnelle. Selon la doctrine, l'attitude de la Cour constitutionnelle à l'égard du bien-être animal est absolument positive.*

*Dans sa jurisprudence, la Cour constitutionnelle soutient les évolutions sociétales en matière de bien-être animal en citant l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne dans sa jurisprudence constante, qui considère la protection du bien-être animal comme « un but légitime d'intérêt général ».*

*Le groupe cd&v constate que cela fait longtemps qu'une réglementation et des instruments politiques sont développés aux niveaux européen, fédéral et régional, qui se sont traduits par une politique vigoureuse, y compris en matière répressive et de contrôle. Nous pouvons donc nous interroger sur l'opportunité d'ajouter une disposition à notre Constitution. Il est communément admis que la Constitution règle les relations entre les pouvoirs publics et les citoyens. De plus, il ressort des longues auditions de constitutionnalistes et d'experts au sein de la commission du Sénat qu'il subsiste des questions quant à la portée et aux conséquences d'une nouvelle disposition constitutionnelle, y compris pour l'avenir. On ne voit pas assez clairement quelle est la place de cette réglementation par rapport à d'autres droits, tels que les droits économiques, religieux et culturels, et à des intérêts comme la santé publique.*

*Aux yeux du groupe cd&v, il n'est pas concevable qu'une future interprétation éventuelle de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y inscrire le bien-être des animaux puisse donner lieu à des effets juridiques qui vont au-delà de la politique menée aux niveaux européen, fédéral et régional. Par exemple, l'une*

Daarvoor heeft de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren met tal van koninklijke en ministeriële besluiten, uitvoeringsbesluiten gestalte gegeven aan zowel dierenbeschermingsmaatregelen als aan dierenwelzijnsbeleid. En op het Vlaamse beleidsniveau werd er recent werk gemaakt van de nieuwe Vlaamse Codex Dierenwelzijn en ingevolge de stijging van zowel personeel als budgetten, is het duidelijk dat de regionalisering geen verzwakking van het dierenwelzijnsbeleid en dierenbeschermingsmaatregelen met zich mee heeft gebracht, wel integendeel.

Tot slot, ten vierde, heeft het Europees Hof van Justitie inzake de bescherming van dierenwelzijn, een voortrekkersrol gespeeld door in verschillende zaken artikel 13 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie aan te halen. In de evolutie van de rechtspraak van het Hof is er een duidelijke tendens om dit artikel een primordiale rol te laten spelen en het Hof zorgt zelfs voor een uitbreiding van het materieel toepassingsgebied.

De regionalisering gaf een extra stimulans voor het beleid inzake dierenwelzijn met verschillende regelgevende initiatieven tot gevolg. De vele wetswijzigingen gaven op hun beurt aanleiding tot tal van uitspraken van het Grondwettelijk Hof. In de rechtsleer wordt gesteld dat de houding van dat Grondwettelijk Hof tegenover dierenwelzijn bij uitstek positief is.

Met zijn rechtspraak ondersteunt het Grondwettelijk Hof de maatschappelijke ontwikkelingen inzake dierenwelzijn en verwijst daarbij naar artikel 13 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie in zijn vaste rechtspraak dat het dierenwelzijn – en ik citeer – “een legitiem doel van algemeen belang” is.

De cd&v-fractie stelt dan ook vast dat er op Europees, federaal en gewestelijk beleidsniveau al geruime tijd regelgeving en beleidsinstrumenten zijn ontwikkeld die voor een stevig beleid hebben gezorgd, inclusief controle en handhaving. Dat leidt tot de vraag of het wel opportuun is om een passage in onze Grondwet op te nemen. Volgens de algemene opvatting gaat de Grondwet over de verhouding tussen overheid en burgers. Bovendien blijkt uit de uitgebreide hoorzittingen met de constitutionalisten en experts in de Senaatscommissie dat er vragen blijven bestaan over de reikwijdte en de gevolgen van een nieuwe grondwetsbepaling, ook in de toekomst. Het is niet voldoende duidelijk hoe deze regelgeving staat in relatie tot andere rechten, zoals de economische, religieuze en culturele rechten, en belangen zoals volksgezondheid.

Voor de cd&v-fractie kan een eventuele latere interpretatie van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen dan ook geen aanleiding geven tot rechtsgevolgen die verder strekken dan het beleid dat op Europees, federaal en gewestelijk niveau wordt gevoerd. Een van de vragen is bijvoorbeeld wat er precies met de term “dieren” wordt bedoeld. Om welke dieren gaat het precies? Bij communicatie over dierenrechten wordt steeds gewerkt met beelden van gewervelde dieren, vooral zoogdieren waarmee we erg vertrouwd zijn. Dat ligt in lijn met de geschetste populariteit van huisdieren. Over andere dieren,

*des questions est de savoir ce que l'on entend précisément par le terme « animaux ». Dans la communication sur les droits des animaux, on utilise systématiquement des images d'animaux vertébrés, en particulier de mammifères qui nous sont très familiers. À propos d'autres animaux, tels que les maudites punaises de lit qui infestent les capitales européennes, le débat de société part dans une tout autre direction et s'oriente vers l'extermination. Dans une législation concrète relative au bien-être des animaux, le législateur (décretal) peut faire une distinction pratique. Cela est impossible dans des dispositions constitutionnelles vagues qui présentent toujours un caractère très général.*

*Bref, le groupe cd&v est très attaché aux animaux et à leur bien-être ; c'est la raison pour laquelle il soutiendra la proposition. Cependant, le manque de clarté sur les aspects cités nécessite que l'on donne un signal pour l'interprétation ultérieure de cette discussion. En effet, il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que les arrêts de cette dernière tiennent compte de la volonté du constituant. Voilà pourquoi nous souhaitons évoquer explicitement la genèse de l'article 7bis de la Constitution en 2007, conçu comme un objectif politique général à propos duquel les autorités compétentes disposent encore d'un large pouvoir d'appréciation. À l'époque, le constituant voulait éviter que les juges fassent des choix politiques. Il nous paraît opportun d'insister encore aujourd'hui sur cet aspect.*

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Le moment est important pour nous. Tout d'abord, un collègue a indiqué à juste titre que nous discutions d'une matière explicitement régionale. Par ce vote, nous offrons justement la possibilité aux élus régionaux de modifier la Constitution. Cela correspond à une opinion que je défends depuis longtemps, à savoir que la Constitution ne concerne pas seulement des compétences fédérales au sens large du terme et qu'il est fondamental que les élus régionaux puissent s'exprimer à ce sujet. Je m'en réjouis.*

*Je voudrais également préciser que cette question a fait l'objet d'une large discussion au sein de l'Open Vld, qui a abouti à la conclusion que les membres de notre groupe pouvaient voter librement en la matière.*

*Sur le fond, la Constitution peut être envisagée dans une perspective juridique, ce qui est une raison pour certains collègues d'affirmer que la matière examinée n'a pas sa place ici. Ou l'on peut, comme moi, adopter un tout autre point de vue qui consiste à considérer que la Constitution offre un cadre sociétal fondamental à la population. Dans ce sens, je ne peux que constater que la plupart d'entre nous sont des précurseurs dans le cadre de ce que j'oserais appeler le modernisme sociétal. Nous pouvons également l'être en l'occurrence. Nous pouvons garder ce cap en demeurant précurseurs, car le modernisme sociétal vise à aligner le plus possible le cadre législatif et constitutionnel sur les aspirations profondes des citoyens. Il est un fait que plus de 80 % de la population porte les animaux dans son cœur. Il est impensable de ne pas adapter en conséquence le cadre constitutionnel qui définit l'environnement sociétal ; cela irait à l'encontre d'un sentiment largement partagé dans notre société. C'est la raison pour laquelle j'estime que nous devons apporter cette modification. La nécessité de recueillir une majorité des deux tiers reflète*

zoals de vermaledijde bedwantzen die de Europese hoofdsteden teisteren, gaat het maatschappelijk debat in een volkomen andere richting en spreekt men van bestrijding. In concrete wetgeving met betrekking tot dierenwelzijn kan de wet- of decreetgever daarbij een concreet onderscheid maken. In vage grondwettelijke bepalingen, die altijd een zeer algemeen karakter hebben, is dat onmogelijk.

Kortom, de cd&v-fractie draagt dieren en dierenwelzijn een warm hart toe en zal daarom het voorstel steunen. Maar de onduidelijkheid over de aangehaalde aspecten vraagt wel om een signaal voor de latere interpretatie van deze besprekking. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt namelijk dat het Hof bij haar uitspraken rekening houdt met de wil van de grondwetgever en daarom wensen wij explicet te verwijzen naar de ontstaansgeschiedenis van artikel 7bis van de Grondwet in 2007 als algemene beleidsdoelstelling waarbij de bevoegde overheden nog over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikken. De grondwetgever wilde toen immers vermijden dat rechters beleidskeuzes zouden maken. We vonden het wenselijk dit ook nu onder de aandacht te brengen.

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Wij staan voor een belangrijk moment. Ten eerste zei een collega terecht dat wij het hier ook hebben over een uitdrukkelijk regionale aangelegenheid. Bij deze stemming bieden wij uitgerekend aan regionale verkozenen de gelegenheid om een aanpassing aan de Grondwet te maken. Dit houdt verband met een mening die ik allang heb uitgedragen, met name dat de Grondwet niet alleen gaat over federale bevoegdheden in de brede zin van het woord, en dat het fundamenteel is dat regionale verkozenen zich hierover kunnen uitspreken. Daar ben ik blij om.

Een tweede opmerking die ik wil maken is dat deze aangelegenheid het voorwerp is geweest van een uitvoerig gesprek binnen Open Vld, met als gevolg dat onze fractieleden in deze vrij kunnen stemmen.

Over de grond van de zaak wil ik zeggen dat de Grondwet vanuit een juridische invalshoek kan benaderd worden, wat voor sommige collega's een reden is om te zeggen dat deze aangelegenheid hier niet in thuishaart. Je kan ook zoals ik een heel andere invalshoek nemen, waarbij de Grondwet een fundamenteel samenlevingskader biedt aan de bevolking. In die zin kan ik alleen maar vaststellen dat de meesten van ons voorlopers zijn in wat ik maatschappelijk modernisme zou durven noemen. Ook hier kunnen wij dat zijn. Wij kunnen de lijn om altijd voorlopers te zijn aanhouden omdat dat maatschappelijk modernisme erop gericht is om het wetgevend, grondwettelijk kader zo dicht mogelijk te laten aansluiten bij wat de harten van de inwoners willen. Het is immers zo dat meer dan 80 % van de bevolking dieren in hun hart dragen. Dan kan men het niet maken om het grondwettelijk kader dat de maatschappelijke omgeving schetst er niet aan aan te passen. Het zou ingaan tegen een breed gevoel in onze samenleving. Daarom vind ik dat wij die aanpassing

*cette assise ; il faut obtenir cette majorité pour traduire ce sentiment qui habite la grande majorité de nos citoyens, en inscrivant dans le cadre fondamental que constitue la Constitution que les animaux sont des êtres sensibles, ce qui est une réalité. Voilà pourquoi je soutiendrai cette modification de la Constitution avec conviction.*

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – La proposition à l'examen aujourd'hui vise à compléter l'article 7bis de la Constitution en y insérant un alinéa nouveau qui précise que l'État fédéral, les Communautés et les Régions doivent veiller au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles.

Cette proposition traduit une préoccupation largement partagée par mon groupe Les Engagés puisque mon collègue, Josy Arens, a également déposé une proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution à la Chambre en avril 2023.

La volonté sous-jacente à cette proposition reflète une vision éthique sur la place des animaux dans notre société. Nous considérons que les animaux sont des êtres sensibles capables d'éprouver de la souffrance, de la peur et de l'appréhension, d'apprendre et d'entrer en relation entre eux et avec les êtres humains. Il convient dès lors de veiller à leur bien-être en leur donnant à boire et à manger en suffisance, en veillant à leur confort, à leur santé et à leur sécurité, en leur permettant d'exprimer les comportements propres à leur espèce et en évitant de leur infliger des souffrances inutiles. En tant qu'êtres sensibles, les animaux méritent donc de voir leur bien-être protégé. Il s'agit d'une demande de longue date, émise par nombre d'associations et de citoyens.

La reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles impose aux différentes autorités publiques de prendre des mesures de protection appropriées pour garantir le bien-être des animaux et ce, dans le cadre de l'exercice de leurs compétences respectives.

La proposition de révision de l'article 7bis, à l'examen aujourd'hui, permettra de conférer à cet objectif une valeur constitutionnelle qui s'imposera à l'ensemble des niveaux de pouvoir dans notre pays. C'est pourquoi nous soutiendrons pleinement cette proposition.

Je souhaiterais toutefois revenir sur un point qui a animé les discussions de la commission. On s'est en effet posé la question de savoir s'il fallait inscrire le bien-être animal à l'article 7bis ou plutôt à l'article 23 de la Constitution. Les auditions ont montré qu'il n'y avait pas d'unanimité à ce sujet parmi les constitutionnalistes : certains ont avancé que l'article 7bis n'offrait pas suffisamment de protection dès lors que le principe de *standstill* n'était pas garanti et qu'il n'y aurait pas de possibilité de contrôle par la Cour constitutionnelle, tandis que d'autres constitutionnalistes ont affirmé que certaines garanties étaient bel et bien présentes. Plusieurs collègues ont plaidé pour l'insertion d'une disposition dans l'article 23 de la Constitution en vue, d'une part, d'instaurer un principe de *standstill* et, d'autre part, de manifester un minimum d'ambition dans la mise en œuvre d'une politique favorable aux animaux.

moeten doen. Het feit dat wij hiervoor een tweederde meerderheid nodig hebben, bevestigt dat. Je moet die ook halen om dat gevoel binnen de grote meerderheid van onze bevolking vorm te geven, met name door in dat fundamenteel kader dat de Grondwet is, aan te geven dat dieren wezens met gevoel zijn, wat ze ook zijn. Daarom zal ik deze aanpassing aan de Grondwet met overtuiging steunen.

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – *Het voorliggend voorstel strekt ertoe artikel 7bis van de Grondwet aan te vullen met een bepaling dat de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten moeten streven naar bescherming van en zorg voor dieren als wezens met gevoel.*

*Dit voorstel vertaalt een bezorgdheid die in grote mate gedeeld wordt door onze fractie van Les Engagés aangezien mijn collega Josy Arens in april 2023 eveneens een voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet heeft ingediend in de Kamer.*

*De onderliggende bedoeling van dit voorstel is een uiting van een ethische visie op de plaats van dieren in onze samenleving. We zijn van mening dat dieren wezens met gevoel zijn die pijn en angst kunnen lijden, die kunnen leren en zowel onderling als met de mens in relatie kunnen treden. Daarom is het van belang dat hun welzijn wordt beoogd door ze voldoende te eten en te drinken te geven, te zorgen dat ze comfort ervaren, dat ze gezond en veilig zijn en door dieren toe te laten zich te gedragen zoals dat normaal is voor hun soort en te vermijden dat ze noodeloos lijden. Als wezens met gevoel, verdienen dieren het dus dat hun welzijn beschermd wordt. Dat wordt al heel lang gevraagd door tal van verenigingen en burgers.*

*De erkenning van dieren als wezens met gevoel verplicht de verschillende overheden om aangepaste beschermingsmaatregelen te nemen om het welzijn van dieren te waarborgen bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden.*

*Het voorstel van herziening van artikel 7bis waarover we ons vandaag buigen zal het mogelijk maken om die doelstelling te verankeren in de Grondwet en ze op gelijke wijze op te leggen aan alle bestuursniveaus in ons land. Daarom zullen we dit voorstel volmondig steunen.*

*Ik wil even terugkomen op een punt van discussie in de commissie, namelijk of het dierenwelzijn via artikel 7bis dan wel via artikel 23 moest ingeschreven worden in de Grondwet. Uit de hoorzittingen is gebleken dat niet alle grondwetsspecialisten het daar over eens waren. Sommige voerden aan dat artikel 7bis onvoldoende bescherming bood omdat er geen waarborg was voor het standstillprincipe en er geen mogelijkheid zou zijn van controle door het Grondwettelijk Hof, terwijl andere beweerden dat daarover wel enige waarborgen aanwezig waren. Verschillende collega's bepleitten de invoeging van een bepaling in artikel 23 van de Grondwet, onder meer om een standstill in te voeren en om voldoende ambitie te tonen in de uitrol van het dierenwelzijnsbeleid.*

*Het Grondwettelijk Hof zou dan controle kunnen uitoefenen op de aldus ingevoegde bepalingen en de toepassing ervan opleggen, wat maar ten dele het geval zou zijn met*

La Cour constitutionnelle pourrait ainsi exercer un contrôle au regard des nouvelles dispositions insérées et en imposer l'application, ce qui ne serait que partiellement le cas avec l'article 7bis.

Notre groupe estime qu'il est primordial de renforcer l'effectivité de l'inscription du bien-être animal dans notre Constitution. Le choix de l'article 7bis au lieu de l'article 23 reste toutefois plus cohérent et fait l'objet d'un consensus beaucoup plus large, ce que nous comprenons parfaitement. Cela étant, nous avons une solution complémentaire qui permettrait de renforcer l'effectivité de ce nouvel article 7bis de la Constitution, à savoir une proposition de loi spéciale modifiant l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle. Cette proposition a été déposée à la Chambre par mon collègue, Josy Arens, et a pour objet d'élargir la liste des dispositions au regard desquelles la Cour constitutionnelle exerce son contrôle aux dispositions du Titre I<sup>er</sup> bis de la Constitution sous lequel figure cet article 7bis.

Cette proposition devrait répondre aux attentes de tous ceux qui ont défendu la pleine effectivité de cette proposition de révision. Nous pourrions ainsi compléter l'arsenal de mesures de protection du bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles en permettant à la Cour constitutionnelle de sanctionner directement toute disposition législative qui constituerait un recul significatif du niveau de protection offert aux animaux en tant qu'êtres sensibles. La Cour pourrait non seulement consacrer une obligation de *standstill* en la matière mais aussi sanctionner une violation de celle-ci, comme elle a pu le faire en ce qui concerne les droits reconnus par l'article 23 de la Constitution.

Nous appelons nos collègues désireux de donner davantage d'impact à cette révision à inciter leurs collègues siégeant à la Chambre à soutenir notre proposition de loi spéciale déposée dans cette assemblée. Loin d'être partisane, la problématique à l'examen mérite que nous travaillions ensemble afin d'instaurer le meilleur niveau de protection possible pour les animaux.

Nous soutiendrons donc pleinement cette proposition, qui constitue indéniablement une première étape vers la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles. Nous espérons que tous les groupes désireux de garantir la pleine effectivité de cette avancée nous soutiendront lors des discussions qui auront lieu à la Chambre. Cette deuxième étape permettra *in fine* de concrétiser les intentions que nous exprimons aujourd'hui au Sénat.

**Mme Els Ampe (Indépendante).** – *Au regard de la loi belge, les animaux sont toujours des objets. Mais nous nous trouvons aujourd'hui à un tournant de l'histoire de la Belgique. Si la proposition à l'examen est adoptée, les animaux ne seront plus des objets mais bien des êtres sensibles. Je suis fière de pouvoir voter pour ce changement et j'espère que vous ferez de même. N'est-il pas temps de reconnaître qu'un animal est plus qu'un simple objet ? Deux cents ans de recherches scientifiques ont donné raison au programme pour enfants Meneer de Uil : les animaux sont comme les humains, ils éprouvent des sentiments. Les techniques modernes permettent de le mesurer. Ce que Darwin pressentait en 1872 sans pouvoir le mesurer, est aujourd'hui établi par les scientifiques. Le*

*artikel 7bis.*

*Onze fractie is van mening dat het vooral van belang is om de doeltreffendheid van de inschrijving van het dierenwelzijn in de Grondwet te versterken. De keuze voor artikel 7bis in plaats van artikel 23 blijft wel een coherentere optie en daarover bestaat een veel ruimere consensus, iets waar we zeker begrip kunnen voor opbrengen. Maar ook in dat geval zou een bijkomende oplossing om de doeltreffendheid van artikel 7bis van de Grondwet te ondersteunen kunnen bestaan in een voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 betreffende het Grondwettelijk Hof. Dit voorstel werd in de Kamer ingediend door mijn collega Josy Arens en heeft tot doel om de lijst van bepalingen waarop het Grondwettelijk Hof controle kan uitoefenen krachtens Titel Ibis van de Grondwet, waaronder dit artikel 7bis valt, uit te breiden.*

*Dit voorstel zou moeten tegemoetkomen aan de verwachtingen van allen die de daadwerkelijke effectiviteit van dit voorstel van herziening bepleit hebben. Zo zouden we het arsenaal aan beschermingsmaatregelen ten behoeve van dieren als wezens met gevoel kunnen vervolledigen en kan het Grondwettelijk Hof rechtstreeks elke voorgestelde wettelijke bepaling die een merkellijke achteruitgang van het niveau van bescherming van dieren als wezens met gevoel tot gevolg heeft terugfluiten. Het Hof zou ter zake niet enkel een standstillverplichting kunnen bevestigen maar ook de overtreding daarvan kunnen bestraffen, zoals het Hof al gedaan heeft met de rechten die erkend worden in artikel 23 van de Grondwet.*

*We roepen onze collega's die wensen dat deze herziening een zo groot mogelijke impact zou hebben dus op om hun collega's in de Kamer aan te sporen ons voorstel van bijzondere wet daar te steunen. Deze problematiek overstijgt de partijgrenzen en verdient een gezamenlijke aanpak ter bevordering van een zo hoog mogelijke bescherming van het dierenwelzijn.*

*We zullen het voorliggend voorstel dus volmondig steunen. Het is ongetwijfeld een eerste stap op weg naar de erkenning van dieren als wezens met gevoel. We hopen dat alle fracties die wensen dat deze vooruitgang een zo groot mogelijke uitwerking zou hebben ons ook hun steun zullen geven tijdens de besprekingen in de Kamer. Die tweede stap zal het mogelijk maken om de verzuchtingen die we hier in de Senaat hebben geuit ook daadwerkelijk te realiseren.*

**Mevrouw Els Ampe (Onafhankelijke).** – In de ogen van de Belgische wet zijn dieren nog steeds een object. Vandaag staan we echter op een keerpunt in onze Belgische geschiedenis. Als we hier vandaag het voorliggende voorstel goedkeuren, dan zijn dieren immers niet langer een ding, maar ook echt een wezen, met gevoel. Ik ben eigenlijk trots dat ik daar voor mag stemmen en ik hoop dat u hetzelfde zult doen. Is het geen tijd om te erkennen dat een dier meer is dan gewoon een ding? Kent u eigenlijk Meneer de Uil nog, die op tv zei "dieren zijn precies als mensen"? Je kan ermee lachen, maar 200 jaar wetenschappelijk onderzoek geeft dat kinderprogramma gelijk. Honden kunnen rouwen, chimpansees kunnen jaloers zijn, olifanten kunnen blij zijn, ... ja, dieren hebben gevoel. Dankzij

*biologiste Frans de Waal, par exemple, a démontré que les animaux éprouvaient réellement des sentiments et des émotions et que ceux-ci étaient mesurables. En 1872, Charles Darwin écrivait dans The Expression of the Emotions in Man and Animals que les émotions des mammifères ne différaient qu'en gradation. Autrement dit, tous les mammifères ressentent des émotions, mais les uns plus intensément que les autres. Que Darwin l'ait compris il y a 200 ans déjà est remarquable, mais peut aujourd'hui être démontré à l'aide de divers instruments de mesure.*

*Apportez donc, par votre vote d'aujourd'hui, votre soutien aux animaux. Un animal n'est pas une chose mais bien un être sensible.*

**M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld).** – *Comme l'a annoncé M. Daems, chaque membre de notre groupe sera libre de voter comme il l'entend. Je vais donc vous expliquer pourquoi je serai l'un des rares sénateurs ici présents à ne pas soutenir la proposition.*

*Aujourd'hui, en Flandre, les droits des animaux sont consacrés dans un véritable Code du bien-être animal. Il est, selon moi, évident qu'une grande partie de la société est favorable à une meilleure protection du bien-être animal. Mais je suis aussi un fervent défenseur du constitutionnalisme et rejette l'idée d'inscrire dans la Constitution tous les droits et objectifs nobles vers lesquels tendent nos politiques. J'ai écouté les débats et défini ma position finale sur cette base. Je ne peux me départir de l'impression que la proposition qui nous est soumise ne va pas assez loin pour les uns, désireux d'inscrire des droits opposables dans la Constitution, et qu'elle va presque trop loin pour les autres qui s'en accommodent toutefois en imaginant que le principe du standstill ne sera peut-être pas appliqué. Or une loi spéciale a été déposée pour étendre le principe du standstill et du contrôle de la Constitution à cet article. Je ne suis donc nullement rassuré ni persuadé que nous n'avons pas affaire à une profonde « judiciarisation » de la politique. Le gouvernement des juges risque bien d'étendre son emprise.*

*Je sais qu'il n'est pas populaire de le dire, mais il existe, selon moi, une différence fondamentale entre un objectif politique et un ancrage juridique. Notre décision d'aujourd'hui ne permettra pas de définir plus clairement les normes et valeurs que nous entendons proclamer à travers notre Constitution, qui est une forme de contrat social. Au contraire, la situation hybride que nous créons en nous efforçant, d'une part, de créer un droit qui n'en est pas un et en tentant, d'autre part, de constitutionnaliser partiellement la protection de ce droit, ne rend pas la Constitution plus claire, mais bien plus désordonnée. Le constitutionnaliste que je suis ne peut que s'insurger contre ce fait, tout en continuant à œuvrer à l'amélioration du bien-être animal au niveau régional, à travers le Code flamand du bien-être animal.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – *Je voudrais tout d'abord formuler une remarque d'ordre technique. Je voudrais proposer deux corrections au texte adopté par la commission. Il s'agit de deux corrections légistiques, qui ne changent évidemment rien au contenu du texte. Je les ai*

moderne meettechnieken kan men dat ook meten. Wat Charles Darwin niet kon meten in 1872, maar wel al aanvoelde, gebeurt nu door wetenschappers wel. Bioloog Frans de Waal bijvoorbeeld heeft aangetoond dat dieren effectief gevoelens en emoties hebben die kunnen worden gemeten. Charles Darwin schreef in 1872 in *The Expression of the Emotions in Man and Animals* dat de emoties van zoogdieren eigenlijk niet zozeer verschillen, behalve dan in de gradatie. Alle zoogdieren hebben met andere woorden emoties, maar de ene soort intenser dan de andere. Het is bijzonder opmerkelijk dat hij dat 200 jaar geleden al wist, maar nu kan het met allerhande meetapparatuur ook vastgesteld en bewezen worden.

Geef vandaag uw stem dan ook aan de dieren. Ze zijn echt geen ding, maar een wezen.

**De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld).** – Collega Daems heeft aangekondigd dat wij in onze fractie een vrije stemming over het thema zullen hebben. Ik wil dan ook graag toelichten waarom ik het voorstel als een van de weinigen hier aanwezig niet zal steunen.

De dierenrechten worden vandaag in Vlaanderen opgetuigd in een heuse Codex Dierenwelzijn, die best verregaand is. Ik denk dat het een evidentie is dat er een breed maatschappelijk draagvlak is om dierenwelzijn forser en beter te beschermen. Tegelijkertijd ben ik echter ook een fervente voorstander van het constitutionalisme en verwerp ik het idee dat al die rechten, al die nobele doelstellingen die we in het beleid nastreven, in een Grondwet moeten worden geboden. Ik heb het debat aangehoord en op basis daarvan mijn finale positie bepaald. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat het voor de ene niet ver genoeg gaat en men afdwingbare rechten wil inschrijven en het voor de andere al bijna te ver gaat, maar het nog net gaat, want we kunnen onszelf wijsmaken dat het standstillprincipe misschien niet zal worden gehanteerd. Dan wordt er echter een bijzondere wet ingediend om het standstillprincipe en de toetsing van de Grondwet toch zeker uit te breiden tot dat artikel. Ik ben bijgevolg niet gerustgesteld dat dit geen verdergaande juridisering van het beleid is. De *gouvernement des juges* dreigt op deze manier verder om zich heen te grijpen.

Ik weet dat het niet populair is om het hier te zeggen, maar er is volgens mij een cruciaal verschil tussen een beleidsdoelstelling en een juridische verankering. Wat er hier nu gebeurt en waarschijnlijk zal gebeuren, leidt niet tot een heldere definiëring van de normen en waarden die wij met onze Grondwet als sociaal contract willen uitstralen. Integendeel, net door de hybride situatie die wordt gecreëerd door enerzijds een recht te proberen creëren, wat het niet kan zijn, maar dan toch deels de bescherming daarvan te proberen incorporeren in de Grondwet, wordt de Grondwet niet helderder, maar rommeliger. Daar moet ik mij als constitutionalist tegen verzetten, net zoals ik mij zal blijven inzetten om het dierenwelzijn op regionaal niveau in de Codex Dierenwelzijn te versterken.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Mag ik eerst een technische opmerking geven. Ik zou twee tekstcorrecties willen voorstellen aan de tekst die door de commissie werd aangenomen. Het gaat om twee wetgevingstechnische correcties die uiteraard niet raken aan de inhoud van de

*examinées rapidement avec l'ensemble des chefs de groupes.*

*Dans la phrase introductive, il y a lieu d'écrire que l'article 7bis est complété par un alinéa et non par une disposition.*

*Et dans le texte proposé, les mots « Art. 7bis » devraient être supprimés, car le nouvel alinéa proposé s'insère à la fin de l'article 7bis. La mention « Art. 7bis » y figure donc déjà. Je crois savoir que chacun consent à ces deux adaptations techniques.*

*Je voudrais conclure en remerciant chacun du fond du cœur pour son attitude positive lors de l'examen de cette proposition de modification constitutionnelle. S'agissant du bien-être des animaux, cette attitude positive constitue un fait politique marquant et vient entériner l'évolution indéniable en matière des droits des animaux que notre société a connue au cours des dernières décennies.*

*Cette évolution transparaît également dans la politique du ministre flamand du Bien-Être animal, Ben Weyts, et dans celle de la Cour de justice de l'UE. Comme l'a souligné à juste titre M. De Roo, l'article 13 du traité sur le fonctionnement de l'UE implique d'importants engagements et obligations en ce qui concerne les animaux et leur bien-être. C'est aussi l'optique défendue par la Cour de justice de l'UE.*

*Il s'agit d'évolutions importantes par rapport à la mentalité qui prévalait il y a vingt ou trente ans, en particulier chez les responsables politiques.*

*À tout seigneur, tout honneur, c'est GAIA qui a éveillé nos consciences. Il me paraît donc juste de rendre hommage à cette association et à tous ses membres qui luttent pour l'amélioration du bien-être des animaux. Ces décennies de lutte portent aujourd'hui leurs fruits et je les en remercie.*

*Cette proposition ne vise pas à heurter l'un ou l'autre groupe de la population. Nous devons faire preuve de respect envers le monde agricole et l'évolution que connaît l'agriculture. Le secteur agricole a lui aussi réalisé des progrès considérables et continuera à le faire. J'en suis convaincu. Cet article 7bis de la Constitution doit plutôt être considéré comme un moyen de rappeler à tous et pour toujours que les animaux ne sont pas des meubles, mais bien des êtres sensibles.*

*L'insertion de cet article n'est pas que symbolique, n'en déplaise à certains. Incrire une disposition dans la Constitution n'est pas qu'un geste symbolique, c'est un engagement. Et, Monsieur Schiltz, on peut être constitutionnaliste sans pour autant vouloir préserver à tout prix la pureté absolue de la Constitution. Beaucoup de constitutionnalistes se réjouissent de pouvoir expliquer la Constitution qui n'est pas figée. La Constitution est par ailleurs interprétée par la Cour constitutionnelle dont la vision évolue également. Il appartient aussi aux constitutionnalistes d'expliquer cette évolution.*

*Personnellement, j'étais aussi favorable à une modification de l'article 23 qui impliquait un droit de contrôle direct. L'honnêteté commande de dire que cette option ne faisait vraiment pas l'unanimité. Certes, l'article 7bis n'implique pas de droit de contrôle direct, la Cour constitutionnelle ne*

tekst. Ik heb ze even met alle fractieleiders bekeken.

In de inleidende zin moet staan dat artikel 7bis wordt aangevuld met een lid en niet met een bepaling.

Ten tweede, in de voorgestelde tekst moeten de woorden “artikel 7bis”, waar het lid mee start, worden geschrapt omdat het toegevoegde lid onderaan het huidige artikel 7bis komt. Er staat dus al eens “artikel 7bis”. Ik heb begrepen dat iedereen deze twee technische aanpassingen onderschrijft. Tot daar het technische aspect.

Ik wil inderdaad afsluiten met iedereen van ganser harte te bedanken voor de positieve houding bij het behandelen van dit voorstel van grondwetswijziging. Ik vind dat die positieve houding een mijlpaal betekent in de politiek als het gaat over dierenwelzijn. Misschien zijn dat zware woorden, maar ik beschouw dit als een bekragting, een vastlegging van een ontgensprekkelijke evolutie die zich de laatste decennia heeft voorgedaan op het gebied van dierenwelzijn.

Ik merk dat uiteraard, collega's van het Vlaams Parlement, in het beleid van de Vlaamse minister van dierenwelzijn. Ben Weyts heeft daar zeker belangrijke stappen gezet. Ik merk dat in de politiek van het Europees Hof. Collega De Roo heeft er terecht op gewezen dat artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie verregaande engagementen en verplichtingen inhoudt ten opzicht van dieren en dierenwelzijn. Dat wordt ook door het Europees Hof heel explicet als dusdanig bekeken.

Dat zijn belangrijke evoluties die twintig of dertig jaar geleden veel minder aanwezig waren, en al zeker niet in de hoofden van politici.

Ere wie ere toekomt, GAIA heeft ons allen een geweten geschoppt – ze zijn hier aanwezig, de nestor en de jongedame die de organisatie leiden. Ik vind het dan ook waard om een eresaluut te richten aan GAIA en aan zijn vechters voor meer dierenwelzijn. Het is een decennialange strijd die vandaag zijn vruchten afwerpt, maar het is waar, op heel veel terreinen zijn er stappen gezet en daar dank ik hen voor.

Dit voorstel heeft niet de bedoeling een of andere beroepsbevolking tegen ons in het harnas te jagen. Respect voor de landbouw en ook voor de evolutie die de landbouw doormaakt, moet er zijn. Ook de landbouwsector heeft een gigantische stap gezet en zal dat nog doen. Daar ben ik absoluut van overtuigd. Dit artikel moet eerder worden bekeken als een middel om iedereen eens en voor altijd duidelijk te maken dat dieren inderdaad geen meubels zijn, maar wezens met gevoel.

Dit is ook meer dan een louter symbolische toevoeging. Wie dit als louter symboliek beschouwt, moet ik ontgoochelen. Iets in de Grondwet inschrijven is niet louter symbolisch, het is een engagement. En collega Schiltz, een constitutionalist zijn betekent niet per se dat men een zo zuiver mogelijke Grondwet wil. Ik ken heel veel constitutionalisten die leven voor het feit dat ze de Grondwet moeten kunnen uitleggen. De Grondwet wordt ook uitgelegd en is geen dode materie. De Grondwet wordt door het Grondwettelijk Hof geïnterpreteerd en daar zit een duidelijke evolutie in. Dat duiden is ook de taak van

*peut pas exercer de contrôle direct de manière autonome et de sa propre initiative. Mais cet article n'est pas qu'un symbole. Nul ne niera qu'il implique une obligation de standstill. Si beaucoup de constitutionnalistes conviennent que le standstill va de soi, d'autres considèrent que l'interprétation de la Cour constitutionnelle ira dans ce sens lors d'un contrôle éventuel pour autant que les travaux parlementaires préparatoires précisent qu'il s'agit-là de la volonté et du souhait du législateur. C'est pourquoi j'insiste sur ce point : une fois la modification constitutionnelle adoptée par la Chambre, une marche arrière sera impossible ! Est-ce un acquis considérable ? Nous ne pouvons jamais savoir comment évoluera la société et il me paraît donc important d'inscrire certains principes dans la Constitution et de faire en sorte qu'on ne puisse jamais revenir en arrière.*

*Je salue l'intervention sensée et solide de M. De Roo. Grâce à son expérience passée, il connaît bien la matière et a bien insisté sur le fait qu'un contrôle par la Cour constitutionnelle est bel et bien possible, fût-ce de manière indirecte, sur demande. Cette modification constitutionnelle n'est donc pas une boîte vide, un symbole, elle a une valeur constitutionnelle qui, à n'en pas douter, s'affirmera à l'avenir.*

*Je terminerai en rappelant que nos positions sont quasi unanimes. Monsieur Schiltz, vous avez un peu gâché les choses, mais vous avez le droit de ne pas être de notre avis et je sais que votre désaccord n'est pas un refus de considérer les animaux comme des êtres sensibles, mais qu'il repose sur des considérations purement juridiques et constitutionnelles. Je me réjouis vraiment de l'avancée que nous allons réaliser tous ensemble et j'en remercie mes collègues et l'opinion publique. C'est un pas important et je suis heureux d'en avoir été le fer de lance avec MM. Ben Chikha et Uyttendaele et d'autres collègues.*

– **La discussion est close.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'article unique.**

**M. le président.** – Comme il reste encore plusieurs points à notre ordre du jour, je vous propose de suspendre notre séance pendant une vingtaine de minutes.

**M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Nos collègues wallons sont attendus à une réunion urgente au Parlement de Wallonie. Nous préférerions donc poursuivre les travaux.

**M. le président.** – Par respect envers les membres du personnel retenus ici en séance, il me semble que nous pourrions suspendre nos travaux quelques minutes, afin de leur laisser le temps de se sustenter.

constitutionalisten.

Ook ik was voorstander van een wijziging van artikel 23, omdat het een rechtstreeks toetsingsrecht inhield en dat is er vandaag niet. Maar eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat er absoluut geen meerderheid te vinden was voor een wijziging van artikel 23 van de Grondwet. Het klopt dat artikel 7bis geen rechtstreeks toetsingsrecht inhoudt. Het Grondwettelijk Hof kan niet rechtstreeks, autonoom en op eigen initiatief een toetsing doen, maar het is wel degelijk meer dan een symbool. Niemand zal betwisten dat dit een standstill inhoudt. Volgens nogal wat constitutionalisten gaat het “uiteraard” om een standstill, volgens andere zal het bij een eventuele toetsing door het Grondwettelijk Hof als een standstill worden geïnterpreteerd, indien in de voorbereidende parlementaire behandeling wordt aangegeven dat het de wil en wens is dat het om een standstill gaat. Daarom benadruk ik dat nog eens. Het kan niet meer achteruitgaan! Vanaf nu, na de goedkeuring door de Kamer, gaat het niet meer achteruit. Is dat een onvoorstelbaar grote verwezenlijking? We weten nooit hoe een samenleving zal evolueren en als we dan bepaalde principes in de Grondwet inschrijven en bepalen dat we niet meer achteruit kunnen gaan, dan vind ik dat bijzonder waardevol.

Wat mij betreft heeft collega De Roo een zeer zinvolle en gedegen uiteenzetting gehouden. Hij kent de materie zeker en vast vanuit zijn vorig leven en wees er ook op dat er wel een toetsing mogelijk is, zij het een onrechtstreekse, indien het Grondwettelijk Hof daarnaar wordt gevraagd. In die zin is het dus geen lege doos, geen pure symboliek, geen kretenkwestie. Het heeft wel degelijk een constitutionele waarde die in de toekomst zonder enige twijfel zal blijken.

Tot besluit wil ik nog het volgende zeggen. We zijn vrij unaniem in ons oordeel over deze grondwetsherziening. Collega Schiltz, u hebt het een beetje verpest, want ik dacht dat we echt unaniem zouden zijn, maar dat is uw goed recht. Ik begrijp dat het er niet om gaat dat voor u dieren geen wezens met gevoel zijn, maar dat puur juridische, constitutionele aspecten doorwegen. Ik vind het fantastisch dat we in deze materie unaniem een stap kunnen zetten en dank de collega's en ook de publieke opinie daarvoor. Ik vind dit belangrijk en ben blij dat ik samen met de collega's Ben Chikha, Uyttendaele en anderen hiervan de trekker kon zijn.

– **De besprekking is gesloten.**

– **De stemming over het enig artikel heeft later plaats.**

**De voorzitter.** – Omdat er nog verschillende punten op onze agenda staan, stel ik voor dat we de zitting tijdens een twintigtal minuten schorsen.

**De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).** – Onze Waalse collega's worden verwacht op een dringende vergadering in het Waals Parlement. We zouden dus graag voortwerken.

**De voorzitter.** – Uit respect voor de personeelsleden die hier in de zaal vastzitten, denk ik toch dat we onze werkzaamheden kort kunnen schorsen, zodat ze even de tijd krijgen om de innerlijke mens te versterken.

Je soumets au vote ma demande de suspension.

– **La demande de suspension est rejetée par assis et levé.**

**M. le président.** – *Alors, nous poursuivons nos travaux. Je trouve que votre refus est un manque de respect envers le personnel.*

**Mme Latifa Gahouchi (PS).** – Votre réflexion à propos de notre manque de respect envers le personnel n'est nullement justifiée. Nous avons énormément de respect pour tous les membres du personnel qui travaillent dans notre assemblée. Ce n'est pas parce que nous préférions poursuivre nos travaux au finish que nous ne respectons pas nos fonctionnaires.

**M. le président.** – *Les personnes qui doivent se rendre d'urgence à une réunion à Namur sont libres de partir maintenant. Si nous poursuivons nos travaux, elles ne pourront quand même pas arriver à Namur avant 16 heures. Mais je prends acte de votre décision. Je suis curieux de voir qui restera en séance pour l'examen des autres points de notre ordre du jour.*

## **Proposition de résolution relative à la déportation forcée d'enfants ukrainiens en Russie (de Mme Stephanie D'Hose et consorts ; Doc. 7-497)**

### **Discussion**

**M. Steven Coenegrachts (Open Vld).** – *C'est en tant que responsable politique et père que je prends la parole aujourd'hui, le cœur lourd. Une tragédie inimaginable se joue en ce moment à deux mille kilomètres à peine de notre frontière. Tout le monde sait quelle terrible guerre fait rage en Ukraine depuis déjà février de l'année passée. La Russie fait preuve d'une brutalité hors norme et ne recule pas devant les crimes de guerre les plus atroces. Nous constatons avec effroi que la Russie vise sciemment des cibles civiles : gares ferroviaires, immeubles d'habitation, écoles, théâtres, garages et bien d'autres lieux où se trouvent des innocents. Ce sont autant d'attaques empreintes de cruauté et de barbarie qui nous touchent profondément. La Russie se rend non seulement coupable de ces crimes de guerre, mais doit également répondre d'un crime encore plus grave, à savoir le crime de génocide, l'enlèvement et la déportation systématiques d'enfants ukrainiens vers la Russie. Certains fonctionnaires ukrainiens affirment avoir déjà pu identifier près de 20 000 victimes déportées. Selon d'autres sources, ce nombre est malheureusement encore beaucoup plus élevé. En l'occurrence, on ne parle pas d'enfants perdus dans le chaos de la guerre, mais d'enlèvements systématiques exécutés par la Russie d'une main de fer. C'est pourquoi un mandat d'arrêt international a été délivré notamment à l'encontre du président Poutine. Celui-ci a exprimé ouvertement son soutien à ceux qui effectuent ces enlèvements. Il a également signé, en mai, un décret qui facilite l'adoption par des Russes d'enfants ukrainiens et l'octroi de la nationalité russe à ces enfants, et ce afin de rendre plus difficile leur retour en Ukraine. Il existe même*

*Ik leg de vraag tot schorsing ter stemming voor.*

– **Het verzoek tot schorsing wordt verworpen bij zitten en opstaan.**

**De voorzitter.** – Dan gaan we door. Ik vind dat deze weigering getuigt van weinig respect voor het personeel.

**Mevrouw Latifa Gahouchi (PS).** – *Uw bedenking bij het gebrek aan respect ten aanzien van het personeel is ontrecht. Wij hebben enorm veel respect voor alle personeelsleden die in onze assemblee werken. Het is niet omdat wij tot de finish willen doorwerken, dat wij geen respect zouden hebben voor onze ambtenaren.*

**De voorzitter.** – De mensen die dringend naar een vergadering in Namen moeten gaan, zijn vrij om nu te vertrekken. Als we doorgaan zullen ze toch niet vóór 16 uur aankomen. Maar ik neem akte van uw beslissing. Ik ben benieuwd wie hier voor de volgende punten van onze agenda zal blijven zitten.

## **Voorstel van resolutie betreffende de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen naar Rusland (van mevrouw Stephanie D'Hose c.s.; Doc. 7-497)**

### **Besprekking**

**De heer Steven Coenegrachts (Open Vld).** – Ik sta hier als politicus en vader met een loodzwaar gemoed. We spreken over een onvoorstelbare tragedie die zich op dit moment op nauwelijks tweeduizend kilometer van onze grens aan het voltrekken is. Iedereen kent de gruwelijke oorlog in Oekraïne die al sinds februari vorig jaar woedt. Rusland gaat buitengewoon driest tewerk en schuwt de verschrikkelijkste oorlogsmisdaden niet. We stellen met afgrijzen vast dat Rusland wetens en willens de wapens richt op burgerlijke doelen: treinstations, flatgebouwen, scholen, theaters, garages, en vele andere plekken waar onschuldige mensen zich bevinden. Het zijn aanvallen die de stempel van wredeheid en barbarij dragen. Ze raken ons diep in het hart. Maar naast deze oorlogsmisdaden moet Rusland rekenschap afleggen voor een nog zwaardere misdaad: genocide, het systematisch ontvoeren en deporteren van kinderen naar Rusland. Oekraïense functionarissen melden dat zij bijna 20 000 gedeporteerde slachtoffers hebben kunnen identificeren. Angstaanjagend genoeg wijzen andere bronnen erop dat dit aantal veel hoger ligt. Die kinderen zijn niet verloren geraakt in de chaos van een oorlog. Rusland leidt met ijzeren vuist systematisch deze ontvoeringen. Daarom loopt er onder andere tegen president Poetin een internationaal aanhoudingsbevel. President Poetin heeft openlijk zijn steun uitgesproken voor zij die deze ontvoeringen bewerkstelligen en heeft in mei zelfs een decreet ondertekend dat het voor Rusland makkelijker maakt om Oekraïense kinderen te adopteren en hen het Russisch staatsburgerschap te geven. Dit alles natuurlijk om de terugkeer naar Oekraïne te bemoeilijken. Er is zelfs een

*un registre de familles russes aptes à s'occuper de ces enfants ukrainiens et qui sont payées pour chaque enfant qui obtient la nationalité russe. La prime octroyée peut atteindre jusqu'à 1 000 dollars pour les enfants porteurs d'un handicap. La Biélorussie contribue également à cette pratique inquiétante.*

*L'objectif est clair : la Russie veut transformer ces enfants pour qu'ils ne soient plus des Ukrainiens indépendants, mais des partisans de la Russie. Les enfants concernés sont soumis à une culture qui leur est étrangère, éduqués dans leurs matières scolaires selon les normes russes et certains sont même soumis à des entraînements militaires. C'est une tentative pure et simple de tuer l'Ukrainien dans les enfants. Il s'agit d'une forme de génocide dans le cadre d'un concept ultranationaliste, à savoir la russification totale des territoires environnants, tout cela dans le contexte d'une natalité en baisse et d'une émigration massive de jeunes Russes hautement qualifiés. Il est abject que des enfants ukrainiens soient victimes d'actes odieux commis par le dictateur sans scrupules d'un pays voisin, prêt à tout sacrifier sur l'autel de ses propres intérêts.*

*Une véritable course contre la montre est engagée pour ramener dans leur pays les enfants ukrainiens déportés. En effet, après un certain temps, ils sont adoptés par des familles russes ; leur nom et leurs date et lieu de naissance sont délibérément modifiés pour rendre une réunification familiale toujours plus difficile. Selon des déclarations très récentes de témoins oculaires, bon nombre de ces enfants enlevés, une fois adultes, sont immédiatement enrôlés dans l'armée russe, ce qui est le comble du cynisme. Ils sont ainsi forcés à prendre les armes contre leur propre patrie, qui essaie de les sauver.*

*C'est une attaque brutale contre l'humanité, une violation de toutes les normes de décence. Pour le Kremlin, les enfants ukrainiens ne sont qu'une matière première. Ne sombrons toutefois pas dans le désespoir, mais unissons-nous avec détermination pour que justice soit faite et que ces atrocités cessent. Nous avons déposé cette proposition de résolution pour attirer l'attention sur le problème de plus en plus pressant des enfants enlevés.*

*Nous appelons nos collègues à la soutenir avec nous afin d'envoyer un signal fort et clair que notre présidente pourra porter en personne sur le terrain ces prochains jours au nom de chacun d'entre nous. Nous devons faire clairement savoir que nous ne tolérerons jamais de telles violations flagrantes des droits de l'homme, en particulier envers les membres de la population qui sont les plus innocents et sans défense. D'autres nous ont précédés sur ce chemin : le Conseil de l'Europe a également qualifié ces déportations massives d'enfants de génocide ; le Parlement européen a adopté une résolution appelant à un arrêt immédiat de ces pratiques ; des pays tels que le Royaume-Uni, les États-Unis, le Canada, la France et les Pays-Bas condamnent ces pratiques et certains d'entre eux ont déjà adopté des sanctions supplémentaires à l'encontre de la Russie. Nous appelons à suivre cet exemple et à infliger des sanctions aux responsables de ces pratiques perverses, en particulier la commissaire russe aux Droits de l'enfant. C'est le seul moyen de faire justice aux victimes innocentes de cette terrible guerre et de contraindre les responsables à répondre de leurs actes.*

register opgesteld van geschikte Russische gezinnen die voor die Oekraïense kinderen kunnen zorgen en die betaald worden voor elk kind dat het Russisch staatsburgerschap verkrijgt. Bedragen lopen op tot 1 000 dollar, weliswaar voor kinderen met een handicap. Ook Wit-Rusland draagt bij aan deze verontrustende praktijk.

Het doel is duidelijk: Rusland wil deze kinderen transformeren van zelfstandige Oekraïners tot vrijwillige volgers van Rusland. Ze worden onderworpen aan een cultuur die hen vreemd is, onderwezen in Russische versies van hun eigen vakken en sommigen worden zelfs onderworpen aan militaire trainingen. Dat is niets minder dan een poging om de Oekraïner in de kinderen te doden. Het is een vorm van genocide. Het past binnen een ultranationalistisch concept: de totale russificatie van omliggende gebieden. Dit alles komt bovenop de uitdaging van een dalend geboortecijfer en de massale emigratie van jonge, hoogopgeleide professionals uit Rusland. Dat uitgerekend Oekraïense kinderen moeten boeten voor de verwerpelijke daden van de gewetenloze dictator van een buurland die nietsontziend zijn eigen belang boven alles stelt, is ronduit walgelijk.

Het is een race tegen de klok om de gedeportheerde Oekraïense kinderen terug naar Oekraïne te brengen. Na verloop van tijd worden zij immers geadopteerd door Russische gezinnen: hun naam, geboortedatum, geboorteplaats worden moedwillig gewijzigd om herenigingen steeds moeilijker te maken. Het toppunt van cynisme hierbij is dat zeer recent verklaringen van ooggetuigen geuit zijn die aantonen dat veel van deze ontvoerde kinderen, eenmaal volwassen, onmiddellijk worden ingelijfd in het Russische leger. Ze worden met andere woorden gedwongen de wapens op te nemen tegen hun eigen moederland, dat hen nota bene probeert te redder.

Dit is een brutale aanval op de menselijkheid, een schending van alle normen van fatsoen. Het Kremlin beschouwt Oekraïense kinderen slechts als een grondstof. Laten we echter niet in wanhoop verzinken, maar ons vastberaden verenigen om gerechtigheid te laten geschieden en een einde te maken aan deze gruwel. We hebben deze resolutie ingediend om aandacht te vragen voor dit steeds urgenter wordende probleem van ontvoerde kinderen.

We roepen onze collega's dan ook op om deze resolutie samen met ons te steunen, om een krachtig en eenduidig signaal te geven, een signaal dat onze voorzitster dezer dagen op het terrein zelf kan brengen namens ieder van ons. We moeten duidelijk maken dat we nooit zulke flagrante schendingen van de mensenrechten zullen tolereren, zeker niet bij de meest weerlozen en onschuldigen in de samenleving. We staan daarin niet alleen: de Raad van Europa bestempelde deze massadeportaties van kinderen ook als genocide, het Europees Parlement nam een resolutie aan waarin het opriep om deze praktijken een onmiddellijke halt toe te roepen, landen als het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten, Canada, Frankrijk en Nederland veroordelen deze praktijken, sommige onder hen hebben reeds extra sancties opgelegd tegenover Rusland. Wij roepen dan ook op om dat voorbeeld te volgen en sancties op te leggen aan diegenen die rechtstreeks verantwoordelijk zijn voor deze ziekelijke praktijk, in het bijzonder de

**M. Mark Demesmaeker (N-VA).** – *M. Coenegrachts a parlé à juste titre de l'horreur de cette guerre. On a dit et écrit beaucoup de choses sur la résilience du peuple ukrainien. Il est vrai que sa capacité de résistance force l'admiration. Pour m'être rendu moi-même à quatre reprises en Ukraine depuis le début de l'agression, je puis témoigner que la population fait effectivement preuve d'un immense courage. Les Ukrainiens ont aussi une incroyable capacité d'adaptation alors qu'ils subissent des bombardements quasi quotidiens depuis deux ans. J'étais à Odessa il y a quelques semaines et j'ai pu me rendre compte à quel point ils avaient appris à vivre avec ce danger. C'est leur nouvelle normalité, même si ce n'est pas à cela qu'elle devrait ressembler.*

*Le processus de reconstruction est déjà bien entamé. Les villes de Boutha et d'Irpin sont quasi méconnaissables tant elles ont été joliment reconstruites ; elles sont même plus belles qu'avant. Un vent d'espoir se lève aussi dans le sud du pays, notamment à Kherson, une ville qui a subi l'occupation pendant dix mois et a été libérée il y a un an et dont la reconstruction doit seulement commencer. Les villages inondés après la rupture du barrage de Kakhovka offrent un spectacle de désolation. Mais, là aussi, on reconstruit et on tente de remettre de petites entreprises sur pied, même si l'on sait que cela ne fera pas revenir les morts, et ils sont nombreux, sans compter les personnes disparues, les citoyens kidnappés et exilés quelque part dans l'immensité du territoire russe. Mais, le pire, ce sont tous ces enfants disparus. En tant que parent, on ne peut pas rester insensible au désespoir de toutes ces familles à qui l'on a enlevé un enfant. Dès que l'on évoque le sujet, les regards se voilent. C'est l'incompréhension qui demeure. La résilience ukrainienne est mise ici à rude épreuve ; les enfants kidnappés se comptent en effet par milliers.*

*Ces déportations d'enfants sont opérées de manière systématique, mais pas, comme le précise erronément le texte de la résolution, pour remédier au déclin démographique de la Russie. Comment cet élément a bien pu se retrouver dans le texte, je l'ignore. Cela vient peut-être d'un autre texte où l'on parlait de ces déportations en disant qu'elles étaient motivées par la baisse de la natalité en Russie et par l'émigration des Russes. La Russie a certes un problème démographique, mais dire qu'elle s'est lancée dans un conflit, qui a peut-être déjà fait plus de 200 000 morts à ce jour, dans le but de kidnapper des enfants pour endiguer son déclin démographique, c'est absurde. On dit aussi dans la résolution que ces enfants ukrainiens seraient proches des Russes d'un point de vue ethnique et qu'ils parlent généralement le russe. Il faut quand même réfléchir deux minutes avant de reproduire pareilles choses dans un texte.*

*De quoi parle-t-on au juste ici ? On parle de lavage de cerveau, d'endoctrinement, de russification des enfants déplacés. Il s'agit de la purification ethnique de l'Ukraine occupée. J'y reviendrai ultérieurement.*

zogenaamde kinderrechtencommissaris – o ironie! – in Rusland. Het is de enige manier om recht te doen aan de onschuldige slachtoffers van deze vreselijke oorlog en ervoor te zorgen dat de verantwoordelijken rekenschap afleggen.

**De heer Mark Demesmaeker (N-VA).** –

De heer Coenegrachts heeft terecht gesproken over de verschrikkelijke oorlog. Er wordt veel geschreven en gesproken over de weerbaarheid van de bevolking van Oekraïne. Er wordt lof gezwaid over hun veerkracht. Ik ben nu al vier keer naar ginds getrokken sinds het begin van de agressie, en dat is ook zo, er is een grote veerkracht. Ik zie ook heel veel aanpassingsvermogen, na bijna twee jaar bijna dagelijks geconfronteerd te worden met aanvallen op je stad. Zoals ik enkele weken geleden meemaakte in Odessa, leren mensen merkwaardig genoeg leven met dat gevaar. Het zou niet het nieuwe normaal mogen worden, maar het is wat het is.

Er is ook al veel heropbouw. Boetsja en Irpin zijn bijna niet meer te herkennen omdat ze mooier dan vroeger hersteld en heropgebouwd worden. Daaruit spreekt dan weer grote hoop voor de toekomst in het zuiden, in Cherson, een stad, een streek die tien maanden onder bezetting heeft geleefd en een jaar geleden werd bevrijd en waar de heropbouw nog grotendeels moet beginnen. De ondergelopen dorpen na de Kakhovka-dambrekuk bieden een apocalyptische aanblik. Toch wordt ook daar waar het kan gewerkt aan de heropbouw, proberen kleine ondernemingen opnieuw op te starten, maar heropbouw brengt de doden niet terug. En er zijn er veel. Het brengt vermist en nu ergens in dat onmetelijke Rusland zijn verdwenen. En het ergste zijn de verdwenen kinderen. Als ouder kun je je inleven in de radeloosheid van de families met wie je dan spreekt. Je ziet in de ogen van mensen van die lokale gemeenschap dat het licht in hun ogen gedoofd is als je erover spreekt. Het blijft nog altijd moeilijk te bevatten. En daar is die Oekraïense veerkracht niet tegen opgewassen. Het gaat om duizenden kinderen.

Het gebeurt systematisch, maar niet, zoals in de resolutietekst staat, om de demografische neergang in Rusland op te vangen. Hoe dat erin gekomen is, snap ik niet. Men heeft dat uit een andere tekst overgenomen, vermoed ik, waar staat dat die acties zouden te verklaren zijn door de dalende geboortecijfers, de emigratie van Russen en het demografische probleem waar Rusland mee kampt. Die probleem zijn er wel, maar het is absurd om te zeggen dat de oorlog, met nu al meer dan wellicht 200 000 doden, werd gestart om kinderen te ontvoeren om zo de demografische neergang op te vangen. Er staat ook nog dat die Oekraïense kinderen etnisch vergelijkbaar zijn met Russen en dat ze vaak Russisch spreken. Voor je zo iets in een tekst zet, denk eens twee minuten na waar dit van overgenomen is.

Maar waar gaat het dan wel om? Om brainwashing, om indoctrinatie, russificatie van ontheemde kinderen. Het gaat om etnische zuiveringen van het bezette Oekraïne. Ik kom daar later nog op terug.

We zijn eerder deze week, samen met een collega die hier nu even niet is, teruggekeerd uit Jerevan, voor de parlementaire assemblee, de zitting van de Organisatie voor

*En début de semaine, je suis rentré d'Erevan, en compagnie d'un collègue qui n'est pas présent aujourd'hui, où nous avons assisté à la session de l'Assemblée parlementaire de l'OSCE, l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe, en l'absence de toute délégation russe. Il y avait, en revanche, une délégation de Biélorussie. Ce pays, comme le mentionne à juste titre la résolution, collabore activement à ces déportations. J'ai donc interpellé directement les représentants biélorusses en citant le dernier rapport du Humanitarian Research Lab de l'université de Yale. Il s'agit d'un rapport très bien documenté dont la lecture fait froid dans le dos. Il identifie les principaux responsables de ces déportations et cite aussi les lieux où les enfants ont été emmenés, lieux parmi lesquels on compte au moins un camp militaire.*

*Ce rapport dévoile les organisations qui participent activement au système et explique comment six groupes d'enfants ukrainiens ont été soumis à un entraînement militaire, notamment par les troupes de la sécurité intérieure de Biélorussie. Comme il fallait s'y attendre, les représentants biélorusses ont nié sur toute la ligne et réfuté l'idée qu'il s'agirait de déportations forcées. Ils ont admis que des enfants avaient été emmenés, mais en précisant qu'ils l'avaient été de leur plein gré et pour leur bien. Or, la législation biélorusse a été expressément modifiée pour permettre la déportation d'enfants sans le consentement explicite de leurs parents ou de leur tuteur. Le plus écœurant en l'espèce, c'est que ces opérations visent surtout les enfants vulnérables, des enfants issus de familles pauvres ou de familles nombreuses ou des orphelins. La Russie et la Biélorussie mentent systématiquement, nient et déforment les faits tout en diffusant chaque jour sur les médias sociaux des images de jeunes enfants ukrainiens soi-disant adoptés. Hier encore, on pouvait voir sur X, anciennement Twitter, les images choquantes d'une petite fille de dix mois originaire de Kherson, Margarita Prokopenko, qui aujourd'hui vit quelque part au fin fond de la Russie sous le nom de Marina Mironova. Pour sa famille à Kherson, ces images sont un véritable cauchemar. J'ai délicatement fait remarquer aux représentants de Biélorussie que la déportation forcée d'enfants était un génocide en vertu des dispositions de la Convention des Nations unies de 1948 sur le génocide. C'est après la Deuxième Guerre mondiale que l'on a inscrit la déportation d'enfants dans la Convention, en réponse au programme nazi qui consistait à déporter massivement des enfants, surtout polonais, vers l'Allemagne nazie afin d'en faire de bons Allemands. Les méthodes employées en l'espèce sont des méthodes nazies. Or, en Russie et ailleurs aussi malheureusement, beaucoup croient encore que c'est à Kiev que les nazis sont au pouvoir.*

*Hier, l'ambassade britannique à Bruxelles a organisé un événement lors duquel on a pu entendre certains témoignages. Un fonctionnaire de Zaporijja, une enseignante de Berdiansk et un avocat de Marioupol ont parlé de l'occupation et des persécutions qu'ils ont subies pour ce qu'ils étaient. Ils ont parlé des actes de brutalité, des humiliations, des tortures et des viols infligés. Des témoignages qu'aucun d'entre nous ne souhaite entendre tant ils sont pénibles. L'une des méthodes que le FSB, le service de sécurité russe, ou les autorités locales utilisent pour obtenir des aveux ou pour forcer les gens à prendre*

Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE), waar geen Russische delegatie aanwezig was, maar wel een delegatie uit Belarus, Wit-Rusland. Belarus, zoals terecht vermeld in de resolutie, werkt actief mee aan die deportaties. Vandaar dat ik die mensen rechtstreeks heb aangesproken. Ik verwees in mijn betoog naar het allerlaatste rapport van *Humanitarian Reaserch Lab* van de universiteit van Yale, een heel goed gedocumenteerd rapport, dat ik eigenlijk met afschuw had gelezen. Het identificeert de sleutelfiguren die betrokken zijn. Het noemt de locaties waar de kinderen naartoe worden gebracht, waarvan minstens één locatie dient voor militaire opleiding.

Het brengt de organisaties in kaart die actief aan het systeem meewerken en documenteert hoe zeker zes groepen Oekraïense kinderen werden onderworpen aan een militaire opleiding, onder andere door de binnenlandse veiligheidstroepen van Belarus. Natuurlijk ontkenden de vertegenwoordigers van Belarus alles in hun repliek. Ze ontkenden dat het om gedwongen deportatie ging. Ze gaven toe dat er kinderen werden meegenomen, maar dat gebeurde uit vrije wil en voor hun bestwil. Nochtans werd hun wetgeving speciaal aangepast om kinderen zonder uitdrukkelijke toestemming van ouders of voogd te kunnen deporteren. Ziekmakend is dat vooral kwetsbare kinderen actief worden opgespoord, kinderen uit arme gezinnen, uit grote gezinnen en weeskinderen. Rusland en Belarus liegen systematisch, ontkennen en verdraaien de feiten, terwijl ze tegelijkertijd op sociale media dagelijks gretig de beelden delen van jonge Oekraïense kinderen die zogezegd worden geadopteerd. Gisteren nog waren er op X, het vroegere Twitter, schokkende beelden te zien van een meisje van tien maanden uit Cherson, Margarita Prokopenko, dat nu ergens diep in Rusland door het leven moet als Marina Mironova. Voor de familie in Cherson zijn die beelden een nachtmerrie. Ik heb de vertegenwoordigers van Belarus er fijntjes op gewezen dat gedwongen deportatie van kinderen onder de bepalingen van het VN Genocideverdrag uit 1948 als genocide wordt gekwalificeerd. Na de Tweede Wereldoorlog werd deze bepaling er specifiek in opgenomen als antwoord op het naziprogramma waarbij kinderen, vooral Poolse, op grote schaal naar nazi-Duitsland werden gedeporteerd om er goede Duitsers van te maken. Nazimethodes, maar in Rusland en helaas ook elders, geloven velen nog dat het in Kiev is dat de nazi's aan de macht zijn.

In de Britse ambassade hier in Brussel was er gisteren een *witness event*. Ik hoorde daar een ambtenaar uit Zaporizja, een lerares uit Berdjansk en een advocaat uit Mariopol, die onder de bezetting hebben geleefd en getuigden van hun vervolging omdat ze waren wie ze waren. Over de brutale behandeling, de vernederingen, de folteringen, de verkrachtingen. Getuigenissen die niemand van ons wil horen. Hard en moeilijk om naar te luisteren. Een van de methodes die de FSB, de Russische veiligheidsdienst, of de lokale autoriteiten gebruiken om bekertenissen af te dwingen of bijvoorbeeld mensen te dwingen een Russisch paspoort aan te nemen, is dreigen de kinderen bij de ouders weg te nemen en voor heropvoeding naar Rusland te brengen. Het blijft helaas niet bij dreigementen en dat zorgt voor heel veel druk op de kinderen. Alles vertrekt vanuit het waanidee van de *Russkiy mir* van waaruit ze de oorlog zijn gestart, het idee dat de natie Oekraïne niet bestaat, dat

*un passeport russe par exemple, est de menacer les parents d'enlever leurs enfants et de les envoyer en Russie afin qu'ils soient rééduqués. Les choses n'en restent malheureusement pas au stade des menaces et cela fait peser une très forte pression sur les enfants. Tout vient de l'idée chimérique de « Russkiy mir » qui est à l'origine du déclenchement de la guerre, une idée selon laquelle la nation ukrainienne n'existe pas et n'a pas le droit à l'autodétermination, idée démentie par la forte résistance dont l'Ukraine fait preuve. En enlevant des enfants, en les endoctrinant pour les russifier, en leur ôtant leur identité et en allant jusqu'à les utiliser comme soldats contre leur propre pays, la Russie transforme ses mensonges en réalité. En forçant des enfants à dire qu'ils sont russes et en kidnappant une génération suivante, la Russie déploie un vaste plan destiné à détruire l'identité ukrainienne.*

*Les ONG font du bon travail. Elles mènent des recherches, tentent de savoir où les enfants se trouvent et qui sont les auteurs. Seuls quelques enfants peuvent être ramenés, mais pas suffisamment, souvent par manque de moyens. À la Chambre, nous avons discuté d'une résolution il y a quelque temps et nous avons dû faire pression sur la majorité et sur le ministre pour qu'ils consentent à y inscrire la nécessité d'apporter une aide financière aux ONG et aux autres organisations qui mènent des opérations de recherche et de sauvetage d'enfants. À cet effet, nous avons déposé un amendement qui n'a pas abouti dans un premier temps mais qui a quand même fini par être adopté. Cette résolution contenait aussi une vague promesse. Jusqu'à présent, malheureusement, aucune aide financière n'est parvenue à l'Ukraine, et le gouvernement ne donne pas l'impression de vouloir l'accorder. Elle serait pourtant bienvenue.*

*Chers collègues et auteurs de la résolution à l'examen, quand on fait de grands discours et que l'on prend des engagements sur papier, on doit aussi s'assurer de pouvoir les concrétiser. Notre présidente risque fort de se rendre à Kiev avec de fausses promesses.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – Monsieur le président, vous avez proposé à l'instant que nous fassions une pause, et notre groupe est d'accord.

*Mais certains groupes n'ont pas attendu pour faire une pause et cela, au beau milieu de l'exposé de M. Coenegrachts et de la première intervention de M. Demesmaeker. Je trouve cela totalement irrespectueux. Votre attitude, chers collègues, témoigne d'un manque de respect non seulement envers les auteurs de l'initiative mais aussi vis-à-vis du débat au sein de cette assemblée. Plus de la moitié de vos sénateurs sont absents. Je souhaite que cela soit mentionné dans le compte rendu. C'est un manque total de respect pour les autres groupes, pour le débat et pour cette institution elle-même !*

**Mme Farida Tahar (Ecolo-Groen).** – Monsieur le président, je vous demande de ne pas permettre à votre collègue de dire que nous ne sommes pas là. Les collègues de notre groupe, comme ceux de votre groupe d'ailleurs, sont bien présents. Et s'il y a des absents, c'est le cas pour tous les groupes.

Par contre, vous avez peut-être manqué de précision dans la

Oekraïne geen recht op zelfbeschikking heeft. Het sterke verzet van Oekraïne bewijst natuurlijk het tegendeel en door kinderen te stelen, te brainwashen, te russificeren, hun identiteit af te nemen en zelfs als soldaten tegen hun eigen land in te zetten, kan Rusland zijn leugens in realiteit omzetten. Dwing ze te zeggen dat ze Russen zijn, kidnap een volgende generatie, het is een onderdeel van een groter plan om de Oekraïense identiteit te vernietigen.

Ngo's doen goed werk. Opsporing, research naar de kinderen, de locaties en de daders. Er kunnen er enkelen teruggehaald worden, maar lang niet genoeg, vaak bij gebrek aan middelen. In de Kamer hebben wij destijds een resolutie besproken. Wij hebben zware druk moeten zetten op de meerderheid en de minister om erin op te nemen dat wij financieel steun moeten bieden aan die ngo's en organisaties die zich inzetten voor zoek- en reddingsacties naar kinderen. Wij hebben daartoe een amendement ingediend dat eerst niet en dan toch wel werd aangenomen. In deze resolutie is ook een vage belofte opgenomen. Helaas is daar tot nu toe geen financiële steun voor gevloeid naar Oekraïne en wij hebben ook niet de indruk dat de regering dat van plan is. Nochtans zou het welgekomen zijn.

Beste collega's-indieners, als er grote woorden en eisen op papier worden gezet, zorg er dan voor dat daar ook iets mee gedaan wordt waar we dat kunnen. Anders zit onze voorzitter in Kiev met een potje loze beloften.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Voorzitter, ik stel vast dat u daarnet voorstelde om een pauze te houden en mijn fractie wenste daar alleszins op in te gaan.

Ik vind het getuigen van een absoluut gebrek aan respect, wanneer meerdere fracties ondertussen, tijdens de toelichting van meneer Coenegrachts en tijdens de eerste toelichting van collega Demesmaeker, zelf wel een pauze zijn gaan nemen. Collega's, u vertoonde gebrek aan respect voor de indieners van het initiatief en voor het debat. Ik zie hier niet eens de helft meer zitten. Ik wens dat dit opgenomen wordt in het verslag. Een totaal gebrek aan respect voor de andere fracties, voor het debat en voor deze instelling zelf!

**Mevrouw Farida Tahar (Ecolo-Groen).** – Mijnheer de voorzitter, ik wil u vragen uw collega niet toe te laten te zeggen dat wij er niet zouden zijn. De leden van onze fractie, net zoals de leden van uw fractie trouwens, zijn wel degelijk aanwezig. En als er afwezigen zijn, dan geldt dat voor alle fracties.

Maar wellicht was u niet helemaal duidelijk geweest

justification de votre demande de pause. Ce n'était pas très clair pour nous. D'ailleurs, je vous faisais des signes à distance pour vous proposer de réduire l'interruption à cinq ou dix minutes.

Monsieur le président, vous n'avez pas été très clair dans votre demande. Il n'est nullement question de ne pas respecter les services et le personnel. Si on nous propose de faire une pause pour permettre au personnel d'aller manger, c'est plus clair que de dire simplement que nous allons effectuer une pause sans autre justification.

Je tenais juste à apporter cette nuance pour éviter que l'on nous reproche injustement de manquer de respect au personnel.

**M. le président.** – Madame Tahar, la raison de ma proposition de suspension est simple : au Parlement flamand, le président a le droit de décider d'une suspension. Je pensais qu'il en était de même au Sénat, mais manifestement, la procédure y est différente.

*Je demandais simplement, par respect pour tous les fonctionnaires qui m'entourent, de faire une pause de 15 à 20 minutes. Mais ma proposition a dû faire l'objet d'un vote et a été rejetée.*

Nous poursuivons donc nos travaux.

**Mme Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – Le rapt d'enfants ukrainiens par la Russie et leur transfert vers la Russie constituent un crime de guerre. Le mandat délivré par la Cour pénale internationale à l'encontre du président Poutine en mars 2023 qualifie en effet la déportation illégale d'enfants de crime de guerre. Telle est la base de la résolution déposée par nos collègues, que nous remercions de porter cette préoccupation, eu égard au droit international.

La résolution qui nous est proposée détaille les diverses pratiques utilisées par la Russie, mais aussi par la Biélorussie, pour déporter des enfants ukrainiens, évoquant parfois prétendument la protection des enfants ou la sauvegarde de leur santé, ou même de leur vie, en les éloignant des zones de combats.

Ainsi, des centaines d'enfants originaires des territoires occupés, mais aussi depuis 2014 de Crimée, se trouvent aujourd'hui en Russie. Certains ont été envoyés, parfois avec le consentement de leurs parents qui pensaient les éloigner de la guerre, dans des camps de rééducation dont ils ne sont toutefois pas revenus.

Qui plus est, dans la mesure où ces enfants sont déplacés entre divers camps et sont proposés à l'adoption en Russie – une adoption facilitée par des programmes russes spécifiques –, on peut craindre à juste titre qu'ils ne soient jamais plus identifiables car la Russie modifie des données essentielles sur les documents, comme le nom, la date et le lieu de naissance.

Les motivations à ces déportations d'enfants apparaissent diverses : enrôlement militaire comme chair à canon, assimilation et tentative de destruction de l'identité ukrainienne, russification accélérée, politique de reconquête de la grande Russie par Vladimir Poutine, considérant toute personne russophone comme de citoyenneté russe, et

*omtrent de reden van de vraag om te schorsen. Dat was voor ons niet zo helder. Ik had u ook met gebaren een teken gegeven om voor te stellen dat we misschien een schorsing van vijf à tien minuten konden houden.*

*Voorzitter, uw vraag was dus niet duidelijk en er is geenszins sprake van gebrek aan respect voor de diensten en het personeel. Als u had gezegd dat we zouden pauzeren om het personeel de mogelijkheid te geven om iets te eten was dat duidelijker geweest dan enkel een pauze te vragen zonder enige motivering.*

*Dit wou ik toevoegen om te vermijden dat we ten onrechte beschuldigd zouden worden van gebrek aan respect voor het personeel.*

**De voorzitter.** – Mevrouw Tahar, de reden van mijn voorstel tot schorsing is simpel: in het Vlaams parlement kan de voorzitter beslissen om te schorsen. Ik dacht dat dat hier ook zo was, maar blijkbaar is de procedure anders.

Ik had gewoon gevraagd, uit respect ook voor al die mensen die hier rondom mij zitten, om 15 à 20 minuten te pauzeren, maar hierover moet gestemd worden en dit wordt niet aanvaard.

Dus we gaan gewoon verder.

**Mevrouw Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen).** – De ontvoering van Oekraïense kinderen door Rusland en hun overbrenging naar Rusland is een oorlogsmisdaad. In het arrestatiebevel dat door het Internationaal Strafhof in maart 2023 tegen president Poetin werd uitgevaardigd wordt de onwettige deportatie van kinderen aangemerkt als oorlogsmisdaad. Op die basis hebben onze collega's de resolutie opgesteld waarmee ze deze wandaden tegen het licht van het internationaal recht willen houden.

*De voorliggende resolutie gaat in op de verschillende praktijken die in Rusland, maar ook in Wit-Rusland gangbaar zijn om Oekraïense kinderen te deporteren, soms met als voorwendsel hun bescherming of de zorg voor hun gezondheid of zelfs voor hun overleven, wanneer ze uit gevechtszones worden weggehaald.*

*Zo bevinden zich vandaag honderden kinderen uit de door Rusland bezette gebieden, maar sinds 2014 ook uit de Krim, in Rusland. Sommige werden, soms met toestemming van hun ouders die dachten dat het goed was dat ze weg konden uit oorlogsgebied, naar heropvoedingskampen gebracht, waar ze niet van zijn teruggekomen.*

*Meer nog, wanneer kinderen verplaatst worden tussen verschillende kampen en in Rusland ter adoptie worden aangeboden via specifieke Russische programma's valt te vrezen dat ze niet meer te identificeren zullen zijn omdat Rusland essentiële gegevens wijzigt op hun documenten, zoals hun naam, hun geboortedatum en -plaats.*

*De motivering voor die deportaties van kinderen lijken divers: inlijving in het leger als kanonnenvlees, assimilatie en poging om de Oekraïense identiteit te vernietigen, versnelde russificatie, politiek van herovering van Groot-Rusland door Vladimir Poetin, waarbij elke Russisch sprekende persoon beschouwd wordt als een Russische burger, en aantasting van de moraal van de Oekraïense*

atteinte au moral des familles ukrainiennes.

On ne peut évidemment nier l'impact considérable de ces rapt et de ces déportations sur la vie des Ukrainiennes et des Ukrainiens, car le cynisme à l'œuvre est désespérant. On promet aux familles des vacances récréatives et on évoque la sécurité des enfants dans des zones en guerre pour les maintenir sur le territoire russe.

On ne peut évidemment rester insensible à ce drame, ni le considérer comme un fait isolé alors que de telles situations de rapt d'enfants dans un contexte de conflit sont vécues par trop de parents dans de nombreuses zones en guerre, que ce soit en République démocratique du Congo, au Soudan depuis des années, dans le Haut-Karabakh et, plus récemment, en Israël.

Ce lundi, nous étions le 20 novembre, Journée des droits de l'enfant, et ils sont nombreux, très nombreux, trop nombreux à souffrir des affres de la guerre. Et on ne peut évidemment s'empêcher de penser aux plus de 5 000 enfants tués en un mois sous les bombardements à Gaza.

En Ukraine, le site officiel *Children of War* tente d'actualiser les chiffres au jour le jour, mais reconnaît qu'il est très difficile de déterminer avec précision le nombre d'enfants disparus. En comparant les chiffres depuis un mois, on constate que le nombre d'enfants disparus a doublé ce mois-ci, passant de 1 200 à 2 200 enfants disparus, mais aussi que plus de 2 200 enfants en plus ont été retrouvés, portant ce nombre à 20 700, mais qu'un seul de plus a été rendu à sa famille.

La responsabilité de la Russie est pleinement engagée, et précisément celle du président de la Fédération de Russie, Vladimir Poutine, mais aussi celle de Maria Lvova-Belova, la commissaire aux Droits de l'enfant au sein du cabinet de Vladimir Poutine, qui semble chapeauter cette opération au niveau fédéral russe. Contre elle aussi, la Cour pénale internationale a délivré un mandat d'arrêt international, comme elle l'a fait contre le chef de l'État russe.

Pour mon groupe, il est évident qu'il faut agir. Le groupe Ecolo-Groen entend se joindre à la condamnation de ces rapt d'enfants qui constituent une violation des droits humains reconnue internationalement.

Notre boussole doit toujours être le droit international. Dans ce conflit comme dans d'autres, nous faisons ainsi fermement la demande que le droit international soit pleinement respecté et qu'il soit exigé, comme indiqué au point 8 de cette résolution, « que les auteurs de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité ainsi que d'un éventuel génocide ou de crimes perpétrés avec intention génocidaire ainsi que les responsables gouvernementaux et les chefs militaires répondent de leurs actes ».

Nous soutenons ces appels et nous nous joignons donc aux demandes formulées pour que les gouvernements agissent en condamnant à la fois ces déportations et la guerre d'agression de la Russie en Ukraine, et en demandant l'arrêt immédiat.

Pour Ecolo-Groen, le plein respect du droit international est fondamental.

families.

*Het valt niet te ontkennen wat de impact is van die ontvoeringen en overbrengingen op het dagelijkse leven van Oekraïners, want dergelijk cynisme is slopend. Aan de gezinnen wordt een recreatieve vakantie voor hun kinderen beloofd en hen wordt voorgehouwen dat het veiliger is om uit de oorlogszones weg te blijven terwijl ze vastgehouden worden op Russische bodem.*

*We kunnen niet ongevoelig blijven voor een dergelijk drama, noch het als een geïsoleerd feit beschouwen wanneer zoveel ouders in tal van oorlogsgebieden geconfronteerd worden met kinderontvoeringen in conflictsituaties zoals in Democratische Republiek Congo, Soedan of Nagorno-Karabach en meer recent in Israël.*

*Vorige maandag 20 november was het Internationale kinderrechtdag en veel te veel kinderen in de wereld lijden onder de verschrikkingen van oorlog. We kunnen niet anders dan ook te denken aan de 5 000 kinderen die in één maand tijd zijn omgekomen door de bombardementen in Gaza.*

*In Oekraïne poogt de officiële website Children of War de cijfers elke dag bij te houden, maar er wordt erkend dat het zeer moeilijk is om precies te weten hoeveel kinderen er vermist zijn. Als we de cijfers van een maand geleden bekijken, zien we dat de afgelopen maand het aantal verdwenen kinderen bijna is verdubbeld en van 1 200 naar 2 200 is gestegen, maar ook dat er nog 2 200 kinderen gevonden zijn, waardoor het totaal op 20 700 komt, en dat maar één kind aan zijn familie kon worden teruggegeven.*

*Dit alles gebeurt onder de verantwoordelijkheid van Rusland, in de persoon van president Vladimir Poetin, maar ook van kinderrechtencommissaris Maria Lvova-Belova, die deze operatie lijkt te leiden op het Russische federale niveau. Ook tegen haar heeft het International Strafhof een arrestatiebevel uitgevaardigd, net zoals tegen het Russische staatshoofd.*

*Voor onze fractie is het duidelijk dat hier tegen moet worden opgetreden. De Ecolo-Groenfractie sluit zich aan bij de veroordeling van deze kinderontvoeringen die een schending vormen van de internationaal erkende mensenrechten.*

*Ons kompas moet altijd het internationaal recht zijn. In dit conflict, zoals in andere conflicten, verzoeken we met aandrang dat het internationaal recht gerespecteerd wordt en dat er wordt geëist, conform punt 8 van deze resolutie, dat "de daders van oorlogsmisdaden, misdaden tegen de menselijkheid, en mogelijke genocide of genocidale intentie, evenals verantwoordelijke overheidsfunctionarissen en militaire leiders, ter verantwoording worden geroepen".*

*We steunen die oproep en we sluiten ons dus aan bij de vraag aan alle bevoegde regeringen om te reageren en zowel de deportaties als de agressie-oorlog van Rusland tegen Oekraïne te veroordelen en de onmiddellijke beëindiging ervan te eisen.*

*Voor Ecolo-Groen is de volledige naleving van het internationaal recht van het grootste belang.*

**M. Laurent Léonard (PS).** – Depuis le 24 février 2022, la Fédération de Russie a intensifié son engagement militaire en Ukraine. Dans un article publié sur le site du Kremlin, le président Vladimir Poutine niait l'existence même du peuple ukrainien. Et c'est probablement la raison pour laquelle les troupes russes ont délibérément tenté d'effacer les traces de l'histoire et de la culture ukrainiennes dans tous les territoires qu'elles ont occupés.

La cruauté de cette guerre a touché les plus vulnérables : des enfants, symboles d'espoir, symboles d'avenir, sans défense. Il est difficile de trouver les mots justes pour décrire la souffrance endurée par ces enfants arrachés à leur foyer, arrachés à leur famille. Selon de nombreux témoignages et enquêtes conduites tant par le gouvernement ukrainien que par des associations internationales, dont des ONG comme Amnesty International, les autorités d'occupation russes ont procédé depuis le mois de février 2022 à la déportation vers le territoire russe de plusieurs milliers d'enfants ukrainiens.

Des enfants ukrainiens ont été déportés sans le consentement de leurs parents, ou bien ce consentement a été obtenu par la contrainte, par l'intimidation, par de fausses promesses, ou des enfants qui ne l'étaient pas ont été déclarés orphelins. Ces enfants déportés ont été placés dans des camps. Ces enfants transférés sont soumis à des programmes d'entraînement paramilitaires ainsi qu'à des programmes de rééducation et de propagande visant à l'effacement de leur identité d'origine, nationale comme familiale. On ignore aujourd'hui le nombre exact d'enfants touchés par le programme de déportation russe, mais ces enfants porteront à jamais une blessure profonde.

Le 30 mai 2022, le président de la Fédération de Russie a signé un décret visant à faciliter et à accélérer la procédure d'adoption des enfants ukrainiens et à autoriser leur changement d'état civil. Ce décret limite ainsi les options de récupération des enfants par leurs proches. Notons que l'enlèvement d'enfants ukrainiens est, par ailleurs, un moyen pour la Russie de contrer également son propre déclin démographique. La russification forcée des enfants est bien évidemment une tragédie humaine. C'est l'effacement délibéré de leur identité individuelle et une tentative cruelle de remodeler des destinées. Les éloigner de leurs terres et les envoyer dans leur pays occupé temporairement ou en Russie est une violation brutale de leurs droits fondamentaux à l'identité et à la sécurité. La recherche des enfants ukrainiens déportés en Russie représente évidemment une véritable course contre la montre.

Nous ne pouvons pas tolérer que cette opération de russification puisse se poursuivre et ses responsables devront inévitablement rendre des comptes. À ce titre, la Cour pénale internationale a lancé des mandats d'arrêt contre notamment Vladimir Poutine mais aussi Maria Lvova-Belova pour le crime de guerre que constitue la déportation illégale d'enfants ukrainiens sur le territoire de la Fédération de Russie. L'Organisation des Nations unies, le Conseil de l'Europe, le Parlement européen et l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe ont fermement condamné la pratique des transferts forcés et la déportation des civils, y compris d'enfants, par la Fédération de Russie.

**De heer Laurent Léonard (PS).** – Sinds 24 februari 2022 heeft de Russische federatie haar militaire operaties in Oekraïne opgeschaald. In een artikel dat gepubliceerd werd op de website van het Kremlin ontkende president Poetin zelfs het bestaan van het Oekraïense volk. En dat is wellicht de reden waarom de Russische troepen moedwillig geprobeerd hebben de sporen van de Oekraïense geschiedenis en cultuur in alle bezette gebieden uit te wissen.

De wredeheid van deze oorlog heeft de meest kwetsbaren getroffen: weerloze kinderen, die de hoop en de toekomst in zich dragen. Het is moeilijk om de juiste woorden te vinden om het lijden te beschrijven van deze kinderen die uit hun gezinnen en uit hun families werden weggerukt. Volgens tal van getuigenissen en onderzoeken die gevoerd werden zowel door de Oekraïense regering als door internationale verenigingen, waaronder ngo's zoals Amnesty International, zijn de Russische bezettingstroepen sinds februari 2022 bezig met de deportatie naar Rusland van duizenden Oekraïense kinderen.

Oekraïense kinderen werden gedeporteerd zonder toestemming van hun ouders, of nadat die toestemming onder dwang werd verkregen, door middel van intimidatie, valse beloften of doordat kinderen ten onrechte als wees werden aangemerkt. Die gedeporteerde kinderen werden in kampe geplaatst. Die overgebrachte kinderen worden onderworpen aan paramilitaire opleidingen, aan heropvoedingsprogramma's en propaganda die erop gericht zijn hun nationale en familiale identiteit uit te wissen. Het is niet bekend hoeveel kinderen getroffen zijn door de Russische deportatie, maar ze zullen voor het leven getekend zijn door die beproeving.

Op 30 mei 2022 ondertekende de president van de Russische federatie een decreet dat de procedure voor de adoptie van Oekraïense kinderen moet vergemakkelijken en versnellen en waarbij hun burgerlijke staat mag veranderd worden. Dit decreet maakt het dus veel moeilijker voor de families van de kinderen om ze terug te krijgen. De ontvoering van Oekraïense kinderen is bovendien voor Rusland een manier om de eigen demografische achteruitgang op te vangen. De gedwongen russificatie van de kinderen is uiteraard een menselijke tragedie. Het gaat om de gedwongen uitylakking van hun individuele identiteit en een wrede poging om hun lotsbestemming anders in te vullen. Ze weghalen uit hun eigen streek en ze verplaatsen naar bezet gebied of naar Rusland is een brutale schending van hun fundamentele rechten op identiteit en veiligheid. Het opsporen van naar Rusland gedeporteerde Oekraïense kinderen is een echt gevecht tegen de tijd.

We kunnen niet dulden dat deze russificatie-operatie nog langer voortduurt en wie ervoor verantwoordelijk is zal daar onvermijdelijk rekenschap moeten over afleggen. Het Internationaal Strafhof heeft arrestatiebevelen uitgevaardigd tegen onder meer Vladimir Poetin en Maria Lvova-Belova voor de oorlogsmisdaad van illegale deportatie van Oekraïense kinderen naar het grondgebied van de Russische Federatie. De Verenigde Naties, de Raad van Europa, het Europees Parlement en de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa hebben de praktijk van de gedwongen overbrenging en de deportatie van burgers, met inbegrip van kinderen, door de Russische

L'article 2 de la Convention des Nations unies du 9 décembre 1948 pour la prévention et la répression du crime de génocide, ainsi que l'article 6 du statut de Rome de la Cour pénale internationale qualifient de génocide le transfert forcé d'enfants d'un groupe à un autre groupe commis dans l'intention de détruire tout ou partie d'un groupe national, ethnique, racial ou religieux.

Dès lors, le groupe socialiste du Sénat condamne fermement les actions de la Fédération de Russie en Ukraine, y compris et particulièrement la déportation forcée d'enfants ukrainiens ainsi que d'autres violations graves commises par les forces russes en Ukraine contre les enfants. N'oublions jamais que la véritable grandeur d'une société se mesure à la manière dont elle traite ses membres les plus vulnérables.

**Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Mon intervention ne sera pas longue, car nous avons déjà évoqué largement le sujet.

En février 2022, la Russie a envahi militairement le territoire souverain de l'Ukraine. Ce fut un jour terrifiant pour l'Ukraine, pour l'Europe et pour le monde. Cette invasion brutale mise en œuvre par la Russie avec ses chars et ses missiles, par le feu et le sang, est toujours en cours. Des villes et des civils sont continuellement bombardés depuis le territoire russe. Des soldats, des femmes, des enfants meurent, et beaucoup mourront encore ou seront blessés ou réfugiés.

L'Europe n'a pas pu empêcher cette guerre. Nous avons voulu jouer la carte du dialogue et de la dissuasion avec Moscou, mais Poutine n'a pas voulu de ce dialogue : pendant que nous parlions, il amassait ses troupes et ses chars. Il est néanmoins nécessaire de poursuivre les efforts diplomatiques pour que l'agression russe contre l'Ukraine puisse trouver à terme une solution pacifique fondée sur le respect de la souveraineté, de l'intégrité territoriale de l'Ukraine et des principes du droit international, ainsi que sur le droit de l'Ukraine de décider de ses futures alliances sans ingérence extérieure. Nous devons continuer à soutenir l'Ukraine, à lui fournir de quoi protéger sa population, des armes et des munitions, mais aussi une aide humanitaire, et à accueillir des personnes déplacées. Nous devons accorder une attention particulière aux groupes vulnérables, aux minorités, ainsi qu'aux femmes et aux enfants, car ils sont particulièrement touchés en cas de conflit et nécessitent une protection et un soutien spécifiques.

En ce qui concerne les déportations forcées, on ignore combien d'enfants sont victimes du programme russe de déportation. Des responsables ukrainiens ont identifié quelque 20 000 victimes, mais d'autres sources craignent que leur nombre soit en réalité supérieur. Des efforts sont déployés pour sauver les enfants ukrainiens déportés en Russie, mais seulement quelques centaines d'enfants ont pu rentrer en Ukraine et retrouver leur famille jusqu'à présent. Le site ukrainien *Children of War* tente d'actualiser les chiffres au jour le jour, mais reconnaît, lui aussi, qu'il est difficile de déterminer avec précision le nombre d'enfants disparus. Les constats sont alarmants. C'est pourquoi nous devons agir. Notre groupe soutiendra donc pleinement la

*Federatie krachtig veroordeeld.*

*Artikel 2 van het VN-Verdrag inzake de voorkoming en de bestrafing van genocide van 9 december 1948 en artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof merken het gedwongen overbrengen van kinderen van de ene groep naar een andere groep met de bedoeling een nationale, etnische of godsdienstige groep geheel of gedeeltelijk te vernietigen, aan als genocide.*

*Bijgevolg veroordeelt de PS-fractie van de Senaat met kracht de acties van de Russische Federatie in Oekraïne, en vooral de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen en andere ernstige schendingen van rechten die door de Russische troepen in Oekraïne gepleegd zijn op kinderen. Laten we nooit vergeten dat de grootheid van een samenleving steeds wordt afgemeten aan de manier waarop ze de meest zwakke leden ervan behandelt.*

**Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés).** – Ik zal kort zijn, want er is al veel gezegd.

*In februari 2022 viel Rusland het soevereine grondgebied van Oekraïne binnen. Het was een ijzingwekkende dag voor Oekraïne, voor Europa en voor de wereld. Deze brutale invasie die door Rusland werd ingezet met tanks en raketten, te vuur en te zwaard, duurt nog altijd voort. Steden en burgers worden onophoudelijk gebombardeerd vanop het Russische grondgebied. Soldaten, vrouwen en kinderen sterven – velen zullen nog volgen –, blijven gewond achter of vluchten.*

*Europa heeft deze oorlog niet kunnen voorkomen. We hebben willen opteren voor dialoog met en ontrading van Moskou maar Poetin wees dat aanbod af: terwijl we aan het praten waren, bracht hij zijn troepen en zijn tanks in stelling. Niettemin moeten de diplomatische inspanningen worden voortgezet opdat de Russische agressie tegen Oekraïne op termijn tot een vreedzame oplossing kan komen die gebaseerd is op respect voor de soevereiniteit, de territoriale integriteit van Oekraïne en de beginselen van internationaal recht evenals op het recht van Oekraïne om zonder buitenlandse inmenging zelf te beslissen over zijn toekomstige allianties. We moeten Oekraïne blijven steunen, het land helpen om zijn bevolking te beschermen, met wapens en munitie maar ook met humanitaire hulp en met opvang voor de verplaatsde personen. We moeten bijzondere aandacht besteden aan de kwetsbare groepen, aan de minderheden en aan vrouwen en kinderen omdat zij bijzonder zwaar getroffen worden bij conflicten en specifieke bescherming en ondersteuning nodig hebben.*

*Wat de gedwongen deportaties betreft, is het niet duidelijk hoeveel kinderen slachtoffer zijn van het Russische deportatieprogramma. Oekraïense verantwoordelijken hebben zowat 20 000 slachtoffers geïdentificeerd, maar volgens andere bronnen wordt gevreesd dat het er in werkelijkheid meer zijn. Er worden inspanningen gedaan om de naar Rusland gedeponeerde kinderen te redden maar tot nog toe zijn slechts een honderdtal kinderen naar Oekraïne kunnen terugkeren bij hun families. De Oekraïense website Children of War poogt de cijfers elke dag bij te houden maar erkent ook dat het moeilijk is om nauwkeurig te bepalen hoeveel kinderen er vermist zijn. De vaststellingen zijn zeer verontrustend. Daarom moeten we*

résolution à l'examen.

**M. Guy D'haeseleer (Vlaams Belang).** – *Beaucoup de choses ont déjà été dites, auxquelles nous pouvons souscrire en grande partie. L'examen en urgence de pareilles résolutions présente toutefois l'inconvénient que les groupes qui en sont avisés tardivement et qui n'y sont pas associés – ce qui est toujours le cas pour notre groupe – ne peuvent pas s'informer convenablement sur le sujet et en délibérer. Cela nous oblige à faire preuve d'une certaine réserve. Ce n'est pas une façon sérieuse de travailler, en particulier dans des dossiers complexes.*

*Malgré cette réserve, nous allons soutenir la résolution à l'examen. Il est inacceptable que des enfants ukrainiens soient déportés de force vers la Russie. Tel est le cœur du sujet et nous sommes absolument d'accord sur le fait qu'une telle déportation est intolérable et doit être fermement condamnée. On n'enlève pas des enfants et on ne les sépare pas de leurs parents, sauf si cela est justifié par des raisons exceptionnelles, ce qui n'est évidemment pas le cas ici. Nous condamnons donc vivement ces méthodes.*

*La Russie applique manifestement, du moins en partie, une recette de l'époque soviétique qui consiste à priver les peuples, le peuple ukrainien en l'occurrence, de leur identité. C'est un système éprouvé pour exterminer des peuples, que nous condamnons naturellement, en tant que nationalistes populaires, dans les termes les plus forts.*

*Quant à la question de savoir si les sanctions proposées contribueront à influencer favorablement la tournure des événements, on peut en discuter d'un point de vue purement pragmatique. En dépit de cette réserve, nous soutiendrons la résolution à l'examen.*

**Mme Annick Lambrecht (Vooruit).** – *Le groupe Vooruit souhaite, lui aussi, vivement soutenir la résolution relative à la déportation systématique d'enfants ukrainiens vers la Russie.*

*Il n'est pas question de quelques enfants. On parle de vingt mille enfants, voire plus. Les déportations ont commencé dès 2014 et se poursuivent encore actuellement. Elles ont pour but d'intégrer des enfants ukrainiens dans le système russe, à commencer par le programme scolaire, ou parfois même de les soumettre à un entraînement militaire. Après quelques mois, ces enfants sont adoptés par des Russes et disparaissent totalement des radars.*

*Nous remercions les auteurs pour leur initiative et nous nous joignons à eux pour demander aux gouvernements compétents de condamner avec la plus grande fermeté ces déportations forcées, les déportations vers des camps russes, les adoptions illégales et toute législation russe qui permet ces agissements, ainsi que de s'efforcer de mettre fin à cette situation.*

*Je voulais présenter un exposé nettement plus long à l'origine, mais cela a déjà été bien fait par beaucoup de mes prédécesseurs, dont nous soutenons les propos.*

*Le groupe Vooruit votera donc bien volontiers en faveur de la résolution.*

*optreden. Onze fractie zal dus ten volle het voorliggende voorstel van resolutie steunen.*

**De heer Guy D'haeseleer (Vlaams Belang).** – Er is al veel gezegd waarmee we het grotendeels eens kunnen zijn. Het nadeel van een spoedbehandeling van dergelijke resoluties is wel dat fracties die laat op de hoogte worden gebracht en niet worden betrokken – zoals dat voor onze fractie steeds het geval is – zich niet behoorlijk kunnen informeren en niet kunnen beraadslagen. Dat noopt ons tot een zeker voorbehoud. Dit is eigenlijk geen ernstige manier van werken, zeker niet als het over complexe dossiers gaat.

Onder dat voorbehoud zullen we evenwel deze resolutie mee goedkeuren. Dat Oekraïense kinderen onder dwang naar Rusland worden weggevoerd, is onaanvaardbaar. Dat is de kern van het verhaal en we zijn het er absoluut mee eens dat een dergelijke deportatie niet kan en streng moet worden veroordeeld. Kinderen ontvoert men niet, scheidt men niet van hun ouders, tenzij er uitzonderlijk gegrondte redenen voor zijn, wat hier uiteraard niet het geval is. Wij veroordelen dan ook scherp deze gang van zaken.

Hier wordt kennelijk, alvast ten minste gedeeltelijk, een recept uit de Sovjetijd gebruikt om volkeren, in dit geval het Oekraïense, van hun identiteit te beroven. Het is een beproefd systeem om volkeren te vermoorden en als volksnationalisten veroordelen wij dat uiteraard in de krachtigste bewoordingen.

Of de voorgestelde sancties zullen bijdragen om aan dit gebeuren een gunstige wending te geven, daarover kan louter vanuit pragmatisch oogpunt worden gediscussieerd. Ondanks die bedenking zullen we de resolutie mee goedkeuren.

**Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit).** – Ook Vooruit wil heel graag de resolutie over de systematische ontvoering van Oekraïense kinderen naar Rusland steunen.

Het gaat over niet weinig kinderen. Men spreekt van twintigduizend of nog meer. Al in 2014 is men ermee begonnen en het gaat vandaag nog steeds door. Het doel van die deportaties is het integreren van de Oekraïense kinderen in het Russische systeem, te beginnen met het schoolcurriculum, maar sommige kinderen komen zelfs in militaire trainingen terecht. Na een paar maanden worden ze door Russen geadopteerd en verdwijnen ze helemaal van de radar.

We danken de indieners voor hun initiatief en vragen samen met hen aan de bevoegde regeringen om deze gedwongen deportaties, het deporteren naar Russische kampen, de illegale adopties en alle Russische wetgeving die dit alles mogelijk maakt, ten stelligste te veroordelen en te helpen stoppen.

Mijn uiteenzetting was veel langer, maar vele voorgangers hebben het al goed gezegd in bewoordingen die we kunnen steunen.

We zullen met Vooruit de resolutie dan ook zeer graag steunen.

- La discussion est close.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.

## Dépenses de l'exercice 2022 et propositions budgétaires pour l'exercice 2024 (Doc. 7-494)

### Discussion

**M. Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – J'avais prévu un long exposé, mais je ne vais pas le présenter. Je me réfère au rapport écrit et je souhaite seulement préciser que la différence fondamentale entre les budgets 2024 et 2023 ainsi que les dépenses supplémentaires découlent uniquement des indemnités de départ du personnel politique et des parlementaires, en particulier de ceux qui ont siégé au Sénat auparavant et qui prendront congé ailleurs après les élections, ainsi que des coûts liés aux indexations.

Ce sont les seules augmentations, et c'est ce qui explique le montant de 3,5 millions d'euros sur une base annuelle. Pour le reste, je renvoie donc au rapport écrit.

**Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – En ce qui concerne le Sénat, le gouvernement a demandé à cette assemblée de mettre en œuvre un plan de transition vers une institution ayant un nombre limité de fonctions, le Sénat se concentrant déjà sur ses missions essentielles. Le gouvernement propose que cela se fasse avec un budget plus modeste. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est le premier ministre De Croo qui l'a affirmé à la fin de l'année passée.

Dans le projet de budget, le gouvernement a donc tablé sur une économie modeste en diminuant la dotation du Sénat pour 2023 et 2024 de 7,5 millions d'euros à chaque fois. Le commentaire indiqué à cet égard dans l'épure budgétaire était le suivant : « Le gouvernement demandera au Sénat d'élaborer un scénario de démantèlement ».

Cela étant, je suis tout à fait d'accord pour dire qu'un premier ministre, pas plus qu'un gouvernement, ne devrait rien avoir à dire sur le budget du Sénat, car aussi longtemps que le Sénat existe en tant qu'institution parlementaire souveraine, il établit son budget en toute autonomie. C'est une règle de base dans une démocratie parlementaire, et il ne faut pas la remettre en question. Cela n'empêche naturellement pas mon groupe d'adhérer à un scénario de 'dégraissage' pour le Sénat, dans l'attente d'une suppression de cette institution qui, d'un point de vue administratif, est en fait inutile.

Au demeurant, les économies qui ont été demandées à l'époque par le gouvernement ne sont pas de simples paroles en l'air d'un homme politique, mais les propos d'un chef de gouvernement en la personne du premier ministre. Qui plus est, c'était la voix d'un gouvernement, car c'est une décision collégiale qui était à la base des propos que je viens de citer. Il s'agit donc aussi des partis représentés au sein de ce gouvernement, qui sont aussi présents au Sénat. Au fond, on pourrait donc attendre des partis qui siègent ici et qui constituent ici la majorité, qu'ils concrétisent le souhait du gouvernement. Non pas parce

- De bespreking is gesloten.
- De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.

## Uitgaven van het boekjaar 2022 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2024 (Doc. 7-494)

### Bespreking

**De heer Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur.** – Ik had een lange uiteenzetting, maar ga die niet houden. Ik verwijst naar het schriftelijk verslag en wil alleen zeggen dat het wezenlijke verschil tussen de begroting 2024 en de begroting 2023 en de meeruitgaven louter gebaseerd is op afscheids- en uitredingsvergoedingen van politiek personeel en parlementsleden, vooral voor diegenen die hier vroeger hebben gezeten en nu op een andere plaats afscheid zullen nemen na de verkiezingen, en de kosten van de stijging van de index.

Dat zijn de enige stijgingen, en dat verklaart het bedrag van 3,5 miljoen euro op jaarsbasis. Voor de rest verwijst ik dus naar het schriftelijk verslag.

**Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang).** – Inzake de Senaat heeft de regering deze assemblee gevraagd om een plan uit te voeren voor een transitie naar een instelling met een beperkt aantal functies, waarbij de Senaat zich reeds concentreert op zijn essentiële taken. De regering stelt voor dat dit dient te gebeuren met een bescheidener budget. Dat zeg ik niet, dat zei eerste minister De Croo eind vorig jaar.

De regering rekende in haar begrotingsopmaak dan ook op een bescheiden besparing door de dotatie van de Senaat voor 2023 en 2024 telkens met 7,5 miljoen euro te verminderen. Het commentaar daarbij in de begrotingsopmaak was als volgt: "De regering zal aan de Senaat vragen een afbouwscenario voor te leggen."

Nu, ik ben het er absoluut mee eens dat een eerste minister, net zomin als een regering, ook maar iets te zeggen zou hebben over de begroting van de Senaat, want de Senaat stelt zolang hij bestaat als soevereine parlementaire instelling, autonoom zijn begroting op. Dat is een basisregel in een parlementaire democratie die ook zo moet blijven. Dat neemt natuurlijk niet weg dat mijn fractie zich wel degelijk kan vinden in een afslankingsscenario voor de Senaat, in afwachting van een afschaffing van deze in bestuurlijk opzicht eigenlijk nutteloze instelling.

De besparing die toen door de regering werd gevraagd, is overigens niet zomaar een losse flodder vanwege een politicus, maar een uitspraak van een regeringsleider, de eerste minister. Meer zelfs, van een regering, want het was een collegiale beslissing die aan de grondslag lag van hetgeen ik daarnet voorlas. Het gaat dus ook over de partijen die deel uitmaken van die regering, die ook hier in de Senaat aanwezig zijn. Men zou dus eigenlijk mogen verwachten dat die partijen die hier zitting hebben en hier de meerderheid uitmaken, de wens van de regering concretiseren. Niet omdat de regering hen dat vraagt, maar wel omdat ze ermee ingestemd hebben en ze die wens dus

*que le gouvernement le leur demande, mais bien parce qu'ils ont marqué leur accord et qu'ils devraient donc également proclamer ce souhait ici même et suivre cette ligne de manière conséquente et logique.*

*Le premier ministre n'est pas le seul à avoir annoncé à qui voulait l'entendre, en janvier 2022, que tout serait mis en œuvre pour démanteler progressivement le Sénat, jusqu'à sa suppression complète, notre propre présidente, qui est certes excusée aujourd'hui, l'a fait également. Il avait alors été promis dans les médias, début 2022, que cela se ferait au cours des mois à venir. Un groupe de travail composé d'experts allait être mis en place, et il en a d'ailleurs encore été question dans les médias au mois de mai de cette année, mais rien n'a encore été fait jusqu'à présent. Ces paroles se sont toutes révélées, pour l'essentiel, des promesses totalement creuses, des paroles en l'air. Certes, on a gratté ici et là pour faire quelques économies, mais le budget du Sénat n'a pas été réduit de 7,5 millions d'euros. Au contraire, il est reparti à la hausse, comme les chiffres le démontrent, notamment en raison d'une indexation des budgets de personnel.*

*Nous partons d'un budget de 39,8 millions en 2021, porté à 40,9 millions en 2022, pour arriver à 42,3 millions en 2023, et enfin à 45,6 millions aujourd'hui. Il s'agit donc d'une sérieuse tendance à la hausse, et non à la baisse. Nous savons évidemment que cette hausse est en grande partie due à l'augmentation des charges salariales, mais le gouvernement le savait également lorsqu'il a demandé à la fin de l'année passée de fournir cet effort de 7,5 millions.*

*Indépendamment de ces aspects politiques, je dois aussi constater objectivement que le budget tel que nous l'établissons n'est en fait plus tenable à long terme. Chaque année, nous enregistrons un déficit, qui est alors compensé par les réserves, mais ces réserves ne sont pas inépuisables. Elles fondent comme neige au soleil.*

*Le moment est venu de prendre une décision et de trouver une solution, avant d'atteindre le fond du trésor sénatorial et avant que ces réserves soient complètement épuisées. Selon nous, cette institution est politiquement morte, et il est temps de la fermer en beauté, c'est-à-dire en respectant les intérêts du personnel.*

*Je pense que tout à l'heure, nos collègues de la N-VA déposeront ici des amendements, qui donneront une première impulsion en ce sens. Si ces amendements sont déposés, nous les soutiendrons. Nous sommes de ceux qui ont depuis longtemps déclaré ici même, mais aussi ailleurs, que le Sénat, tel que nous le connaissons, n'est pas utile, et nous voulons joindre le geste à la parole. Ceux qui voudront procéder aux coupes sombres indispensables pourront compter sur notre soutien, car nous pensons depuis longtemps que tout le système politique de notre pays est bien trop nourri et qu'il devrait être sérieusement mis au régime. Ce serait déjà un pas dans la bonne direction. Les citoyens sont demandeurs et nous partageons leur avis. Je pense que le Sénat est l'une des premières institutions à devoir subir une cure d'amaigrissement, afin que le système politique de notre pays puisse mieux fonctionner et que les moyens soient employés de manière plus correcte.*

hier ook zouden moeten verkondigen en consequent en logisch die lijn zouden moeten volgen.

Niet alleen de eerste minister, maar ook onze eigenste voorzitster, die weliswaar vandaag verontschuldigd is, kondigde in januari 2022 wijd en zijden aan dat een en ander in gang zou worden gezet tot de afslanking en zelfs opdoeking van de Senaat. Er werd toen in de media beloofd, begin 2022, dat dit voor de komende maanden zou zijn. Er zou een werkgroep komen met experts, en ook in mei dit jaar is er trouwens opnieuw over gesproken in de media, maar tot nu toe is daar eigenlijk niets van in huis gekomen. Het zijn allemaal, of toch grotendeels, erg loze woorden gebleken, woorden in de wind. Links en rechts werd er wel wat geschrapt en bespaard, maar de begroting van de Senaat werd niet met 7,5 miljoen euro verminderd. Integendeel, ze is verder de hoogte ingeschoten, zoals de cijfers aantonen, ook deels natuurlijk door een indexatie van de personeelsbudgetten.

We gaan van een budget van 39,8 miljoen in 2021 over 40,9 miljoen in 2022 naar 42,3 miljoen in 2023, en nu tot slot 45,6 miljoen. Dat is bijgevolg een serieus stijgende lijn, geen dalende. We weten natuurlijk wel dat dit voor een flink stuk te maken heeft met de stijging van de loonkost, maar dat wist de regering ook toen ze eind vorig jaar vroeg om die inspanning van 7,5 miljoen te leveren.

Los van die politieke aspecten moet ik ook feitelijk vaststellen dat het budget op die manier eigenlijk niet langer houdbaar is op lange termijn. Elk jaar is er een tekort, dat wordt dan bijgepast door de reserves, maar die reserves zijn natuurlijk ook niet eindeloos. Ze zijn aanzienlijk aan het slinken.

De tijd is rijp om tot een besluit te komen en een oplossing te zoeken, voordat we de bodem van de senatoriële schatkist bereiken en die reserves er niet meer zullen zijn. Het is tijd om deze instelling, die volgens ons politiek dood is, nu in schoonheid, en dat wil zeggen met respect voor de belangen van de personeelsleden, op te doen.

Ik denk dat onze collega's van N-VA hier vandaag amendementen indienen, waarin hiertoe een eerste aanzet wordt gegeven. Als die amendementen voorliggen, dan zullen we die steunen. Wij zijn diegenen die al lang gezegd hebben, hier, maar ook elders, dat de Senaat op deze manier niet nuttig is en wij willen graag de daad bij het woord voegen. Op onze steun kan er gerekend worden om de nodige afslankingen door te voeren, want wij zijn al langer van mening dat het hele politieke systeem in ons land veel te vet is en drastisch afgeslankt zou moeten worden. Dit zou alvast een stap in de goede richting zijn. De bevolking, de burgers, zijn vragende partij, en wij zijn het daarmee eens. Ik denk dat de Senaat een van de eerste instellingen is om te ontvetten, om te zorgen dat het politieke systeem in ons land beter werkt en de middelen correcter ingezet worden.

Wij hebben uitentreuren herhaald dat de Senaat volgens ons geen bestuurlijk nut meer heeft. Er zijn mensen die daar anders over denken en menen dat de Senaat nog wel een toekomst heeft als instelling waar de deelstaten participeren aan de inrichting van de Staat. In theorie hebben ze daar volgens mij ergens wel gelijk in, maar als je de praktijk bekijkt, dan denk ik toch dat deze Senaat wat dat betreft een

*Nous avons sans cesse répété que le Sénat n'avait, selon nous, plus aucune utilité sur le plan administratif. D'autres personnes ont un avis différent sur la question et estiment que le Sénat a encore un avenir en tant qu'institution au sein de laquelle les entités fédérées participent à l'organisation de l'État. En théorie, ils ont un peu raison, mais en pratique, je pense quand même que ce Sénat est, à cet égard, une coquille vide. Les réformes des institutions ne s'opèrent certainement pas ici, sous la houlette de ce Sénat, mais plutôt dans les cénacles des partis. Le type de démocratie dans laquelle nous vivons est malheureusement une participation. Je pense que le Sénat, tout comme la Chambre des représentants d'ailleurs, n'est rien d'autre qu'une machine à voter. En réalité, les véritables réformes ne se font pas au sein de ce Sénat et nous n'avons rien à en attendre. En fait, les entités fédérées elles-mêmes n'ont, ici non plus, absolument aucun rôle à jouer.*

*Certaines personnes, même si elles nous donnent raison sur ce point, trouvent qu'il faudrait conserver le Sénat en tant que forum pour une soi-disant participation citoyenne. Je pense toutefois que c'est en quelque sorte tromper les gens. Une telle participation ne peut pas fonctionner et n'aurait en outre aucune représentativité. De même, son incidence sur la politique serait de toute façon inexistante. Et si l'on veut vraiment organiser une participation citoyenne, pourquoi faudrait-il absolument le faire au Sénat ? S'il y avait vraiment un besoin en ce sens, on pourrait tout autant l'organiser à la Chambre ou dans le parlement d'une entité fédérée.*

*Notre groupe considère que c'en est fini du Sénat et nous aimerions exhorter cet hémicycle à faire preuve de courage politique et à mettre tout doucement fin à cette institution, en commençant par en élaguer le budget. Toutes les volontés en ce sens pourront évidemment compter sur notre soutien.*

**M. Bert Anciaux (Vooruit).** – Je suis d'accord sur un certain nombre de choses, mais je ne partage pas votre point de départ, Madame Van dermeersch. L'économie de 7,5 millions a bel et bien été réalisée et est récurrente. L'augmentation que vous citez s'explique purement et simplement par l'indexation et par le fait que 2024 sera une année électorale, ce qui implique qu'il faudra payer des indemnités de départ et de sortie. Il est inexact de dire que les économies n'ont pas été réalisées. Il y a huit ans, notre budget était de 50 millions. Depuis lors, plus de douze indexations de 2 % minimum ont eu lieu, ce qui représente une augmentation substantielle. Si l'on examine les chiffres d'aujourd'hui, on constate que le Sénat est le seul parlement à avoir – à juste titre – dégraissé son budget. Cela ne signifie pas qu'il n'y a plus rien à faire, mais c'est une autre question, à examiner en dehors du cadre purement budgétaire.

(*M. Fourat Ben Chikha, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.*)

**M. le président.** – Trois amendements ont été déposés par M. Gryffroy (amendements n°s 1-3, Doc. 7-494/2). Ils sont rédigés comme suit :

Amendement n° 1 :

« Dans le tableau du budget 2024, sous le compte 6400

lege doos is. Hervormingen van de instellingen, die gebeuren absoluut niet hier, niet door deze Senaat, maar veeleer in de cenakels van de partijen. Het soort democratie waarin wij leven, is helaas een particratie. Ik denk dat de Senaat, en trouwens ook de Kamer van volksvertegenwoordigers, niet meer zijn dan stemmachines. Echte hervormingen gebeuren in realiteit niet in deze Senaat en hoeven we ook helemaal niet te verwachten. De deelstaten zelf komen hier ook eigenlijk helemaal niet aan te pas.

Sommige mensen, ook al geven ze ons gelijk op dat punt, vinden dat de Senaat zou moeten behouden worden als forum voor een zogenaamde burgerparticipatie. Ik denk evenwel dat dit een soort van volksbedrog is. Zoets kan niet werken en zou ook geen enkele representativiteit hebben. De impact op het beleid zal sowieso ook al onbestaande zijn. Als men echt zo een burgerparticipatie zou willen, waarom moet die dan ook per se in deze Senaat georganiseerd worden? Ik denk dat dat evengoed kan in de Kamer of in een deelstaatparlement, indien daar echt nood aan zou zijn.

Onze fractie is van oordeel dat het welletjes geweest is met de Senaat en wij willen graag oproepen tot politieke moed om stilaan een einde te maken aan deze instelling, om te beginnen door het afslanken van het budget. Hiervoor kan men uiteraard op onze steun rekenen.

**De heer Bert Anciaux (Vooruit).** – Ik ben het met een aantal zaken eens, maar niet met uw uitgangspunt, mevrouw Van dermeersch. Die 7,5 miljoen is wel degelijk doorgevoerd geweest en recurrent. De stijging die u hebt opgesomd is louter en alleen te verklaren door de index en inderdaad door het feit dat wij in 2024 in een verkiezingsjaar komen waardoor een aantal afscheids- en uittredingsvergoedingen betaald moeten worden. Het klopt niet dat de besparing niet is doorgevoerd. Acht jaar geleden was ons budget 50 miljoen. Sindsdien zijn er meer dan twaalf indexeringen van minimum 2 % geweest. Dat is een forse stijging. Als men de cijfers van vandaag ziet, merkt men dat de Senaat het enige parlement is dat – terecht – vet heeft weggesneden. Dat wil niet zeggen dat er niets meer mogelijk is, maar dat zijn andere discussies dan het louter budgettaire denk ik.

(*Voorzitter: de heer Fourat Ben Chikha, ondervoorzitter.*)

**De voorzitter.** – Door de heer Gryffroy werden drie amendementen ingediend (amendementen nr. 1-3, Doc. 7-494/2), die luiden als volgt:

Amendement nr. 1:

“In de tabel van de begroting 2024, onder rekening 6400

Subsides ordinaires, remplacer le montant « 1 234 849 euros » par le montant « 543 199 euros ». »

Amendement n° 2 :

« Dans le tableau du budget 2024, sous le compte 6401 Subsides complémentaires, remplacer le montant « 137 350 euros » par le montant « 60 584 euros ». »

Amendement n° 3 :

« Dans le tableau du budget 2024, apporter les modifications suivantes :

a) sous le compte 6220 Personnel politique, remplacer le montant « 11 570 651 euros » par le montant « 5 089 822 euros » ;

b) sous le compte 6220 Personnel politique, remplacer le crédit supplémentaire « 1 000 000 euros » par le montant « 7 480 829 euros ». »

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – *L'année dernière, nous avons clairement indiqué que ce budget était parfois, en quelque sorte, un tour de passe-passe.*

*On a d'abord budgétré un montant très élevé pour pouvoir dire ensuite que l'on a fait des économies, et on a puisé dans les réserves légales.*

*Comme le dit Mme Van dermeersch, ces réserves finiront bien par être épuisées et il s'avère aujourd'hui qu'elles sont de moins en moins importantes, comme nous l'avons prévu. Nous pourrons tout juste respecter nos obligations en matière de pensions.*

*Nous pourrons y revenir. Près des deux tiers du budget concernent l'entretien des bâtiments et les rémunérations des membres du personnel nommés à titre définitif, qui ne peuvent être licenciés du jour au lendemain mais qui pourraient être réaffectés à la Chambre, par exemple.*

*Il est aussi question de nous-mêmes. Je me souviens encore des propos de M. Calvo à la télévision : « L'exécutif s'est aussi mué en pouvoir législatif ».*

*Nous avons en tout cas le pouvoir de décider nous-mêmes de notre propre budget. Il n'est même pas nécessaire de modifier la loi pour opérer certains changements.*

*Je peux comprendre que certains partis – MR, PS et sans doute aussi Les Engagés – soient encore attachés au Sénat, tiennent encore à leur personnel politique et donc à la dotation.*

*D'autres partis, comme Ecolo-Groen, déclarent toutefois dans leur programme que le Sénat peut être supprimé.*

*Je sais pourtant déjà quel sort ils vont réservé tout à l'heure à notre amendement. Ils diront qu'après mûre réflexion, ils préfèrent profiter eux-mêmes de ces moyens financiers.*

*J'estime que notre proposition est tout à fait honnête. Une législature dure cinq ans et jusqu'à la date des élections, les dotations politiques seront versées et le personnel politique sera maintenu dans son intégralité. Près de douze millions d'euros sont affectés à ce personnel politique, même si, selon moi, les trois quarts de ces personnes, tous partis confondus, ne travaillent pas au Sénat mais dans les*

gewone subsidies, het bedrag “1 234 849 euro” vervangen door het bedrag “543 199 euro”. ”

Amendement nr. 2:

“In de tabel van de begroting 2024, onder rekening 6401 aanvullende subsidies, het bedrag “137 350 euro” vervangen door het bedrag “60 584 euro”. ”

Amendement nr. 3:

“In de tabel van de begroting 2024, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) onder rekening 6220 politiek personeel, het bedrag “11 570 651 euro” vervangen door het bedrag “5 089 822 euro”;

b) onder rekening 6220 politiek personeel, het bijkrediet “1 000 000 euro” vervangen door het bedrag “7 480 829 euro”. ”

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – Vorig jaar hebben we het heel duidelijk gehad over het feit dat deze begroting soms een beetje hocus-pocus was.

Men heeft eerst een heel hoog bedrag ingediend, om daarna te kunnen zeggen dat we bespaard hebben, en men heeft een deel genomen uit de wettelijke reserves.

En zoals collega Van dermeersch zegt, op een bepaald ogenblik zullen die reserves ook op zijn, en wat we ook voorspeld hebben, dat die reserves inderdaad altijd maar minder en minder zijn, komt nu ook uit. We zullen waarschijnlijk wel de pensioenverplichting kunnen nakomen, maar dat zal het dan ook zijn.

Maar daar kunnen we nog over discussiëren. Want bijna twee derde van het budget gaat over het onderhoud van het gebouw en mensen die vastbenoemd zijn, die zet je zomaar niet op straat, dat gaat niet. Die kun je wel proberen te integreren met de andere Kamer, bijvoorbeeld.

Maar dan hebben we ook nog onszelf. En dan herinner ik me nog even dat de heer Calvo, in De Afspraak, of in Ter zake, of in de Zevende dag zei: “De uitvoerende macht is ook de wetgevende macht geworden.”

Maar weet je, hier beslissen wij over ons eigen budget. Ik moet zelfs geen wet wijzigen om bepaalde wijzigingen door te voeren.

En dan kan ik best begrijpen dat bepaalde partijen – dan kijk ik naar MR en PS, en vermoedelijk ook Les Engagés – zeggen: ja, maar wij houden nog van de Senaat. Dus wij vinden dit politiek personeel dat daar ingeschreven staat, wel belangrijk, en die politieke dotatie ook.

Maar er zijn ook fracties hier, zoals Groen-Ecolo, die in hun eigen programma zeggen dat de Senaat mag afgeschaft worden.

Ik weet al hoe ze gaan stemmen straks op ons amendement: ze zullen zeggen “we hebben alles eens goed bekeken, maar na wijs beraad zien we die centjes nog altijd liever naar ons komen”.

En uiteindelijk, wat wij voorstellen vind ik heel fair. Er is een legislatuur van vijf jaar, en na vijf jaar is er een nieuwe legislatuur. Met andere woorden, we leggen een cesuur op

*secrétariats des partis.*

*Rien ne nous empêche à présent de décider que pour la prochaine législature, ces personnes seront licenciées et les dotations politiques supprimées.*

*Je suis vraiment curieux de voir quelle position les différents groupes adopteront au moment du vote sur les amendements, en particulier les partis qui prônent la suppression du Sénat.*

*Nous avons aujourd’hui l’occasion de répondre aux critiques de l’opinion publique en nous appliquant les économies à nous-mêmes, plutôt que de chercher à réduire le personnel qui travaille dans cette institution ou à faire des économies d’éclairage ou de chauffage. Non, réduisons les moyens dont nous profitons car nous pouvons nous le permettre.*

**Mme Els Ampe (Indépendante).** – Je soutiendrai l’amendement qui tend à réduire les subsides aux groupes politiques à partir de 2024. Toutefois, je tiens à préciser que les 40 millions de la dotation du Sénat sont consacrés essentiellement aux traitements du personnel statutaire. Je soutiens donc la proposition de la N-VA de démanteler progressivement le fonctionnement politique, mais j’insiste sur le fait que cela ne sera pas suffisant. Si nous voulons vraiment faire des économies, nous devons supprimer le Sénat dans son intégralité et offrir une perspective d’avenir aux personnes qui travaillent ici, en leur proposant un autre emploi qui les satisfera tout autant, sinon plus. Il ne suffit pas de dire que nous allons sabrer les dotations en faveur des groupes politiques parce que nous sommes trop gâtés. Hormis les sénateurs cooptés, personne ici n’est payé pour siéger au Sénat. Nous devons rester honnêtes avec les citoyens : soit on supprime tout, soit on ne supprime rien.

*Je soutiendrai néanmoins l’amendement, car il va dans le sens d’une diminution des dépenses.*

**Mme France Masai (Ecolo-Groen).** – Ce dont le Sénat a besoin, c’est d’un cap politique. Il est difficile de parler d’avenir, de parler de budget à long terme sans connaître ce cap politique. On ne peut pas aujourd’hui voir les choses à très long terme.

Si des réformes sur le financement des partis doivent être discutées, pour nous, elles doivent l’être dans le cadre d’une modification de la loi du 4 juillet 1989 qui définit les modalités de financement des partis politiques. Ce financement ne doit pas être modifié à l’occasion de l’exercice budgétaire d’une assemblée, mais bien de manière beaucoup plus structurelle et durable.

Nous sommes tout à fait motivés à soutenir plusieurs

de datum van de verkiezingen, en tot dan worden die politieke dotaties uitgekeerd, tot dan blijft alle politiek personeel tewerkgesteld. Bijna twaalf miljoen euro aan politiek personeel, waarvan ik vermoed, over alle partijgrenzen heen, dat minstens drie kwart niet werkt in de Senaat, maar op de partijsecretariaten, enzovoort.

Maar dan kan je voor de nieuwe legislatuur zeggen: oké, die mensen worden ontslagen. Er zijn geen politieke dotaties meer. En dan voeren we uit wat er beslist wordt in deze legislatuur. Tot het einde van deze legislatuur zijn alle mensen aan het werk, daarna krijgen ze ontslag, want er komt een nieuwe legislatuur aan. Tot het einde van deze legislatuur krijg je een politieke dotatie, daarna vervalt deze politieke dotatie.

En dan ben ik heel erg benieuwd straks, hoe alle verschillende fracties zullen stemmen, zeker die fracties die altijd heel hoog in het vaandel dragen dat je inderdaad beter de Senaat afschaft.

Dit is hier een kans, waarbij wij de kritiek van de publieke opinie zelf kunnen counteren, door eerst en vooral te snijden in onszelf. En niet altijd te kijken, hoe we hier in het personeel dat hier werkt, moeten gaan snijden. Of hoe we hier de lichten moeten uitdoen. Of hoe we hier de verwarming moeten afzetten. Nee, we snijden in onszelf, want we zijn dik en vet genoeg.

**Mevrouw Els Ampe (Onafhankelijke).** – Ik zal het amendement steunen dat ertoe strekt om vanaf 2024 de betoelaging van de politieke fracties af te bouwen. Ik wil er echter wel aan toevoegen dat het budget van de Senaat van 40 miljoen vooral naar vast personeel gaat. Ik steun dus het voorstel van de N-VA om de politieke werking af te bouwen, maar benadruk dat dit niet voldoende zal zijn. Willen we echt besparen, dan moeten we de hele Senaat opdoeken en de mensen die hier werken een toekomstperspectief bieden door hen een andere job voor te stellen waaruit ze evenveel of zelfs meer voldoening zullen halen. Het volstaat niet te snijden in eigen vlees omdat we te vet zijn. Behalve de gecoöpteerde senatoren wordt hier niemand betaald om in de Senaat te zitten. We moeten met de bevolking eerlijk blijven: afschaffen betekent alles afschaffen.

Ik zal echter het amendement steunen omdat het al voor een vermindering zorgt.

**Mevrouw France Masai (Ecolo-Groen).** – De Senaat heeft een politieke bestemming nodig. Het is moeilijk om over de toekomst te praten of om over de begroting op lange termijn te praten zonder die politieke bestemming te kennen.

Als er moet gediscussieerd worden over hervormingen van de partijfinanciering moet dat volgens ons gebeuren in het kader van een wijziging van de wet van 4 juli 1989 die de financiering van de politieke partijen regelt. Deze financiering moet niet gewijzigd worden naar aanleiding van de jaarlijkse begroting van een assemblée, maar wel op een structurele en duurzame manier.

We zijn zeker bereid om voorstellen te bekijken die gaan in

propositions qui vont dans le sens d'une évolution appelant à plus de sobriété dans l'usage de l'argent public, à une évolution des règles de calcul pour qu'elles soient davantage redistributrices, et dans la recherche d'un équilibre global.

La dernière chose que je voudrais mentionner, c'est l'excellente source d'inspiration que peut constituer le rapport *We need to talk*, dont vous avez sans doute déjà entendu parler, et qui a réuni un panel citoyen sur le thème du financement des partis. Il contient 34 recommandations toutes très intéressantes qui pourront nourrir de futures réflexions sur ce thème.

**M. Rik Daems (Open Vld).** – *Techniquement, l'amendement pose problème. Nous devons être bien conscients que si nous l'approuvons, il sera techniquement impossible pour un prochain Sénat de décider de continuer le financement. De fait, il faudra alors amender le budget, mais cet amendement devra être approuvé à la Chambre, et à ce moment-là, nous nous retrouverons avec des douzièmes provisoires en raison de la formation du gouvernement. Ce n'est donc pas possible. Voilà pourquoi l'amendement est tout simplement inacceptable.*

*Je suis d'accord qu'il faut parler du financement des partis, mais il faut le faire dans le bon cadre. Le problème, c'est qu'il n'y a pas de minimum pour les petits partis, ni de maximum pour les grands. Dans tous les autres systèmes de financement que j'ai connus lorsque j'occupais une autre fonction au sein du Conseil de l'Europe, c'était généralement le cas. La plupart du temps, il fallait rembourser les moyens qui n'avaient pas été utilisés pour leur finalité. C'est bien ce que nous faisons au Sénat pour la délégation pour le Conseil de l'Europe. Cette règle ne s'applique pas au financement des partis, avec pour conséquence que certains partis ont accumulé des réserves fort importantes et peuvent donc facilement dire qu'ils n'ont pas besoin de ce petit financement provenant du Sénat. Vous vous retrouvez alors avec un PTB – qui a quitté l'hémicycle – qui investit dans des sociétés immobilières en recourant à des montages fiscaux extrêmement bien ficelés, qu'il n'hésite pas à appliquer, mais qu'il dénonce bien entendu chaque fois qu'une entreprise essaie également d'en tirer profit. Sans parler de la N-VA, qui dispose d'une réserve de près de 40 millions d'euros. Pour les plus âgés d'entre nous, cela représente plus d'un milliard et demi de francs belges. Sachant que cet argent est utilisé pour les élections et qu'une élection coûte un million d'euros, la N-VA a donc assez d'argent pour couvrir les élections des 200 prochaines années. Cela dépasse l'entendement.*

*Peut-être que la N-VA pourrait rembourser une partie de cet argent. Ce serait une position de principe venant à point nommé !*

**M. Andries Gryffroy (N-VA).** – *Je souhaiterais commenter les réactions suscitées par nos amendements. Madame Masai, ce que vous dites à l'instant, c'est précisément ce que M. Calvo nous reproche, à savoir le fait que le pouvoir exécutif se mue aussi en pouvoir législatif. Et donc, en d'autres termes, nous n'osons plus décider ce que nous sommes en droit de décider. En tant que sénateurs, nous avons le droit de décider de faire ou de ne pas faire cette économie, et vous n'avez pas en principe à consulter l'une*

*de richting van meer soberheid bij het gebruik van overheids geld, een aanpassing van de regels met het oog op een betere herverdeling en het zoeken naar een beter globaal evenwicht.*

*Als laatste wil ik vermelden dat het rapport van het "We need to talk"-initiatief een prima bron van inspiratie kan zijn, waar u misschien al over hebt gehoord en naar aanleiding waarvan mensen in een burgerplatform zijn bijeengekomen om na te denken over de financiering van de partijen. Daarin staan 34 aanbevelingen die alle zeer interessant zijn en die als basis kunnen dienen voor een reflectie hierover in de toekomst.*

**De heer Rik Daems (Open Vld).** – Het amendement is technisch een probleem. We moeten goed beseffen dat als we het goedkeuren, het voor een volgende Senaat technisch onmogelijk wordt om te besluiten de financiering wel door te zetten. Er moet dan immers een amendement op de begroting komen, maar die moet in de Kamer worden goedgekeurd en op dat ogenblik zitten we door de regeringsvorming met voorlopige twaalfden. Dat kan dus niet. Daarom is het amendement gewoon niet aanvaardbaar.

Wel vind ik dat er over partijfinanciering moet worden gesproken, maar dan wel binnen het juiste kader. Het probleem is dat er geen minimum is voor kleine partijen en geen maximum voor grote. In alle mogelijke financieringssystemen die ik vanuit een andere functie in de Raad van Europa al heb gezien, is dat meestal wel het geval. Meestal moet men ook de middelen die men niet opgebruikt voor datgene waarvoor ze bedoeld zijn, teruggeven. Dat doen wij in de Senaat met de delegatie voor de Raad van Europa wel degelijk. Is ons budget niet opgebruikt, dan geven we wat overblijft, terug. Dat geldt niet voor de partijfinanciering, met het gevolg dat sommige partijen zeer grote reserves hebben en dus heel makkelijk kunnen zeggen dat ze die kleine financiering vanuit de Senaat niet nodig hebben. Dan krijg je een PVDA – ze zijn hier niet meer aanwezig – die haar geld in immobiliënmaatschappijen stopt met zeer goede fiscale constructies die ze zelf toepast, maar natuurlijk bevecht bij elk bedrijf dat dat terecht ook probeert te doen. Of een N-VA met een reserve van om en bij 40 miljoen euro. Voor de oude Belgen onder ons: dat is meer dan anderhalf miljard Belgische frank. Als we dan weten dat het geld wordt gebruikt voor verkiezingen, en een verkiezing een miljoen kost, dan heeft de N-VA genoeg geld voor de verkiezingen van de komende 200 jaar. Wie begrijpt dat nog? Misschien kan N-VA een deel van dat geld teruggeven. Dat zou pas een zeer principiële houding zijn!

**De heer Andries Gryffroy (N-VA).** – Ik wil nog even reageren op de reacties op onze amendementen. Ten eerste, collega Masai, wat u nu juist zegt, is precies wat de heer Calvo ons verwijt, namelijk dat de uitvoerende macht ook de wetgevende macht aan het worden is. En dus met andere woorden, we durven plots niets meer beslissen wat we zelf mogen beslissen. U moet niet kijken naar een groter geheel waarover zal beslist worden door een of andere regering. Wij hier, senatoren, kunnen nu beslissen of

*ou l'autre de vos instances supérieures. C'est ici que cela doit se décider, même si je sais que vous êtes d'un autre avis. C'est une occasion manquée.*

*Madame Ampe, il faut quand même être un tant soit peu correct. J'ai dit très clairement que le personnel politique serait licencié le lendemain des élections et que le montant concerné s'élevait à 12 millions d'euros. Cela signifie de facto que toutes ces personnes auront droit à une indemnité de licenciement. C'est ce qui explique cette augmentation chez nous des provisions pour les indemnités de licenciement mais qui sera compensée par une déduction dans un autre poste. Il n'y aura donc pas d'économie pour le budget 2024 puisqu'il faudra verser ces indemnités de licenciement au personnel politique. Cela aura évidemment des conséquences pour les années 2025 et 2026.*

*Donc, Monsieur Daems, si vous craignez trop qu'il n'y ait plus d'argent pour approuver cet amendement, regardez-vous bien dans le miroir au lendemain des élections et soyez bien conscient de ce que vous allez faire : de nouveau verser des dotations politiques et recruter du personnel politique aux frais du Sénat, et assumez tout cela devant les citoyens. Nous parlons ici d'un coût de 750 000 euros au total qui peut être évité, à savoir les dotations politiques au lendemain des élections. Mais si vous pensez vraiment qu'il faut changer le Sénat et faire des réformes politiques, vous devez voter en faveur de cet amendement.*

(*M. Andries Gryffroy, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.*)

**M. le président.** – Un amendement a été déposé par M. Hermant (amendement n° 4, Doc. 7-494/2). Il est rédigé comme suit :

Amendement n° 4 :

« Dans le tableau du budget 2024, sous le compte 6211 Indemnités de départs sénateurs, remplacer le montant « 1 500 000 euros » par le montant « 0 euro ». »

– **La discussion est close.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur les amendements et la dotation du Sénat.**

## Prise en considération de propositions

**M. le président.** – La liste des propositions à prendre en considération a été communiquée par voie électronique.

Y a-t-il des observations ?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, ces propositions sont considérées comme prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

*(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)*

we dit doen of dit niet doen, en u moet daar in principe geen enkele telefoon voor doen naar uw bazen of uw bazinnen. Nee, wij kunnen dat hier beslissen. Maar ik weet dat u anders zou denken. Het is een gemiste kans.

Mevrouw Ampe, u moet natuurlijk een klein beetje correct zijn. Ik heb heel duidelijk gezegd: het politiek personeel wordt ontslagen, en dat gaat over een bedrag van 12 miljoen euro, en krijgt zijn ontslag de dag na de verkiezingen. De facto betekent dat, dat al die mensen ook nog recht hebben op een ontslagvergoeding. Vandaar ook dat die provisie voor de ontslagvergoeding bij ons wordt verhoogd in ruil voor hetgeen dan in mindering komt te staan. Dus met andere woorden, het is voor 2024 zelfs geen besparing, want we moeten die mensen wel een ontslagvergoeding geven. Dat heeft natuurlijk wel zijn consequenties voor de jaren daarna, 2025 en 2026.

Dus, collega Daems, als u toch zo'n schrik heeft dat er plots geen geld meer zal zijn om nog een andere politieke beslissing te nemen, dan moet u, als u dit amendement goedkeurt, op de dag na de verkiezingen, goed in de spiegel kijken, en weten wat u doet: opnieuw politieke dotaties geven vanuit de Senaat – en zeg het dan tegen de mensen –, opnieuw politiek personeel aanwerven op kosten van de Senaat – en zeg het dan tegen de mensen. Maar dan spreken we hier over een kost die vermeden kan worden van in totaal 750 000 euro, zijnde de politieke dotaties vanaf de dag na de verkiezingen. Maar als u het echt meent, met de hervorming van de Senaat, en als u het echt meent met de politieke hervormingen, stem dan voor deze amendementen.

*(Voorzitter: de heer Andries Gryffroy, eerste ondervoorzitter.)*

**De voorzitter.** – Door de heer Hermant werd een amendement ingediend (amendementen nr. 4 Doc. 7-494/2), dat luidt als volgt:

Amendement nr. 4:

“In de tabel van de begroting 2024, onder rekening 6211 afscheidsvergoedingen senatoren het bedrag “1 500 000 euro” vervangen door het bedrag “0 euro”.”

– **De besprekking is gesloten.**

– **De stemming over de amendementen en over de dotaat van de Senaat heeft later plaats.**

## Inoverwegneming van voorstellen

**De voorzitter.** – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd elektronisch meegelezen.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, beschouw ik die voorstellen als in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

*(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)*

## Votes

(*Les listes nominatives figurent en annexe.*)

(*Les membres du groupe PVDA-PTB reprennent place dans l'hémicycle.*)

### **Rapport d'information concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique (Doc. 7-295)**

**M. le président.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de M. Slootmans et consorts.

#### **Vote n° 1**

Présents : 51

Pour : 7

Contre : 44

Abstentions : 0

– **L'amendement n'est pas adopté.**

**M. le président.** – Nous votons maintenant sur l'ensemble.

#### **Vote n° 2**

##### Groupe linguistique néerlandais

Présents : 30

Pour : 15

Contre : 15

Abstentions : 0

##### Groupe linguistique français

Présents : 19

Pour : 11

Contre : 0

Abstentions : 8

Le sénateur de communauté germanophone a voté pour.

– **Le rapport d'information a obtenu la majorité des suffrages et au moins un tiers des suffrages dans chaque groupe linguistique.**

– **Le rapport d'information est adopté.**

– **Il sera communiqué au premier ministre, au vice-premier ministre et ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions, ainsi qu'aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.**

### **Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être des animaux (Doc. 7-481)**

**M. le président.** – Nous votons sur l'article unique.

#### **Vote n° 3**

Présents : 50

Pour : 47

## Stemmingen

(*De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.*)

(*De leden van de PVDA-PTB-fractie nemen opnieuw plaats in het halfronde.*)

### **Informatieverslag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure (Doc. 7-295)**

**De voorzitter.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 van de heer Slootmans c.s.

#### **Stemming nr. 1**

Aanwezig: 51

Voor: 7

Tegen: 44

Onthoudingen: 0

– **Het amendement is niet aangenomen.**

**De voorzitter.** – We stemmen nu over het geheel.

#### **Stemming nr. 2**

##### Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 30

Voor: 15

Tegen: 15

Onthoudingen: 0

##### Franse taalgroep

Aanwezig: 19

Voor: 11

Tegen: 0

Onthoudingen: 8

De Duitstalige gemeenschaps senator heeft voorgestemd.

– **Het informatieverslag heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen en minstens een derde van de uitgebrachte stemmen behaald in elke taalgroep.**

– **Het informatieverslag is aangenomen.**

– **Het zal worden meegedeeld aan de eerste minister, aan de vice-eersteminister en minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, aan de voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.**

### **Voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (Doc. 7-481)**

**De voorzitter.** – We stemmen over het enig artikel.

#### **Stemming nr. 3**

Aanwezig: 50

Voor: 47

Contre : 2

Abstentions : 1

- **Le quorum et la majorité requis par l'article 195, dernier alinéa, de la Constitution, sont atteints.**
- **La disposition est adoptée.**
- **Elle sera transmise à la Chambre des représentants.**
  
- **À la suite de ce vote, la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux (Doc. 7-47), la proposition de révision de l'article 23 de la Constitution relative à la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles (Doc. 7-372) et la proposition de modification de l'article 23 de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être animal (Doc. 7-415) deviennent sans objet.**

(Applaudissements)

**M. Stijn De Roo (CD&V).** – *Par mon abstention, je tiens à mettre en évidence, au nom de mon groupe, les préoccupations exprimées tant au cours de cette séance plénière que lors des auditions, ainsi que la nécessité de donner un signal dans la perspective de l'interprétation ultérieure des discussions en séance plénière.*

**Proposition de résolution relative à la déportation forcée d'enfants ukrainiens en Russie (de Mme Stephanie D'Hose et consorts ; Doc. 7-497)**

#### Vote n° 4

Présents : 47

Pour : 47

Contre : 0

Abstentions : 0

- **La proposition de résolution est adoptée.**

– La résolution sera communiquée au premier ministre, à la ministre des Affaires étrangères, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions, ainsi qu'aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je constate que les membres d'un groupe sont bien présents mais n'ont pas émis de vote.*

**M. le président.** – Selon notre Règlement, le fait d'être présent mais de ne pas voter est assimilé à une abstention.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Il serait alors opportun qu'ils expliquent leur abstention.*

**Dépenses de l'exercice 2022 et propositions budgétaires pour l'exercice 2024 (Doc 7-494)**

**M. le président.** – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de M. Gryffroy.

Tegen: 2

Onthoudingen: 1

- **Het quorum en de meerderheid, zoals artikel 195, laatste lid, van de Grondwet vereist, zijn bereikt.**
- **De bepaling is aangenomen.**
- **Ze zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden.**
- **Ten gevolge van deze stemming vervallen het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt (Doc. 7-47), het voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet met betrekking tot de erkenning van dieren als wezens met gevoel (Doc. 7-372) en het voorstel tot wijziging van artikel 23 van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (Doc. 7-415).**

(Applaus)

**De heer Stijn De Roo (CD&V).** – Namens onze fractie wil ik met het geven van één onthouding verwijzen naar de bezorgdheden die zijn geuit zowel in deze plenaire vergadering als tijdens de hoorzittingen en naar de nood aan een signaal bij de latere interpretatie van de besprekking in plenaire vergadering.

**Voorstel van resolutie betreffende de gedwongen deportatie van Oekraïense kinderen naar Rusland (van mevrouw Stephanie D'Hose c.s.; Doc. 7-497)**

#### Stemming nr. 4

Aanwezig: 47

Voor: 47

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

- **Het voorstel van resolutie is aangenomen.**

– De resolutie zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de minister van Buitenlandse Zaken, aan de voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik stel vast dat de leden van een fractie wel aanwezig zijn maar weigerden een stem uit te brengen.

**De voorzitter.** – Volgens ons Reglement wordt het feit dat ze aanwezig zijn maar niet stemmen beschouwd als een onthouding.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Dan zou het opportuun zijn dat ze ook die onthouding toelichten.

**Uitgaven van het boekjaar 2022 en begrotingsvoorstellen voor het boekjaar 2024 (Doc. 7-494)**

**De voorzitter.** – We stemmen eerst over amendement nr. 1 van de heer Gryffroy.

**Vote n° 5**

Présents : 50  
 Pour : 19  
 Contre : 31  
 Abstentions : 0

– L'amendement n'est pas adopté.

**M. le président.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 2 de M. Gryffroy.

**Vote n° 6**

Présents : 50  
 Pour : 19  
 Contre : 31  
 Abstentions : 0

– L'amendement n'est pas adopté.

**M. le président.** – Nous votons à présent sur l'amendement n° 3 de M. Gryffroy.

**Vote n° 7**

Présents : 50  
 Pour : 19  
 Contre : 31  
 Abstentions : 0

– L'amendement est n'est pas adopté.

**M. le président.** – Nous votons maintenant sur l'amendement n° 4 de M. Hermant.

**Vote n° 8**

Présents : 47  
 Pour : 10  
 Contre : 37  
 Abstentions : 0

– L'amendement n'est pas adopté.

**M. le président.** – Nous votons enfin sur l'ensemble.

**Vote n° 9**

Présents : 50  
 Pour : 29  
 Contre : 19  
 Abstentions : 2

– Les dépenses de l'exercice 2022 et la dotation pour l'exercice 2024 sont approuvées.

**Composition des commissions**

**M. le président.** – Le Sénat est saisi de demandes tendant à modifier la composition de certaines commissions :

**Commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales :**

– M. Willem-Frederik Schiltz remplace M. Tom Ongena comme membre.

**Stemming nr. 5**

Aanwezig: 50  
 Voor: 19  
 Tegen: 31  
 Onthoudingen: 0

– Het amendement is niet aangenomen.

**De voorzitter.** – We stemmen nu over amendement nr. 2 van de heer Gryffroy.

**Stemming nr. 6**

Aanwezig: 50  
 Voor: 19  
 Tegen: 31  
 Onthoudingen: 0

– Het amendement is niet aangenomen.

**De voorzitter.** – We stemmen nu over amendement nr. 3 van de heer Gryffroy.

**Stemming nr. 7**

Aanwezig: 50  
 Voor: 19  
 Tegen: 31  
 Onthoudingen: 0

– Het amendement is niet aangenomen.

**De voorzitter.** – We stemmen nu over amendement nr. 4 van de heer Hermant.

**Stemming nr. 8**

Aanwezig: 47  
 Voor: 10  
 Tegen: 37  
 Onthoudingen: 0

– Het amendement is niet aangenomen.

**De voorzitter.** – Dan stemmen we nu over het geheel.

**Stemming nr. 9**

Aanwezig: 50  
 Voor: 29  
 Tegen: 19  
 Onthoudingen: 2

– De uitgaven van het boekjaar 2022 en de dotatie voor het boekjaar 2024 zijn goedgekeurd.

**Samenstelling van de commissies**

**De voorzitter.** – Bij de Senaat zijn voorstellen ingediend tot wijziging van de samenstelling van bepaalde commissies:

**Commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden:**

– De heer Willem-Frederik Schiltz vervangt de heer Tom Ongena als lid.

**Commission des Matières transversales :**

– M. Willem-Frederik Schiltz remplace M. Tom Ongena comme membre.

**Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes :**

– M. Willem-Frederik Schiltz remplace M. Tom Ongena comme membre.

(*Assentiment*)

**Décès d'un ancien sénateur**

**M. le président.** – Le Sénat a appris avec un vif regret le décès de Mme Jeannine Leduc, sénatrice honoraire.

Votre présidente, Mme D'Hose, a adressé les condoléances de l'Assemblée à la famille de notre regrettée ancienne collègue.

**Ordre des travaux**

**M. le président.** – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épousé.

La prochaine séance aura lieu le vendredi 22 décembre 2023.

(*La séance est levée à 14 h 10.*)

**Excusés**

Mme D'Hose et M. Courard, en mission à l'étranger, Mmes Ahallouch, Perdaens et Yigit et MM. D'Haese et Poelaert, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

**Commissie voor de Transversale Aangelegenheden:**

– De heer Willem-Frederik Schiltz vervangt de heer Tom Ongena als lid.

**Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen:**

– De heer Willem-Frederik Schiltz vervangt de heer Tom Ongena als lid.

(*Instemming*)

**Overlijden van een oud-senator**

**De voorzitter.** – De Senaat heeft met groot leedwezen kennis gekregen van het overlijden van mevrouw Jeannine Leduc, eresenator.

Uw voorzitster, mevrouw D'Hose, heeft het rouwbeklag van de Vergadering aan de familie van ons betreureerde gewezen medelid betuigd.

**Regeling van de werkzaamheden**

**De voorzitter.** – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op vrijdag 22 december 2023.

(*De vergadering wordt gesloten om 14.10 uur.*)

**Berichten van verhindering**

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw D'Hose en de heer Courard, met opdracht in het buitenland, de dames Ahallouch, Perdaens en Yigit en de heren D'Haese en Poelaert wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

# Annexe

# Bijlage

## Votes nominatifs

### **Vote n° 1**

Présents : 51

Pour : 7

Contre : 44

Abstentions : 0

Pour

Blancquaert Adeline, Buysse Yves, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Pieters Leo, Slootmans Klaas, Van dermeersch Anke

Contre

Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Claes Allessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, D'Haese Jos, Daems Rik, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaike, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Lekane Laure, Léonard Laurent, Masai France, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Schonbrodt László, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter

### **Vote n° 2**

#### Groupe linguistique néerlandais

Présents : 30

Pour : 15

Contre : 15

Abstentions : 0

Pour

Ampe Els, Anciaux Bert, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Daems Rik, De Loor Kurt, De Roo Stijn, Groothedde Celia, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Schiltz Willem-Frederik, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Rompuy Peter

Contre

Blancquaert Adeline, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Pieters Leo, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

#### Groupe linguistique français

Présents : 19

Pour : 11

Contre : 0

Abstentions : 8

Pour

Antoine André, Demeuse Rodrigue, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Laruelle Sabine, Masai France, Ryckmans Hélène, Tahar Farida, Van Goidsenhoven Gaëtan

Abstention

Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Gahouchi Latifa, Hermant Antoine, Lekane Laure, Léonard Laurent, Schonbrodt László, Uyttendaele Julien

#### Sénateur de communauté germanophone

Pour

Freches Gregor

## Naamstemmingen

### **Stemming nr. 1**

Aanwezig: 51

Voor: 7

Tegen: 44

Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

### **Stemming nr. 2**

#### Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 30

Voor: 15

Tegen: 15

Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

#### Franse taalgroep

Aanwezig: 19

Voor: 11

Tegen: 0

Onthoudingen: 8

Voor

Onthouding

#### Duitstalige gemeenschapszenator

Voor

**Vote n° 3**

Présents : 50

Pour : 47

Contre : 2

Abstentions : 1

Pour

Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Blancquaert Adeline, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Vreese Maaike, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Lekane Laure, Léonard Laurent, Masai France, Pieters Leo, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter

Contre

Tegen

Coenegrachts Steven, Schiltz Willem-Frederik

Abstention

Onthouding

De Roo Stijn

**Vote n° 4**

Présents : 47

Pour : 47

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

**Stemming nr. 4**

Aanwezig: 47

Voor: 47

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Blancquaert Adeline, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Allessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaike, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Pieters Leo, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter

**Vote n° 5**

Présents : 50

Pour : 19

Contre : 31

Abstentions : 0

Pour

**Stemming nr. 5**

Aanwezig: 50

Voor: 19

Tegen: 31

Onthoudingen: 0

Voor

Ampe Els, Blancquaert Adeline, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Lekane Laure, Pieters Leo, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

Contre

Tegen

Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompuy Peter

**Vote n° 6**

Présents : 50

Pour : 19

Contre : 31

Abstentions : 0

**Stemming nr. 6**

Aanwezig: 50

Voor: 19

Tegen: 31

Onthoudingen: 0

Pour

Ampe Els, Blancquaert Adeline, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Lekane Laure, Pieters Leo, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

Contre

Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompu Peter

**Vote n° 7**

Présents : 50

Pour : 19

Contre : 31

Abstentions : 0

Pour

Ampe Els, Blancquaert Adeline, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Lekane Laure, Pieters Leo, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

Contre

Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompu Peter

**Vote n° 8**

Présents : 47

Pour : 10

Contre : 37

Abstentions : 0

Pour

Blancquaert Adeline, Buysse Yves, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Hermant Antoine, Lekane Laure, Pieters Leo, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Van dermeersch Anke

Contre

Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Claes Allessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Daems Rik, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaike, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompu Peter

**Vote n° 9**

Présents : 50

Pour : 29

Contre : 19

Abstentions : 2

Pour

Anciaux Bert, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekkens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Groothedde Celia, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Léonard Laurent, Masai France, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompu Peter

Voor

Voor

Tegen

**Stemming nr. 7**

Aanwezig: 50

Voor: 19

Tegen: 31

Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

**Stemming nr. 8**

Aanwezig: 47

Voor: 10

Tegen: 37

Onthoudingen: 0

Voor

**Stemming nr. 9**

Aanwezig: 50

Voor: 29

Tegen: 19

Onthoudingen: 2

Voor

Contre	Tegen
Ampe Els, Blancquaert Adeline, Buysse Yves, Claes Allessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Lekane Laure, Pieters Leo, Schonbrodt László, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl	
Abstention	Onthouding

Antoine André, Goffinet Anne-Catherine

## Propositions prises en considération

### Propositions de résolution

Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'intégration dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale (de M. Philippe Dodrimont, Mme Anne-Catherine Goffinet, MM. Rik Daems, Philippe Courard et Gaëtan Van Goidsenhoven, Mme Sabine Laruelle, M. Georges-Louis Bouchez, Mme Véronique Durenne et MM. Gregor Freches et Jean-Paul Wahl ; Doc. 7-495/1).

#### – Commission des Matières transversales

Proposition de résolution relative aux mécanismes de sécurité devant encadrer l'utilisation de l'intelligence artificielle dans l'enseignement (de M. Rik Daems, Mme Fatima Ahallouch et M. Gaëtan Van Goidsenhoven ; Doc. 7-498/1).

#### – Commission des Matières transversales

Proposition de résolution relative à la manière dont la Belgique pourrait peser davantage sur le processus décisionnel européen (de Mme Karin Brouwers et MM. Rik Daems, Bert Anciaux, Peter Van Rompu, Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert et Stijn De Roo ; Doc. 7-499/1).

#### – Commission des Matières transversales

Proposition de résolution relative au Proche-Orient et à la résolution pacifique du conflit israélo-palestinien (de Mmes Latifa Gahouchi et Annick Lambrecht ; Doc. 7-500/1).

#### – Commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales

Proposition de résolution visant à améliorer durablement la santé mentale des Belges (de M. Gaëtan Van Goidsenhoven, Mme Sabine Laruelle, M. Gregor Freches, Mme Véronique Durenne et MM. Georges-Louis Bouchez, Jean-Paul Wahl et Philippe Dodrimont ; Doc. 7-501/1).

#### – Commission des Matières transversales

### Propositions de déclaration de révision de la Constitution

Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la suppression du Sénat et de la création de l'Assemblée constitutionnelle réunie (de Mme Karin Brouwers et MM. Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert, Peter Van Rompu et Stijn De Roo ; Doc. 7-487/1).

#### – Commission des Affaires institutionnelles

## In overweging genomen voorstellen

### Voorstellen van resolutie

Voorstel van resolutie betreffende een betere integratie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis (van de heer Philippe Dodrimont, mevrouw Anne-Catherine Goffinet, de heren Rik Daems, Philippe Courard en Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Sabine Laruelle, de heer Georges-Louis Bouchez, mevrouw Véronique Durenne en de heren Gregor Freches en Jean-Paul Wahl; Doc. 7-495/1).

#### – Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

Voorstel van resolutie met betrekking tot veiligheidsmechanismen bij het gebruik van artificiële intelligentie in het onderwijs (van de heer Rik Daems, mevrouw Fatima Ahallouch en de heer Gaëtan Van Goidsenhoven; Doc. 7-498/1).

#### – Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

Voorstel van resolutie over de wijze waarop België meer kan wegen op het Europees besluitvormingsproces (van mevrouw Karin Brouwers en de heren Rik Daems, Bert Anciaux, Peter Van Rompu, Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert en Stijn De Roo; Doc. 7-499/1).

#### – Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

Voorstel van resolutie betreffende het Nabije Oosten en de vreedzame oplossing van het Israëlijch-Palestijns conflict (van de dames Latifa Gahouchi en Annick Lambrecht; Doc. 7-500/1).

#### – Commissie voor de Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden

Voorstel van resolutie met het oog op een duurzame verbetering van de geestelijke gezondheid van de Belgen (van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Sabine Laruelle, de heer Gregor Freches, mevrouw Véronique Durenne en de heren Georges-Louis Bouchez, Jean-Paul Wahl en Philippe Dodrimont; Doc. 7-501/1).

#### – Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

### Voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet

Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten (van mevrouw Karin Brouwers en de heren Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert, Peter Van Rompu en Stijn De Roo; Doc. 7-487/1).

#### – Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden

Proposition de déclaration de révision de l'article 97 de la Constitution visant à faire en sorte que les membres du gouvernement fédéral soient bilingues, compétents et élus à la Chambre des représentants (de Mme Els Ampe ; Doc. 7-496/1).

#### – Commission des Affaires institutionnelles

### Non-évocation

Par message du 14 novembre 2023, le Sénat a retourné à la Chambre des représentants, en vue de la sanction royale, le projet de loi non évoqué qui suit :

Projet de loi modifiant la loi du ... portant dispositions diverses en matière d'économie (Doc. 7-490/1).

#### – Pris pour notification.

### Chambre des représentants

Par message du 10 octobre 2023, la Chambre des représentants a fait connaître au Sénat qu'elle s'est constituée en sa séance de ce jour.

#### – Pris pour notification.

### Gouvernement – Modifications

Par lettre du 22 octobre 2023, le premier ministre transmet une copie de l'arrêté royal du 22 octobre 2023 portant l'intitulé « Gouvernement – Modification ».

#### – Pris pour notification.

### Activités d'intérêt général de la Famille royale

Par lettre du 19 septembre 2023, le premier ministre transmet au Sénat, conformément à l'article 15 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, le rapport des activités d'intérêt général de S.A.R. le prince Laurent pour l'année 2022.

#### – Dépôt au Greffe.

### Cour constitutionnelle – Arrêts

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

– l'arrêt n° 123/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause les recours en annulation des articles 16 à 21 du décret de la Région wallonne du 3 février 2022 modifiant le Code wallon de l'action sociale et de la santé en ce qui concerne la promotion de la santé et la prévention, introduits par Jocelyne Franssen et l'ASBL Droits et libertés et par l'ASBL Notre Bon Droit et autres (numéros du rôle 7829 et 7848) ;

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 97 van de Grondwet zodat leden van de federale regering tweetalig, competent en verkozen zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers (van mevrouw Els Ampe; Doc. 7-496/1).

#### – Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden

### Niet-evocatie

Bij boodschap van 14 november 2023 heeft de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers terugbezorgd, met het oog op de bekraftiging door de Koning, het volgende niet-geëvoerde wetsontwerp:

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van ... houdende diverse bepalingen inzake economie (Doc. 7-490/1).

#### – Voor kennisgeving aangenomen.

### Kamer van volksvertegenwoordigers

Bij boodschap van 10 oktober 2023 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat laten weten dat ze zich ter vergadering van die dag geconstitueerd heeft.

#### – Voor kennisgeving aangenomen.

### Regering – Wijzigingen

Bij brief van 22 oktober 2023 zendt de eerste minister een afschrift over van het koninklijk besluit van 22 oktober 2023 met als opschrift “Regering – Wijziging”.

#### – Voor kennisgeving aangenomen.

### Activiteiten van algemeen belang van de Koninklijke Familie

Bij brief van 19 september 2023 zendt de eerste minister, overeenkomstig artikel 15 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie aan de Senaat over, het verslag over de activiteiten van algemeen belang tijdens het jaar 2022 van Z.K.H. Prins Laurent.

#### – Neergelegd ter Griffie.

### Grondwettelijk Hof – Arresten

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitster van de Senaat van:

– het arrest nr. 123/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake de beroepen tot vernietiging van de artikelen 16 tot 21 van het decreet van het Waalse Gewest van 3 februari 2022 tot wijziging van het Waalse Wetboek van sociale actie en gezondheid wat betreft de preventie en de bevordering van de gezondheid, ingesteld door Jocelyne Franssen en de vzw *Droits et libertés* en door de vzw *Notre Bon Droit* en anderen (rolnummers 7829 en 7848) ;

- l’arrêt n° 124/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause la question préjudicelle relative à l’article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 9<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992, *junctis* les articles 97, 102 et 103 du même Code, posée par le tribunal de première instance d’Anvers, division d’Anvers (numéro du rôle 7852) ;
- l’arrêt n° 125/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause les questions préjudicelles relatives aux articles 286 et 288 du décret flamand du 22 décembre 2017 sur l’administration locale et aux articles 186 et 187 du décret communal flamand du 15 juillet 2005 (dans la version applicable du 1<sup>er</sup> janvier 2014 au 31 décembre 2018), posées par le tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand (numéros du rôle 7860, 7861, 7862, 7863 et 7864) ;
- l’arrêt n° 126/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause le recours en annulation de l’article 5 de la loi du 23 juin 2022 portant dispositions diverses urgentes relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux et portant dispositions relatives aux exceptions à l’obligation du secret des réviseurs d’entreprises et des experts-comptables certifiés (modification de l’article 5 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l’utilisation des espèces), introduit par l’Institut des conseillers fiscaux et des experts-comptables (numéro du rôle 7872) ;
- l’arrêt n° 127/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause la question préjudicelle relative à l’article D. IV.13 du Code du développement territorial, posée par le Conseil d’État (numéro du rôle 7874) ;
- l’arrêt n° 128/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause les questions préjudicelles relatives à l’article 12.7 de la section 3 (« Des règles particulières aux baux à ferme ») du livre III, titre VIII, chapitre II, de l’ancien Code civil, et à l’article 15 du décret de la Région wallonne du 2 mai 2019 modifiant diverses législations en matière de bail à ferme, posées par le tribunal de première instance de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7882) ;
- l’arrêt n° 129/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause le recours en annulation des articles 3 et 4 du décret de la Région flamande du 15 juillet 2022 modifiant le décret du 18 juillet 2003 relatif à la politique intégrée de l’eau, coordonné le 15 juin 2018, introduit par Inti De Bock et autres (numéro du rôle 7903) ;
- l’arrêt n° 130/2023, rendu le 21 septembre 2023, en cause le recours en annulation des articles 2, 3, 5, 14 et 15 de la loi du 3 août 2016 instaurant une nouvelle taxe annuelle sur les établissements de crédit en remplacement des taxes annuelles existantes, des mesures de limitation de déductions à l’impôt des sociétés et de la contribution à la stabilité financière, introduit par la société de droit français *Rothschild Martin Maurel* (numéro du rôle 7991) ;
- l’arrêt n° 131/2023, rendu le 12 octobre 2023, en cause le recours en annulation totale ou partielle de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des en 7848);
- het arrest nr. 124/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 90, eerste lid, 9<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, *junctis* de artikelen 97, 102 en 103 van hetzelfde Wetboek, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen (rolnummer 7852);
- het arrest nr. 125/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 286 en 288 van het Vlaamse decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en de artikelen 186 en 187 van het Vlaamse Gemeentedecreet van 15 juli 2005 (in de versie van toepassing van 1 januari 2014 tot 31 december 2018), gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummers 7860, 7861, 7862, 7863 en 7864);
- het arrest nr. 126/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake het beroep tot vernietiging van artikel 5 van de wet van 23 juni 2022 houdende dringende diverse bepalingen inzake de strijd tegen het witwassen van geld en houdende bepalingen inzake de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht van bedrijfsrevisoren en gecertificeerde accountants (wijziging van artikel 5 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten), ingesteld door het Instituut van de belastingadviseurs en de accountants (rolnummer 7872);
- het arrest nr. 127/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel D. IV.13 van het Wetboek van ruimtelijke ontwikkeling, gesteld door de Raad van State (rolnummer 7874);
- het arrest nr. 128/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake de prejudiciële vragen over artikel 12.7 van afdeling 3 (“Regels betreffende de pacht in het bijzonder”) van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het oud Burgerlijk Wetboek, en artikel 15 van het decreet van het Waalse Gewest van 2 mei 2019 tot wijziging van verscheidene wetgevingen inzake pacht, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 7882);
- het arrest nr. 129/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake het beroep tot vernietiging van de artikelen 3 en 4 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2022 tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, ingesteld door Inti De Bock en anderen (rolnummer 7903);
- het arrest nr. 130/2023, uitgesproken op 21 september 2023, inzake het beroep tot vernietiging van de artikelen 2, 3, 5, 14 en 15 van de wet van 3 augustus 2016 tot invoering van een nieuwe jaarlijkse taks op de kredietinstellingen in de plaats van de bestaande jaarlijkse takken, van de aftrekbeperkende maatregelen in de vennootschapsbelasting en van de bijdrage voor de financiële stabiliteit, ingesteld door de vennootschap naar Frans recht *Rothschild Martin Maurel* (rolnummer 7991);
- het arrest nr. 131/2023, uitgesproken op 12 oktober 2023, inzake het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 25 december 2016 betreffende de

- passagers, introduit par l'ASBL Ligue des droits de l'homme (actuellement Ligue des droits humains) (numéro du rôle 6713) ;
- l'arrêt n° 132/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause le recours en annulation de l'article 77 du décret de la Communauté française du 19 juillet 2021 modifiant diverses dispositions en matière de statut des membres du personnel de l'enseignement, introduit par Anne Lacroix et autres (numéro du rôle 7762) ;
  - l'arrêt n° 133/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause la question préjudiciale relative à l'article 15bis de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions, posée par le tribunal de première instance du Brabant wallon (numéro du rôle 7842) ;
  - l'arrêt n° 134/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause le recours en annulation partielle des articles 46 et 131 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 mars 2022 modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, l'ordonnance du 1<sup>er</sup> avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires en vue de la transposition de la directive 2018/2001 et de la directive 2019/944, introduit par l'ASBL Groupe de réflexion et d'action pour une politique écologique et autres (numéro du rôle 7876) ;
  - l'arrêt n° 135/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause les questions préjudiciales concernant le décret de la Région wallonne du 29 mars 2018 modifiant les décrets des 12 février 2004 relatif au statut de l'administrateur public et du 12 février 2004 relatif aux commissaires du gouvernement et aux missions de contrôle des réviseurs au sein des organismes d'intérêt public, visant à renforcer la gouvernance et l'éthique au sein des organismes wallons et l'article 15bis, §§ 3 et 13, du décret de la Région wallonne du 12 février 2004 relatif au statut de l'administrateur public, tel que cet article a été modifié par le décret du 29 mars 2018 précité, posées par la cour du travail de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7881) ;
  - l'arrêt n° 136/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause la question préjudiciale relative à l'article 70, § 4, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, posée par la cour d'appel de Liège (numéro du rôle 7892) ;
  - l'arrêt n° 137/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause la question préjudiciale concernant les articles 120 et 122, alinéa 2, du décret de la Région wallonne du 8 février 2018 relatif à la gestion et au paiement des prestations familiales et les articles 50bis et 56bis de la loi générale du 19 décembre 1939 relative aux allocations familiales, posée par le tribunal du travail de Liège, division de Liège (numéro du rôle 7898) ;
  - l'arrêt n° 138/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause les verwerking van passagiersgegevens, ingesteld door de vzw *Ligue des droits de l'homme* (thans *Ligue des droits humains*) (rolnummer 6713) ;
  - het arrest nr. 132/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake het beroep tot vernietiging van artikel 77 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 19 juli 2021 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het statuut van onderwijzend personeel, ingesteld door Anne Lacroix en anderen (rolnummer 7762) ;
  - het arrest nr. 133/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 15bis van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Waals-Brabant (rolnummer 7842) ;
  - het arrest nr. 134/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 46 en 131 van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 17 maart 2022 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen met het oog op de omzetting van richtlijn 2018/2001 en richtlijn 2019/944, ingesteld door de vzw *Groupe de réflexion et d'action pour une politique écologique* en anderen (rolnummer 7876) ;
  - het arrest nr. 135/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vragen over het decreet van het Waalse Gewest van 29 maart 2018 tot wijziging van de decreten van 12 februari 2004 betreffende het statuut van de overheidsbestuurder en van 12 februari 2004 betreffende de Regeringscommissaris en de controleopdrachten van de revisoren binnen de instellingen van openbaar nut, met het oog op een sterker bestuur en een sterkere ethiek binnen de Waalse instellingen en artikel 15bis, §§ 3 en 13, van het decreet van het Waalse Gewest van 12 februari 2004 betreffende [het statuut van] de overheidsbestuurder, zoals dat artikel werd gewijzigd bij het voormelde decreet van 29 maart 2018, gesteld door het arbeidshof te Luik, afdeling Luik (rolnummer 7881) ;
  - het arrest nr. 136/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vraag over de artikelen 120 en 122, tweede lid, van het decreet van het Waalse Gewest van 8 februari 2018 betreffende het beheer en de betaling van de gezinsbijslagen en de artikelen 50bis en 56bis van de algemene kinderbijslagwet van 19 december 1939, gesteld door de arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Luik (rolnummer 7898) ;
  - het arrest nr. 138/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023,

- questions préjudiciales concernant les articles 4.2.2.3.5 et 4.2.2.5.1 du décret de la Région flamande du 18 juillet 2003 relatif à la politique intégrée de l'eau, coordonné le 15 juin 2018, posées par le tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand (numéro du rôle 7920) ;
- l'arrêt n° 139/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause les questions préjudiciales relatives à l'article 335, §§ 3 et 4, de l'ancien Code civil, posées par le tribunal de la famille du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles (numéro du rôle 7923) ;
- l'arrêt n° 140/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause les questions préjudiciales relatives à l'article 4.8.11, § 2, du Code flamand de l'aménagement du territoire, posées par le Conseil pour les contestations des autorisations (numéro du rôle 7940) ;
- l'arrêt n° 141/2023, rendu le 19 octobre 2023, en cause la question préjudicielle relative aux articles 2.12.3.0.1, 2.12.4.0.1 et 3.3.1.0.15 du Code flamand de la fiscalité du 13 décembre 2013, posée par le tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand (numéro du rôle 7954).

– **Pris pour notification.**

## Cour constitutionnelle – Questions préjudiciales

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- la question préjudicielle relative à l'article 27 de la loi du 24 décembre 2020 portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), posée par la cour du travail de Mons (numéro du rôle 8081) ;
- la question préjudicielle relative à l'article D. II.36, § 2, alinéa 2, du Code wallon du développement territorial, posée par le Conseil d'État (numéro du rôle 8083) ;
- la question préjudicielle relative à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, posée par l'organe de recours (numéro du rôle 8084) ;
- le recours en annulation de la loi du 6 décembre 2022 modifiant la loi du 27 avril 2018 sur la police des chemins de fer en ce qui concerne la procédure applicable à la suppression des passages à niveau, introduit par l'ASBL *Trage Wegen* (numéro du rôle 8088) ;
- les questions préjudiciales concernant l'article 10 de la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants, posée par le tribunal du travail de Gand, division de Courtrai (numéros du rôle 8089 et 8090, affaires jointes) ;

inzake de prejudiciële vragen over de artikelen 4.2.2.3.5 en 4.2.2.5.1 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummer 7920) ;

- het arrest nr. 139/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 335, §§ 3 en 4, van het oud Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familierechtbank van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 7923) ;
- het arrest nr. 140/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 4.8.11, § 2, van de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening, gesteld door de Raad voor vergunningsbetwistingen (rolnummer 7940) ;
- het arrest nr. 141/2023, uitgesproken op 19 oktober 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 2.12.3.0.1, 2.12.4.0.1 en 3.3.1.0.15 van de Vlaamse Codex fiscaliteit van 13 december 2013, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummer 7954) .

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

## Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitster van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vraag betreffende artikel 27 van de wet van 24 december 2020 tot bekraftiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), gesteld door het arbeidshof te Bergen (rolnummer 8081) ;
- de prejudiciële vraag betreffende artikel D. II.36, § 2, tweede lid, van het Waalse Wetboek van ruimtelijke ontwikkeling, gesteld door de Raad van State (rolnummer 8083) ;
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 3 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, gesteld door het beroepsorgaan (rolnummer 8084) ;
- het beroep tot vernietiging van de wet van 6 december 2022 tot wijziging van de wet van 27 april 2018 op de politie van de spoorwegen, wat betreft de procedure voor het afschaffen van overwegen, ingesteld door de vzw *Trage Wegen* (rolnummer 8088) ;
- de prejudiciële vragen betreffende artikel 10 van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen, gesteld door de arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk (rolnummers 8089 en 8090, samengevoegde zaken) ;

- les questions préjudiciales concernant l'article 458 du Code pénal et l'article 57 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, posées par le tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles (numéro du rôle 8091) ;
- les questions préjudiciales concernant l'article 11 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, posées par la cour d'appel de Bruxelles (numéro du rôle 8092) ;
- les questions préjudiciales concernant les articles 14/1 à 14/4 de la loi du 28 avril 2003 relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale, tels qu'ils ont été insérés par la loi du 5 mai 2014 portant modification de la pension de retraite et de la pension de survie et instaurant l'allocation de transition dans le régime de pension des travailleurs salariés et portant suppression progressive des différences de traitement qui reposent sur la distinction entre ouvriers et employés en matière de pensions complémentaires, posées par la cour du travail de Bruxelles (numéro du rôle 8093) ;
- la question préjudicielle relative à l'article 1675/9, § 3, du Code judiciaire, posée par la cour du travail de Gand, division de Bruges (numéro du rôle 8095) ;
- la question préjudicielle relative à l'article 3, 3<sup>o</sup>, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, tel que modifié par la loi du 21 juillet 2016 modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, posée par le tribunal du travail du Brabant wallon, division de Wavre (numéro du rôle 8096) ;
- les questions préjudiciales relative à l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la loi du 4 août 1986 réglant la mise à la retraite des membres du personnel enseignant de l'enseignement universitaire et modifiant d'autres dispositions de la législation de l'enseignement, posée par le tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles (numéros du rôle 8099 et 8100, affaires jointes).

**– Pris pour notification.**

## Cour constitutionnelle – Recours

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- le recours en annulation partielle de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mars 2023 modifiant l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes, l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie, introduit par l'ASBL Groupe de réflexion et d'action pour une politique écologique et autres (numéro du

- de prejudiciële vragen over artikel 458 van het Strafwetboek en artikel 57 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, gesteld door de Nederlandstalige rechtsbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 8091);
- de prejudiciële vragen over artikel 11 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen, gesteld door het hof van beroep te Brussel (rolnummer 8092);
- de prejudiciële vragen over de artikelen 14/1 tot 14/4 van de wet van 28 april 2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid, zoals ingevoegd bij de wet van 5 mei 2014 tot wijziging van het rustpensioen en het overlevingspensioen en tot invoering van de overgangsuitkering in de pensioenregeling voor werknemers en houdende geleidelijke opheffing van de verschillen in behandeling die berusten op het onderscheid tussen werklieden en bedienden inzake aanvullende pensioenen, gesteld door het arbeidshof te Brussel (rolnummer 8093);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 1675/9, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het arbeidshof te Gent, afdeling Brugge (rolnummer 8095);
- de prejudiciële vraag over artikel 3, 3<sup>o</sup>, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, zoals gewijzigd bij de wet van 21 juli 2016 houdende wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, gesteld door de arbeidsrechtbank Waals-Brabant, afdeling Waver (rolnummer 8096);
- de prejudiciële vragen betreffende artikel 1, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de wet van 4 augustus 1986 tot regeling van de oppensioenstelling van de leden van het onderwijzend personeel van het universitair onderwijs en tot wijziging van andere bepalingen van de onderwijswetgeving, gesteld door de Nederlandstalige rechtsbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummers 8099 en 81001, samengevoegde zaken).

**– Voor kennisgeving aangenomen.**

## Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitster van de Senaat van:

- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 2 maart 2023 tot wijziging van de ordonnantie van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen, de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieugegunningen en de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van lucht, klimaat en energiebeheersing, ingesteld door de vzw *Groupe de réflexion et d'action pour une politique*

- rôle 8085) ;
- le recours en annulation partielle et la demande de suspension partielle du décret de la Région wallonne du 9 mars 2023 relatif aux déchets, à la circularité des matières et à la propriété publique, introduits par l'ASBL Recupel et autres (numéro du rôle 8086) ;
  - le recours en annulation de l'article 14, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, du décret de la Communauté flamande du 10 mars 2023 relatif au subventionnement de l'animation socioculturelle des adultes, introduit par l'ASBL *De Federatie sociaal-cultureel werk en amateurkunsten* (numéro du rôle 8087) ;
  - le recours en annulation de l'article 5 du décret de la Région flamande du 31 mars 2023 portant diverses dispositions relatives au transport collectif, à l'infrastructure routière et à la politique routière, ainsi qu'à l'infrastructure hydraulique et à la politique de l'eau, introduit par la société de droit luxembourgeois CLdN ro-ro S.A (numéro du rôle 8094).

– **Pris pour notification.**

## **Importation, exportation et transit d'armes**

Par lettre du 27 septembre 2023, le vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail transmet au Sénat, conformément à l'article 17 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente, le rapport annuel 2022 sur l'application de cette loi.

– **Dépôt au Greffe.**

## **Commission des provisions nucléaires**

Par lettre du 2 octobre 2023, le président de la Commission des provisions nucléaires transmet au Sénat, conformément à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, le rapport annuel 2022 de la Commission des provisions nucléaires.

– **Dépôt au Greffe.**

## **Conseil central de l'économie et Conseil national du travail**

Par lettre du 9 novembre 2023, le Conseil central de l'économie et le Conseil national du travail transmettent au Sénat, conformément à l'article XIII.1 du titre I<sup>er</sup> du livre XIII du Code de droit économique et à l'article premier de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du travail, l'avis du CNT n° 2.383 et du CCE 2023-2500 « Avis relatif à

- écologique en ander en (rolnummer 8085);
- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging en de vordering tot gedeeltelijke schorsing van het decreet van het Waalse Gewest van 9 maart 2023 betreffende de afvalstoffen, het circulair gebruik van de materialen en de openbare netheid, ingesteld door de vzw Recupel en anderen (rolnummer 8086);
  - het beroep tot vernietiging van artikel 14, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 10 maart 2023 over de subsidiëring van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, ingesteld door de vzw De Federatie sociaal-cultureel werk en amateurkunsten (rolnummer 8087);
  - het beroep tot vernietiging van artikel 5 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 31 maart 2023 over diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, de wegeninfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid, ingesteld door de vervoerschap naar Luxemburgs recht CLdN ro-ro S.A (rolnummer 8094).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

## **In-, uit- en doorvoer van wapens**

Bij brief van 27 september 2023 zendt de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk aan de Senaat over, overeenkomstig artikel 17 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie, het jaarlijks verslag over de toepassing van deze wet voor 2022.

– **Neergelegd ter Griffie.**

## **Commissie voor nucleaire voorzieningen**

Bij brief van 2 oktober 2023 zendt de voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen aan de Senaat over, overeenkomstig artikel 8, § 1, van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, het jaarverslag 2022 van de Commissie voor nucleaire voorzieningen.

– **Neergelegd ter Griffie.**

## **Centrale Raad voor het bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad**

Bij brief van 9 november 2023 zenden de Centrale Raad voor het bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad aan de Senaat over, overeenkomstig artikel XIII.1 van titel I van boek XIII van het Wetboek van economisch recht en artikel 1 van de organieke wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad, het NAR advies nr. 2.383 en van het

l’emploi, l’enseignement et la formation dans le cadre de la Conférence pour une transition juste », approuvé lors de leur séance plénière commune du 7 novembre 2023.

– **Dépôt au Greffe.**

### **Cour des comptes européenne**

Par courrier du 18 octobre 2023, le président de la Cour des comptes européenne transmet au Sénat, conformément à l’article 287, § 4, du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, le rapport annuel sur l’exercice budgétaire européen 2022 de la Cour des comptes européenne.

– **Dépôt au Greffe.**

### **Parlement européen**

Par lettres des 17 octobre et 21 novembre 2023, la présidente du Parlement européen transmet au Sénat les textes adoptés par le Parlement européen au cours de ses périodes de session du 2 au 5 octobre et du 16 au 19 octobre 2023.

– **Dépôt au Greffe.**

CRB 2023-2500 “Advies over werkgelegenheid, onderwijs en opleiding in het kader van de Conferentie voor een rechtvaardige transitie”, goedgekeurd tijdens hun gezamenlijke plenaire vergadering van 7 november 2023.

– **Neergelegd ter Griffie.**

### **Europese Rekenkamer**

Bij brief van 18 oktober 2023 zendt de voorzitter van de Europese Rekenkamer, overeenkomstig artikel 287, § 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, aan de Senaat, het jaarverslag voor het Europees Begrotingsjaar 2022 van de Europese Rekenkamer.

– **Neergelegd ter Griffie.**

### **Europees Parlement**

Bij brieven van 10 oktober en 21 november 2023 zendt de voorzitster van het Europees Parlement aan de Senaat over, de teksten aangenomen door het Europees Parlement tijdens zijn vergaderperiodes van 2 tot 5 oktober en van 16 tot 19 oktober 2023.

– **Neergelegd ter Griffie.**