

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

4 JUILLET 2022

Proposition de résolution visant à promouvoir l'utilisation des données publiques en vue d'améliorer la recherche dans le domaine politique

RAPPORT

fait au nom de la commission du Renouveau démocratique et de la Citoyenneté
par
Mme **Ahallouch** et M. **Freches**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

4 JULI 2022

Voorstel van resolutie ter bevordering van het gebruik van overheidsdata voor beter beleidsonderzoek

VERSLAG

namens de commissie voor de Democratische Vernieuwing en Burgerschap
uitgebracht door
Mevrouw **Ahallouch** en de heer **Freches**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Rodrigue Demeuse

Membres / Leden

N-VA:	Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Nadia Sminate
Ecolo-Groen:	Rodrigue Demeuse, Chris Steenwegen, Farida Tahar
Vlaams Belang:	Adeline Blancquaert, Bob De Brabandere, Guy D'haeseleer
PS:	Philippe Courard, André Frédéric, Latifa Gahouchi
MR:	Véronique Durenne, Gregor Freches
CD&V:	Orry Van de Wauwer, Maud Vanwalleghem
Open Vld:	Steven Coenegrachts, Tom Ongena
PVDA-PTB:	Samuel Nemes, Ayse Yigit
Vooruit:	N.

Voir:

Documents du Sénat:
7-329 – 2021/2022:

N° 1: Proposition de résolution.
N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-329 – 2021/2022:

Nr. 1: Voorstel van resolutie.
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La commission du Renouveau démocratique et de la Citoyenneté a examiné la proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport au cours de ses réunions des 9 et 23 mai et 4 juillet 2022.

Les amendements déposés (doc. Sénat, n° 7-329/2) ont été traités et votés lors de la réunion du 4 juillet 2022.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Ongena déclare que la résolution à l'examen découle d'un appel clair lancé, en Flandre, par le SERV (*Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen*) et le VLIR (*Vlaamse Interuniversitaire Raad*) pour que l'on investisse davantage de moyens pour améliorer la disponibilité, la qualité et l'accessibilité des données. Cet appel fait suite à de précédents plaidoyers des organisations d'employeurs et de travailleurs pour qu'on élimine rapidement les pierres d'achoppement qui entravent l'utilisation des données publiques.

Les données publiques constituent une importante matière première pour le développement de nouvelles applications ainsi que de produits et services de contenu numérique. Ainsi, des données publiques répondant à des critères de qualité et d'accessibilité contribuent directement à la croissance économique et à l'innovation. Les données et la réutilisation des données publiques jouent aussi un rôle crucial dans la transition numérique.

En outre, une bonne politique doit être étayée par des données claires qui permettent donc d'obtenir une image exacte d'un problème politique donné. Il y a une corrélation directe entre le degré d'effectivité d'une mesure politique et la qualité des données et avis scientifiques sous-jacents.

Quels sont les manquements ou problèmes qui ont été constatés?

En matière de qualité et de disponibilité des données, l'on parle dans ce contexte des principes FAIR (*Findable* = trouvables, *Accessible* = accessibles, *Interoperable* = interopérables, et *Reusable* = réutilisables). Sur le terrain, on constate que les données sont fréquemment rendues accessibles avec beaucoup trop de retard et qu'elles présentent souvent d'importantes lacunes. Cela compromet autant les échanges de données ciblés que les processus de traitement automatisé.

I. INLEIDING

De commissie voor de Democratische Vernieuwing en Burgerschap heeft het voorstel van resolutie besproken tijdens de vergaderingen van 9 en 23 mei en 4 juli 2022.

Er werden amendementen ingediend (doc. Senaat, nr. 7-329/2) die behandeld en gestemd werden tijdens de vergadering van 4 juli 2022.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Ongena verklaart dat voorliggende resolutie voortvloeit uit een duidelijke oproep van het SERV (Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen) en van de VLIR (Vlaamse Interuniversitaire Raad) om steviger te investeren in de beschikbaarheid, kwaliteit, vindbaarheid en ontsluiting van overheidsdata. Ze sluit aan op eerdere oproepen van zowel de werkgevers- en werknemersorganisaties om dringend de belangrijkste knelpunten weg te werken wat betreft het gebruik van overheidsdata.

Overheidsdata vormen een belangrijke grondstof voor nieuwe toepassingen en digitale informatieproducten en -diensten. Aldus dragen kwalitatieve en toegankelijke overheidsdata rechtstreeks bij tot economische groei en innovatie. Data en hergebruik van overheidsdata spelen ook een cruciale rol in de digitale transitie.

Bovendien moet goed beleid gestoeld zijn op duidelijke gegevens die bijgevolg toelaten om een accuraat beeld te krijgen van een bepaald beleidsvraagstuk. De mate waarin een beleidsmaatregel effectief is, is rechtstreeks gelinkt aan de kwaliteit van de onderliggende data en wetenschappelijke inzichten.

Welke tekortkomingen of problemen zijn er vastgesteld?

Op het vlak van kwaliteit en beschikbaarheid van data, spreekt men in deze context van de FAIR-principes (*Findable* = vindbaar, *Accessible* = toegankelijk, *Interoperable* = uitwisselbaar en *Reusable* = herbruikbaar). Men stelt op het terrein vast dat er vaak te veel vertraging zit op de ontsluiting van data en er zijn dikwijls belangrijke datalacunes. Hierdoor komen zowel de gerichte data-uitwisseling als de geautomatiseerde verwerking in het gedrang.

En matière d'ouverture et d'accessibilité des données, l'on constate que les données publiques sont nombreuses, mais qu'elles manquent de visibilité et de lisibilité. Les données sont souvent éparpillées entre divers services et instances, si bien que pour pouvoir les rassembler, il faut d'abord les localiser, ce qui prend généralement beaucoup de temps.

En matière de convivialité et de gestion éthique des données, il s'avère que les règles de bonne gestion des données ne sont pas suffisamment appliquées. Une bonne gestion des données exige des règles claires en ce qui concerne la propriété, le cycle de vie, la protection et la qualité des données. Une autre difficulté réside dans le fait que les procédures relatives à des demandes d'obtention de données à caractère personnel prennent énormément de temps.

En matière de culture et d'organisation, les autorités publiques ne perçoivent pas toutes les possibilités d'utilisation de leurs données. Elles considèrent trop le partage des données comme une faveur et non comme un bénéfice pour la politique et la société.

Quelles sont les pistes avancées pour améliorer la gestion des données?

Il est possible d'améliorer clairement la collecte et le partage de données au sein de toutes les autorités publiques. Le SERV et le VLIR ont analysé des exemples et des bonnes pratiques en provenance de l'étranger et les ont traduits en une série de recommandations que reprend la résolution à l'examen.

La première piste est de préconiser une concertation structurelle et un échange d'informations avec des chercheurs et d'autres utilisateurs afin de signaler les besoins en matière de données, d'identifier les lacunes dans les données et de corriger les erreurs qui s'y trouvent. Cela doit être fait de préférence en concertation entre tous les niveaux de pouvoir concernés.

La deuxième piste est de demander d'œuvrer à la mise en place d'un dépôt de données central regroupant les données (publiques) et les données inter-administratives. Ce dépôt permettra de procéder à des échanges rapides, de réaliser d'importants gains de temps, d'éviter que l'on demande pour la énième fois le même ensemble de données et de libérer davantage de temps pour le traitement des demandes complexes.

Le troisième pilier vise la clarté et l'uniformité dans l'application de la réglementation relative à la protection

Op het vlak van vindbaarheid en ontsluiting van data, wordt vastgesteld dat er veel overheidsdata zijn, alleen is de transparantie ervan beperkt en ontbreekt het overzicht. De data zijn vaak verspreid, waardoor het eerst een kwestie wordt van puzzelen tussen verschillende diensten en instanties vooraleer de data te kunnen samenleggen, wat vaak veel tijd in beslag neemt.

Op het vlak van gebruiksvriendelijkheid en ethische omgang met data, wordt vastgesteld dat de regels voor goed databeheer niet voldoende ingang vinden. Goed databeheer vereist duidelijke spelregels over het eigenschap, de levenscyclus, de bescherming en de kwaliteit van data. Het kost tevens veel tijd om de procedures voor data-aanvragen met persoonsgegevens te doorlopen.

Op het vlak van cultuur en organisatie, zien de overheden te weinig wat er allemaal mogelijk is met hun data. Ze beschouwen het delen van data te veel als gunst, niet als winst voor het beleid en de samenleving.

Welke pistes worden aangereikt ter verbetering van het databeheer?

De dataverzameling en -deling kan duidelijk beter en dit bij alle overheden. Buitenlandse voorbeelden en *good practices* werden verwerkt in een rits aanbevelingen van de SERV en de VLIR. Deze werden hernomen in de voorliggende resolutie.

Er wordt gepleit voor een structureel overleg en informatie-uitwisseling met onderzoekers en andere gebruikers om datanoden te signaleren, dataleemtes te identificeren en datafouten recht te zetten. Dat gebeurt bij voorkeur met alle betrokken bestuursniveaus samen.

Ten tweede wordt gevraagd om werk te maken van een centrale datavindplaats voor (overheids)data en interbestuurlijke data. Dit moet zorgen voor een vlotte uitwisseling en voorkomt veel tijdsverspilling. Dat voorkomt de zoveelste data-aanvraag voor dezelfde dataset en maakt meer tijd vrij voor de behandeling van complexe aanvragen.

De derde pijler betreft duidelijkheid en uniformiteit in de toepassing van de privacyregelgeving. Dit kan via

de la vie privée. Pour y arriver, il faut créer des cadres conventionnels et des procédures de demande uniformes pour tous les niveaux de gouvernance.

Enfin, la proposition de résolution plaide pour la réutilisation des données au sein des pouvoirs publics et l'émergence d'une culture de l'échange de données. Il s'agit ainsi d'élaborer une seule stratégie en matière de données et de mettre en place un point de contact unique pour les collaborateurs politiques et les chercheurs.

Pour conclure, M. Ongena indique qu'il importe avant tout de changer les mentalités. Tous les acteurs et pouvoirs publics ont intérêt à ce que des données de bonne qualité et accessibles soient mises à disposition, tout en veillant naturellement à ce que le respect des règles de protection de la vie privée soit garanti à tout moment. Des données publiques de qualité sont source de bonne gouvernance et constituent des éléments essentiels pour la transition numérique. Tout le monde a beaucoup à y gagner.

III. DISCUSSION

M. Courard est d'avis que bien que la proposition évoque l'amélioration de la qualité et de la disponibilité des données, et aussi de l'accessibilité de celles-ci, il reste cependant plusieurs interrogations. En effet, qu'en est-il des données confidentielles? Quelles sont les données concernées? Qu'en est-il de la vie privée?

La proposition de résolution vise également à procéder à des ajustements afin d'améliorer la convivialité des procédures relatives à la protection de la vie privée et à la gestion éthique des données.

M. Courard se demande quel est l'avis de l'Autorité de protection des données sur cette question. Depuis mai 2018, le règlement général sur la protection des données (RGPD) établit la manière dont les personnes et les services doivent traiter les données. Ce règlement apporte plus de transparence et de contrôle des données à caractère personnel.

De plus, certaines données sont sensibles et doivent faire l'objet d'un traitement particulier. Ces données touchent entre autres à la santé, aux opinions politiques, aux convictions religieuses, aux préférences sexuelles ou encore au passé judiciaire des personnes concernées.

Enfin, le membre relève que le RGPD prévoit un droit à l'oubli et dès lors un droit à la suppression des données. Cependant, cette partie de la législation n'est pas reprise

afsprakenkaders en uniforme aanvraagprocedures voor alle bestuurslagen.

Ten slotte wordt er gepleit voor het hergebruik van data bij overheden en het stimuleren van een cultuur van data-uitwisseling. Aldus dient men één datastrategie uit te werken en één aanspreekpunt te organiseren voor beleidsmedewerkers en onderzoekers.

De heer Ongena stelt tot besluit dat vooral een mentale omslag belangrijk is. Alle actoren en de overheden zijn gebaat met goede, kwalitatieve en toegankelijke data waarbij de privacy uiteraard ten allen tijde gegarandeerd wordt. Kwalitatieve overheidsdata zijn een bron van goed bestuur en ze vormen de essentiële bouwstenen van de digitale omslag van de samenleving. Iedereen heeft er veel bij te winnen.

III. BESPREKING

De heer Courard meent dat hoewel het voorstel handelt over de verbetering van de kwaliteit en van de beschikbaarheid van de data en over de toegankelijkheid ervan, er verscheidene vragen blijven. Hoe zit het met de vertrouwelijke gegevens? Over welke gegevens gaat het? Hoe zit het met de privacy?

Het voorstel van resolutie strekt ook om aanpassingen door te voeren om de gebruiksvriendelijkheid te verbeteren van de procedures in verband met de privacy en de ethische omgang met data.

De heer Courard vraagt wat de Gegevensbeschermingsautoriteit hierover denkt. Sinds mei 2018 bepaalt de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe personen en diensten gegevens moeten verwerken. Die verordening brengt meer transparantie van en controle op de persoonsgegevens.

Bovendien moeten bepaalde delicate data een speciale behandeling krijgen. Die data behelzen onder andere de gezondheid, de politieke overtuiging, het geloof, de seksuele voorkeur of het gerechtelijk verleden van de betrokkenen.

Tot slot wijst het lid erop dat de AVG voorziet in een recht om te worden vergeten, dus in een recht op schrapping van de data. Dat deel van de wetgeving staat echter

dans la résolution. Il en va de même pour la prescription visant la sécurité des systèmes d'information.

Ces différentes faiblesses posent, dès lors, certains questionnements quant au contenu du texte proposé.

M. Steenwegen soutient l'idée de base de la proposition, qui consiste à promouvoir l'utilisation de données de bonne qualité dans le contexte d'une société de plus en plus numérique.

Selon lui, la proposition énonce plusieurs points pertinents:

- le fait que les données ne sont pas toujours publiques parce qu'elles ne sont pas systématiquement publiées;
- le manque de continuité dans l'afflux de données, en raison duquel il est difficile de déduire certaines tendances;
- le fait que les données peuvent difficilement être utilisées à des fins de comparaison lorsque les critères de collecte de ces données ne sont pas suffisamment connus;
- l'importance de la gestion des données.

L'intervenant demande ensuite ce que l'on entend concrètement, au point 2 des recommandations, par la notion de «dépôt de données» central.

Il observe que la proposition évoque uniquement les données publiques et qu'elle renvoie principalement à des institutions telles que le VLIR, qui peuvent ou veulent jouer un rôle dans ce domaine. M. Steenwegen ne trouve cependant aucune référence à d'autres données importantes émanant, par exemple, du monde économique. Il se demande si les auteurs de la proposition ont omis sciemment ou non de citer le phénomène de la science citoyenne, qui met des citoyens à contribution pour collecter des données. Le projet *CurieuzeNeuzen* en Flandre en est un exemple.

Indépendamment de la remarque précédente, l'intervenant estime que les dispositions de la résolution témoignent d'une grande ambition. L'idée d'une concertation structurelle entre tous les niveaux de pouvoir peut assurément être qualifiée d'ambitieuse, tant on sait que l'échange et la disponibilité des données posent souvent déjà problème au sein d'un même domaine politique voire d'une même institution. Néanmoins, il peut évidemment s'agir d'un objectif à poursuivre.

niet in de resolutie. Hetzelfde geldt voor het voorschrift betreffende de beveiliging van de informatiesystemen.

Al die zwakke punten doen bijgevolg een aantal vragen rijzen over de voorgestelde tekst.

De heer Steenwegen steunt het basisidee van het voorstel dat ernaar streeft om goede data te hanteren in de wetenschap dat we evolueren naar een steeds meer digitale maatschappij.

Hij vindt daarbij dat het voorstel relevante aandachtspunten oplijst:

- het niet altijd openbaar zijn van data omdat ze niet altijd gepubliceerd worden;
- het gebrek aan continuïteit in de aanvoer van data waardoor bepaalde trends moeilijk kunnen worden afgeleid;
- het feit dat als er gebrek is aan kennis over de criteria op basis waarvan de data werden verzameld, deze moeilijk nog kunnen dienen als vergelijkingsmateriaal; en
- het belang van datamanagement.

Spreker wenst voorts nog te weten wat er concreet bedoeld wordt met aanbeveling 2 die handelt over een centrale «datavindplaats».

Daarbij stelt spreker vast dat er enkel wordt gesproken over overheidsdata en dat er in het voorstel ook vooral verwezen wordt naar instellingen zoals het VLIR die hier een rol kunnen of willen opnemen. De heer Steenwegen ziet evenwel geen verwijzing naar andere belangrijke data uit bijvoorbeeld het bedrijfsleven en hij vraagt zich af of de indieners van het voorstel al dan niet bewust voorbij gingen aan het fenomeen van *citizen science*, waar burgers worden ingeschakeld voor het inzamelen van data: een voorbeeld van dergelijk project in Vlaanderen is *CurieuzeNeuzen*.

Los van bovenstaande opmerking, vindt spreker dat de bepalingen van de resolutie getuigen van een grote ambitie. Het idee van structureel overleg doorheen alle bestuursniveaus is zeker ambitieus te noemen aangezien is geweten dat data-uitwisseling en databeschikbaarheid vaak al problematisch zijn, binnen de beleidsdomeinen zelf en zelfs binnen bepaalde instellingen; het kan uiteraard wel een streefdoel zijn.

L'intervenant se rallie aux remarques de M. Courard en ce qui concerne la vie privée. Par exemple, si l'on échange des données qui touchent à la vie privée et qui doivent être protégées à ce titre, ne risque-t-on pas d'abandonner en partie la garantie de la protection?

Enfin, M. Steenwegen aimerait savoir comment les auteurs pensent pouvoir concilier, d'une part, la charge de travail, les moyens et le personnel nécessaires pour constituer en permanence des ensembles de données solides à partir des données collectées et, d'autre part, les économies considérables réalisées dans la fonction publique.

M. Daems comprend les inquiétudes relatives à la rétention des données et à la protection de la vie privée, mais il est évident à ses yeux que la résolution ne peut pas modifier la législation existante, en tout cas en ce qui concerne la gestion des données publiques, qui doit être assortie des meilleures garanties possible. Selon lui, la protection de la vie privée est une préoccupation que tout le monde devrait partager dans ce contexte. On sait en effet combien les données à caractère personnel peuvent être utilisées (parfois abusivement) et à quel point le consommateur lui-même s'expose, parfois involontairement, sur Internet. Les pouvoirs publics sont supposés être les instances par excellence qui garantissent l'intégrité de leurs citoyens. Les amendements visant à consolider encore plus cette approche sont les bienvenus le cas échéant.

M. De Roo se rallie aux principales préoccupations exprimées dans la proposition, en particulier en ce qui concerne la nécessité de manier avec beaucoup de circonspection les données à caractère personnel. Il trouve dès lors quelque peu étrange la formulation du point III.3 des développements. Le postulat devrait être que la protection de la vie privée est un bien supérieur auquel nous restons toujours farouchement attachés.

L'intervenant formule encore trois observations:

- le principe «*only once*» évoqué dans la recommandation 6 est un principe qui doit être appliqué scrupuleusement et avec cohérence et qui soulève de grands défis à tous les niveaux;
- l'intervenant souscrit pleinement à la concertation structurelle visée dans la recommandation 1;
- le considérant E manque de nuance: des choses doivent effectivement être encore faites à cet égard, mais

Spreker is het eens met de opmerkingen van de heer Courard met betrekking tot de privacy. Als men bijvoorbeeld data gaat uitwisselen die privacygevoelig zijn en die beschermd moeten worden, riskeert men dan niet dat de garantie van de bescherming voor een stuk verloren gaat?

De heer Steenwegen wil tenslotte nog vernemen van de indieners hoe ze het werk, de middelen en de mensen die het bestendig genereren en verzamelen van goede datasets vergen, afzetten tegen een overheidsapparaat waarop sterk bezuinigd wordt.

De heer Daems begrijpt de bezorgdheden omtrent dataretentie en privacy, maar volgens hem is het vanzelfsprekend dat de resolutie geen bestaande wetgeving kan en mag wijzigen, zeker waar het gaat over het beheer van overheidsdata waar de best mogelijke garanties aan zet zijn. De bezorgdheid over de bescherming van het privéleven moet volgens hem door iedereen gedeeld worden in deze context. Het is namelijk geweten hoe persoonlijke data ge- en misbruikt kunnen worden en hoe de consument zichzelf, soms ongewild, blootstelt op het internet. De overheid wordt verondersteld om als eerste instantie bij uitstek de integriteit van haar burgers te garanderen. Amendementen die deze insteek nog meer versterken, zijn, voor zover nog nodig, zeker welkom.

De heer De Roo sluit zich aan bij de grootste bezorgdheden die geopperd worden in het voorstel en zeker voor wat betreft de noodzaak om met grote omzichtigheid om te springen met data die persoonsgegevens bevatten. Daarom ook vindt hij de formulering van punt III.3 uit de toelichting enigszins vreemd. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat privacy een hoger goed is dat we altijd hoog in het vaandel dragen.

Spreker formuleert nog een drietal bedenkingen:

- het «*only once*»-principe uit aanbeveling 6 is een principe dat volledig en consequent moet doorgetrokken worden en dat voor grote uitdagingen zorgt op alle niveaus;
- het structureel overleg uit aanbeveling 1 onderschrijft spreker volledig;
- het ontbreekt considerans E aan nuance: er is inderdaad nog werk aan de winkel maar spreker wijst erop dat er

l'intervenant souligne que de nombreuses initiatives ont déjà été prises en Flandre, par exemple, pour améliorer la qualité des données.

Les différentes considérations exprimées ont finalement donné lieu au dépôt de plusieurs amendements, qui ont été examinés lors de la réunion du 4 juillet 2022.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

1) Point J (nouveau)

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à insérer un point J (nouveau) rédigé comme suit: «J. considérant les conclusions et recommandations du rapport d'évaluation de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;».

Selon les auteurs, il est important de faire référence au rapport d'évaluation de la loi du 30 juillet 2018 et à la future amélioration de cette loi qui en résultera.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

2) Point K (nouveau)

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à insérer un point K (nouveau) rédigé comme suit: «K. considérant que le traitement des données à caractère personnel ainsi que les flux des données organisés par les autorités publiques sont réglementés de façon dispersée et manquent d'une vision globale et cohérente;».

L'amendement permet de préciser explicitement qu'il n'existe actuellement pas de stratégie fédérale de gouvernance des données.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

B. Dispositif

1) Point 2

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à apporter les modifications suivantes:

in Vlaanderen bijvoorbeeld al heel wat stappen werden gezet om de kwaliteit van data te verhogen.

De verschillende overwegingen leidden uiteindelijk tot de indiening van amendementen die behandeld werden tijdens de vergadering van 4 juli 2022.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

A. Considerans

1) Punt J (nieuw)

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2) dat ertoe strekt om een nieuw punt J toe te voegen, luidende: «J. gelet op de conclusies en de aanbevelingen van het evaluatierapport over de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;».

Volgens de indieners is het belangrijk te verwijzen naar het evaluatierapport over de wet van 30 juli 2018 en naar de toekomstige verbetering van die wet die er het resultaat van zal zijn.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

2) Punt K (nieuw)

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2) dat ertoe strekt om een nieuw punt K toe te voegen, luidende: «K. overwegende dat de regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en de door de overheden georganiseerde datastromen versnipperd is en dat een alomvattende en coherente visie hierop ontbreekt;».

Door middel van het amendement wordt er expliciet op gewezen dat er momenteel geen federale strategie bestaat voor databeheer.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

B. Dispositief

1) Punt 2

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2), dat ertoe strekt:

a) remplacer les mots «dépôt de données» par les mots «carrefour des dépôts de données»;

b) entre les mots «les données» et «puissent», insérer les mots «publiques à caractère non personnel, informatisées, répondant aux normes du format ouvert et pouvant être réutilisées».

M. Freches explique que l'idée n'est certainement pas de travailler avec un système basé sur un dépôt de données central, mais avec un concept de carrefour central permettant de rediriger les usagers. Il est également important de préciser qu'il s'agit des «*open data*» et de définir explicitement ce concept.

L'amendement n° 3 a) est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'amendement n° 3 b) est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

2) Point 6

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à remplacer les mots «*once only*» par les mots «*only once*».

L'amendement consiste en une correction terminologique.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

3) Point 7

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à remplacer les mots «d'élaborer une stratégie en matière de données dans chaque domaine de la politique, en plus des stratégies locales et fédérales» par les mots «de développer une stratégie globale en matière de données dans le but d'exploiter le potentiel des données dispensables de manière fiable, sécurisée et innovante au profit de la transformation numérique. Chaque niveau de pouvoir compétent élabore également une stratégie en matière de données».

L'amendement adapte la formulation de la recommandation: actuellement, aucune stratégie fédérale de gouvernance des données n'est encore mise en œuvre.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

a) het woord «datavindplaats» te vervangen door de woorden «kruispunt van datavindplaatsen»;

b) tussen de woorden «vindbaarheid» en «te verhogen» de woorden «van de geautomatiseerde openbare data van niet-persoonlijke aard, die beantwoorden aan de *open format* normen en die kunnen worden hergebruikt,» invoegen.

De heer Freches licht toe dat het zeker niet de bedoeling is om te werken met een systeem gebaseerd op één centrale datavindplaats, maar wel met een concept van een centraal kruispunt waar de gebruikers kunnen worden doorverwezen. Belangrijk is ook dat er gepreciseerd wordt dat het om open data gaat en dat dit concept zelf ook expliciet gedefinieerd wordt.

Amendement nr. 3 a) wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Amendement nr. 3 b) wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

2) Punt 6

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 4 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2), dat ertoe strekt de woorden «*once only*» vervangen door de woorden «*only once*».

Het amendement betreft een correctie van de gebruikte terminologie.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

3) Punt 7

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 5 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2), dat ertoe strekt de woorden «een datastrategie uit te werken in elk beleidsdomein, naast de huidige lokale en federale strategieën» te vervangen door de woorden «een globale datastrategie te ontwikkelen met als doel het potentieel van de beschikbare data op een betrouwbare, beveiligde en innoverende manier te exploiteren ten bate van de digitale transformatie. Elk bevoegd beleidsniveau werkt ook een datastrategie uit,».

Het amendement past de formulering van de aanbeveling aan: op dit ogenblik is er namelijk nog geen federale strategie voor databeheer in gebruik.

Het amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

4) Point 9 (nouveau)

M. Freches et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-329/2) qui vise à insérer un point 9 (nouveau) rédigé comme suit: «9) renforcer le fonctionnement des intégrateurs de services afin qu'ils puissent être soutenus dans leur rôle en matière d'échanges de données tout en garantissant un strict respect de la protection des données à caractère personnel; à cette fin, l'accès aux sources authentiques devrait également être mieux encadré, simplifié et élargi.»

Grâce à cet amendement, les recommandations font référence au concept et au fonctionnement des intégrateurs de services.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

V. VOTES

La proposition de résolution amendée est adoptée à l'unanimité des 11 membres présents.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

Les rapporteurs,

Fatima AHALLOUCH.
Gregor FRECHES.

Le président,

Rodrigue DEMEUSE.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-329/4.**

*
* *

4) Punt 9 (nieuw)

De heer Freches *c.s.* dient amendement nr. 6 in (doc. Senaat, nr. 7-329/2), dat ertoe strekt een nieuw punt 9 toe te voegen, luidende: «9) de werking te versterken van de dienstenintegratoren om ze te steunen in hun rol met betrekking tot de gegevensuitwisseling, en dat met strikte eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens; daartoe dient men ook de toegang tot de authentieke bronnen beter te reguleren, te vereenvoudigen en uit te breiden.»

Via dit amendement worden het concept en de werking van de dienstenintegratoren mee opgenomen in de aanbevelingen.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

V. STEMMINGEN

Het geamendeerde voorstel van resolutie wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteurs,

Fatima AHALLOUCH.
Gregor FRECHES.

De voorzitter,

Rodrigue DEMEUSE.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie doc. Senaat, nr. 7-329/4.**

*
* *