

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

14 JANVIER 2022

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
M. Anciaux

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

14 JANUARI 2022

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

VERSLAG

namens de commissie voor de
Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Anciaux**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:

Présidente / Voorzitster: Stephanie D'Hose**Leden / Membres**

N-VA	Allessia Claes, Karolien Grosemans, Karl Vanlouwe
Ecolo-Groen	Zoé Genot, Celia Groothedde, France Masai
Vlaams Belang	Adeline Blancquaert, Leo Pieters, Klaas Sloomans
PS	Jean-Frédéric Eerdeken, Julien Uyttendaele
MR	Georges-Louis Bouchez, Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl
CD&V	Peter Van Rompuy, Maud Vanwalleghem
Open Vld	Rik Daems, Stephanie D'Hose
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Samuel Nemes
Vooruit	Bert Anciaux

Voir:

Documents du Sénat:
7-313 – 2020/2021:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-313 – 2020/2021:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le présent projet de loi, soumis à la procédure bicamérale en vertu de l'article 77, alinéa 1^{er}, 5^o, de la Constitution, a été déposé sous forme de proposition de loi à la Chambre des représentants le 9 décembre 2021 (doc. Chambre, n° 55 2376/001). Il a été adopté en séance plénière le 16 décembre 2021 par 110 voix contre 11 et 18 abstentions et transmis au Sénat.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné ce projet de loi lors de sa réunion du 14 janvier 2022, en présence d'une représentante de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA REPRÉSENTANTE DE MME VERLINDEN, MINISTRE DE L'INTÉRIEUR, DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES ET DU NOUVEAU DÉMOCRATIQUE

Le texte à l'examen résulte d'une proposition de loi déposée par Mme Eliane Tillieux à la Chambre des représentants. Elle vise à modifier la législation relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, afin de permettre la réalisation d'une économie de 1,1 % sur les dotations aux partis politiques, ce qui représenterait un montant annuel de 366 000 euros.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme D'Hose, présidente, déclare que, vu l'urgence que la Chambre a accordée à ce projet, la commission l'examine avant la séance plénière qui suivra immédiatement sa réunion, afin que le projet puisse encore, si possible, être mis aux voix en séance. L'urgence découle du fait que lundi prochain, les services des Finances de la Chambre effectueront les paiements pour le mois de janvier. Si le projet de loi n'est pas approuvé maintenant, les paiements seront effectués sur la base des règles de calcul actuelles. La question se pose donc de savoir s'il sera possible ultérieurement de procéder encore valablement au recouvrement.

M. Anciaux se réjouit que les économies préconisées par le premier ministre soient effectivement réalisées.

I. INLEIDING

Dit wetsontwerp, dat overeenkomstig artikel 77, eerste lid, 5^o van de Grondwet onderworpen is aan de bicamérale procedure, werd op 9 december 2021 in de Kamer van volksvertegenwoordigers in de vorm van een wetsvoorstel ingediend (doc. Kamer, nr. 55 2376/001). Het werd op 16 december 2021 in de plenaire vergadering aangenomen met 110 tegen 11 stemmen bij 18 onthoudingen, en overgezonden aan de Senaat.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 14 januari 2022, in aanwezigheid van een vertegenwoordigster van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VERTEGENWOORDIGSTER VAN MEVROUW VERLINDEN, MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN, INSTITUTIONELE HERVORMINGEN EN DEMOCRATISCHE VERNIEUWING

De voorliggende tekst is het resultaat van een wetsvoorstel dat mevrouw Eliane Tillieux in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend. Het beoogt de wetgeving inzake de beperking van en de controle op de verkiezingsuitgaven, alsmede de financiering en open boekhouding van de politieke partijen, te wijzigen om aan te sluiten bij de doelstelling om 1,1 % te besparen op de dotaties aan de politieke partijen, wat zou neerkomen op een jaarlijks bedrag van 366 000 euro.

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw D'Hose, voorzitter, verklaart dat, gelet op de hoogdringendheid die de Kamer aan dit ontwerp heeft toegekend, de commissie dit ontwerp bespreekt voorafgaand aan de plenaire vergadering die meteen na deze commissievergadering zal plaatsvinden, zodat het ontwerp zo mogelijk ook daar kan gestemd worden. De hoogdringendheid vloeit voort uit het feit dat eerstkomende maandag de financiële diensten van de Kamer de betalingen voor januari zullen uitvoeren. Als het wetsontwerp nu niet goedgekeurd wordt, zullen de betalingen op basis van de huidige berekeningsregels gebeuren. Dan rijst de vraag of men later nog rechtsgeldig kan terugvorderen.

De heer Anciaux meent dat het een goede zaak is dat de besparingen die de eerste minister heeft voorgesteld inderdaad worden doorgevoerd.

Par ailleurs, un certain nombre d'amendements ont trait aux principes de base du système de financement des partis; c'est un sujet qui préoccupe aussi M. Anciaux et qui nécessite, selon lui, un débat approfondi, indépendamment des considérations de politique politicienne. Il ne faut pas mener la discussion au pas de charge sur la base de trois amendements à un projet qui vise simplement la réalisation en urgence d'une économie linéaire et relativement limitée proposée par le gouvernement.

Une alternative à la possibilité plutôt théorique d'avoir d'emblée une discussion approfondie serait que la commission prenne l'engagement ferme d'inscrire ce débat à l'ordre du jour d'une réunion ultérieure, mais pas dans un avenir trop lointain. Le cas échéant, M. Anciaux déposera une proposition dans ce sens.

Les dotations aux partis sont importantes pour garantir l'indépendance du système politique vis-à-vis des entreprises et des groupes de pression. Devoir mendier auprès des entreprises n'est pas bon pour les partis, et encore moins pour la démocratie. Les petits partis ont aussi le droit d'exister et doivent donc être soutenus. Mais le système actuel a dérapé; certains partis s'apparenteraient plutôt à des investisseurs immobiliers.

La réduction des dotations de 1,11 % se traduit toujours par une augmentation des montants nominaux, étant donné qu'elle est appliquée après indexation. Le projet à l'examen a donc une portée plutôt limitée et symbolique, mais il n'en envoie pas moins un signal important. C'est pourquoi le membre l'approuvera.

L'intervenant a encore une remarque à formuler au sujet du texte actuel. Le fait qu'un amendement vise à instaurer la rétroactivité lui fait douter de l'urgence de la discussion actuelle. Le projet, assorti de cette rétroactivité, ne pourrait-il pas tout aussi bien être mis aux voix dans un mois?

M. Vanlouwe répond que ce n'est pas la question du financement des partis mais bien la proposition de loi en discussion que cette commission examine au pas de charge. Le groupe de M. Vanlouwe souhaite bel et bien que le système en tant que tel fasse l'objet d'un débat de fond. À la Chambre, son parti a d'ailleurs déposé un grand nombre de propositions de loi à ce sujet, mais elles sont renvoyées aux calendes grecques par la majorité.

Face à cette initiative du gouvernement, son groupe ne peut faire autrement que de déposer des amendements afin de remettre une fois encore la question fondamentale sur le tapis. Par conséquent, il invite tous ceux qui

Anderzijds betreffen een aantal amendementen de basisprincipes van het systeem van de partijfinanciering; dit thema houdt ook de heer Anciaux bezig, en vereist voor hem een grondig debat, los van partijpolitieke overwegingen. De discussie mag niet op een drafje afgehandeld worden, aan de hand van drie amendementen op een ontwerp dat er louter op gericht is bij hoogdringendheid de lineaire en relatief beperkte besparing door te voeren die is voorgesteld door de regering.

Een alternatief voor de eerder theoretische mogelijkheid om nu meteen een diepgaande discussie te voeren, is dat de commissie een ferm engagement aangaat om dat debat later, maar niet in de verre toekomst, te agenderen. In dat geval zal de heer Anciaux een voorstel in die zin indienen.

Partijdotaties zijn belangrijk voor de onafhankelijkheid van het politieke systeem van bedrijven en lobbygroepen. Moeten bedelen bij bedrijven is geen goede zaak voor de partijen, en nog minder voor de democratie. Kleine partijen hebben ook bestaansrecht en moeten daarom ook gesteund worden. Maar het huidige systeem is ontspoord; sommige partijen zijn eerder vehikels voor beleggingen in vastgoed.

De vermindering op de dotaties van 1,11 % resulteert nog altijd in een stijging van de nominale bedragen, aangezien ze toegepast wordt ná de indexering. De draagwijdte van het voorliggend ontwerp is dan ook eerder beperkt en symbolisch, maar het geeft een belangrijk signaal. Daarom zal het lid het goedkeuren.

Bij de huidige tekst heeft spreker daarnaast nog één opmerking. Dat via een amendement de retroactiviteit zou worden ingevoerd, doet hem twijfelen aan de hoogdringendheid van de huidige discussie. Is het dan ook niet even goed mogelijk om het ontwerp, met die retroactiviteit, binnen een maand ter stemming te brengen?

De heer Vanlouwe antwoordt dat niet de kwestie van de partijfinanciering, maar wel het voorliggende wetsvoorstel op een drafje door deze commissie wordt gejaagd. De fractie van de heer Vanlouwe wil wel degelijk een fundamenteel debat over het systeem als dusdanig voeren. In de Kamer zijn er daarover heel wat wetsvoorstellen hangende die uitgaan van zijn partij, maar die worden door de meerderheid op de lange baan geschoven.

Op dit ogenblik, geconfronteerd met dit initiatief van de regering, kan zijn fractie niet anders dan amendementen indienen, om zo de fundamentele kwestie nogmaals aan de orde te stellen. Hij nodigt iedereen die

souhaitent un débat de fond à soutenir ses amendements et à donner ainsi le bon signal.

L'intervenant propose par ailleurs que le débat sur le fond, s'il est reporté, soit associé à la discussion sur l'avenir du Sénat. En effet, une grande partie des dotations est octroyée via le Sénat. M. Vanlouwe indique que son groupe s'engage à contribuer pleinement à cette discussion.

Selon le groupe de l'intervenant, l'économie réalisée au moyen du présent projet de loi ne va pas assez loin. Elle ne vise en effet qu'une période limitée, à savoir de 2022 à 2025 et l'impact du projet de loi est limité à 2022. Questionnée sur la raison de cette limitation, la présidente de la Chambre a répondu qu'il s'agissait de faire en sorte que le Parlement dispose de la marge de manœuvre nécessaire sans s'enfermer *a priori* dans un carcan.

M. Vanlouwe demande donc à la présidente d'apporter des éclaircissements en la matière. L'objectif est-il de réaliser une économie ponctuelle ou une économie structurelle?

M. Daems s'étonne de l'explication censée justifier l'urgence du projet de loi. Si le Sénat adopte maintenant le projet avec l'effet rétroactif introduit par le biais d'amendements, le texte devra de toute façon être de nouveau soumis à la Chambre en vue de son adoption définitive. Effectuer les paiements sur la base d'un texte adopté uniquement au Sénat revient à attribuer à la Haute Assemblée une compétence législative supplémentaire unilatérale. M. Daems trouve cela étrange.

Il est toujours possible de récupérer par la suite des montants payés en trop ou de les déduire d'obligations de paiement encore à honorer, pour autant qu'il existe une base légale pour ce faire. C'est même obligatoire.

L'intervenant ne voit aucun problème à adopter le projet de loi et les trois amendements «techniques» à l'examen, mais il pense, lui aussi, qu'il faut mener un débat de fond sur le financement des partis. Ce débat ne doit toutefois pas empêcher la modification légale actuelle.

M. Van de Wauwer estime que l'urgence a bel et bien été démontrée. Toutefois, l'avis du service juridique a révélé que le projet de loi adopté par la Chambre présente plusieurs lacunes techniques. Une modification ultérieure avec effet rétroactif comporte toujours le risque que le

een fundamenteel debat wil, dan ook uit om zijn amendementen te steunen, en zo het juiste signaal te geven.

Spreker stelt daarnaast voor het debat ten gronde, als het wordt uitgesteld, te koppelen aan het debat over de toekomst van de Senaat. Een belangrijk deel van de dotaties wordt immers via de Senaat toegekend. De heer Vanlouwe engageert zijn fractie om alle medewerking aan die discussie te verlenen.

Voor zijn fractie gaat de besparing die met het voorliggende ontwerp gerealiseerd wordt, niet ver genoeg. Zij geldt immers slechts voor een beperkte periode, van 2022 tot 2025 en de weerslag van het wetsontwerp blijft tot 2022 beperkt. Op de vraag wat de reden daarvoor is, was het antwoord van de voorzitter van de Kamer: «De bedoeling is dat het Parlement de nodige bewegingsvrijheid zou krijgen en dat het *a priori* geen keurslijf aangemeten wordt.»

De heer Vanlouwe vraagt dan ook aan de Senaatsvoorzitter hierover wat meer duidelijkheid te verschaffen. Is het de bedoeling een éénmalige dan wel een structurele besparing door te voeren?

De heer Daems verbaast zich over de uitleg die de hoogdringendheid van dit wetsontwerp moet verantwoorden. Als de Senaat het ontwerp nu goedkeurt met terugwerkende kracht, die wordt ingevoerd via amendementen, moet de tekst toch nog terug aan de Kamer voorgelegd worden voor de definitieve goedkeuring. De betalingen uitvoeren op basis van een tekst die enkel in de Senaat is goedgekeurd, komt erop neer aan de Hoge Vergadering een unilaterale, bijkomende wetgevende bevoegdheid toe te kennen. De heer Daems vindt dat bizar.

Het is altijd mogelijk om iets wat men te veel betaald heeft, nadien terug te vorderen of af te trekken van nog uitstaande betalingsverplichtingen, als daar een wettelijke grond voor bestaat. Het is zelfs verplicht om dat te doen.

Het lid heeft er geen probleem mee om het voorliggende ontwerp en de drie «technische» amendementen goed te keuren, maar hij is het er ook mee eens dat er een grondig debat over de partijfinanciering moet komen. Dat mag de huidige wetswijziging echter niet belemmeren.

De heer Van de Wauwer meent dat de hoogdringendheid wel degelijk is aangetoond. Uit het advies van de juridische dienst is echter gebleken dat het wetsontwerp dat de Kamer heeft goedgekeurd, een aantal technische mankementen vertoont. Een latere wijziging met

régime soit annulé si un parti conteste la récupération d'un montant.

Il propose dès lors que l'on adopte simplement le projet amendé. L'économie ainsi réalisée n'empêchera pas de mener un débat de fond sur le système. L'accord de gouvernement prévoit d'ailleurs explicitement la tenue d'un tel débat.

M. Wahl est d'avis qu'on peut voter le texte à l'examen ainsi que les amendements techniques fondés sur la note du service juridique, mais il partage l'opinion des autres intervenants au sujet de la nécessité de mener ultérieurement un débat plus approfondi.

M. Hermant rappelle que la Belgique est l'un des deux pays européens, avec l'Espagne, où les dotations aux partis politiques sont les plus élevées. Le présent projet de loi propose certes une diminution de la dotation, mais avec l'indexation, il y aura finalement une augmentation nette de 0,87 % par rapport à 2021, soit environ 289 000 euros. Le parti de l'intervenant voudrait, quant à lui, revoir ce financement. Il ne s'agit pas du tout d'une proposition populiste mais de l'expression d'une préoccupation au sujet du montant qui est octroyé globalement aux partis politiques. La dotation a connu depuis 1971 une forte augmentation qui n'est pas, selon lui, justifiée. On est loin aussi des promesses formulées par les différents partis du gouvernement.

M. Uyttendaele rappelle que les dotations aux partis politiques servent aussi à payer les salaires d'un certain nombre de collaborateurs. L'indexation prévue permet, notamment, de faire face à l'indexation des salaires. Il est donc surprenant que certains s'en offusquent. Il ne faudrait pas pénaliser les partis politiques qui choisissent d'investir dans les collaborateurs, et donc dans le soutien à l'activité démocratique, alors que d'autres partis font le choix d'investir dans une abondante communication sur les réseaux sociaux. Il est sans doute temps, en effet, de mener un vrai débat sur l'utilisation de fonds publics pour de la propagande sur les réseaux sociaux tels que *Facebook*, dont on connaît les pratiques fiscales. Il y a un problème d'éthique, voire de légalité, à alimenter de telles entreprises comme le font certains partis à coups de millions d'euros.

Pour faire la morale, il vaut mieux être soi-même irréprochable. Dans les faits, le parti de M. Hermant n'offre aucune économie à l'État puisqu'il utilise l'argent pour financer des multinationales qui évitent l'impôt par toutes les voies possibles.

terugwerkende kracht houdt steeds een risico in dat, wanneer een partij de terugvordering betwist, de regeling vernietigd wordt.

Daarom stelt hij voor om het geamendeerde ontwerp nu zonder verdere omhaal goed te keuren. De besparing die zo gerealiseerd wordt, staat een debat ten gronde over het systeem niet in de weg. In het regeerakkoord staat er trouwens ook uitdrukkelijk ingeschreven dat zulk een debat zal plaatsvinden.

De heer Wahl meent dat men kan stemmen over de voorliggende tekst en de technische amendementen op grond van de nota van de juridische dienst, maar hij is het er met de andere sprekers over eens dat er daarna een grondiger debat moet worden gevoerd.

De heer Hermant herinnert eraan dat België, met Spanje, één van de twee Europese landen is die de hoogste dotaties aan politieke partijen toekent. Dit wetsvoorstel stelt weliswaar een vermindering van de dotaties voor, maar door de indexering zal dat uiteindelijk leiden tot een nettoverhoging van 0,87 %, of ongeveer 289 000 euro, ten opzichte van 2021. Zijn partij wil echter een herziening van deze financiering. Dat is helemaal geen populistisch voorstel. Het komt voort uit de bezorgdheid over het bedrag dat globaal wordt toegekend aan politieke partijen. Sinds 1971 heeft de dotatie een sterke stijging gekend, die volgens hem niet te verantwoorden is. Ook inlossing van de beloften van de verschillende regeringspartijen is ver te zoeken.

De heer Uyttendaele herinnert eraan dat de dotaties aan politieke partijen ook dienen om de lonen van een aantal medewerkers te betalen. De voorgestelde indexering dient onder meer om de loonindexering op te vangen. Het verbaast hem dan ook dat sommigen daar tegen zijn. Het zou verkeerd zijn om partijen te bestraffen die ervoor kiezen om te investeren in medewerkers, en dus in steun aan de democratische activiteit, terwijl andere partijen kiezen voor uitgebreide communicatie op sociale media. Het is ongetwijfeld tijd om een grondig debat te voeren over het gebruik van overheidsgeld voor propaganda op sociale media als *Facebook*, waarvan de fiscale praktijken gekend zijn. Men kan ethische, zonet wettelijke, vraagtekens plaatsen bij het feit dat dergelijke bedrijven door sommige partijen miljoenen euro's krijgen toegestopt.

Wie een moraalridder wil zijn, kan zichzelf beter onberispelijk gedragen. De partij van de heer Hermant stelt in feite geen enkele besparing aan de Staat voor, aangezien zij zelf overheidsgeld spendeert aan multinationals die er alles aan doen om belastingen te ontwijken.

Enfin, plus fondamentalement, M. Uyttendaele souligne l'attachement de son groupe au financement public des partis politiques. Sans un tel financement, on serait confronté à la loi de la jungle: le parti qui obtient le plus de financement privé l'emporterait généralement et les entreprises privées pourraient influencer les processus démocratiques. Ce serait tout à fait inacceptable.

M. Wahl constate que les amendements envisagés par le Vlaams Belang et par le PVDA-PTB se ressemblent, ce qui n'est guère étonnant puisque les extrémistes se ressemblent.

Il rappelle qu'avant l'instauration du financement public des partis politiques, ceux-ci devaient s'adresser aux grosses entreprises et aux banques, qui distribuaient des subsides aux partis en fonction de leur importance. Si, dans l'ensemble, cela se faisait de façon correcte, il n'en demeure pas moins que les formations politiques étaient redevables vis-à-vis de ces entreprises. C'est précisément pour éviter cela qu'on a établi un financement public. En outre, il existe aujourd'hui dans toutes les assemblées du pays un mécanisme de contrôle de la bonne utilisation des fonds, qui s'applique aux entités consolidées des partis politiques.

Si un parti démocratique propose de réaliser certaines économies dans des limites justifiables, le membre est prêt à en discuter. Mais face à des amendements aussi grossièrement populistes que ceux déposés par le PVDA-PTB ou le Vlaams Belang, on ne peut que songer aux États où le financement public n'existe pas, où les partis se démènent pour obtenir des financements privés, et ce même dans de grandes démocraties. Aux États-Unis, par exemple, la manière dont sont organisées les campagnes électorales est extrêmement interpellante. À aucun prix, il ne faut en venir à un tel mécanisme dans notre pays.

M. Slootmans fait remarquer que ce ne sont pas les «partis populistes» qui sont à l'origine des déraillements du système de financement des partis politiques. Un tout autre enseignement peut être tiré des années nonante.

L'orateur comprend que certains partis deviennent très nerveux lorsqu'ils voient, d'une part, les réductions annoncées de leur dotation et, d'autre part, les sondages. Si la réduction du financement de partis devenus plutôt des agences immobilières relève du populisme, M. Slootmans ne voit pas d'inconvénient à être traité de populiste.

Ten slotte wil de heer Uyttendaele benadrukken dat zijn fractie principieel voorstander is van een overheidsfinanciering van politieke partijen. Zonder die financiering zou de wet van de sterkste gelden: de partij die de meeste privéfinanciering binnenhaalt, zou doorgaans winnen, en privéondernemingen zouden het politieke spel kunnen beïnvloeden. Dat is totaal onaanvaardbaar.

De heer Wahl stelt vast dat de amendementen die worden voorgesteld door Vlaams Belang en PVDA-PTB gelijkenissen vertonen, wat nauwelijks hoeft te verbazen want extremisten lijken nu eenmaal op elkaar.

Hij herinnert eraan dat vóór de invoering van de overheidsfinanciering voor politieke partijen, zij hun toevlucht moesten nemen tot grote bedrijven en banken, die subsidies uitkeerden aan partijen naar gelang van hun grootte. Hoewel dit over het algemeen correct gebeurde, waren de politieke partijen schatplichtig aan deze bedrijven. Juist om dit te voorkomen is de overheidsfinanciering in het leven geroepen. Bovendien bestaat er nu in alle assemblees van het land een mechanisme om het correcte gebruik van de middelen te controleren, dat van toepassing is op de componenten van de politieke partijen.

Indien een democratische partij voorstelt om binnen gerechtvaardigde grenzen bepaalde besparingen door te voeren, is het lid bereid daarover te praten. Maar bij de ronduit populistische amendementen van PVDA-PTB of Vlaams Belang kan men alleen maar denken aan landen waar overheidsfinanciering niet bestaat, waar partijen worstelen om aan particuliere financiering te komen, zelfs in grote democratieën. In de Verenigde Staten bijvoorbeeld is de manier waarop verkiezingscampagnes worden georganiseerd uiterst verontrustend. In geen geval mag een dergelijk mechanisme in ons land worden ingevoerd.

De heer Slootmans merkt op dat het niet de «populistische partijen» zijn die voor de ontsporingen in het systeem van de partijfinanciering hebben gezorgd. Uit de geschiedenis van de jaren '90 kan men heel andersluidende lessen trekken.

Hij begrijpt dat sommige partijen zeer nerveus worden als ze kijken naar de aangekondigde verminderingen van hun dotatie, enerzijds, en naar de cijfers van de peilingen, anderzijds. Als de vermindering van de financiering van partijen die eerder veredelde vastgoedkantoren zijn, getuigt van populisme, mag men de heer Slootmans gerust een populist noemen.

L'orateur sait qu'il enfonce une porte ouverte lorsqu'il dit que beaucoup trop d'argent est alloué aux partis politiques. Cela représente actuellement un montant de 72 millions d'euros, dont 60 % sont alloués au niveau fédéral. Le projet à l'examen propose un élagage à la marge, mais ne change rien fondamentalement. L'économie n'étant réalisée qu'après application de l'indexation, le montant total alloué cette année augmente encore de 289 000 euros.

Mme D'Hose estime qu'il est clair que l'économie annuelle de 1,1 % porte sur la période 2022-2025. Elle ne peut malheureusement pas répondre des déclarations de la présidente de la Chambre. L'oratrice souligne qu'il n'est pas évident de lier le débat de fond sur l'avenir du Sénat à celui relatif au financement des partis politiques, mais elle prend acte de l'engagement de plusieurs partis de revenir, en temps opportun, sur ce dernier thème de manière plus approfondie.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion. Il est adopté par 17 voix et 1 abstention.

B. Article 2

1) Amendement n° 5

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-313/2) qui vise à remplacer l'article 2.

Dans le système actuel, les partis politiques reçoivent, en vertu de l'article 16 de la loi du 4 juillet 1989, une dotation composée:

1° d'un montant forfaitaire de 125 000 euros, majoré de 50 000 euros si le parti compte au moins un sénateur;

2° d'un montant supplémentaire de 2,5 euros par vote valable exprimé en faveur du parti. Ce montant est majoré de 1 euro si le parti compte au moins un sénateur.

L'article 18 de cette même loi prévoit que ces deux montants sont adaptés en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation.

Les amendements n°s 5 et 6 déposés par le groupe de M. Vanlouwe visent à geler les dotations au montant nominal actuel. L'article 16 est adapté pour tenir compte

Spreker weet dat hij een open deur intrapt als hij zegt dat de politieke partijen veel te veel geld krijgen. Het gaat momenteel om 72 miljoen euro, waarvan 60 % wordt toegekend op het federale niveau. Het voorliggende ontwerp sleutelt hier een beetje aan in de marge, maar het verandert niets ten gronde. Doordat de besparing slechts wordt toegepast ná de indexering, neemt het totaalbedrag dit jaar nog toe met 289 000 euro.

Mevrouw D'Hose meent dat het duidelijk is dat de jaarlijkse besparing van 1,1 % slaat op de periode tussen 2022 en 2025. Voor de woorden van de Kamervoorzitter kan zij helaas niet instaan. Ze merkt op dat het niet voor de hand ligt de discussie ten gronde over de toekomst van de Senaat te verbinden aan die over de partijfinanciering, maar zij registreert het engagement van verschillende partijen om ten gepaste tijde op dit laatste thema dieper in te gaan.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding

B. Artikel 2

1) Amendement nr. 5

De heer Vanlouwe *c.s.* dient amendement nr. 5 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt het artikel 2 te vervangen.

In het huidige stelsel krijgen de politieke partijen, op grond van artikel 16 van de wet van 4 juli 1989, een dotatie die bestaat uit:

1° een forfaitair bedrag van 125 000 euro, verhoogd met 50 000 euro, als de partij ten minste één senator telt;

2° een aanvullend bedrag van 2,5 euro per geldig op de partij uitgebrachte stem. Dit bedrag wordt verhoogd met 1 euro als de partij ten minste één senator telt.

Artikel 18 van dezelfde wet zorgt ervoor dat deze twee bedragen worden aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijsen.

Met de amendementen nrs. 5 en 6 die de fractie van de heer Vanlouwe heeft ingediend, worden de dotaties bevroren op het huidige, nominale bedrag. Artikel 16 van

des montants actuels. Le mécanisme d'indexation visé à l'article 18 de la loi est supprimé. Cela permet de réaligner une économie structurelle plutôt qu'une économie temporaire.

L'amendement n° 5 est rejeté par 13 voix contre 5.

2) *Amendement n° 8*

M. Hermant dépose un amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à remplacer l'article 2 pour réduire les dotations aux partis de 50 % par rapport à l'année 2021.

Il signale, à propos de l'amendement n° 1 qui ressemble au sien, que le Vlaams Belang n'a rien fait depuis trente ans. À la Chambre, le PVDA-PTB a déposé un amendement et soudain, le Vlaams Belang a fait de même. Cet amendement est, par contre, tout à fait conforme aux principes du PVDA-PTB, dont les membres se contentent déjà d'un salaire bien inférieur à celui d'un parlementaire.

L'amendement n° 8 est rejeté par 17 voix contre 1.

3) *Amendements nos 2 et 3*

Mme D'Hose et consorts déposent un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à remplacer le 1° proposé, de manière à exclure tout doute dans la formulation de la disposition.

Mme D'Hose et consorts déposent un amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à remplacer des mots dans le 2° proposé, afin de préciser que la diminution doit bien être appliquée aux montants indexés en application de l'article 18, alinéa 1^{er}, de la loi.

Il s'agit de deux amendements techniques rédigés sur la base de l'avis rendu par le service juridique du Sénat (voir annexe au présent rapport).

L'amendement n° 2 est adopté par 17 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 3 est adopté par 15 voix contre 1 et 2 abstentions.

de wet wordt aangepast aan de huidige bedragen. Het indexeringsmechanisme vervat in artikel 18 van de wet wordt afgeschaft. Zo wordt er een structurele in plaats van een tijdelijke besparing gerealiseerd.

Het amendement nr. 5 wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

2) *Amendement nr. 8*

De heer Hermant dient een amendement nr. 8 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt het artikel 2 te vervangen, teneinde de dotaties aan de partijen met 50 % te verminderen ten opzichte van 2021.

Wat amendement nr. 1 betreft, dat lijkt op het zijne, wijst hij erop dat Vlaams Belang al dertig jaar niets heeft gedaan. PVDA-PTB diende in de Kamer een amendement in en plots deed Vlaams Belang hetzelfde. Toch is dit amendement volledig in overeenstemming met de principes van PVDA-PTB, waarvan de leden reeds genoeg nemen met een salaris dat veel lager is dan dat van een parlementslid.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 17 stemmen tegen 1 stem.

3) *Amendementen nrs. 2 en 3*

Mevrouw D'Hose *c.s.* dient een amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt het voorgestelde 1° te vervangen, teneinde elke twijfel bij de formulering van de bepaling uit te sluiten.

Mevrouw D'Hose *c.s.* dient een amendement nr. 3 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt de woorden in het voorgestelde 2° te vervangen, teneinde te verduidelijken dat de vermindering moet worden toegepast op de met toepassing van artikel 18, eerste lid, van de wet geïndexeerde bedragen.

Het gaat om twee technische amendementen die zijn opgesteld op basis van het advies van de juridische dienst van de Senaat (zie bijlage bij dit verslag).

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 2 onthoudingen.

4) Amendement n° 1

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à remplacer, dans le 2°, l'alinéa proposé afin de réduire de moitié la dotation aux partis politiques, en ce qui concerne le montant fixe et le montant par vote et ce, à partir de l'année budgétaire 2022.

M. Slootmans explique que son parti, qui est le deuxième plus grand parti du pays, est disposé et prêt à procéder à une réduction sensible et effective des montants accordés aux partis. En période de restrictions budgétaires et de crise économique, on ne peut pas exiger de la population qu'elle fasse des efforts si les partis politiques refusent de fournir des efforts comparables.

Le Vlaams Belang propose dès lors, entre autres, de réduire de moitié les dotations actuellement accordées aux partis politiques, et ce, à partir de l'année budgétaire 2022.

Le groupe de M. Slootmans votera également en faveur des autres amendements, même si, souvent, ceux-ci ne vont pas assez loin. En effet, un tiens vaut mieux que deux tu l'auras. Il s'abstiendra cependant lors du vote sur l'ensemble.

L'amendement n° 1 est rejeté par 15 voix contre 2 et 1 abstention.

*
* *

L'article 2 tel qu'amendé est adopté par 15 voix contre 1 et 2 abstentions.

C. Article 3 (nouveau)**1) Amendement n° 4**

Mme D'Hose et consorts déposent un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à ajouter un article 3 (nouveau) afin de préciser explicitement que la loi produira ses effets le 1^{er} janvier 2022.

Comme les amendements nos 2 et 3, cet amendement fait suite à la note rédigée par le service juridique du Sénat.

L'amendement n° 4 est adopté par 17 voix et 1 abstention.

4) Amendement nr. 1

De heer Slootmans *c.s.* dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt het voorgestelde 2° te vervangen, om de partijdotatie voor wat betreft het vaste bedrag en het bedrag per stem te halveren, en dit vanaf het begrotingsjaar 2022.

De heer Slootmans verklaart dat zijn partij, als de op een na grootste van het land, bereid en klaar is om een werkelijke en diepgaande vermindering door te voeren van de bedragen die aan de partijen worden toegekend. Men kan in tijden van budgettaire krapte en economische crisis geen inspanningen vragen aan de bevolking als politieke partijen dezelfde inspanning weigeren.

Daarom stelt het Vlaams Belang onder meer voor om de bestaande partijdotatie te halveren, en wel vanaf het begrotingsjaar 2022.

De fractie van de heer Slootmans zal echter ook de andere amendementen mee goedkeuren, ook al gaan die vaak niet ver genoeg. Hier geldt immers dat één vogel in de hand nog steeds beter is dan tien in de lucht. Op het geheel van de stemming zal de fractie van de heer Slootmans zich onthouden.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

*
* *

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

C. Artikel 3 (nieuw)**1) Amendement nr. 4**

Mevrouw D'Hose *c.s.* dient een amendement nr. 4 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt een artikel 3 (nieuw) toe te voegen, teneinde uitdrukkelijk te bepalen dat de wet uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2022.

Net als de amendementen nrs. 2 en 3 geeft dit amendement gevolg aan de nota van de juridische dienst van de Senaat.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding.

2) Amendement n° 6

M. Vanlouwe et consorts déposent un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à ajouter un article 3 (nouveau) afin de supprimer le mécanisme d'indexation inscrit à l'article 18 de la loi du 4 juillet 1989.

Il renvoie à la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 6 est rejeté par 13 voix contre 5.

D. Article 4 (nouveau)**1) Amendement n° 7**

M. Vanlouwe et consorts déposent un amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-313/2) visant à ajouter un article 4 (nouveau) afin de prévoir que la loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2022.

À la suite de l'adoption de l'amendement n° 4, l'amendement n° 7 devient sans objet.

V. VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble du projet de loi tel qu'amendé est adopté par 15 voix contre 1 et 2 abstentions.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour un rapport oral en séance plénière.

Le rapporteur,

Bert ANCIAUX.

La présidente,

Stephanie D'HOSE.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-313/4 – 2021-2022.**

*
* *

2) Amendement nr. 6

De heer Vanlouwe *c.s.* dient een amendement nr. 6 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt een artikel 3 (nieuw) toe te voegen, teneinde het indexeringsmechanisme dat is opgenomen in artikel 18 van de wet van 4 juli 1989, af te schaffen.

Hij verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 5.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

D. Artikel 4 (nieuw)**1) Amendement nr. 7**

De heer Vanlouwe *c.s.* dient een amendement nr. 7 in (doc. Senaat, nr. 7-313/2) dat ertoe strekt een artikel 4 (nieuw) toe te voegen, teneinde de wet in werking te laten treden op 1 januari 2022.

Amendement nr. 7 vervalt ten gevolge van de aanneming van amendement nr. 4.

V. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het geheel van het aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor een mondeling verslag in plenaire vergadering.

De rapporteur,

Bert ANCIAUX.

De voorzitter,

Stephanie D'HOSE.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie doc. Senaat, nr. 7-313/4 – 2021-2022.**

*
* *

**ANNEXE:
NOTE DU SERVICE JURIDIQUE**

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

1. La modification apportée par l'article 2, 1^o

Le projet de loi modifie l'article 18 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

De 2003 à 2014, cet article était libellé comme suit:

«Art. 18. - Les montants visés à l'article 16, 1^o et 2^o, sont adaptés en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation. Les indices de base sont respectivement ceux de janvier 1993 et janvier 2003.»

Modifié par la loi du 6 janvier 2014, l'article était depuis lors libellé comme suit:

«Art. 18. Les montants visés à l'article 16, 1^o et 2^o, sont adaptés en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation. Les indices de base sont respectivement ceux de janvier 1993 et janvier 2003.»

L'adaptation aux fluctuations de l'indice pivot des prix à la consommation visée à l'alinéa 1^{er} n'est pas appliquée de janvier 2012 jusqu'au mois dans lequel l'indice pivot atteint 122,01.»

La loi du 6 janvier 2014 prévoyait cependant aussi que les mots «janvier 1993» et «janvier 2003» dans l'article 18, alinéa 1^{er}, soient respectivement remplacés par les mots «janvier 1997» et «janvier 2006». Cette modification devait toutefois seulement entrer en vigueur le premier jour du mois dans lequel l'indice pivot 122,01 produirait

**BIJLAGE:
NOTA VAN DE JURIDISCHE DIENST**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

1. De wijziging aangebracht door artikel 2,1^o

Het wetsontwerp wijzigt artikel 18 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

Dat artikel luidde van 2003 tot 2014 als volgt:

«Art. 18. - De in artikel 16, 1^o en 2^o, bepaalde bedragen worden aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen. De indexcijfers van respectievelijk januari 1993 en januari 2003 worden als basis genomen.»

Het artikel werd gewijzigd door de wet van 6 januari 2014. Daardoor luidde het artikel voortaan als volgt:

«Art. 18. De in artikel 16, 1^o en 2^o, bepaalde bedragen worden aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen. De indexcijfers van respectievelijk januari 1993 en januari 2003 worden als basis genomen.»

De in het eerste lid bedoelde aanpassing aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen wordt niet toegepast vanaf januari 2012 tot de maand waarin de spilindex 122,01 wordt bereikt.»

De wet van 6 januari 2014 bepaalde echter ook dat de woorden «januari 1993» en «januari 2003» in artikel 18, eerste lid, worden vervangen door de woorden «januari 1997» en «januari 2006». Deze wijziging zou echter slechts in werking treden op de eerste dag van de maand waarin de spilindex 122,01 uitwerking heeft

ses effets sur le calcul de la dotation (1).

Cela semble avoir été le cas en 2016 (2).

Le projet de loi semble cependant partir du principe que cet aspect de la modification législative apportée par la loi du 6 janvier 2014, n'est pas encore entré en vigueur. En effet, tel qu'il est formulé, l'article 2, 1^o, du projet de loi remplace, dans la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} de l'article 18, les mots «janvier 1993» et «janvier 2003» (et non les mots «janvier 1997» et «janvier 2006», par lesquels ils auraient été remplacés lors de l'entrée en vigueur de la disposition modificative du 6 janvier 2014).

L'origine de cette imprécision est sans doute purement technique. Au moment où le dépassement de l'indice pivot de 2016 a produit ses effets sur le calcul de la dotation (mai 2016), le montant de référence mentionné dans la loi du 6 janvier 2014 (122,01) n'était plus pertinent.

Pour exclure tout doute sur la formulation idoine de la disposition modificative dans le projet de loi, il semble plus prudent, d'un point de vue légistique, de remplacer dans son intégralité la deuxième phrase de l'article 18, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989. On contourne ainsi la question complexe de savoir si cette phrase a déjà, oui ou non, été modifiée le 1^{er} mai 2016.

(1) Article 37, alinéa 3, de la loi du 6 janvier 2014 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

(2) Voir le rapport de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques (commission de la Chambre), doc. Chambre, 2018-2019, n^o 54-3161/5, p. 3: «*Les montants visés aux 1^o et 2^o, sont adaptés en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation. Les indices de base sont respectivement ceux de janvier 1997 et janvier 2006.*». Voir également le rapport fait au nom de la Commission de la comptabilité (commission de la Chambre), doc. Chambre, 2018-2019, n^o 54-3419/1, p. 3-4: «*Pour les dotations aux partis politiques, l'exercice se solde par un déficit de plus de 800 000 euros. Ce déficit est dû en grande partie à l'application d'une double indexation suite à la décision prise par le Bureau du 25 janvier 2017 d'indexer à nouveau les dotations après un saut d'index.*»

op de berekening van de dotatie (1).

Dit lijkt gebeurd te zijn in 2016 (2).

Het wetsontwerp lijkt er echter vanuit te gaan dat dit onderdeel van de wetswijziging, aangebracht door de wet van 6 januari 2014, nog niet in werking is getreden. Luidens artikel 2, 1^o, van het wetsontwerp worden in de tweede zin van het eerste lid van artikel 18 immers de woorden «januari 1993» en «januari 2003» vervangen (en niet de woorden «januari 1997» en «januari 2006», waardoor die woorden bij de inwerkingtreding van de wijzigingsbepaling van 6 januari 2014 zouden zijn vervangen).

De oorzaak van deze onduidelijkheid is wellicht louter technisch. Op het ogenblik waarop de spilindexoverschrijding van 2016 uitwerking had op de berekening van de dotatie (mei 2016), was het in de wet van 6 januari 2014 vermelde referentiecijfer (122,01) niet langer relevant.

Om elke twijfel over de correcte formulering van de wijzigingsbepaling in het wetsontwerp uit te sluiten, lijkt het uit wetgevingstechnisch oogpunt voorzichtiger om de volledige tweede zin van artikel 18, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989 te vervangen. Op die manier kan de complexe vraag of die zin al dan niet reeds op 1 mei 2016 werd gewijzigd, worden omzeild.

(1) Artikel 37, derde lid, van de wet van 6 januari 2014 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid.

(2) Zie het verslag van de Controlecommissie van de Kamer betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, doc. Kamer, 2018-2019, nr. 54-3161/5, blz. 3: «*De bedragen vermeld onder 1^o en 2^o worden aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen. De indexcijfers van respectievelijk januari 1997 en januari 2006 worden als basis genomen.*». Zie ook het verslag namens de Kamercommissie voor de comptabiliteit, doc. Kamer, 2018-2019, nr. 54-3419/1, blz. 3-4: «*Voor de dotaties aan de politieke partijen wordt het boekjaar afgesloten met een tekort van ruim 800 000 euro. Dit tekort is grotendeels te verklaren door een dubbele aanpassing aan het indexcijfer ten gevolge van de beslissing die het Bureau op 25 januari 2017 heeft genomen om de dotaties na een «indexsprong» opnieuw aan het indexcijfer aan te passen.*»

Amendement proposé à l'article 2**Remplacer le 1^o par ce qui suit:**

«1^o à l'alinéa 1^{er}, la deuxième phrase est remplacée par ce qui suit: «Les indices de base sont respectivement ceux de janvier 1995 et janvier 2005.»; ».

2. La modification apportée par l'article 2, 2^o

L'article 18 de la loi du 4 juillet 1989 n'étant pas subdivisé en paragraphes mais en alinéas, la référence au § 1^{er} doit être remplacée par une référence à l'alinéa 1^{er}.

En outre, l'article 18, alinéa 1^{er}, règle l'adaptation des montants forfaitaires et supplémentaires de la dotation, visés à l'article 16, 1^o et 2^o, en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation. L'objectif du législateur est que ces montants de base de la dotation soient indexés, avant d'être diminués de 1,11 % pour l'année budgétaire 2022. C'est cependant sur les montants de base de la dotation que serait appliquée la diminution, dès lors que l'article 2, 2^o, du projet de loi se réfère aux «montants visés au § 1^{er} [après correction: à l'alinéa 1^{er}]». C'est en effet à ces montants (visés à l'article 16) que se réfère l'alinéa 1^{er} de l'article 18.

La diminution de 1,11 % ne doit pas être appliquée aux montants de base visés à l'article 18, alinéa 1^{er}, mais aux montants indexés en application de l'article 18, alinéa 1^{er}.

Amendement proposé à l'article 2

Dans le texte proposé au 2^o, remplacer les mots «les montants visés au § 1^{er}» par les mots «les montants adaptés en application de l'alinéa 1^{er}».

3. La réglementation de l'entrée en vigueur

Comme l'objectif est que la réglementation s'applique aux montants des dotations attribuées pour 2022, on peut envisager de compléter le projet de loi par un article précisant explicitement que la loi visée produit ses effets le 1^{er} janvier 2022.

Voorgesteld amendement op artikel 2**De bepaling onder 1^o vervangen als volgt:**

«1^o in het eerste lid wordt de tweede zin vervangen als volgt: «De indexcijfers van respectievelijk januari 1995 en januari 2005 worden als basis genomen.»;».

2. De wijziging aangebracht door artikel 2, 2^o

Aangezien artikel 18 van de wet van 4 juli 1989 niet is ingedeeld in paragrafen, maar in leden, moet de verwijzing naar § 1 vervangen worden door een verwijzing naar het eerste lid.

Bovendien regelt artikel 18, eerste lid, de aanpassing van de in artikel 16, 1^o en 2^o, bepaalde forfaitaire en aanvullende bedragen van de dotatie aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen. Het is de bedoeling van de wetgever dat die basisbedragen van de dotatie eerst worden geïndexeerd en vervolgens voor het begrotingsjaar 2022 worden verminderd met 1,11 %. Doordat de bepaling in artikel 2, 2^o, van het wetsontwerp verwijst naar «de in § 1 [na correctie: in het eerste lid] bedoelde bedragen», zouden het echter de basisbedragen van de dotaties zijn waarop de vermindering wordt toegepast. Het is immers naar die (in artikel 16 bepaalde) bedragen dat het eerste lid van artikel 18 verwijst.

De vermindering van 1,11 % moet niet worden toegepast op de in artikel 18, eerste lid, bedoelde basisbedragen, maar op de met toepassing van artikel 18, eerste lid, geïndexeerde bedragen.

Voorgesteld amendement op artikel 2

In de in de bepaling onder 2^o voorgestelde tekst de woorden «de in § 1 bedoelde bedragen» vervangen door de woorden «de met toepassing van het eerste lid aangepaste bedragen».

3. De regeling van de inwerkingtreding

Aangezien het de bedoeling is dat de regeling wordt toegepast op de bedragen van de voor 2022 toegekende dotaties, kan worden overwogen het wetsontwerp aan te vullen met een artikel waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat deze wet uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2022.

Amendement proposé (article 3 nouveau)

Ajouter un article 3 libellé comme suit:

«Art. 3. – La présente loi produit ses effets le 1^{er} janvier 2022.»

*
* *

Voorgesteld amendement (nieuw artikel 3)

Een artikel 3 toevoegen, luidende:

«Art. 3. – Deze wet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2022.»

*
* *