

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2021-2022

---

3 DÉCEMBRE 2021

---

**Proposition de résolution relative à l'instauration d'un droit à l'erreur dans les contacts avec les administrations publiques**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE M. VAN DE WAUWER

**Dans le dispositif, a ajouter un point 3 (nouveau), rédigé comme suit:**

*«3) lors de l'élaboration de cet arsenal, de définir des critères d'appréciation clairs et de bien délimiter les domaines auxquels le droit à l'erreur s'applique et ceux auxquels il ne s'applique pas;».*

### Justification

Au cours des auditions, il est clairement apparu que des dispositions générales en matière de droit à l'erreur pourraient offrir une solution aux personnes qui ont agi de bonne foi mais qui s'exposent néanmoins à une sanction pour une erreur qu'elles ont commise dans leurs contacts avec l'administration.

Il a par ailleurs été souligné qu'il convenait, dans ces dispositions générales, de bien délimiter les domaines auxquels elles s'appliquent et de définir les critères qui permettront d'apprécier la bonne foi.

---

Voir:

**Documents du Sénat:**  
7-244 – 2020/2021:

N° 1: Proposition de résolution.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2021-2022

---

3 DECEMBER 2021

---

**Voorstel van resolutie met betrekking tot de invoering van het recht op een vergissing in de contacten met de overheidsadministraties**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN DE HEER VAN DE WAUWER

**In het dispositief, een punt 3 (nieuw) toevoegen, luidende:**

*«3) om, bij de uitwerking van dat instrumentarium, duidelijke beoordelingscriteria op te nemen en af te lijnen op welke domeinen het recht op vergissing al dan niet van toepassing is;».*

### Verantwoording

Tijdens de hoorzittingen is duidelijk naar voor gekomen dat een algemene regeling aangaande het recht op vergissing een oplossing zou kunnen zijn voor mensen die te goeder trouw handelen maar die toch een sanctie zouden kunnen oplopen omdat zij in hun contacten met de overheid een vergissing hebben begaan.

Tezelfdertijd werd er op gewezen dat bij dergelijke algemene regeling ook zou dienen afgelijnd te worden op welke domeinen deze van toepassing is en welke beoordelingscriteria zullen gehanteerd worden om de goede trouw te beoordelen.

Orry VAN DE WAUWER.

---

Zie:

**Documenten van de Senaat:**  
7-244 – 2020/2021:

Nr. 1: Voorstel van resolutie.

## N° 2 DE M. COURARD

**Dans le dispositif, remplacer le point 1) par ce qui suit:**

*«1) d'ouvrir l'octroi automatique au droit à l'erreur au bénéfice de toute personne ayant méconnu, pour la première fois et de bonne foi, une règle applicable à sa situation ou ayant commis une erreur dans ses contacts avec l'administration publique. Des exceptions sont faites en cas d'atteinte à la santé publique, à la sécurité publique et à l'environnement;».*

## Justification

Cet amendement a pour objet l'automatisation du droit à l'erreur. Par application de ce principe de droit, il reviendrait à une administration publique d'examiner d'office si une personne peut bénéficier ou non de ce droit.

Le dispositif proposé, que l'amendement tend à modifier, souhaite établir ce droit comme un principe général. Or cet amendement entend répondre à la remarque de l'Institut d'études sur la justice qui souligne que le recours aux principes généraux du droit «n'est pas toujours aisé, dès lors que – exprimant des règles non écrites – leurs modalités ou limites d'application ne sont pas suffisamment définies dans la jurisprudence et peuvent, pour cette raison, donner lieu à des controverses».

## N° 3 DE M. COURARD

**Dans le dispositif, insérer un point 1)/1 (nouveau) rédigé comme suit:**

*«1)/1 de définir clairement les domaines auxquels le droit à l'erreur s'applique et ceux auxquels il ne s'applique pas;».*

## Justification

Au cours de l'examen du texte, il a été souligné qu'en raison des changements dans la réglementation que ce principe impliquerait, la nécessité de bien définir le champ d'application de ce droit à l'erreur était primordiale.

## N° 4 DE M. COURARD

**Dans le dispositif, ajouter un point 4 (nouveau) rédigé comme suit:**

*«4) de définir des principes clairs sur les critères permettant d'apprécier la bonne foi des personnes.»*

## Nr. 2 VAN DE HEER COURARD

**In het dispositief, punt 1) vervangen als volgt:**

*«1) om de automatische toekenning van het recht op een vergissing mogelijk te maken voor elke persoon die, voor het eerst en te goeder trouw, een op zijn situatie toepasselijke regel heeft miskend of een vergissing heeft begaan in zijn contacten met de overheidsadministratie. Uitzonderingen worden gemaakt voor inbreuken op de volksgezondheid, de openbare veiligheid en het milieu;».*

## Verantwoording

Dit amendement heeft tot doel om de automatische toekenning van het recht op een vergissing mogelijk te maken. Overeenkomstig dit rechtsbeginsel dient de overheidsadministratie ambtshalve te onderzoeken of een persoon dat recht al dan niet kan genieten.

Het voorgestelde dispositief, dat dit amendement wil wijzigen, voert dat recht in als een algemeen principe. Het amendement wil echter een antwoord bieden op de opmerking van het *Institut d'études sur la justice*, dat het niet altijd gemakkelijk is een beroep te doen op algemene rechtsbeginselen, omdat ze de uitdrukking zijn van ongeschreven regels en hun toepassingswijze of -limieten onvoldoende gedefinieerd worden in de rechtspraak, zodat discussie kan ontstaan over hun toepassing.

## Nr. 3 VAN DE HEER COURARD

**In het dispositief, een punt 1)/1 (nieuw) invoegen, luidende:**

*«1)/1 om duidelijk te bepalen op welke domeinen het recht op een vergissing van toepassing is en op welke domeinen het niet van toepassing is;».*

## Verantwoording

Bij de bespreking van de tekst werd benadrukt dat het, vanwege de wijzigingen van de regelgeving die de invoering van dat beginsel impliceert, noodzakelijk is om het toepassingsgebied van het recht op een vergissing goed af te bakenen.

## Nr. 4 VAN DE HEER COURARD

**In het dispositief, een punt 4 (nieuw) toevoegen, luidende:**

*«4) om duidelijke beginselen vast te stellen met betrekking tot de criteria om de goede trouw van personen te beoordelen.»*

## Justification

Force est de constater que la bonne application de cette proposition de résolution dépend grandement de l'usage qui sera fait de la notion de «bonne foi».

Par ailleurs, dans son avis sur le projet de loi en France, le Conseil économique, social et environnemental (CESE) avertissait «sur le risque d'une mauvaise interprétation des termes «droit à l'erreur» et «bonne foi» pour les activités de contrôle, nécessaires à l'accomplissement des missions confiées à l'administration. L'énoncé de droits nouveaux est susceptible d'augmenter les contentieux et la charge de travail induite, au détriment des fonctions de contrôle elles-mêmes. Il souligne la nécessité de définir des principes clairs sur les critères permettant d'apprécier la bonne foi des personnes».

Par conséquent, nous souhaitons une définition claire de la notion de «bonne foi» car le flou entourant cette notion pourrait conduire à des contentieux.

Philippe COURARD.

## Verantwoording

De juiste toepassing van dit voorstel van resolutie hangt in hoge mate af van de manier waarop het begrip «goede trouw» wordt gehanteerd.

In zijn advies over het wetsontwerp in Frankrijk waarschuwde de *Conseil économique, social et environnemental* (CESE) al voor de mogelijk negatieve impact van een verkeerde interpretatie van de termen «recht op een vergissing» en «goede trouw» op de controleactiviteiten, die de uitvoering van de taken van de administratie vereist. De formulering van nieuwe rechten kan leiden tot meer geschillen en dus tot een hogere werklast, en dat ten nadele van de controlefuncties zelf. De Raad onderstreepte dat duidelijke principes moesten worden vastgesteld om de goede trouw van personen te beoordelen.

We willen dus een heldere definitie van het begrip «goede trouw», want onduidelijkheid rond dat begrip kan tot geschillen leiden.