

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2020-2021**


---

12 JUILLET 2021

**Proposition de résolution portant sur la possession par des particuliers de nouveaux animaux de compagnie (NAC) d'origine exotique, le bien-être de ces animaux et la collaboration interfédérale en la matière**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission des  
Matières transversales  
par  
Mme **Ryckmans**

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2020-2021**


---

12 JULI 2021

**Voorstel van resolutie betreffende het bezitten van nieuwe gezelschapsdieren (NGD) van exotische oorsprong, het welzijn van deze dieren, en de interfederale samenwerking op dat gebied**

**VERSLAG**

namens de commissie voor de  
Transversale Aangelegenheden  
uitgebracht door  
Mevrouw **Ryckmans**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie  
**Président / Voorzitter:** Mark Demesmaeker

**Membres / Leden**

<b>N-VA</b>	Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese
<b>Ecolo-Groen</b>	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
<b>Vlaams Belang</b>	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
<b>PS</b>	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
<b>MR</b>	Philippe Dodrimont, Gaëtan Van Goidsenhoven
<b>CD&amp;V</b>	Karin Brouwers, Martine Fournier
<b>Open Vld</b>	Els Ampe, Tom Ongena
<b>PVDA-PTB</b>	Jos D'Haese, Antoine Hermant
<b>Vooruit</b>	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

*Voir:*

**Documents du Sénat:**  
7-159 – 2019/2020:  
N° 1: Proposition de résolution.

7-159 – 2020/2021:  
N° 2: Amendements.

*Zie:*

**Documenten van de Senaat:**  
7-159 – 2019/2020:  
Nr. 1: Voorstel van resolutie.

7-159 – 2020/2021:  
Nr. 2: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La proposition de résolution n° 7-159/1 a été déposée le 11 mai 2020.

La commission des Matières transversales a examiné la proposition au cours de ses réunions du 17 mai et des 2 et 12 juillet 2021.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. VAN GOIDSENHOVEN, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Van Goidsenhoven expose que depuis de nombreuses années, la popularité des nouveaux animaux de compagnie (NAC) est grandissante auprès des Belges. La grande variété d'animaux que regroupe cette appellation ne facilite pas la prise de décision au niveau politique quant à leur commerce et à leur détention par des particuliers. En effet, ces animaux nécessitent des soins différents.

Au regard de ces éléments, la proposition de résolution s'intéresse aux politiques régulant la détention et le commerce des NAC, et ce, afin de répondre à des questions de bien-être animal, de légalité du commerce et de santé publique. Elle s'inscrit donc dans une démarche visant à offrir le plus haut standard de protection et de bien-être pour ces animaux. Pour atteindre cet objectif, plusieurs éléments doivent nous encourager à mieux définir et mieux coordonner notre législation.

En effet, afin de dissuader au maximum les achats compulsifs et de préparer correctement l'acheteur potentiel, une réforme des dispositions entourant l'achat et la détention de NAC doit s'accompagner d'autres mesures essentielles qui peuvent faire l'objet d'une collaboration interfédérale. Ainsi, la proposition de résolution demande entre autres:

- 1) de défendre, au niveau européen et international, un renforcement des contrôles du trafic d'animaux;
- 2) d'assurer un contrôle régulier des sites Internet assurant la vente de NAC ou d'animaux exotiques et le cas échéant de collaborer avec les pays hôtes pour les fermer si cela est nécessaire;
- 3) de compléter et de revoir la procédure d'octroi des permis d'environnement et des déclarations de détention pour qu'elle soit une réelle condition préalable à l'achat d'un NAC d'origine exotique;

## I. INLEIDING

Het voorstel van resolutie nr. 7-159/1 werd ingediend op 11 mei 2020.

De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 17 mei, 2 en 12 juli 2021.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER VAN GOIDSENHOVEN, HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Van Goidsenhoven stelt vast dat de populariteit van nieuwe gezelschapsdieren (NGD) stijgt bij de Belgen. De grote diversiteit van dieren die onder deze benaming vallen maakt het moeilijk om politieke beslissingen te nemen over de handel erin en de manier waarop particulieren ze kunnen houden. Deze dieren hebben immers verschillende verzorgingsbehoeften.

Het voorstel van resolutie betreft dan ook de maatregelen die het houden van en de handel in NGD reguleren. Het is immers een kwestie van dierenwelzijn, van legale handel en van volksgezondheid. De bedoeling van dit voorstel is dus om deze dieren zo goed mogelijk te beschermen en hun welzijn te waarborgen. Om dit doel te bereiken, moet onze wetgeving op verschillende punten verduidelijkt en beter gecoördineerd worden.

Om impulsaankopen zoveel mogelijk te ontraden en de potentiële koper goed voor te bereiden, moet een hervorming van de bepalingen betreffende het kopen en houden van NGD gepaard gaan met andere essentiële maatregelen die via een interfederale samenwerking tot stand kunnen komen. Zo vraagt het voorstel van resolutie onder meer:

- 1) op Europees en internationaal niveau te pleiten voor meer controle op de malafide dierenhandel;
- 2) ervoor te zorgen dat de websites waar NGD of exotische dieren worden verkocht geregeld worden gecontroleerd en in voorkomend geval samen te werken met de landen waar de hosts van die sites staan, om ze indien nodig te sluiten;
- 3) de procedure voor de toekenning van de milieuvergunningen en voor de aangiften te vervolledigen en te herzien, opdat ze werkelijk een voorwaarde wordt voor de aankoop van een NGD van exotische oorsprong;

4) de renforcer les conditions de détention des NAC d'origine exotique afin d'assurer le plus haut standard en matière de bien-être animal;

5) d'harmoniser les listes positives d'animaux pouvant être détenus pour un maximum d'espèces et d'instaurer une collaboration régulière entre les Conseils régionaux du bien-être animal, notamment quant à la définition des critères permettant d'établir ces listes, afin de lutter au mieux contre le marché noir;

6) d'assurer la mise en place d'une plateforme unique offrant une information complète aux citoyens concernant la législation et les obligations concernant la détention des NAC, et s'assurer de son référencement dans les résultats des moteurs de recherche.

M. Van Goidsenhoven tient à préciser que la sixième réforme de l'État a transféré aux Régions plusieurs compétences relatives notamment au bien-être animal et au contrôle des conditions de vente et de détention de ces animaux alors que le niveau fédéral est resté compétent en matière de commerce international. La collaboration est donc de mise, car si l'élevage reste la voie légale privilégiée pour commercialiser des animaux en Belgique, il ne fait aucun doute que la capture et la revente d'animaux sauvages constituent un trafic et un commerce tant sur Internet qu'au sein de certaines animaleries exotiques.

La régionalisation de cette compétence montre que pour atteindre un haut standard de bien-être animal, une coordination entre niveaux de pouvoir est nécessaire, de même qu'une approche globale encadrant tant le commerce que la vente ou la détention des NAC. Il est dès lors primordial d'agir sur des paramètres tels que les contrôles du marché, les types d'animaux autorisés ou non, les conditions de vente et de délivrance des autorisations nécessaires ou de l'information au public.

À l'heure actuelle, il ne fait aucun doute que le bien-être animal est plus que jamais un enjeu de société pour lequel le Sénat est pleinement compétent. Au-delà du bien-être animal, la question des NAC rejaillit aussi sur les questions de biodiversité, mais aussi d'interactions en termes d'espèces invasives. Cette thématique se trouve donc à la conjonction de plusieurs enjeux essentiels.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Ryckmans déclare que son groupe politique est favorable à cette proposition de résolution. Le texte est court, simple et direct. Toutefois, il ne fait pas état de

4) de voorwaarden voor het houden van NGD van exotische oorsprong te verstrengen, om de hoogste graad van dierenwelzijn te verzekeren;

5) de positieve lijsten van dieren die gehouden mogen worden te stroomlijnen voor zoveel mogelijk soorten en een geregelde samenwerking tot stand te brengen tussen de gewestelijke Raden voor dierenwelzijn, onder andere rond het vastleggen van criteria aan de hand waarvan lijsten kunnen worden opgesteld, om de zwarte markt zo goed mogelijk te bestrijden;

6) ervoor te zorgen dat er één platform wordt geïnstalleerd dat de burgers volledige informatie biedt over de wetgeving en de verplichtingen betreffende het houden van NGD, en zich ervan te vergewissen dat het in de resultaten van de zoekmachines wordt teruggevonden.

De heer Van Goidsenhoven wijst erop dat de zesde Staatshervorming verschillende bevoegdheden naar de Gewesten heeft overgeheveld, waaronder die van dierenwelzijn en de voorwaarden voor de verkoop en het houden van dergelijke dieren, terwijl het federale niveau bevoegd blijft voor internationale handel. Samenwerking is dus vereist, want hoewel kweken de meest voorkomende, legale manier is om dieren in België te verhandelen, lijkt het geen twijfel dat vangen en doorverkopen (of kweken in slechte omstandigheden) van wilde dieren een hele trafiek op gang brengt, zowel op het internet als bij sommige handelaars in exotische dieren.

Door de regionalisering van deze bevoegdheid is er, om een hoog niveau van dierenwelzijn te bereiken, nood aan coördinatie tussen de beleidsniveaus en aan een globale aanpak die zowel de handel als de verkoop of het houden van NGD omvat. Er moeten parameters worden bepaald op het vlak van marktcontrole, de diersoorten die al dan niet zijn toegestaan, de verkoopvoorwaarden, de uitgifte van de nodige vergunningen en de informatieverstrekking aan het publiek.

Het lijkt geen twijfel dat dierenwelzijn vandaag meer dan ooit een maatschappelijk belang heeft waarvoor de Senaat volledig bevoegd is. Naast het dierenwelzijn raakt de kwestie van de NGD aan die van de biodiversiteit en ook aan die van de interacties met invasieve soorten. Deze aangelegenheid ligt dus op het snijvlak van verschillende essentiële kwesties.

### III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Ryckmans verklaart dat haar fractie voorstander is van dit voorstel van resolutie. De tekst is kort, eenvoudig en direct. Hij vermeldt echter niet alle initiatieven

tous les travaux déjà menés par les Régions qui avancent sur le sujet, certes peut-être en ordre dispersé. Ainsi, en Région wallonne, une liste positive des reptiles (arrêté du gouvernement wallon du 10 décembre 2020 encadrant la commercialisation et la détention de reptiles) a été adoptée définitivement et l'agrément pour les établissements commerciaux qui vendent notamment des NAC est à l'étude actuellement.

On tend donc vers un renforcement des normes d'achat, ce qui permettra de mettre fin aux achats compulsifs et d'améliorer le bien-être des animaux. Au niveau interfédéral, un groupe de travail entre les différentes administrations a été mis en place aux niveaux fédéral et européen pour lutter contre le trafic d'espèces. Des avancées peuvent encore être faites en la matière et la résolution le rappelle.

Mme Brouwers observe que la proposition de résolution ne fait nulle part référence à l'article 3bis de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en ce qui concerne la Région flamande. En Région flamande, il est en effet interdit de détenir des animaux exotiques, à moins qu'ils ne figurent sur des listes positives. Il s'agit d'une bonne pratique dont la proposition ne souffle mot.

En outre, l'intervenante estime que la régionalisation du bien-être animal a précisément entraîné une plus grande dynamique et a abouti à une modernisation de la réglementation. L'impact positif de la régionalisation n'est pas suffisamment souligné dans la proposition de résolution. C'est en effet aux Régions qu'il appartient d'adopter des positions européennes à ce sujet.

Elle est en revanche favorable à l'idée d'un renforcement de la collaboration avec les douanes et avec l'Agence fédérale de sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA) en vue d'un contrôle à l'importation. Elle souligne néanmoins que l'inspection du bien-être animal en Région flamande a déjà été sensiblement élargie.

L'intervenante déclare qu'elle ne soutiendra pas le point 4 de la proposition sur l'instauration d'une taxe dissuasive à l'achat d'animaux d'origine exotique dans les animaleries. Il s'agit en effet d'un excès de compétence manifeste. De plus, cette recommandation n'a aucun sens en Région flamande eu égard à la législation susmentionnée.

Le point 1 des recommandations adressées aux Régions est lui aussi problématique: il prévoit une procédure d'octroi des permis d'environnement et des déclarations de détention d'un NAC d'origine exotique.

van de Gewesten die hieraan werken, zij het soms in gespreide slagorde. Zo heeft het Waals Gewest de positieve lijst van reptielen (besluit van de Waalse regering van 10 december 2020 “*encadrant la commercialisation et la détention de reptiles*”) definitief aangenomen en wordt momenteel gewerkt aan een vergunning voor handelszaken die onder meer NGD verkopen.

De aankoopnormen zouden dus worden verstrengd, wat een einde moet maken aan compulsieve aankopen en het welzijn van de dieren moet verbeteren. Op interfederaal niveau werd een werkgroep opgericht met de verschillende federale en Europese diensten om de malafide dierenhandel te bestrijden. Er kan hierin nog vooruitgang worden geboekt, en de resolutie herinnert daaraan.

Mevrouw Brouwers merkt op dat het voorstel van resolutie op geen enkele moment verwijst naar artikel 3bis van de wet van 14 augustus 1986 van het Vlaams Gewest betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. In het Vlaams Gewest is het houden van exotische dieren immers verboden, tenzij ze opgenomen zijn op positieve lijsten. Dit is een goede praktijk waar met geen woord over gerept wordt in het voorstel.

Bovendien vindt spreekster dat de regionalisering van het dierenwelzijn net tot een grotere dynamiek heeft geleid en tot een modernisering van de regelgeving. De positieve impact van de regionalisering wordt onvoldoende onderlijnd in het voorstel van resolutie. Het komt de Gewesten immers toe om hieromtrent Europese standpunten in te nemen.

Wel steunt zij het idee om de samenwerking met de douane en het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) te versterken, met het oog op de controle bij de invoer. Zij wijst er echter op dat de dierenwelzijnsinspectie in het Vlaams Gewest reeds sterk werd uitgebreid.

Spreekster stelt dat zij punt 4 van het voorstel over een ontradende taks op de aankoop in dierenzaken van dieren van exotische oorsprong, niet zal steunen. Dit is immers een manifeste bevoegdheidsoverschrijding. Bovendien heeft deze aanbeveling in het Vlaams Gewest geen enkele zin, gelet op bovengenoemde wetgeving.

Punt 1 van de aanbevelingen aan de Gewesten is ook problematisch: het voorziet een procedure voor de toekenning van de milieuvergunningen en voor de aangiften voor de aankoop van een NGD van exotische oorsprong.

L'intervenante souligne que là aussi, la législation de la Région flamande établit déjà des listes positives.

Le point 2 qui vise à identifier les NAC d'origine exotique de la même manière que pour les chats et les chiens lui pose également problème. Comment procéder concrètement pour certains oiseaux, reptiles ou poissons, par exemple?

Enfin, en ce qui concerne la recommandation aux différents gouvernements d'assurer la mise en place d'une plateforme unique, l'intervenante considère qu'il s'agit d'un déni de la régionalisation du bien-être animal.

Mme Coudyser se rallie aux propos de Mme Brouwers. Le bien-être animal a été régionalisé et la Région flamande a réalisé beaucoup de progrès dans ce domaine. Chaque Région doit examiner à son niveau si sa propre réglementation présente encore des lacunes.

M. Van Goidsenhoven indique qu'il sera fait référence aux listes positives des trois Régions du pays.

Néanmoins, suite à son travail en amont sur la question et en sa qualité de président d'une société protectrice des animaux, il croit qu'il existe une marge d'amélioration, notamment en raison de la complexité de la thématique et de la réalité institutionnelle.

En effet, la détention d'animaux exotiques ne cadre pas toujours avec cette réalité institutionnelle: le propriétaire d'un NAC peut changer de lieu de résidence ou l'animal peut s'échapper dans la nature et ensuite s'approprier un environnement qui n'est pas le sien. Ce dernier ne tiendra évidemment pas compte des limites régionales. Il faut donc tenir compte de la réalité institutionnelle du pays, mais aussi passer par une meilleure collaboration entre les différents niveaux de pouvoir ainsi qu'à l'échelle internationale. Il reconnaît que cette problématique est vaste, vu la diversité des espèces concernées, et qu'il n'y a pas de réponse définitive et absolue.

Mme Claes estime que la proposition de résolution fait fi de l'autonomie des Régions en ce qui concerne la réglementation relative au bien-être animal. Le document renferme en outre diverses erreurs et contrevérités. Il critique injustement cette réglementation régionale et témoigne d'une attitude pontifiante envers les Régions. La loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux a été transférée aux Régions en 2014, à la suite de la sixième réforme de l'État. Les réalisations

Ook hier wijst zij op het feit dat de wetgeving van het Vlaams Gewest reeds voorziet in positieve lijsten.

Ook punt 2 dat ertoe strekt de NGD van exotische oorsprong te identificeren, zoals dat voor katten en honden gebeurt, ligt moeilijk. Hoe kan men dit concreet uitvoeren met betrekking tot bepaalde vogels, reptielen of vissen, bijvoorbeeld?

Tenslotte, stelt spreekster, voor wat betreft dat de aanbeveling aan alle regeringen om naar een gezamenlijk platform te gaan, dat dit een negatie is van de regionalisering van het dierenwelzijn.

Mevrouw Coudyser sluit zich aan bij mevrouw Brouwers. Dierenwelzijn werd een gewestelijke materie en het Vlaams Gewest heeft hierin veel vooruitgang geboekt. Elk Gewest moet op eigen niveau onderzoeken of er nog eventuele hiaten zijn in de eigen regelgeving.

De heer Van Goidsenhoven meldt dat er zal worden verwezen naar de positieve lijsten van de drie Gewesten van het land.

Maar als gevolg van zijn voorafgaand werk betreffende het probleem en in zijn hoedanigheid van voorzitter van een vereniging voor dierenbescherming, gelooft hij dat er nog ruimte is voor verbetering, onder andere wegens de complexiteit van de thematiek en de institutionele werkelijkheid.

Het houden van exotische dieren past immers niet altijd in die institutionele werkelijkheid: de eigenaar van een NGD kan van woonplaats veranderen of het dier kan ontsnappen in de natuur en zich vervolgens een milieu toe-eigenen dat niet het zijne is. Daarbij zal het uiteraard geen rekening houden met de grenzen van de Gewesten. Men moet dus rekening houden met de institutionele werkelijkheid van het land, maar ook zorgen voor een betere samenwerking tussen de beleidsniveaus en op internationale schaal. Hij geeft toe dat het een veelomvattende problematiek is, gelet op de diversiteit van de betrokken soorten, en dat er geen definitieve en absolute oplossing is.

Mevrouw Claes is van oordeel dat in het voorstel van resolutie, de autonomie inzake de regelgeving voor dierenwelzijn van de Gewesten wordt genegeerd. Er zitten daarenboven allerlei fouten en onwaarheden in het document. Er wordt ongefundeerde kritiek geuit op deze gewestelijke reglementering en het voorstel is zeer belerend tegenover de Gewesten. De wet van 14 augustus 1986 betreffende het welzijn der dieren werd in 2014, ingevolge de zesde staatshervorming naar de Gewesten



faites depuis lors par la Région flamande dépassent de loin celles de l'autorité fédérale lorsqu'elle était encore compétente en matière de bien-être animal. Pour l'intervenante, la proposition de résolution est un plaidoyer en faveur d'un retour au niveau fédéral de la matière que constituent les animaux de compagnie exotiques, sous prétexte que le niveau régional n'aurait pas fait le nécessaire dans ce domaine.

Par ailleurs, il n'est nulle part précisé à quels animaux s'applique au juste la résolution. On peut déduire du texte qu'il s'agit de toutes les catégories de mammifères, de reptiles, d'amphibiens, de poissons, d'arachnides ou d'oiseaux, qu'ils aient été élevés chez nous ou à l'étranger.

On affirme également dans la proposition que la détention d'animaux exotiques n'est pas réglée juridiquement, ce qui n'est absolument pas le cas. En Région flamande, on ne peut détenir que les animaux mentionnés dans l'arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus, dans l'arrêté du gouvernement flamand du 13 juillet 2018 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus et dans l'arrêté du gouvernement flamand du 22 mars 2019 fixant la liste des reptiles qui peuvent être détenus.

Si l'animal que l'on souhaite détenir ne figure pas sur ces listes, on peut toujours demander une reconnaissance au ministre compétent afin de bénéficier d'une exception. La loi sur le bien-être animal impose l'obligation de tenir compte des besoins étiologiques et physiologiques des animaux. Si ces besoins ne sont pas respectés, ces animaux peuvent être saisis. Il existe en outre un arrêté du gouvernement flamand du 15 juin 2018 relatif au bien-être de rapaces détenus en captivité. Le contrôle du commerce international demeure toutefois une matière fédérale.

La proposition de résolution établit par ailleurs, de façon injustifiée, une relation avec la santé publique, ce qui est une manière de se saisir de la question de la détention des animaux de compagnie exotiques. La loi sur le bien-être animal vise le bien-être des animaux et pas celui des êtres humains.

Dans la proposition de résolution, on affirme: «En résumé, une approche beaucoup plus coordonnée, plus cohérente et plus ambitieuse doit être menée. La transversalité de la question telle que présentée ci-dessus justifie pleinement que le Sénat se saisisse de la question.»

overgeheveld. Sindsdien werd meer verwezenlijkt door het Vlaams Gewest dan door de federale overheid, toen die nog voor dierenwelzijn bevoegd was. Voor spreekster is het voorstel van resolutie een pleidooi om de materie van de exotische gezelschapsdieren op nationaal niveau te brengen omdat het gewestelijk niveau in deze, zou gefaald hebben.

Er wordt daarenboven ook nergens duidelijk aangegeven, welke dieren juist bedoeld zijn. Er kan uit de tekst worden afgeleid dat het gaat om alle categorieën van zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, spinachtigen of vogels, ongeacht of ze hier of in het buitenland werden gekweekt.

In het voorstel wordt ook gesteld dat het houden van exotische dieren niet juridisch geregeld is, wat zeker niet het geval is. In het Vlaams Gewest kan men enkel dieren houden die vermeld staan in de het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productie gehouden zoogdieren, die gehouden mogen worden, het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2018 houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productie gehouden zoogdieren, die gehouden mogen worden en het besluit van de Vlaamse regering van 22 maart 2019 tot vaststelling van de lijst van reptielen die mogen gehouden worden.

Als het dier, dat men wil houden, niet op die lijsten voorkomt kan men voorsnog een erkenning aanvragen bij de bevoegde minister om een uitzondering te bekomen. In de dierenwelzijnswet wordt een verplichting voorzien om dieren volgens hun etiologische en fysiologische behoeften te houden. Als dit niet gebeurt, kunnen deze dieren in beslag genomen worden. Er is daarenboven ook een besluit van de Vlaamse regering van 15 juni 2018 op het welzijn van in gevangenschap gehouden roofvogels. Controle op de internationale handel blijft evenwel een federale aangelegenheid.

In het voorstel van resolutie wordt daarenboven onterecht het verband gelegd met volksgezondheid om de materie van het houden van exotische gezelschapsdieren naar zich toe te trekken. De dierenwelzijnswet beoogt het welzijn van dieren en niet van mensen.

In het voorstel van resolutie wordt gesteld dat: «Kortom, de aanpak moet veel gecoördineerder, coherenter en ambitieuzer verlopen. De transversaliteit van deze aangelegenheid, die wij hierboven hebben toegelicht, rechtvaardigt dat de Senaat deze zaak naar zich toe trekt.»

(doc. Sénat, n° 7-159/1, p. 2). L'intervenante ne partage pas ce point de vue et il ne lui paraît certainement pas justifié que le Sénat se saisisse de ce dossier.

M. Van Goidsenhoven déclare que la proposition de résolution n'a pas pour objectif de remettre en question l'organisation actuelle du bien-être animal. Elle ne veut également pas contester la régionalisation de cette thématique et les avancées accomplies au niveau des Régions. Elle entend seulement mettre en lumière un certain nombre de processus qui pourraient faire l'objet de transversalité entre niveaux de pouvoir et ce, afin de renforcer le travail à l'égard des NAC. Cette catégorie d'animaux est extrêmement vaste et nécessite des réponses adéquates. Pour cette raison, son groupe politique est tout à fait ouvert aux amendements de sorte à pouvoir apporter certaines précisions et rassurer celles et ceux qui pourraient considérer que certaines compétences régionales seraient remises en question dans la proposition de résolution.

L'intervenant rappelle que les animaux participent à une dimension qui s'intègre dans les frontières institutionnelles, mais qui en déborde aussi: des animaux circulent et deviennent parfois difficiles à identifier. La volonté de la proposition de résolution n'est pas de critiquer, mais d'apporter une valeur ajoutée à la gestion compliquée des NAC. L'ensemble des conseils du bien-être animal et des spécialistes en la matière conviennent d'ailleurs que ce dossier est vaste et complexe. À ce propos, il tient à préciser qu'acter cette complexité n'a pas pour objet de faire des reproches à l'égard de quiconque, mais bien de s'en saisir afin de pouvoir mieux appréhender ce dossier. Aussi, la motivation de la proposition de résolution n'est vraiment pas de refédéraliser cette matière, mais de renforcer les politiques et de contribuer à ce travail en tenant compte de la réalité institutionnelle.

Ce travail est fondamental, car il touche à des impératifs tels que le bien-être animal, la santé publique, la biodiversité, etc. Il se trouve également à la croisée de toute une série de réalités. L'intervenant reconnaît que certaines des demandes formulées portent sur des éléments qui relèvent des Régions. Cependant, des demandes sont aussi adressées aux niveaux européen et international, comme celle visant à défendre un renforcement du contrôle du trafic des animaux ou encore à assurer un contrôle régulier des sites Internet assurant la vente de NAC.

En guise de conclusion, l'intervenant rappelle que la présente proposition de résolution souhaite apporter modestement une pierre à un édifice compliqué et n'a

(doc. Senaat, nr. 7-159/1, blz. 2). Spreekster is het hier niet mee eens en vindt het zeker niet gerechtvaardigd dat de Senaat die dossier naar zich toe trekt.

De heer Van Goidsenhoven verklaart dat het voorstel van resolutie niet bedoeld is om de huidige organisatie van het dierenwelzijn op losse schroeven te zetten. Het is evenmin de bedoeling de gewestelijke bevoegdheid over die aangelegenheid en de vooruitgang die in de Gewesten werd geboekt, te betwisten. Men wil alleen een licht werpen op een aantal processen waarvoor transversaliteit tussen de beleidsniveaus mogelijk is en dat om de inspanningen voor de NGD op te voeren. Die categorie van dieren is bijzonder uitgebreid en vergt aangepaste oplossingen. Zijn fractie staat daarom helemaal open voor de amendementen, zodat een aantal zaken nader kunnen worden uitgewerkt en zodat degenen die vrezen dat er met dit voorstel van resolutie getornd zou worden aan bepaalde gewestbevoegdheden, worden gerustgesteld.

Spreker herhaalt dat de problematiek van het dierenwelzijn soms binnen de institutionele grenzen past, maar vaak ook niet: dieren verplaatsen zich en laten zich soms moeilijk identificeren. Het doel van het voorstel van resolutie is niet kritiek te geven, maar een toegevoegde waarde te bieden met betrekking tot het complexe beheer van de NGD. Alle raden voor dierenwelzijn en specialisten ter zake zijn het er overigens over eens dat dit dossier veelomvattend en complex is. In dat verband beklemtoont spreker dat wanneer op die complexiteit gewezen wordt, het niet de bedoeling is wie dan ook iets te verwijten, maar wel ze aan te pakken, om meer vat te krijgen op dat dossier. De motivering van het voorstel van resolutie is derhalve zeker niet die aangelegenheid te herfederaliseren, maar het beleid te versterken en daartoe een bijdrage te leveren met inachtneming van de institutionele werkelijkheid.

Dit werk is van fundamenteel belang, omdat het raakvlakken heeft met essentiële aspecten zoals dierenwelzijn, volksgezondheid, biodiversiteit, enz. Het bevindt zich ook op het kruispunt van een hele reeks feiten. Spreker erkent dat sommige vragen betrekking hebben op elementen die onder de bevoegdheid van de Gewesten vallen. Er worden echter ook verzoeken op Europees en internationaal niveau gedaan, zoals pleiten voor strengere controles op de handel in dieren of zorgen voor geregelde controles van websites die NGD verkopen.

Tot besluit herinnert spreker eraan dat dit voorstel van resolutie een bescheiden bijdrage wil leveren aan een ingewikkelde constructie en niet bedoeld is om het werk

nullement pour intention de critiquer et de remettre en cause le travail et les compétences des Régions.

M. Hermant déclare que les NAC constituent un véritable problème. Il pense entre autres aux NAC qui se retrouvent dans la nature. Il rappelle que la vente de chiens et de chats est interdite dans les commerces d'animaux ainsi que sur la voie publique, les marchés et les foires. De telles règles devraient aussi s'appliquer aux autres animaux de compagnie et ce, dans tout le pays. Il relève l'existence de listes positives de mammifères et d'autres catégories d'animaux pouvant être détenus en tant qu'animaux de compagnie dans les différentes Régions, dont la Région flamande.

L'intervenant estime un peu risible que dans un si petit pays, les règles soient tellement différentes d'une Région à l'autre alors qu'il s'agit de répondre à une même réalité et à un même marché mondial. Il comprend que la N-VA réagisse à ce propos, mais à ses yeux, cette thématique est typiquement une compétence à refédéraliser. En effet, cela a très peu de sens que chaque Région doive trouver des règles pour arriver aux mêmes résultats, à savoir de réguler le marché des NAC et de répondre au bien-être animal. Étant donné qu'il est temps d'harmoniser ces règles, son groupe politique soutiendra la proposition de résolution.

Mme Brouwers s'étonne de la réaction de Mme Claes. Elle a personnellement déposé plusieurs amendements parce qu'elle n'était pas d'accord sur certains aspects de la proposition de résolution. Mme Claes aurait pu faire de même, *quod non*.

#### IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

##### A. Considérants

###### 1) Point G/1 (nouveau)

Mmes Brouwers et Fournier déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à insérer un point G/1 nouveau rédigé comme suit: «G/1. *considérant que la régionalisation de la compétence en matière de bien-être animal a engendré des dynamiques positives en ce qui concerne la réglementation et a permis de moderniser celle-ci en profondeur;*».

Mme Brouwers explique que depuis la régionalisation de la réglementation relative au bien-être animal, celle-ci a été considérablement développée et renforcée dans les différentes Régions.

en de bevoegdheden van de Gewesten te bekritisieren of in twijfel te trekken.

De heer Hermant stelt dat NGD een echt probleem zijn. Hij denkt aan NGD die in het wild terechtkomen. Hij herinnert eraan dat de verkoop van honden en katten verboden is in dierenwinkels en op de openbare weg, markten en kermissen. Dergelijke regels zouden ook moeten gelden voor andere gezelschapsdieren in het hele land. Hij wijst op het bestaan van positieve lijsten van zoogdieren en andere categorieën dieren die als gezelschapsdier mogen worden gehouden in de verschillende Gewesten, waaronder het Vlaams Gewest.

Spreker vindt het een beetje lachwekkend dat in zo'n klein land de regels zo verschillend zijn van Gewest tot Gewest, terwijl men toch tracht in te spelen op dezelfde realiteit en dezelfde wereldmarkt. Hij begrijpt dat de N-VA hierop reageert, maar volgens hem is dit een typische bevoegdheid die moet worden geherfederaliseerd. Het heeft weinig zin dat elk Gewest regels moet vinden om dezelfde resultaten te bereiken, namelijk de markt voor NGD te reguleren en tegemoet te komen aan de eisen inzake dierenwelzijn. Het is tijd om deze regels te harmoniseren en daarom zal zijn fractie het voorstel van resolutie steunen.

Mevrouw Brouwers verbaast zich over de reactie van Mevrouw Claes. Spreekster heeft zelf een aantal amendementen ingediend omdat zij niet akkoord ging met bepaalde aspecten van het voorstel van resolutie. Mevrouw Claes had dit ook kunnen doen, *quod non*.

#### IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE

##### A. Considerans

###### 1) Punt G/1. (nieuw)

De dames Brouwers en Fournier dienen het amendement nr. 1 (doc. Senaat, nr. 7-159/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt G/1. in te voegen, luidende: «G/1. *overwegende dat de regionalisering van dierenwelzijn heeft geleid tot positieve dynamieken in de regelgeving en een doorgedreven moderniseren hiervan;*».

Mevrouw Brouwers legt uit dat sinds de regionalisering van de regelgeving in verband met dierenwelzijn, deze regelgeving in de diverse Gewesten veel sterker ontwikkeld en aangescherpt is.



Mme Ryckmans déclare que son groupe soutiendra l'amendement n° 1. L'ajout du considérant G/1 proposé est particulièrement important car il fait droit aux efforts déjà consentis au niveau régional en matière de bien-être animal.

M. Van Goidsenhoven déclare, à son tour, que son groupe votera en faveur de l'amendement n° 1.

M. Hermant indique que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 1 parce qu'il met trop l'accent sur le lien entre la régionalisation de la compétence et la bonne prise en main du problème des NAC. Rien n'indique que la gestion de cette problématique n'aurait pas été bien prise en charge si cette compétence avait été confiée au fédéral.

Mme Ahallouch se rallie aux propos de Mme Ryckmans. L'amendement n° 1 apporte des précisions importantes au texte de la proposition de résolution. Son groupe votera par conséquent en faveur de cet amendement.

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 4.

## 2) Point O/I (nouveau)

Mmes Ryckmans et Hoessen déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à insérer un nouveau point O/I rédigé comme suit: «O/I. *vu la création le 24 septembre 2020 de la Task Force nationale Sustainable Wildlife Trade établie dans une perspective «One World, One Health» par la Conférence interministérielle de l'Environnement élargie (CIEE);».*

Mme Ryckmans, co-auteure de l'amendement, indique vouloir attirer l'attention sur cette *Task Force* qui a été installée dans le contexte de la crise de la Covid-19 et qui répond au besoin d'améliorer les interactions entre les divers acteurs concernés par le commerce et le trafic des animaux exotiques. L'intervenante renvoie à l'hypothèse selon laquelle il existerait un lien entre la diffusion de la Covid-19 et la perte des habitats des animaux exotiques et sauvages ainsi que leur trafic, engendrant des effets sur la perméabilité des virus entre l'espèce animale et l'espèce humaine.

Il existe déjà en Belgique une série d'outils permettant d'encadrer ce commerce des animaux exotiques, en termes de législations, de contrôles et de procédures de collaboration. Ces outils sont le fait d'une multitude de

Mevrouw Ryckmans deelt mee dat haar fractie amendement nr. 1 zal steunen. De toevoeging van de voorgestelde considerans G/1 is van bijzonder belang, omdat daarmee de inspanningen worden erkend die op gewestelijk niveau op het gebied van dierenwelzijn reeds zijn geleverd.

De heer Van Goidsenhoven verklaart dat zijn fractie amendement nr. 1 zal steunen.

De heer Hermant laat weten dat zijn fractie amendement nr. 1 niet zal steunen omdat daarin te veel de nadruk wordt gelegd op het verband tussen de regionalisering van de bevoegdheid en de juiste aanpak van het probleem van de NGD. Niets wijst erop dat dit probleem niet goed zou zijn aangepakt indien deze bevoegdheid aan het federale niveau was toevertrouwd.

Mevrouw Ahallouch sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Ryckmans. Amendement nr. 1 brengt belangrijke verduidelijkingen aan in de tekst van het voorstel van resolutie. Haar fractie zal bijgevolg dit amendement steunen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

## 2) Punt O/I. (nieuw)

De dames Ryckmans en Hoessen dienen amendement nr. 6 in (doc. Senaat, nr. 7-159/2), dat ertoe strekt een nieuw punt O/I in te voegen, luidende: «O/I. *gelet op de oprichting door de uitgebreide Interministeriële Conferentie voor het Leefmilieu (UICL) van de nationale Task Force Sustainable Wildlife Trade op 24 september 2020, in het verlengde van het concept «One World, One Health»;».*

Mevrouw Ryckmans, mede-indiener van dit amendement, wil graag de aandacht vestigen op deze *Task Force*, die tot stand kwam in de context van de Covid-19-crisis en beantwoordt aan de behoefte aan betere interactie tussen de diverse actoren inzake de handel en de smokkel van exotische dieren. Spreekster verwijst naar de hypothese dat er een verband bestaat tussen de verspreiding van Covid-19 en de teloorgang van de leefomgeving van exotische en wilde dieren en de handel in deze dieren, met gevolgen voor de overdraagbaarheid van virussen tussen dieren en mensen.

België heeft immers al een aantal instrumenten om die handel in goede banen te leiden, op het gebied van wetgeving, controle en samenwerkingsprocedures. Die instrumenten zijn het resultaat van een groot aantal

politiques publiques (conservation de la nature, santé des animaux, santé humaine, bien-être animal, politique douanière, etc.) agissant parfois de manière fragmentée. La *Task Force* nationale constitue dès lors une plateforme de discussion commune aux différents acteurs concernés, en ce compris les Régions, qu'il convient de mentionner ici car elle assure la coordination utile et nécessaire à l'échelle nationale.

L'amendement n° 6 est adopté par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

## B. Dispositif

### 1) Titre I. point 4)

Mmes Brouwers et Fournier déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à supprimer ce point.

Vu les objectifs régionaux en matière de bien-être animal, Mme Brouwers estime qu'une taxe fédérale constituerait une usurpation de compétence au détriment des Régions.

De plus, en vertu de l'article 3*bis* de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, il n'est possible d'acquérir que les animaux qui figurent sur la liste positive, ce qui rend la mesure proposée sans objet.

Madame Ryckmans déclare que son groupe soutiendra cet amendement.

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre 3.

### 2) Titre II. point 1)

Mmes Brouwers et Fournier déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à supprimer ce point.

Mme Brouwers indique que seuls les animaux mentionnés sur la liste positive peuvent être détenus. La procédure est déjà en vigueur pour les animaux soumis à un permis d'environnement, par exemple pour la détention de serpents venimeux ou d'au moins cinq chiens.

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix contre 3.

beleidsvormen van de overheid (natuurbehoud, dierengezondheid, menselijke gezondheid, dierenwelzijn, douanebeleid, enz.), die soms versnipperd zijn. De nationale *Task Force* is een gemeenschappelijk platform waar alle betrokken actoren in gesprek kunnen gaan en dat hier moet worden vermeld, want het zorgt voor de nuttige en noodzakelijke coördinatie op nationale schaal.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

## B. Dispositief

### 1) Titel I. punt 4)

De dames Brouwers en Fournier dienen het amendement nr. 2 (doc. Senaat, nr. 7-159/2) in dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

Mevrouw Brouwers vindt dat gelet op de regionale doelstellingen inzake dierenwelzijn, een federale taks een bevoegdheidsoverschrijding is ten aanzien van de Gewesten.

Alsook gelet op artikel 3*bis* van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, bestaat enkel de mogelijkheid om dieren aan te kopen die vermeld staan op de positieve lijst, wat deze maatregel zonder voorwerp maakt.

Mevrouw Ryckmans laat weten dat haar fractie dit amendement zal steunen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

### 2) Titel II. punt 1)

De dames Brouwers en Fournier dienen een amendement nr. 3 (doc. Senaat, nr. 7-159/2) in dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

Mevrouw Brouwers verklaart dat enkel dieren die voorkomen op de positieve lijst, mogen gehouden worden. Bij milieuvergunningplichtige dieren, zoals gifslangen of minstens vijf honden, is de procedure reeds in voege.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 3.

**3) Titre II. point 2)**

MM. Van Goidsenhoven et Dodrimont déposent un amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-159/2) visant à remplacer le point 2 par ce qui suit: «*d'identifier, sur la base de concertations avec les experts compétents – incluant les membres des différentes commissions spécialisées dans chacune des Régions –, les critères pertinents permettant de déterminer les catégories d'animaux pour lesquelles il est jugé utile et réalisable de procéder à leur identification et à leur enregistrement;*».

M. Van Goidsenhoven, co-auteur de l'amendement, déclare que cet amendement vise à tenir compte des remarques formulées par le CD&V lors de la discussion générale, en recalibrant la demande initiale. En effet, il est vrai que si l'on garde les termes «de la même manière que pour les chats et les chiens», quelques problèmes pratiques risquent d'être rencontrés sur le terrain puisque pour certaines espèces, les procédés d'identification utilisés pour les chiens et chats sont difficilement réalisables.

L'amendement n° 7 est adopté par 10 voix contre 5.

Mmes Brouwers et Fournier déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à supprimer les mots «, de la même manière que pour les chats et les chiens».

Mme Brouwers souligne que la formulation de l'amendement n° 7 est plus pertinente que celle de l'amendement n° 4. Son groupe soutiendra donc l'amendement n° 7.

L'amendement n° 4 est retiré à la suite de l'adoption de l'amendement n° 7.

**4) Titre III. point 1)**

Mmes Brouwers et Fournier déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-159/2) qui vise à insérer les mots «par Région» entre le mot «unique» et le mot «offrant».

Mme Brouwers juge que la mise en place d'un système faitier unique va à l'encontre du mouvement de régionalisation de la compétence relative au bien-être animal.

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

**3) Titel II. punt 2)**

De heren Van Goidsenhoven en Dodrimont dienen amendement nr. 7 in (doc. Senaat, nr. 7-159/2) dat ertoe strekt punt 2 als volgt te vervangen: «*op grond van overleg met de bevoegde experten – onder wie de leden van alle gespecialiseerde commissies van de Gewesten – de relevante criteria te bepalen aan de hand waarvan kan worden vastgesteld voor welke categorieën van dieren het nuttig en realiseerbaar wordt geacht om tot hun identificatie en registratie over te gaan;*».

De heer Van Goidsenhoven, mede-indiener van het amendement geeft aan dat dit amendement bedoeld is om rekening te houden met de door CD&V geformuleerde opmerkingen tijdens de algemene bespreking, door de oorspronkelijke vraag nader te bepalen. Indien we immers de zinsnede «zoals dat voor katten en honden gebeurt» behouden, dreigen er in de praktijk enkele praktische problemen te rijzen, want voor sommige soorten is het moeilijk de identificatieprocedures aan te wenden die men voor honden en katten gebruikt.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

De dames Brouwers en Fournier dienen het amendement nr. 4 (doc. Senaat, nr. 7-159/2) in dat ertoe strekt de woorden «, zoals dat voor katten en honden gebeurt» te doen vervallen.

Mevrouw Brouwers verklaart dat de formulering van amendement nr. 7 doelgerichter is dan amendement nr. 4. Haar fractie zal amendement nr. 7 bijgevolg steunen.

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken ingevolge het aannemen van amendement nr. 7.

**4) Titel III. punt 1)**

De dames Brouwers en Fournier dienen een amendement nr. 5 (doc. Senaat, nr. 7-159/2) in, dat ertoe strekt tussen de woorden «*één platform*» en de woorden «*wordt geïnstalleerd*», de volgende woorden in te voegen: «*per Gewest*».

Mevrouw Brouwers vindt dat het implementeren van één overkoepelend systeem de omgekeerde beweging is van de regionalisering van de bevoegdheid dierenwelzijn.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Mme Claes déclare que son groupe demeure très critique à l'égard de la proposition de résolution. Elle ne soutient pas non plus les amendements. Selon elle, il n'y a guère de sens à déposer des amendements dès lors que le contenu de la proposition de résolution ne peut de toute façon pas être amélioré.

M. De Loor précise que son groupe soutiendra la proposition de résolution ainsi que les amendements.

## V. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de résolution ainsi amendée est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

*La rapporteuse,*

Hélène RYCKMANS.

*Le président,*

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \* \*

**Texte adopté par la commission:  
voir le doc. Sénat, n° 7-159/4.**

\*  
\* \* \*

Mevrouw Claes verklaart dat haar fractie zeer kritisch blijft tegenover het voorstel van resolutie. Ook de amendementen kan ze niet steunen. Spreekster is van mening dat het indienen van amendementen weinig zin heeft omdat de inhoud van het voorstel van resolutie toch niet kan verbeterd worden.

De heer De Loor stelt dat zijn fractie zowel het voorstel van resolutie als de amendementen zal steunen.

## V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Het verslag werd unaniem goedgekeurd door de 12 aanwezige leden..

*De rapporteur,*

Hélène RYCKMANS.

*De voorzitter,*

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \* \*

**Tekst aangenomen door de commissie:  
zie doc. Senaat, nr. 7-159/4.**

\*  
\* \* \*